



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



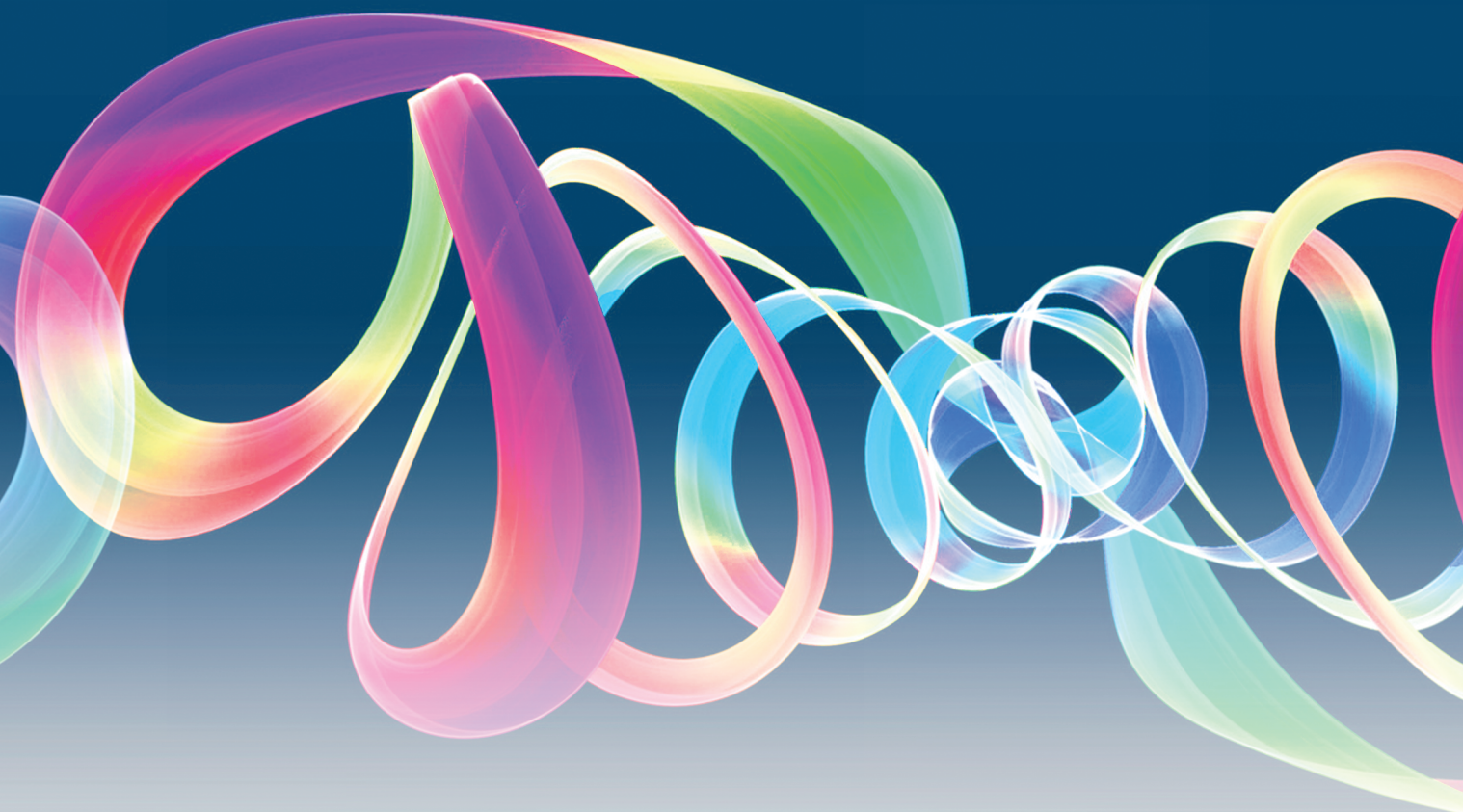
Институт статистических исследований
и экономики знаний



Российская кластерная обсерватория

Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации

Выпуск 2





ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



Институт статистических исследований
и экономики знаний



Российская кластерная обсерватория

Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации

Выпуск 2

Москва
2014

УДК 332.14
ББК 65.04
Р 35

Научный редактор

Л.М. Гохберг

Авторский коллектив:

Г.И. Абдрахманова, В.Ю. Белоусова, М.Ю. Голанд, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский,
Г.Г. Ковалева, Н.В. Ковалева, В.И. Кузнецова, И.А. Кузнецова, А.А. Киндрась,
Е.С. Куценко, С.В. Мартынова, Е.Г. Нечаева, Т.В. Ратай, Г.С. Сагиева,
С.Ю. Фридлянова, К.С. Фурсов

В подготовке материалов принимали участие:

К.Д. Купцова, Д.М. Мартынов

Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации.

Р 35 Выпуск 2 / под ред. Л.М. Гохберга. – Москва : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – 88 с.

ISBN 978-5-7218-1322-1

Аналитический доклад, подготовленный Институтом статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в рамках деятельности Российской кластерной обсерватории, посвящен анализу инновационного развития 83 российских регионов на основе комплекса рейтинговых оценок по итогам 2012 года.

Исследование базируется на системе показателей, характеризующих социально-экономические условия инновационной деятельности, научно-технический потенциал, уровень инновационной активности, качество региональной инновационной политики. Используемые показатели отвечают российским и международным статистическим стандартам, применяемые методологические подходы соответствуют практике построения региональных инновационных индексов и формирования аналогичных рейтингов под эгидой Европейской комиссии и других международных организаций.

Публикация содержит описание методики и нормированные данные, которые использовались при проведении расчетов.

Издание предназначено для управленцев, исследователей, преподавателей, аспирантов, студентов и всех интересующихся проблемами развития сферы науки, технологий и инноваций, а также вопросами регионального анализа.

Издание подготовлено при поддержке Программы «Фонд развития прикладных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

УДК 332.14
ББК 65.04

ISBN 978-5-7218-1322-1

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2014
При перепечатке ссылка обязательна

Содержание

| | |
|---|-----------|
| Введение | 6 |
| Используемые аббревиатуры | 8 |
| 1. Система показателей рейтинга инновационного развития субъектов Российской Федерации | 9 |
| 2. Рейтингование субъектов Российской Федерации по уровню инновационного развития | 17 |
| 3. Оценка факторов инновационного развития субъектов Российской Федерации | 27 |
| 3.1. Социально-экономические условия инновационной деятельности | 28 |
| 3.2. Научно-технический потенциал | 34 |
| 3.3. Инновационная деятельность | 41 |
| 3.4. Качество инновационной политики | 49 |
| 4. Методология оценки уровня инновационного развития субъектов Российской Федерации | 55 |
| 4.1. Алгоритм построения рейтинга | 56 |
| 4.2. Основные понятия и методы анализа | 58 |
| 4.3. Методологические комментарии к используемым показателям инновационного развития регионов | 58 |
| Приложение | |
| Нормированные данные для расчета российского регионального инновационного индекса по итогам 2012 года | 69 |

Список таблиц и рисунков

| | | |
|--------------|--|----|
| Табл. 1.1. | Система показателей российского регионального инновационного индекса | 11 |
| Табл. 1.2. | Изменения в составе показателей российского регионального инновационного индекса по сравнению с изданием 2012 г. | 14 |
| Табл. 2.1. | Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению российского регионального инновационного индекса | 19 |
| Табл. 3.1.1. | Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности» | 29 |
| Табл. 3.2.1. | Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Научно-технический потенциал»..... | 35 |
| Табл. 3.3.1. | Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Инновационная деятельность» | 42 |
| Табл. 3.4.1. | Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Качество инновационной политики» | 50 |
| | | |
| Рис. 1.1. | Структура российского регионального инновационного индекса | 10 |
| Рис. 2.1. | Распределение субъектов Российской Федерации по значению российского регионального инновационного индекса: 2012 | 21 |
| Рис. 2.2. | Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по российскому региональному инновационному индексу | 24 |
| Рис. 2.3. | Распределение регионов с разным уровнем инновационного развития по федеральным округам | 25 |
| Рис. 3.1.1. | Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности»: 2012 | 31 |
| Рис. 3.1.2. | Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности» | 32 |
| Рис. 3.1.3. | Распределение регионов с разным уровнем социально-экономических условий инновационной деятельности по федеральным округам | 33 |

| | |
|---|----|
| <i>Рис. 3.2.1.</i> Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Научно-технический потенциал»: 2012 | 37 |
| <i>Рис. 3.2.2.</i> Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Научно-технический потенциал» | 39 |
| <i>Рис. 3.2.3.</i> Распределение регионов с разным уровнем научно-технического потенциала по федеральным округам..... | 40 |
| <i>Рис. 3.3.1.</i> Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Инновационная деятельность»: 2012 | 44 |
| <i>Рис. 3.3.2.</i> Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Инновационная деятельность»..... | 47 |
| <i>Рис. 3.3.3.</i> Распределение регионов с разным уровнем инновационной активности по федеральным округам | 48 |
| <i>Рис. 3.4.1.</i> Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Качество инновационной политики»: 2012 | 52 |
| <i>Рис. 3.4.2.</i> Распределение регионов с разным уровнем качества инновационной политики по федеральным округам | 53 |

Введение

В 2012 г. Институтом статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) был издан первый выпуск аналитического доклада, посвященного оценке рейтинга инновационного развития субъектов Российской Федерации за 2008 и 2010 гг.¹ В докладе была представлена оригинальная система количественных и качественных показателей инновационного развития регионов, опирающаяся на результаты многолетних исследований ИСИЭЗ НИУ ВШЭ и отвечающая самым современным статистическим стандартам, применяемым как в российской государственной статистике, так и в практике ведущих зарубежных стран и международных организаций (ОЭСР, Евростата и др.)². В ее состав также были интегрированы индикаторы, используемые в аналогичных разработках Европейской комиссии (Regional Innovation Scoreboard³).

Рейтинг инновационного развития регионов России собрал большое количество отзывов, в целом подтвердивших адекватность предложенной методологии и результирующих оценок той реальной ситуации, которая сложилась в отдельных регионах.

Данное издание представляет новый выпуск рейтинга инновационного развития регионов с расчетами по итогам 2012 г. При его подготовке был учтен ряд обоснованных предложений, полученных в ходе состоявшихся экспертных обсуждений. При этом авторы руководствовались принципом консерватизма, что позволило обеспечить преемственность расчетов и сопоставимость полученных результатов, вместе с тем совершенствуя методические подходы.

Настоящий доклад состоит из четырех разделов и приложения. В первом разделе «**Система показателей рейтинга инновационного развития субъектов Российской Федерации**» представлена структура рейтинга и отображены изменения в методике его формирования по сравнению с изданием 2012 г. Во втором разделе «**Рейтингование субъектов Российской Федерации по уровню инновационного развития**» изложены результаты рейтинговой оценки и анализа показателей инновационного развития 83 субъектов Российской Федерации. Третий раздел «**Оценка факторов инновационного развития субъектов Российской Федерации**»

¹ Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации: аналитический доклад (2012) / под ред. Л.М. Гохберга. – М.: НИУ ВШЭ.

² Методологические основы статистики науки и инноваций, определения ключевых показателей приведены в специализированном терминологическом словаре: Экономика знаний в терминах статистики: наука, технологии, инновации, образование, информационное общество (2012) / науч. ред. Л.М. Гохберг. – М.: Экономика.

³ European Commission (2012) Regional Innovation Scoreboard 2012. Methodology Report. http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/policy/regional-innovation/index_en.htm (дата обращения: 23.01.2014 г.).

посвящен рассмотрению ключевых составляющих инновационного развития региона: социально-экономических условий, научно-технического потенциала, инновационной деятельности, качества региональной инновационной политики, – по каждому из которых составлен свой рейтинг. В четвертом разделе **«Методология оценки уровня инновационного развития субъектов Российской Федерации»** раскрыт алгоритм построения рейтинга, подробно описаны понятия и показатели, характеризующие уровень инновационного развития регионов. В **приложении** приведены расчетные данные, которые помогут читателям при использовании представленных материалов.

Полученные результаты послужат удовлетворению информационных потребностей органов власти федерального и регионального уровней, принимающих и реализующих решения в области государственной инновационной политики.

Авторский коллектив выражает признательность всем коллегам, принявшим участие в обсуждении первой версии рейтинга, за конструктивные замечания и рекомендации.

Используемые аббревиатуры

| | |
|-----------|---|
| ВВП | – валовой внутренний продукт |
| ВРП | – валовой региональный продукт |
| ЕМИСС | – Единая межведомственная информационно-статистическая система |
| ИИД | – индекс «Инновационная деятельность» |
| ИКИП | – индекс «Качество инновационной политики» |
| ИКТ | – информационные и коммуникационные технологии |
| ИНТП | – индекс «Научно-технический потенциал» |
| ИСИЭЗ | – Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ |
| ИСЭУ | – индекс «Социально-экономические условия инновационной деятельности» |
| ОКВЭД | – Общероссийский классификатор видов экономической деятельности |
| ОЭСР | – Организация экономического сотрудничества и развития |
| НИУ ВШЭ | – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» |
| РИНЦ | – Российский индекс научного цитирования |
| Роспатент | – Федеральная служба по интеллектуальной собственности |
| Росстат | – Федеральная служба государственной статистики |
| РРИИ | – российский региональный инновационный индекс |
| ЦБСД | – Центральная база статистических данных Росстата |
| NACE | – Nomenclature générale des activités économiques dans les Communautés européennes / Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – Статистическая классификация экономической деятельности Европейского союза |



1

**Система показателей рейтинга
инновационного развития субъектов
Российской Федерации**

В настоящем разделе представлена система показателей, лежащая в основе расчета российского регионального инновационного индекса (РРИИ), с указанием источников информации; рассмотрены изменения состава показателей по сравнению с первым его выпуском, изданным в 2012 г.

Центральное место в методологии построения РРИИ занимает разработка системы показателей: определение состава, содержания и методов их расчета, выявление взаимосвязей между ними и придание их совокупности системного характера.

В табл. 1.1 приведена система показателей РРИИ в предлагаемой в настоящем издании уточненной вер-

сии. Система охватывает 36 показателей, сгруппированных в четыре тематических блока (рис. 1.1) и обеспечивающих возможность расчета соответствующих субиндексов: «Социально-экономические условия инновационной деятельности» (ИСЭУ), «Научно-технический потенциал» (ИНТП), «Инновационная деятельность» (ИИД) и «Качество инновационной политики» (ИКИП). По каждому из указанных субиндексов проводится ранжирование субъектов Российской Федерации.

Итоговый индекс – РРИИ – формируется как среднее арифметическое нормализованных значений всех включенных в рейтинг показателей (подробнее алгоритм расчета рассмотрен ниже в п. 4.1).

Рис. 1.1. Структура российского регионального инновационного индекса



Табл. 1.1. Система показателей российского регионального инновационного индекса

| № п/п | Наименование показателя | Источник данных |
|--|--|--|
| 1. Социально-экономические условия инновационной деятельности | | |
| 1.1. Основные макроэкономические показатели | | |
| 1.1.1 | ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона, тыс. руб. | Росстат, ЦБСД |
| 1.1.2 | Коэффициент обновления основных фондов, % | Росстат, ЦБСД |
| 1.1.3 | Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства в общей численности занятых в экономике региона, %* | Росстат, ЕМИСС |
| 1.1.4 | Удельный вес занятых в наукоемких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона, %* | Росстат, ЕМИСС |
| 1.2. Образовательный потенциал населения | | |
| 1.2.1 | Удельный вес населения в возрасте 25–64 лет, имеющего высшее образование, в общей численности населения соответствующей возрастной группы, %* | Росстат, обследование населения по проблемам занятости |
| 1.2.2 | Численность студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура), в расчете на 10 000 человек населения | Росстат, форма № ВПО-1, данные демографической статистики |
| 1.3. Уровень развития информационного общества | | |
| 1.3.1 | Удельный вес организаций, имеющих доступ к Интернету с максимальной скоростью передачи данных не менее 256 Кбит/сек, в общем числе организаций, % | Росстат, форма № 3-информ |
| 1.3.2 | Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к Интернету, в общем числе домашних хозяйств, % | Росстат, форма № 1-В «Опросный лист для обследования бюджетов домашних хозяйств» |
| 2. Научно-технический потенциал | | |
| 2.1. Финансирование научных исследований и разработок | | |
| 2.1.1 | Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП, %* | Росстат, форма № 2-наука |
| 2.1.2 | Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя, тыс. руб. | Росстат, форма № 2-наука |
| 2.1.3 | Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, % | Росстат, форма № 2-наука |
| 2.1.4 | Отношение среднемесячной заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками, к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе, % | Росстат, форма № 2-наука, ЦБСД |
| 2.2. Кадры науки | | |
| 2.2.1 | Удельный вес численности занятых исследованиями и разработками в среднегодовой численности занятых в экономике региона, % | Росстат, форма № 2-наука, ЦБСД |
| 2.2.2 | Удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей, % | Росстат, форма № 2-наука |
| 2.2.3 | Удельный вес лиц, имеющих ученую степень, в численности исследователей, % | Росстат, форма № 2-наука |
| 2.3. Результативность научных исследований и разработок | | |
| 2.3.1 | Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 10 исследователей | РИНЦ, Росстат |
| 2.3.2 | Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона | Роспатент, Росстат |
| 2.3.3 | Число передовых производственных технологий, созданных в регионе, в расчете на миллион человек экономически активного населения | Росстат, форма № 1-технология |
| 2.3.4 | Отношение объема поступлений от экспорта технологий к ВРП (в расчете на 1 тыс. руб. ВРП) | Росстат, форма № 1-лицензия |

(продолжение)

| № п/п | Наименование показателя | Источник данных |
|--|---|--|
| 3. Инновационная деятельность | | |
| 3.1. Активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций | | |
| 3.1.1 | Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства), % | Росстат, форма № 4-инновация |
| 3.1.2 | Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства), %* | Росстат, форма № 4-инновация |
| 3.1.3 | Удельный вес организаций, имевших готовые технологические инновации, разработанные собственными силами, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства), %* | Росстат, форма № 4-инновация |
| 3.1.4 | Удельный вес организаций, участвовавших в совместных проектах по выполнению исследований и разработок, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства), %* | Росстат, форма № 4-инновация |
| 3.2. Малый инновационный бизнес | | |
| 3.2.1 | Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %* | Росстат, форма № 2-МП-инновация |
| 3.3. Затраты на технологические инновации | | |
| 3.3.1 | Интенсивность затрат на технологические инновации (по организациям промышленного производства), % | Росстат, форма № 4-инновация |
| 3.4. Результативность инновационной деятельности | | |
| 3.4.1 | Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (по организациям промышленного производства), % | Росстат, форма № 4-инновация |
| 3.4.2 | Удельный вес вновь введенных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (по организациям промышленного производства), %* | Росстат, форма № 4-инновация |
| 3.4.3 | Удельный вес организаций, оценивших сокращение материальных и энергозатрат как основной результат инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации (по организациям промышленного производства), %* | Росстат, форма № 4-инновация |
| 4. Качество инновационной политики | | |
| 4.1. Качество нормативной правовой базы инновационной политики | | Открытые источники: Интернет-порталы и профильные Интернет-сайты органов государственной власти субъектов Российской Федерации, специализированные базы региональных правовых актов |
| 4.1.1 | Наличие стратегии (концепции) инновационного развития (инновационной стратегии) и/или профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона | |
| 4.1.2 | Наличие в схеме территориального планирования, а также в материалах по ее обоснованию выделенных зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности | |
| 4.1.3 | Наличие специализированного законодательного акта, определяющего основные принципы, направления и меры государственной поддержки инновационной деятельности в регионе | |
| 4.1.4 | Наличие специализированной программы или комплекса мер государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности либо субъектов инновационной деятельности | |

(окончание)

| № п/п | Наименование показателя | Источник данных |
|--|---|--|
| 4.2. Качество организационного обеспечения инновационной политики | | Открытые источники: Интернет-порталы и профильные Интернет-сайты органов государственной власти субъектов Российской Федерации, специализированные базы региональных правовых актов |
| 4.2.1 | Наличие специализированных координационных (совещательных) органов по инновационной политике (поддержке инновационной деятельности) при высшем должностном лице или высшем исполнительном органе государственной власти субъекта Российской Федерации | |
| 4.2.2 | Наличие специализированных региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности и/или реализации инновационных проектов | |
| 4.3. Затраты консолидированного бюджета | | |
| 4.3.1 | Удельный вес ассигнований на гражданскую науку из средств консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, % | Годовой отчет Федерального казначейства об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов |
| 4.3.2 | Удельный вес средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации, % | Росстат, форма № 4-инновация |

* Показатели, сопоставимые с индикаторами европейского рейтинга 2012 г.⁴

В табл. 1.2 отражены изменения в составе показателей РРИИ по сравнению с первым выпуском рейтинга, опубликованным в 2012 г. Изменения касаются как добавления новых показателей, так и замены либо уточнения ранее принятых.

В систему показателей второго выпуска рейтинга инновационного развития регионов был добавлен один новый показатель – «Удельный вес организаций, участвовавших в совместных проектах по выполнению исследований и разработок, в общем числе организаций» 3.1.4), сопоставимый с индикаторами европейского рейтинга Regional Innovation Scoreboard 2012. Целесообразность его включения в рейтинг подкрепляется результатами исследования качества статистического наблюдения инновационной деятельности в Российской Федерации, проведенного ИСИЭЗ НИУ ВШЭ и подтвердившего адекватность статистических данных по этому показателю.

Замене подверглись три показателя рейтинга 2012 г. Индикатор «Отношение ВРП к стоимости основных фондов» было решено заменить на «Коэффициент обновления основных фондов» (1.1.2), так как последний точнее отражает инвестиционную активность в регионе. Помимо этого была устранена некоторая двусмысленность в трактовке первоначального индикатора: его номинально высокие значения

указывают на эффективное использование основных фондов, но, с другой стороны, такая эффективность может быть обусловлена устареванием основных фондов и, соответственно, их низкой стоимостью. Тогда обновление основных фондов может привести (пусть и в краткосрочном периоде) к снижению значения индикатора.

Вместо показателя «Удельный вес населения, имеющего доступ к Интернету в домашних хозяйствах, в численности опрошенных в возрасте 18–74 лет» введен другой – «Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к Интернету, в общем числе домашних хозяйств» (1.3.2). Если первый рассчитывался по результатам специальных обследований, проведенных ИСИЭЗ НИУ ВШЭ совместно с Фондом «Общественное мнение», то второй формируется на основе данных ежегодного обследования домашних хозяйств Росстата и может быть использован для международных сопоставлений.

Введенный в предыдущем издании показатель «Удельный вес средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов во внутренних затратах на исследования и разработки» определяется по данным федерального статистического наблюдения по форме № 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок» и в целом

⁴ European Commission (2012) Regional Innovation Scoreboard 2012. Methodology Report. http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/policy/regional-innovation/index_en.htm (дата обращения: 23.01.2014 г.).

Табл. 1.2. Изменения в составе показателей российского регионального инновационного индекса по сравнению с изданием 2012 г.

| № п/п | Выпуск 2 | Выпуск 1 |
|---|---|--|
| Социально-экономические условия инновационной деятельности | | |
| 1.1.2 | Коэффициент обновления основных фондов | Отношение ВРП к стоимости основных фондов |
| 1.3.1 | Удельный вес организаций, имеющих доступ к Интернету с максимальной скоростью передачи данных не менее 256 Кбит/сек, в общем числе организаций, % | Удельный вес организаций, использующих широкополосный доступ к Интернету, в общем числе организаций, % |
| 1.3.2 | Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к Интернету, в общем числе домашних хозяйств, % | Удельный вес населения, имеющего доступ к Интернету в домашних хозяйствах, в численности опрошенных в возрасте 18–74 лет, % |
| Научно-технический потенциал | | |
| 2.2.1 | Удельный вес численности занятых исследованиями и разработками в среднегодовой численности занятых в экономике региона, % | Удельный вес персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности занятых в экономике региона, % |
| Инновационная деятельность | | |
| 3.1.4 | Удельный вес организаций, участвовавших в совместных проектах по выполнению исследований и разработок, в общем числе организаций, % | – |
| Качество инновационной политики | | |
| 4.1.1 | Наличие стратегии (концепции) инновационного развития (инновационной стратегии) и/или профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона | Наличие профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона Наличие стратегии (концепции) инновационного развития (инновационной стратегии) |
| 4.1.2 | Наличие в схеме территориального планирования, а также в материалах по ее обоснованию выделенных зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности | Выделение в схеме территориального планирования субъекта Российской Федерации зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности |
| 4.1.3 | Наличие специализированного законодательного акта, определяющего основные принципы, направления и меры государственной поддержки инновационной деятельности в регионе | Наличие законодательной и нормативной правовой базы, содержащей нормы о мерах и инструментах государственной поддержки инновационной деятельности |
| 4.1.4 | Наличие специализированной программы или комплекса мер государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности либо субъектов инновационной деятельности | Наличие программы или комплекса мер государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности либо субъектов инновационной деятельности |
| 4.2.1 | Наличие специализированных координационных (совещательных) органов по инновационной политике (поддержке инновационной деятельности) при высшем должностном лице или высшем исполнительном органе государственной власти субъекта Российской Федерации | Наличие координационных (совещательных) органов по инновационной политике, поддержке инновационной деятельности при высшем должностном лице (руководителе высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации |
| 4.2.2 | Наличие специализированных региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности и/или реализации инновационных проектов | Наличие региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности, реализации инновационных проектов, внедрения инноваций и пр. |
| 4.3.1 | Удельный вес ассигнований на гражданскую науку из средств консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, % | Удельный вес средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов во внутренних затратах на исследования и разработки, % |

является надежным. Однако его решено было заменить на показатель «Удельный вес ассигнований на гражданскую науку из средств консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации» (4.3.1), источником данных для расчета которого служит годовой отчет об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Новый показатель в большей степени валиден для оценки усилий региональных органов государственной

Федерации» (4.3.1), источником данных для расчета которого служит годовой отчет об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Новый показатель в большей степени валиден для оценки усилий региональных органов государственной

власти по стимулированию научно-технического и инновационного развития.

Остальные индикаторы, перечисленные в табл. 1.2, были уточнены либо в части содержания и наименования, либо только в части наименования.

Уточнение наименования при сохранении содержания затронуло лишь показатель, отражающий качество доступа организаций к Интернету (1.3.1).

В отношении показателя, характеризующего место сферы исследований и разработок в структуре занятости в экономике региона (2.2.1), был скорректирован знаменатель. В издании 2012 г. он определялся как среднесписочная численность работников (без внешних совместителей и работников несписочного состава), а в текущем варианте в целях унификации в качестве знаменателя принята среднегодовая численность занятых в экономике региона (аналогично расчету показателя 1.1.1 «ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона»).

Наконец, было уточнено содержание всех показателей, оценивающих качество нормативной правовой базы и организационного обеспечения инновационной политики в регионе. Общим принципом, лежащим в основе уточнения, стал акцент на большую специализацию законодательства и организационных решений именно на инновациях. В случае если инновационная тематика является побочной, а сам документ либо соответствующая организация сфокусированы преимущественно на поддержке промышленности, малого и среднего предпринимательства, социально-экономическом развитии в целом и пр., авторы не учитывали наличие этого документа (организации) как аргумент в пользу высокого качества инновационной политики в регионе. Совершенствование методологии измерения качества инновационной политики привело к тому, что его средняя оценка снизилась: многие регионы в результате переоценки потеряли баллы по ряду показателей рассматриваемого блока.

Индикаторы «Наличие стратегии (концепции) инновационного развития (инновационной стратегии)» и «Наличие профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона» были объединены в один (4.1.1), поскольку носят взаимоисключающий характер. Объединение не повлияло на итоговые оценки РРИИ и было направлено исключительно на редукцию избыточных показателей. Наряду с этим были введены дополнительные требования, касающиеся уровня проработанности концепций инновационного развития и приближающие их к стратегиям. Особое внимание в нынешней версии уделяется месту и роли механизмов стимулирования инноваций в региональных стратегиях социально-экономического развития. В случае если тематика инноваций является скорее средством описания желаемого будущего, чем реальным инструментом государ-

ственной политики, значение индикатора приравнивалось к нулю.

Содержание показателя «Выделение в схеме территориального планирования субъекта Российской Федерации зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности» также было уточнено. Теперь недостаточно простого упоминания территорий инновационного развития – требуется их подробное описание с указанием направлений развития. В соответствии с новым содержанием было изменено и название показателя – «Наличие в схеме территориального планирования, а также в материалах по ее обоснованию выделенных зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности» (4.1.2).

Скорректированы два заключительных показателя в группе «Качество нормативной правовой базы инновационной политики» – «Наличие специализированного законодательного акта, определяющего основные принципы, направления и меры государственной поддержки инновационной деятельности в регионе» (4.1.3) и «Наличие специализированной программы или комплекса мер государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности либо субъектов инновационной деятельности» (4.1.4): исключены законы, указы и постановления, которые лишь косвенно регулируют сферу инновационной деятельности в регионе. Такое ужесточение методологического подхода связано с тем, что инновационная деятельность практически всегда затрагивается, например, при регулировании поддержки малого и среднего предпринимательства. Вместе с тем, соответствующее специализированное законодательство распространено в регионах шире, чем законодательство, регулирующее поддержку субъектов инновационной деятельности, и зачастую включает в себя последнее. Рассмотрение инновационной деятельности сугубо сквозь призму малого и среднего предпринимательства оправдано лишь отчасти. Успешная инновационная деятельность в регионе подразумевает наличие экосистемы, в которой тесно взаимодействуют малые и средние предприятия, крупные корпорации, вузы и научные организации, финансовые институты и бизнес-ангелы, объекты инновационной инфраструктуры и региональные институты развития. Поэтому авторами настоящего доклада было принято решение учитывать лишь те законодательные акты, в которых инновационная деятельность выступает главным предметом регулирования.

Помимо этого, были исключены из рассмотрения документы, носящие концептуальный характер, такие как концепция развития инновационной инфраструктуры, концепция целевой программы создания технопарка и пр.

Методология расчета показателя «Наличие специализированных координационных (совещательных) органов по инновационной политике (поддержке

инновационной деятельности) при высшем должностном лице или высшем исполнительном органе государственной власти субъекта Российской Федерации» (4.2.1) претерпела несколько большие изменения. Кроме исключения координационных (совещательных) органов, для которых поддержка инновационной деятельности (инновационная политика) рассматривается в качестве лишь одной из многочисленных задач, при разработке второго выпуска рейтинга был проведен дополнительный анализ деятельности этих советов. По итогам были пересмотрены оценки (поставлен 0 вместо 1) для тех советов, состав которых не актуализировался с момента вступления в должность высшего должностного лица либо руководителя регионального органа исполнительной власти, являющегося председателем совещательного и/или координационного органа по инновационной политике.

Уточнение показателя «Наличие специализированных региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности и/или реализации инновационных проектов» (4.2.2) коснулось прежде всего определения понятия «специализированный региональный институт развития». Под таким институтом в рамках доклада понима-

ется организация, не относящаяся к органам исполнительной власти, распоряжающаяся средствами, предоставленными, в том числе, из регионального бюджета, в целях прямого (финансирование субъектов инновационной деятельности) или косвенного (финансирование субъектов инновационной инфраструктуры) стимулирования инновационных процессов в регионе. Формализация критериев позволила исключить из этой категории агентства, функционирующие в структуре региональных органов власти; многочисленные организации инновационной инфраструктуры (бизнес-инкубаторы, технопарки, центры субконтракции, центры кластерного развития, центры прототипирования и дизайна и пр.); ряд корпораций развития, основная цель которых – поддержка промышленной деятельности, стимулирование инвестиционной активности, в том числе привлечение прямых иностранных инвестиций, либо тех, которые, по факту, соответствуют не приведенному выше определению специализированного регионального института развития, а скорее категории «организация инновационной инфраструктуры».

Подробные методологические комментарии ко всем показателям РРИИ представлены в п. 4.3 настоящего доклада.



2

**Рейтингование субъектов
Российской Федерации
по уровню инновационного развития**

Рейтинг инновационного развития представляет собой результат ранжирования регионов в порядке убывания значений РРИИ.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по величине РРИИ за 2012 г. отображен в табл. 2.1. Регионы распределены на основе кластерного анализа по четырем группам исходя из величины интегрального показателя (рис. 2.1). Изучение полученных результатов позволило выявить ряд особенностей развития инноваций в российских регионах.

Уровень дифференциации субъектов Российской Федерации по РРИИ, измеренный как отношение значений РРИИ для лидирующего в рейтинге региона и региона, его замыкающего, в 2012 г. составил 3.7 раза. Что касается отдельных тематических блоков, то для разных субиндексов соответствующая величина заметно различается: для ИСЭУ разрыв составляет 4.8, для ИНТП – 4.0, для ИИД – почти 134⁵, для ИКИП – 6.4.

Меньший уровень дифференциации по итоговому индексу по сравнению с субиндексами вызван, по всей вероятности, «сглаживанием» величины РРИИ по ряду регионов: отставание по одним факторам инновационного развития компенсируется преимуществами по другим. В реальности же при рассмотрении конкретных явлений, составляющих процессы инновационного развития, дифференциация регионов оказывается глубже.

Следует отметить, что уровень дифференциации по ИСЭУ и ИНТП ощутимо слабее, чем по ИИД и ИКИП. Отчасти это может быть связано с тем, что социально-экономические условия инновационной деятельности и научно-технический потенциал региона во многом определяются деятельностью федеральных органов исполнительной власти (через реализацию федеральных целевых программ, управление государственным имуществом, финансирование государственных образовательных и научных организаций, деятельность компаний с государственным участием и пр.), в основе политики которых лежит принцип выравнивания условий и возможностей в регионах с акцентом на социальные обязательства государства. В то же время параметры инновационной деятельности предприятий, расположенных в регионах, и качество инновационной политики, осуществляемой региональными органами власти, по большей части определяются исходя из ресурсов, приоритетов и управленческих навыков самих региональных акторов. В этой ситуации можно предположить, что сокращение мер стимулирования инновационных процессов в регионах со стороны федерального центра

приведет к усилению дифференциации субъектов Российской Федерации по уровню их инновационного развития.

Регионы России демонстрируют разнообразие в развитии различных аспектов инновационных процессов и влияющих на них факторов. Равномерное развитие всех четырех тематических блоков, составляющих РРИИ и описывающих разные стороны инновационных процессов, характерно лишь для небольшого числа регионов⁶. В большинстве из них высокие значения по одним блокам сочетаются с низкими – по другим либо наблюдаются значительные отклонения по одному или нескольким субиндексам в сравнении с величиной РРИИ. В результате итоговый индекс становится усредненной, сглаженной оценкой, в какой-то мере уравнивающей отдельные составляющие инновационного развития, но вместе с тем – их скрывающей. В связи с этим важно дополнять данные по РРИИ информацией по субиндексам: ИСЭУ, ИНТП, ИИД, ИКИП.










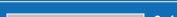

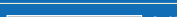
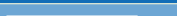
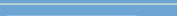








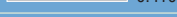
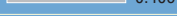
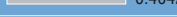
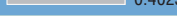
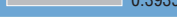







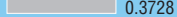
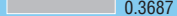

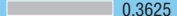

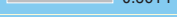
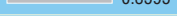
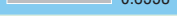
Рассмотрим каждую из четырех групп регионов по величине РРИИ подробнее.

Среди 12 регионов, вошедших в первую группу, лишь Москва (1-е место) и Свердловская область (7-е) характеризуются равномерным развитием всех четырех тематических блоков. В шести субъектах Российской Федерации один из блоков развит существенно менее других. Как правило, это касается инновационной деятельности (Калужская, Томская, Московская и Новосибирская области), реже – научно-технического потенциала (Республика Татарстан) и качества инновационной политики (Санкт-Петербург). В Нижегородской области сразу два тематических блока (социально-экономические условия инновационной деятельности и качество инновационной политики) оказались слабым местом (РРИИ – 4, ИСЭУ – 18, ИКИП – 25). Видимо, высокий научно-технический потенциал не в последнюю очередь определяет достаточно сильные позиции этого региона по ИИД. Для Чувашской Республики и Пермского края характерна несколько иная ситуация: инновационная активность фирм (ИИД) и качество инновационной политики (ИКИП) развиваются на фоне относительно менее благоприятных социально-экономических условий инновационной деятельности (ИСЭУ) и слабого научно-технического потенциала (ИНТП). Вероятно, в будущем последние смогут претендовать на роль факторов, способных дать дополнительный импульс инновационному развитию указанных регионов. И, наконец, Ульяновская область «просела»

⁵ Поскольку в регионах, замыкающих рейтинг по ИИД, величина этого индекса равна нулю, в качестве базы для расчета уровня дифференциации был выбран регион, имеющий минимальное ненулевое значение ИИД, – Республика Ингушетия (0.0046).

⁶ Для оценки особенностей инновационного развития регионов было проведено сопоставление рангов по РРИИ и субиндексам (ИСЭУ, ИНТП, ИИД, ИКИП) для всех субъектов Российской Федерации. Развитие признавалось равномерным в том случае, если ранги по субиндексам отличались от ранга по РРИИ не более чем на 10 позиций в любую сторону. В противном случае считалось, что тематический блок, состояние которого отражает соответствующий субиндекс, является сильной (слабой) стороной в инновационном развитии региона.

**Табл. 2.1. Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению
российского регионального инновационного индекса**

| Регион | 2012 | | | | | | | Изменения ранга по РРИИ: 2010→2012 | 2010 Ранг по РРИИ | Изменения ранга по РРИИ: 2008→2012 | 2008 Ранг по РРИИ |
|---------------------------------|-------------------|-----------------|--|-----------------|-----------------|----------------|-----------------|---|-------------------------|---|-------------------------|
| | Группа по РРИИ | Ранг по РРИИ | РРИИ | Ранг по ИСЭУ | Ранг по ИНТП | Ранг по ИИД | Ранг по ИКИП | | | | |
| г. Москва | I | 1 |  0.5850 | 1 | 4 | 7 | 6 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Республика Татарстан | I | 2 |  0.5606 | 3 | 15 | 2 | 1 | 9 | 11 | 9 | 11 |
| г. Санкт-Петербург | I | 3 |  0.5382 | 2 | 2 | 4 | 45 | -1 | 2 | -1 | 2 |
| Нижегородская область | I | 4 |  0.5006 | 18 | 3 | 3 | 25 | -1 | 3 | 1 | 5 |
| Калужская область | I | 5 |  0.4934 | 15 | 7 | 35 | 2 | 1 | 6 | 9 | 14 |
| Чувашская Республика | I | 6 |  0.4926 | 41 | 37 | 1 | 7 | -1 | 5 | 2 | 8 |
| Свердловская область | I | 7 |  0.47547 | 16 | 9 | 11 | 10 | 7 | 14 | -1 | 6 |
| Томская область | I | 8 |  0.47545 | 7 | 8 | 26 | 8 | 1 | 9 | 1 | 9 |
| Московская область | I | 9 |  0.4751 | 8 | 5 | 43 | 5 | -1 | 8 | -6 | 3 |
| Ульяновская область | I | 10 |  0.4661 | 25 | 1 | 44 | 36 | 3 | 13 | -3 | 7 |
| Пермский край | I | 11 |  0.4594 | 28 | 30 | 9 | 4 | -7 | 4 | -7 | 4 |
| Новосибирская область | I | 12 |  0.4584 | 21 | 6 | 39 | 13 | -5 | 7 | 5 | 17 |
| Республика Башкортостан | II | 13 |  0.4446 | 26 | 10 | 15 | 19 | -1 | 12 | 2 | 15 |
| Красноярский край | II | 14 |  0.4401 | 24 | 22 | 25 | 12 | 15 | 29 | 12 | 26 |
| Пензенская область | II | 15 |  0.4336 | 51 | 20 | 17 | 16 | 24 | 39 | 35 | 50 |
| Челябинская область | II | 16 |  0.4329 | 12 | 19 | 14 | 35 | 3 | 19 | 5 | 21 |
| Ярославская область | II | 17 |  0.4287 | 17 | 17 | 8 | 43 | -1 | 16 | -5 | 12 |
| Республика Мордовия | II | 18 |  0.4263 | 38 | 57 | 5 | 17 | 8 | 26 | 52 | 70 |
| Тюменская область | II | 19 |  0.4220 | 6 | 24 | 36 | 32 | 29 | 48 | 22 | 41 |
| Самарская область | II | 20 |  0.4134 | 5 | 13 | 23 | 52 | -5 | 15 | -7 | 13 |
| Магаданская область | II | 21 |  0.4117 | 65 | 12 | 18 | 20 | -4 | 17 | 37 | 58 |
| Липецкая область | II | 22 |  0.4104 | 67 | 66 | 6 | 15 | 24 | 46 | 35 | 57 |
| Камчатский край | II | 23 |  0.4061 | 20 | 47 | 13 | 36 | 2 | 25 | 50 | 73 |
| Белгородская область | II | 24 |  0.4042 | 22 | 43 | 50 | 14 | 7 | 31 | -5 | 19 |
| Хабаровский край | II | 25 |  0.4025 | 4 | 67 | 33 | 21 | 5 | 30 | 7 | 32 |
| Воронежская область | II | 26 |  0.3935 | 39 | 11 | 54 | 29 | -16 | 10 | -16 | 10 |
| Ставропольский край | II | 27 |  0.3914 | 30 | 56 | 60 | 3 | 1 | 28 | 17 | 44 |
| Владимирская область | II | 28 |  0.3909 | 44 | 38 | 21 | 31 | 22 | 50 | 20 | 48 |
| Тверская область | II | 29 |  0.3908 | 64 | 33 | 56 | 9 | 14 | 43 | 5 | 34 |
| Волгоградская область | II | 30 |  0.3882 | 55 | 35 | 66 | 11 | -9 | 21 | -5 | 25 |
| Ленинградская область | III | 31 |  0.3807 | 11 | 51 | 45 | 36 | 2 | 33 | -8 | 23 |
| Кемеровская область | III | 32 |  0.3765 | 29 | 29 | 65 | 33 | 12 | 44 | 10 | 42 |
| Краснодарский край | III | 33 |  0.3764 | 40 | 31 | 48 | 34 | 24 | 57 | 34 | 67 |
| Республика Коми | III | 34 |  0.3728 | 52 | 23 | 63 | 28 | 6 | 40 | -6 | 28 |
| Саратовская область | III | 35 |  0.3687 | 43 | 26 | 27 | 56 | 12 | 47 | 3 | 38 |
| Иркутская область | III | 36 |  0.3632 | 35 | 14 | 58 | 46 | 1 | 37 | -5 | 31 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | III | 37 |  0.3625 | 14 | 68 | 55 | 22 | 12 | 49 | 9 | 46 |
| Ростовская область | III | 38 |  0.3614 | 34 | 28 | 38 | 50 | 15 | 53 | -14 | 24 |
| Алтайский край | III | 39 |  0.3595 | 75 | 52 | 28 | 24 | -4 | 35 | -10 | 29 |
| Мурманская область | III | 40 |  0.3558 | 36 | 25 | 52 | 55 | -13 | 27 | -20 | 20 |
| Республика Бурятия | III | 41 |  0.3516 | 56 | 54 | 49 | 26 | 22 | 63 | 4 | 45 |
| Оренбургская область | III | 42 |  0.3493 | 48 | 39 | 41 | 40 | -18 | 24 | 9 | 51 |

(окончание)

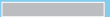





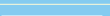

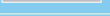


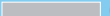

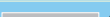


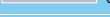







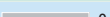
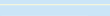

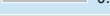
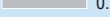
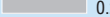
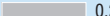

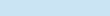
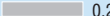
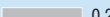

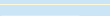
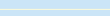
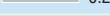
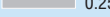
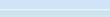
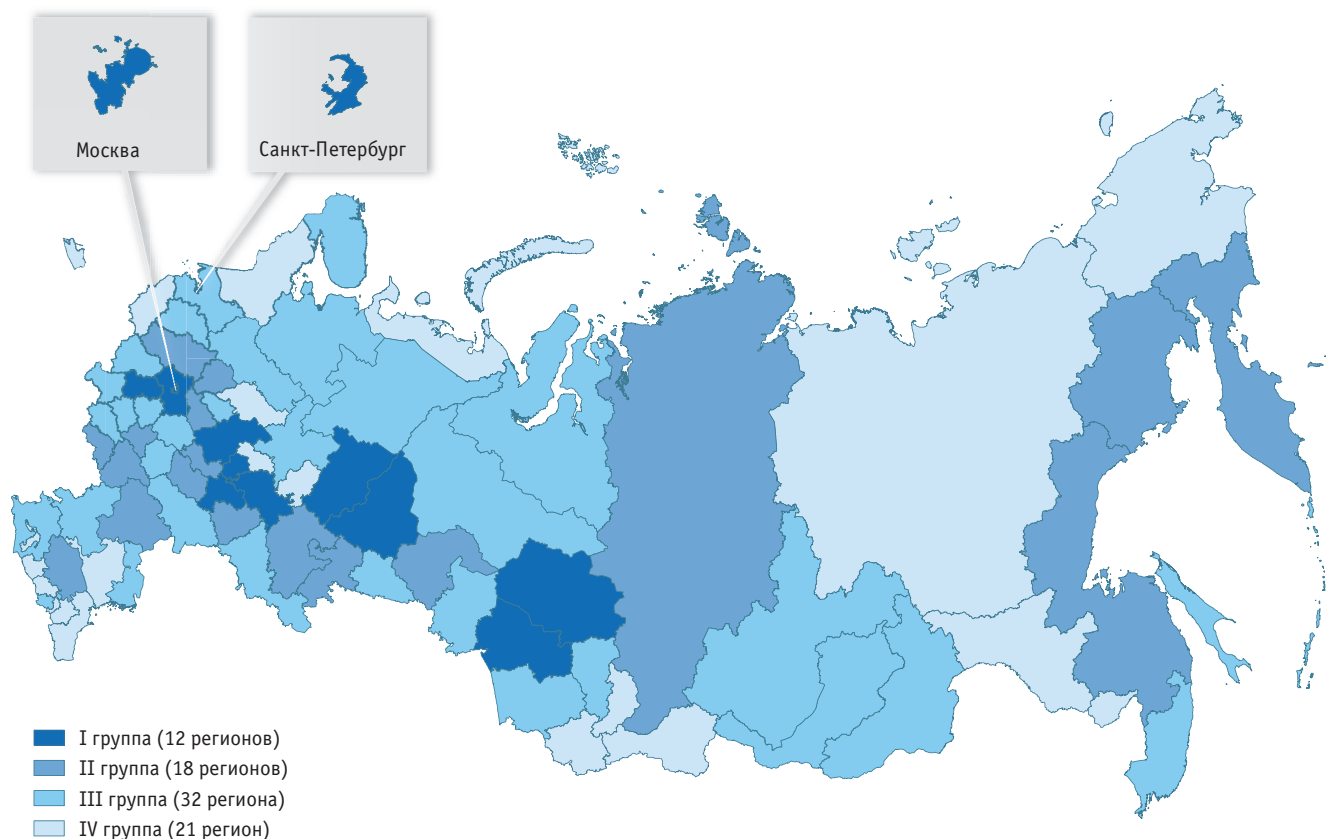
| Регион | 2012 | | | | | | | | Изменения ранга по РРИИ: 2010→2012 | 2010 Ранг по РРИИ | Изменения ранга по РРИИ: 2008→2012 | 2008 Ранг по РРИИ |
|-----------------------------------|-------------------|-----------------|--|-----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----|---|-------------------------|---|-------------------------|
| | Группа по РРИИ | Ранг по РРИИ | РРИИ | Ранг по ИСЭУ | Ранг по ИНТП | Ранг по ИИД | Ранг по ИКИП | | | | | |
| Курская область | III | 43 |  0.3487 | 54 | 50 | 31 | 39 | -11 | 32 | -4 | 39 | |
| Ивановская область | III | 44 |  0.3464 | 46 | 16 | 70 | 51 | -2 | 42 | 8 | 52 | |
| Сахалинская область | III | 45 |  0.3464 | 19 | 27 | 34 | 68 | 10 | 55 | 9 | 54 | |
| Ханты-Мансийский автономный округ | III | 46 |  0.3453 | 9 | 48 | 74 | 41 | -10 | 36 | -13 | 33 | |
| Брянская область | III | 47 |  0.3448 | 66 | 79 | 16 | 23 | 14 | 61 | 13 | 60 | |
| Астраханская область | III | 48 |  0.3397 | 45 | 34 | 62 | 56 | -25 | 23 | 7 | 55 | |
| Рязанская область | III | 49 |  0.3396 | 49 | 62 | 30 | 48 | 22 | 71 | 15 | 64 | |
| Курганская область | III | 50 |  0.3380 | 59 | 74 | 32 | 27 | -30 | 20 | -34 | 16 | |
| Тульская область | III | 51 |  0.3367 | 37 | 64 | 10 | 65 | -10 | 41 | -15 | 36 | |
| Приморский край | III | 52 |  0.3349 | 10 | 36 | 53 | 69 | -30 | 22 | -30 | 22 | |
| Омская область | III | 53 |  0.3315 | 27 | 21 | 19 | 76 | -35 | 18 | -35 | 18 | |
| Смоленская область | III | 54 |  0.3308 | 23 | 18 | 73 | 63 | -9 | 45 | -7 | 47 | |
| Тамбовская область | III | 55 |  0.3249 | 72 | 63 | 22 | 49 | 14 | 69 | -20 | 35 | |
| Забайкальский край | III | 56 |  0.3240 | 71 | 53 | 75 | 30 | 14 | 70 | 25 | 81 | |
| Кировская область | III | 57 |  0.3229 | 76 | 45 | 42 | 47 | 1 | 58 | 5 | 62 | |
| Архангельская область | III | 58 |  0.3171 | 47 | 40 | 12 | 80 | 18 | 76 | 16 | 74 | |
| Новгородская область | III | 59 |  0.3163 | 33 | 32 | 20 | 78 | -25 | 34 | -29 | 30 | |
| Вологодская область | III | 60 |  0.3124 | 63 | 58 | 59 | 54 | -22 | 38 | -23 | 37 | |
| Орловская область | III | 61 |  0.3097 | 57 | 46 | 37 | 67 | -9 | 52 | -12 | 49 | |
| Республика Северная Осетия–Алания | III | 62 |  0.3045 | 32 | 71 | 71 | 42 | 2 | 64 | 10 | 72 | |
| Республика Марий Эл | IV | 63 |  0.2968 | 60 | 55 | 51 | 62 | -3 | 60 | -7 | 56 | |
| Амурская область | IV | 64 |  0.2925 | 61 | 70 | 69 | 53 | 14 | 78 | 7 | 71 | |
| Республика Хакасия | IV | 65 |  0.2917 | 50 | 73 | 72 | 44 | 14 | 79 | 4 | 69 | |
| Республика Саха (Якутия) | IV | 66 |  0.2904 | 77 | 44 | 64 | 59 | -4 | 62 | -23 | 43 | |
| Удмуртская Республика | IV | 67 |  0.2892 | 31 | 65 | 24 | 79 | -8 | 59 | -14 | 53 | |
| Калининградская область | IV | 68 |  0.2871 | 13 | 42 | 78 | 69 | -12 | 56 | -41 | 27 | |
| Кабардино-Балкарская Республика | IV | 69 |  0.2771 | 74 | 61 | 61 | 61 | 4 | 73 | -6 | 63 | |
| Республика Тыва | IV | 70 |  0.2758 | 82 | 69 | 80 | 18 | 4 | 74 | 10 | 80 | |
| Республика Карелия | IV | 71 |  0.2755 | 42 | 41 | 67 | 75 | -20 | 51 | -12 | 59 | |
| Республика Дагестан | IV | 72 |  0.2715 | 70 | 60 | 68 | 66 | -7 | 65 | -11 | 61 | |
| Республика Адыгея | IV | 73 |  0.2654 | 53 | 76 | 29 | 74 | -19 | 54 | -33 | 40 | |
| Республика Алтай | IV | 74 |  0.2638 | 62 | 81 | 46 | 60 | 1 | 75 | 3 | 77 | |
| Карачаево-Черкесская Республика | IV | 75 |  0.2500 | 68 | 49 | 79 | 64 | 5 | 80 | -9 | 66 | |
| Ненецкий автономный округ | IV | 76 |  0.2376 | 69 | 83 | 47 | 69 | 6 | 82 | 6 | 82 | |
| Костромская область | IV | 77 |  0.2344 | 73 | 59 | 77 | 81 | -10 | 67 | -12 | 65 | |
| Псковская область | IV | 78 |  0.2324 | 58 | 78 | 57 | 77 | -10 | 68 | -3 | 75 | |
| Чукотский автономный округ | IV | 79 |  0.2282 | 78 | 77 | 40 | 82 | -2 | 77 | 0 | 79 | |
| Еврейская автономная область | IV | 80 |  0.1889 | 81 | 80 | 76 | 83 | -14 | 66 | -12 | 68 | |
| Республика Ингушетия | IV | 81 |  0.1854 | 80 | 75 | 81 | 69 | -9 | 72 | -5 | 76 | |
| Республика Калмыкия | IV | 82 |  0.1715 | 79 | 72 | 82 | 73 | 1 | 83 | 1 | 83 | |
| Чеченская Республика | IV | 83 |  0.1563 | 83 | 82 | 82 | 58 | -2 | 81 | -5 | 78 | |

Рис. 2.1. Распределение субъектов Российской Федерации по значению российского регионального инновационного индекса: 2012



сразу по трем тематическим блокам, за исключением ИНТП, по которому она занимает первое место среди всех субъектов Российской Федерации. Именно высокий уровень развития научно-технического потенциала позволил ей, несмотря на потерю трех позиций по величине РРИИ по сравнению с 2008 г., остаться в первой группе регионов.

Вторая группа по величине РРИИ объединила 18 регионов. Выяснилось, что ряд регионов, занимающих разные позиции в рамках этой группы, имеют одно и то же слабое место – социально-экономические условия инновационной деятельности при относительно равномерном развитии других тематических блоков. Это – Республика Башкортостан, Пензенская, Магаданская и Владимирская области. В других регионах таким единственным слабым местом является или уровень развития инновационной деятельности (Красноярский край), или качество инновационной политики (Челябинская и Ярославская области). Интересным образом происходит инновационное развитие Республики Мордовии и Липецкой области: высокие значения ИИД (5-е и 6-е места соответственно) сочетаются с гораздо более низким положением в рейтингах по ИСИУ и ИНТП. При этом качество инновационной политики в обоих регионах несколько превышает их позицию по величине РРИИ. Можно предположить, что сравнительно

но высокие уровень инновационной активности предприятий и качество инновационной политики привели к тому, что эти регионы вошли в Ассоциацию инновационных регионов, насчитывающую 13 субъектов Российской Федерации.

В целом благоприятные социально-экономические условия для инновационной деятельности сложились в Тюменской и Самарской областях, Хабаровском крае (позиции по ИСЭУ – 6-я, 5-я и 4-я соответственно). Слабые места в инновационной системе Тюменской области отражены значениями ИИД и ИКИП; в Самарской области остаются обширные резервы в сфере повышения ИКИП, в Хабаровском крае – ИНТП.

В остальных регионах второй группы по два тематических блока оказались менее развитыми относительно как других тематических блоков, так и общей величины РРИИ. Чаще всего наблюдается недостаточный уровень инновационной активности хозяйствующих субъектов (Белгородская, Воронежская, Тверская, Волгоградская области, Ставропольский край). В Камчатском и Ставропольском краях, как и в Белгородской области, инновационное развитие сдерживается недостаточным научно-техническим потенциалом; в Воронежской, Тверской и Волгоградской областях – социально-экономическими условиями инновационной деятельности. По качеству инновационной

политики Ставропольский край, Тверская и Волгоградская области занимают опережающие позиции, а Камчатский край – отстает. В числе преимуществ Воронежской области отметим развитый научно-технический потенциал.

Самой многочисленной оказалась **третья группа** – 32 субъекта Российской Федерации. В ней зафиксировано максимальное разнообразие траекторий инновационного развития: практически нет регионов со схожими сильными и слабыми сторонами. Лишь два субъекта Российской Федерации – Вологодская и Оренбургская области – демонстрируют равномерное развитие по всем четырем тематическим блокам, а семь регионов, наоборот, отличаются существенной вариацией значений. Для Ямало-Ненецкого автономного округа оказался характерным серьезный разрыв между уровнем развития социально-экономических условий инновационной деятельности и качеством инновационной политики, с одной стороны, и научно-техническим потенциалом и инновационной активностью предприятий, с другой. Другой паттерн проявился в Алтайском крае и Брянской области: высокие значения по ИИД и ИКИП сочетаются с низкими показателями ИСЭУ и ИНТП. В Тульской области основные преимущества лежат в области социально-экономических условий инновационной деятельности и инновационной активности предприятий, а недостатки связаны с состоянием научно-технического потенциала и качеством инновационной политики. И, наконец, Сахалинская, Омская и Новгородская области имеют все шансы подняться выше в рейтинге, если им удастся повысить качество инновационной политики. Значения остальных субиндексов заметно превосходят величину РРИИ в этих регионах.

Шестнадцати регионам, входящим в третью группу, также присущ высокий разнополярный разброс значений, однако уже не по всем тематическим блокам, а лишь по двум–трем, причем в этих регионах практически не просматриваются закономерности распределения сильных и слабых сторон. Исключение составляет разрыв между высоким научно-техническим потенциалом (ИНТП) и низким уровнем инновационной деятельности (ИИД), который характерен для Республики Коми, Иркутской, Мурманской, Ивановской, Астраханской и Смоленской областей и – отчасти – Ханты-Мансийского автономного округа, Приморского и Забайкальского краев⁷. Противоположная тенденция – опережающего развития инновационной деятельности в регионе по сравнению с научно-техническим потенциалом – проявляется в Рязанской и Курганской областях, а также – в некоторой степени – в Республике Бурятия, Курской и Тамбовской областях. Исключениями

стали Ленинградская и Кировская области, позиции которых по ИНТП и ИИД лишь немного отличаются друг от друга. Ленинградская область, хотя и сильно опережает в рейтинге Кировскую (РРИИ: 31-е место против 57-го), занимает несколько более скромные позиции по научно-техническому потенциалу (ИНТП: 51-е место против 45-го) и инновационной активности предприятий (ИИД: 45-е против 42-го). Очевидно, что главной причиной различия между этими регионами в итоговом рейтинге стал уровень развития социально-экономических условий инновационной деятельности: Ленинградская область по ИСЭУ занимает 11-е место, а Кировская – 76-е.

Особенностью избранного нами метода сопоставительного анализа сильных и слабых сторон региональных инновационных систем является то, что в регионах, входящих в первые две группы, внимание акцентируется на слабых местах (т.е. тематических блоках, которые снижают в целом высокое значение РРИИ), тогда как в регионах четвертой группы анализируются те тематические блоки, которые, невзирая на скромную позицию этих регионов в итоговом рейтинге, представляют их преимуществами. Что касается третьей группы, то в силу своего размера она оказалась разделена на две части: в ее верхнем сегменте располагаются регионы, у которых ярко выражены лишь некоторые слабые стороны (на общем более благоприятном фоне), а в нижнем – регионы с явными сильными сторонами при невысокой суммарной оценке уровня их инновационного развития.

Кемеровская область и Краснодарский край, находясь в начале третьей группы по РРИИ (29-е и 30-е места соответственно), заняли несколько более низкие позиции по ИИД (соответственно 65-ю и 48-ю). Аналогичным образом роль «проблемного» тематического блока играет ИКИП для Саратовской и Ростовской областей.

Противоположная ситуация сложилась в регионах в конце списка третьей группы: на фоне общего невысокого инновационного уровня относительно значимые позиции по ИСЭУ, ИНТП и ИИД отмечают в Архангельской области, по ИНТП и ИИД – в Орловской, по ИСЭУ и ИКИП – в Республике Северная Осетия–Алания.

В **четвертую группу** по величине РРИИ вошел 21 регион. Из них два – Кабардино-Балкарская Республика и Еврейская автономная область – продемонстрировали достаточно сбалансированное развитие по всем тематическим блокам. Остальные регионы, отличаясь в целом низким уровнем инновационного развития, по одному или нескольким субиндексам занимают более сильные позиции. Интересная особенность рассматриваемой группы – широкое разнообразие: в ней практически нет реги-

⁷ В последних трех субъектах Российской Федерации ярко выраженное отклонение имеет либо ИНТП, либо ИИД, но их одновременная разнонаправленная динамика не наблюдается.

онов с одинаковым распределением сильных и слабых сторон по тематическим блокам.

Опережающее развитие социально-экономических условий инновационной деятельности по сравнению со значением РРИИ характерно для республик Хакасия, Карелия, Адыгея, Алтай, Удмуртской; Калининградской и Псковской областей. Высокая позиция по ИНТП относительно других тематических блоков наблюдается в республиках Саха (Якутия), Карелия, Дагестан и Карачаево-Черкесской; Калининградской и Костромской областях. Хорошие параметры инновационной деятельности могут стать важным фактором инновационного развития в республиках Марий Эл, Адыгея, Алтай и Удмуртской, Ненецком и Чукотском автономных округах, Псковской области. Активность региональных органов власти в сфере стимулирования инновационной деятельности выделяет Амурскую область, республики Хакасия, Тыва, Алтай, Ингушетию, Карачаево-Черкесскую и Чеченскую.

Сравнительный анализ инновационного развития за 2008, 2010 и 2012 гг. показывает значительную волатильность позиций регионов; относительная стабильность состава субъектов Российской Федерации, находящихся на полюсах инновационного развития, сочетается с постоянным движением и сменой лидеров в середине рейтинга.

Последние четыре столбца табл. 2.1 отражают в динамике позиции регионов в рейтингах по значению РРИИ в 2008–2012 гг. Постоянство за весь рассматриваемый период продемонстрировали только Москва и Чукотский автономный округ, расположенные на разных полюсах рейтинга инновационного развития. Помимо них еще 11 субъектов Российской Федерации могут быть отнесены к категории относительно устойчивых по уровню инновационного развития: за период с 2008 по 2012 гг. их позиции в рейтинге изменились не более чем на три пункта.

Большинство таких регионов принадлежат к первой группе по величине РРИИ: Санкт-Петербург (-1 позиция), Нижегородская (+1), Свердловская (-1), Томская (+1) и Ульяновская (-3) области, Чувашская Республика (+2 позиции). Самые многочисленные группы – вторая и третья – представлены лишь двумя регионами: Республикой Башкортостан (+2 позиции) и Саратовской областью (+3). И, наконец, три из одиннадцати регионов, чьи позиции в рейтинге не претерпели заметных изменений за указанный период, сосредоточены в четвертой группе. Это – республики Алтай (+3 позиции) и Калмыкия (+1), Псковская область (-3 позиции). Среди отмеченных регионов второй, третьей и четвертой групп лишь Псковская область ухудшила свое положение в рейтинге инновационного развития, остальные – продемонстрировали позитивную динамику.

Некоторые регионы смогли кардинально улучшить позиции в рейтинге 2012 г. по отношению к уровню 2008 г. (рис. 2.2). В их числе – Республика Мор-

довия (+52 позиции), Камчатский край (+50), Магаданская (+37), Пензенская (+35) и Липецкая (+35) области, Краснодарский край (+34 позиции).

Ряд субъектов Российской Федерации, наоборот, сильно откатились назад по уровню инновационного развития. В первую очередь это касается Калининградской (-41 позиции), Омской (-35), Курганской (-34) областей, Республики Адыгея (-33) и Приморского края (-30 позиций).

Рассматривая изменения рангов за два периода (с 2008 по 2010 гг. и с 2010 по 2012 гг.), следует назвать регионы, которые демонстрируют стабильные тенденции к улучшению либо ухудшению положения в рейтинге инновационного развития.

В группу устойчиво растущих регионов вошли Калужская, Пензенская, Челябинская, Липецкая и Кировская области, Республика Мордовия, Камчатский, Хабаровский, Ставропольский, Краснодарский и Забайкальский края. При этом 11 из 14 таких регионов находятся в середине таблицы, во второй и третьей группах, что говорит о сохранении у них возможностей для дальнейшего повышения своего места в рейтинге.

В числе регионов, которые неуклонно утрачивают позиции по сравнению с «конкурентами», оказались Московская, Ярославская, Самарская, Мурманская, Курганская, Тульская, Новгородская, Вологодская, Орловская, Калининградская, Костромская области, Алтайский край, Ханты-Мансийский автономный округ, республики Марий Эл, Саха (Якутия), Дагестан, Адыгея, Удмуртская и Чеченская. Из 19 перечисленных регионов лишь один находится в первой группе по величине РРИИ, два – во второй и по восемь – в остальных.

Как отмечалось выше, определенная стабильность лидеров и аутсайдеров по уровню инновационного развития сочетается с существенными изменениями рангов регионов, занимающих срединное положение в рейтинговой таблице. Некоторые из них показывают быстрый рост, вплотную подходя к лидирующей группе. Вполне возможно, что в будущем мы станем свидетелями изменений в составе первой группы по величине РРИИ. Во многом вероятность этого будет зависеть от быстрорастущих регионов второй и третьей групп: продолжительности эффекта низкой базы, повышения интенсивности инновационных процессов на предприятиях, эффективности реализуемых региональными органами государственной власти мер по стимулированию инновационной активности. Важную роль может сыграть деятельность федеральных органов исполнительной власти и институтов развития в зависимости от выбранных ими приоритетов: выравнивание условий и потенциалов для инновационного развития вкуче с поддержкой традиционных лидеров или поддержка быстрорастущих регионов, способных в перспективе занять передовые позиции в экономике страны.

Рис. 2.2. Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по российскому региональному инновационному индексу (2012 г. по сравнению с 2008 г.)

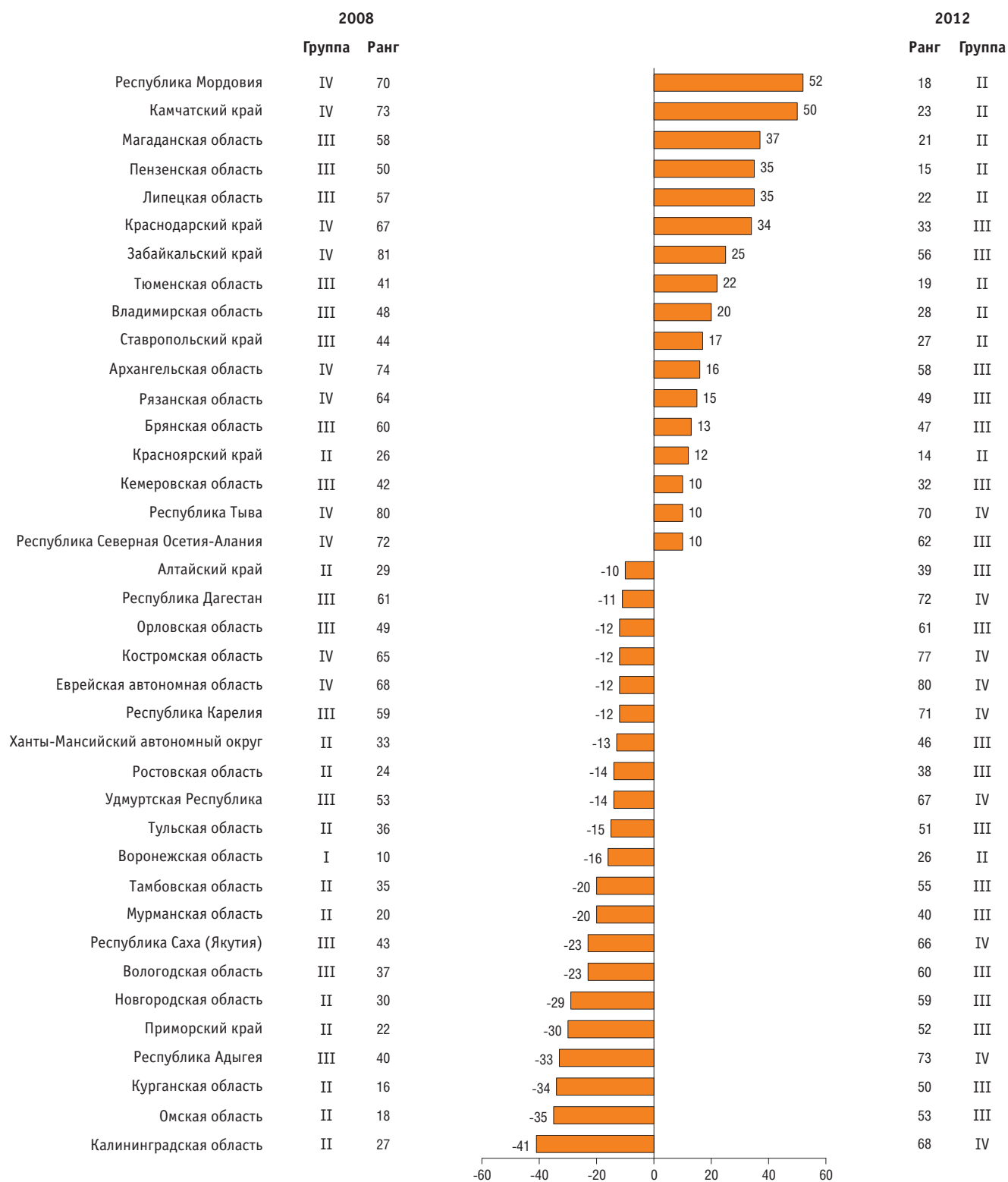
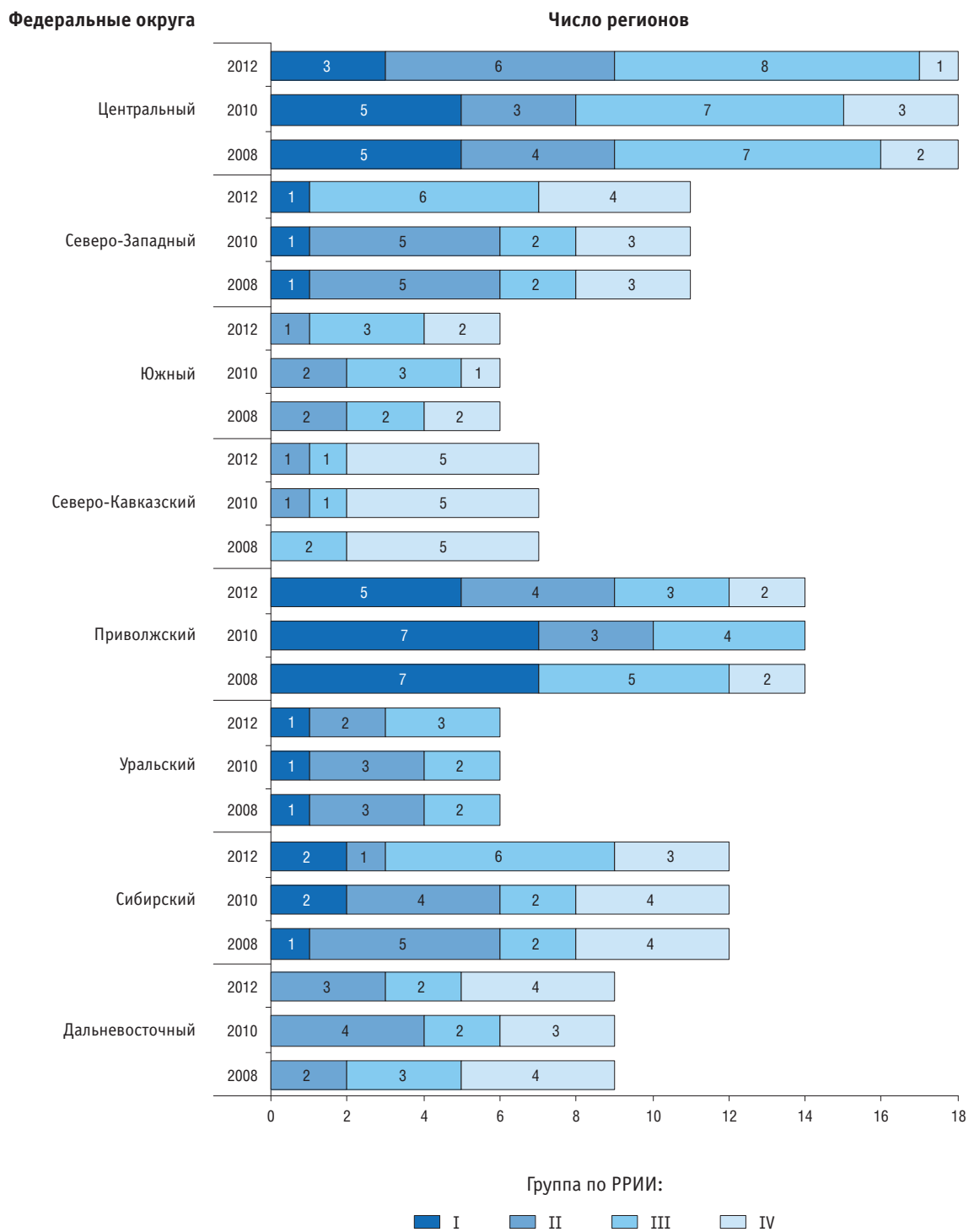


Рис. 2.3. Распределение регионов с разным уровнем инновационного развития по федеральным округам



Территориальное распределение регионов с разным уровнем инновационного развития может быть охарактеризовано как устойчиво неравномерное. На рис. 2.3 отображена структура федеральных округов по доле регионов, относящихся к разным по уровню инновационного развития группам. Лидер по доле регионов первой по величине РРИИ группы – Приволжский федеральный округ; за ним следуют Центральный, Сибирский, Уральский и Северо-Западный. В остальных федеральных округах регионы первой группы не представлены. Регионы из второй и третьей групп распределены более равномерно. Примерно треть субъектов Российской Федерации, входящих в состав Уральского, Приволжского, Дальневосточного и Центрального федеральных округов, отно-

сятся ко второй группе; в Северо-Западном федеральном округе такие регионы отсутствуют. Уральский, Сибирский, Северо-Западный и Южный федеральные округа выделяются тем, что представители третьей группы по величине РРИИ составляют в них более половины. Регионы четвертой группы однозначно доминируют в Северо-Кавказском федеральном округе (более 70%). Доля регионов третьей и четвертой групп в Северо-Западном федеральном округе – более 90%, в Северо-Кавказском – 85, в Южном – 83, в Сибирском – 70, в Дальневосточном – 65%.

Подобная картина распределения регионов с разным уровнем инновационного развития по федеральным округам достаточно стабильна в сравнении с положением дел в 2008 и 2010 гг.



3

**Оценка факторов
инновационного развития
субъектов Российской Федерации**

В разделе представлены результаты оценки факторов инновационного развития в 83 субъектах Российской Федерации. Напомним, что исследование охватывает такие важнейшие факторы инновационного развития, как социально-экономические условия, научно-технический потенциал, собственно

инновационную деятельность и качество региональной инновационной политики. Каждый из них описывается системой показателей, на базе которых рассчитываются соответствующие субиндексы, позволяющие ранжировать субъекты Российской Федерации и формировать частные рейтинги регионов.

3.1 Социально-экономические условия инновационной деятельности

Рейтинг субъектов Российской Федерации по ИСЭУ представляет собой агрегированную оценку экономического, образовательного и информационного уровней их развития, характеризующую потенциал к созданию, адаптации, освоению и реализации инноваций. Он рассчитан по дифференцированным в региональном разрезе общеэкономическим показателям, индикаторам наличия человеческих ресурсов для поддержки (или активизации) инновационных процессов и уровня развития информационного общества в регионах.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по ИСЭУ за 2008, 2010 и 2012 гг. приведен в табл. 3.1.1. Регионы распределены по четырем группам, объединяющим территории со сходными обобщающими характеристиками социально-экономических условий инновационной деятельности (рис. 3.1.1).

Диапазон вариации оценок ИСЭУ в 2012 г. составил 4.8 раза: от 0.7697 в Москве, возглавляющей рейтинг, до 0.1608 в замыкающей таблицу Чеченской Республике. Несмотря на столь значительный разрыв, индексы большинства регионов дифференцированы слабо. Только в 11 регионах значение индекса выше, чем в среднем по России.

Верхние позиции в рейтинге (*первая группа*), причем с большим отрывом от других регионов, стабильно занимают города федерального подчинения – Москва и Санкт-Петербург. Они по-прежнему находятся вне конкуренции, демонстрируя высокие значения по семи из восьми показателей рейтинга, а по пяти из них, характеризующих уровни занятости в наукоемких отраслях сферы услуг, образования взрослого населения, доступности высшего образования, использования Интернета, – лидируют (Москва занимает 1-е место, Санкт-Петербург – 2-е). И только по занятости населения в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства российские столицы сохраняют средние позиции (соответственно 56-е и 30-е места). Можно ожидать, что нынешние лидеры рейтинга в ближайшее время своих позиций не сдадут.

Во *вторую группу* в 2012 г. вошли 28 субъектов Российской Федерации (33.7% их общего числа). Среди них регионы, обладающие весомым образовательным потенциалом: Самарская, Тюменская, Омская, Томская, Новосибирская, Челябинская, Нижегородская области, Республика Татарстан, Хабаровский край.

Самарская, Нижегородская, Челябинская области, Республика Татарстан выделяются также в плане занятости в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства.

Развитие таких отраслей в Ульяновской, Калужской и Ярославской областях определяет благоприятные рейтинговые оценки этих регионов. Московскую, Новосибирскую и Сахалинскую области отличает самая высокая в группе доля занятых в наукоемких отраслях сферы услуг. Уровень доступности Интернета в домашних хозяйствах и организациях серьезно укрепил позиции в рейтинге Республики Башкортостан, Свердловской, Ленинградской, Кемеровской областей, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. Камчатский и Хабаровский края лидируют в стране по степени обновления основных фондов.

Наиболее высокие позиции во второй группе занимают девять регионов России, где значения ИСЭУ превосходят средний уровень по стране (подгруппа IIa). Лидер подгруппы – Республика Татарстан: значение индекса на 24% выше среднероссийского показателя. Обозначилась тенденция сокращения разрыва между регионами из первой группы и их ближайшими «преследователями» – представителями группы IIa: если в 2010 г. среднее значение ИСЭУ по первой группе превышало аналогичную величину по подгруппе IIa в 1.7 раза, то в 2012 г. это соотношение снизилось до 1.5 раза.

Подгруппу IIb образуют 19 регионов с более низкими, чем в среднем по России, значениями ИСЭУ. Для них характерен широкий диапазон вариации общеэкономических показателей.

Заметная часть российских регионов, а именно 36 субъектов Российской Федерации, вошли в 2012 г. в *третью группу*, которой свойственны весьма скромные значения показателей, представляющих базовые условия инновационной деятельности. Группа обладает широкой географией – представлена во всех федеральных округах. Возглавляет ее Удмуртская Республика. Особое место занимают Воронежская, Курская, Орловская и Магаданская области, где превышен среднероссийский уровень доступности высшего образования, а также Республика Мордовия и Чувашская Республика, которые входят в первую десятку регионов страны по уровню занятости в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства.

Табл. 3.1.1. Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности»

| Регион | 2012 | | | Изменения ранга по ИСЭУ: 2010→2012 | 2010 Ранг по ИСЭУ | Изменения ранга по ИСЭУ: 2008→2012 | 2008 Ранг по ИСЭУ |
|---------------------------------------|-------------------|-----------------|---------------|---|-------------------------|---|-------------------------|
| | Группа по ИСЭУ | Ранг по ИСЭУ | ИСЭУ | | | | |
| г. Москва | I | 1 | 0.7697 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| г. Санкт-Петербург | I | 2 | 0.7068 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| Республика Татарстан | IIa | 3 | 0.5588 | 3 | 6 | 4 | 7 |
| Хабаровский край | IIa | 4 | 0.5449 | 1 | 5 | 9 | 13 |
| Самарская область | IIa | 5 | 0.5204 | -1 | 4 | -1 | 4 |
| Тюменская область | IIa | 6 | 0.5163 | 2 | 8 | -1 | 5 |
| Томская область | IIa | 7 | 0.4967 | 0 | 7 | 1 | 8 |
| Московская область | IIa | 8 | 0.4937 | -5 | 3 | -5 | 3 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | IIa | 9 | 0.4861 | 1 | 10 | -3 | 6 |
| Приморский край | IIa | 10 | 0.4671 | 1 | 11 | 13 | 23 |
| Ленинградская область | IIa | 11 | 0.4616 | 18 | 29 | 24 | 35 |
| Индекс по Российской Федерации | | | 0.4520 | | | | |
| Челябинская область | IIb | 12 | 0.4514 | 10 | 22 | 10 | 22 |
| Калининградская область | IIb | 13 | 0.4507 | -4 | 9 | -4 | 9 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | IIb | 14 | 0.4494 | 19 | 33 | 2 | 16 |
| Калужская область | IIb | 15 | 0.4487 | 2 | 17 | 4 | 19 |
| Свердловская область | IIb | 16 | 0.4483 | 9 | 25 | 8 | 24 |
| Ярославская область | IIb | 17 | 0.4477 | 7 | 24 | 9 | 26 |
| Нижегородская область | IIb | 18 | 0.4427 | -3 | 15 | -7 | 11 |
| Сахалинская область | IIb | 19 | 0.4369 | 13 | 32 | -9 | 10 |
| Камчатский край | IIb | 20 | 0.4336 | -6 | 14 | 1 | 21 |
| Новосибирская область | IIb | 21 | 0.4330 | -2 | 19 | -9 | 12 |
| Белгородская область | IIb | 22 | 0.4305 | -4 | 18 | -7 | 15 |
| Смоленская область | IIb | 23 | 0.4302 | 26 | 49 | 37 | 60 |
| Красноярский край | IIb | 24 | 0.4279 | -12 | 12 | -4 | 20 |
| Ульяновская область | IIb | 25 | 0.4273 | -2 | 23 | 3 | 28 |
| Республика Башкортостан | IIb | 26 | 0.4273 | -10 | 16 | -9 | 17 |
| Омская область | IIb | 27 | 0.4251 | -14 | 13 | -9 | 18 |
| Пермский край | IIb | 28 | 0.4235 | 0 | 28 | 1 | 29 |
| Кемеровская область | IIb | 29 | 0.4167 | 5 | 34 | 8 | 37 |
| Ставропольский край | IIb | 30 | 0.4160 | 25 | 55 | 35 | 65 |
| Удмуртская Республика | III | 31 | 0.4032 | 0 | 31 | 2 | 33 |
| Республика Северная Осетия-Алания | III | 32 | 0.4010 | -5 | 27 | 10 | 42 |
| Новгородская область | III | 33 | 0.3990 | 3 | 36 | -1 | 32 |
| Ростовская область | III | 34 | 0.3968 | -4 | 30 | -20 | 14 |
| Иркутская область | III | 35 | 0.3966 | 4 | 39 | 4 | 39 |
| Мурманская область | III | 36 | 0.3928 | -10 | 26 | -6 | 30 |
| Тульская область | III | 37 | 0.3917 | 4 | 41 | -10 | 27 |
| Республика Мордовия | III | 38 | 0.3896 | 6 | 44 | 18 | 56 |
| Воронежская область | III | 39 | 0.3880 | -1 | 38 | 4 | 43 |
| Краснодарский край | III | 40 | 0.3860 | 13 | 53 | 7 | 47 |
| Чувашская Республика | III | 41 | 0.3848 | -6 | 35 | -5 | 36 |

(окончание)

| Регион | 2012 | | | Изменения ранга по ИСЭУ: 2010→2012 | 2010 | Изменения ранга по ИСЭУ: 2008→2012 | 2008 |
|---------------------------------|-------------------|-----------------|--------|---|-----------------|---|-----------------|
| | Группа по ИСЭУ | Ранг по ИСЭУ | ИСЭУ | | Ранг по ИСЭУ | | Ранг по ИСЭУ |
| Республика Карелия | III | 42 | 0.3834 | 0 | 42 | 4 | 46 |
| Саратовская область | III | 43 | 0.3821 | -3 | 40 | -9 | 34 |
| Владимирская область | III | 44 | 0.3798 | -23 | 21 | -19 | 25 |
| Астраханская область | III | 45 | 0.3766 | 3 | 48 | 12 | 57 |
| Ивановская область | III | 46 | 0.3759 | 24 | 70 | 24 | 70 |
| Архангельская область | III | 47 | 0.3718 | -10 | 37 | -9 | 38 |
| Оренбургская область | III | 48 | 0.3677 | 8 | 56 | 5 | 53 |
| Рязанская область | III | 49 | 0.3652 | -6 | 43 | -5 | 44 |
| Республика Хакасия | III | 50 | 0.3652 | 4 | 54 | 9 | 59 |
| Пензенская область | III | 51 | 0.3584 | 15 | 66 | -10 | 41 |
| Республика Коми | III | 52 | 0.3583 | 10 | 62 | 10 | 62 |
| Республика Адыгея | III | 53 | 0.3570 | -6 | 47 | 5 | 58 |
| Курская область | III | 54 | 0.3566 | -2 | 52 | -2 | 52 |
| Волгоградская область | III | 55 | 0.3555 | -10 | 45 | -7 | 48 |
| Республика Бурятия | III | 56 | 0.3549 | 8 | 64 | -1 | 55 |
| Орловская область | III | 57 | 0.3504 | -7 | 50 | -8 | 49 |
| Псковская область | III | 58 | 0.3442 | 0 | 58 | 11 | 69 |
| Курганская область | III | 59 | 0.3441 | 6 | 65 | 4 | 63 |
| Республика Марий Эл | III | 60 | 0.3441 | -14 | 46 | -6 | 54 |
| Амурская область | III | 61 | 0.3384 | 13 | 74 | 16 | 77 |
| Республика Алтай | III | 62 | 0.3359 | 17 | 79 | 17 | 79 |
| Вологодская область | III | 63 | 0.3354 | 0 | 63 | -12 | 51 |
| Тверская область | III | 64 | 0.3354 | -7 | 57 | 0 | 64 |
| Магаданская область | III | 65 | 0.3323 | -45 | 20 | -25 | 40 |
| Брянская область | III | 66 | 0.3321 | 3 | 69 | 1 | 67 |
| Липецкая область | IV | 67 | 0.3213 | 1 | 68 | -6 | 61 |
| Карачаево-Черкесская Республика | IV | 68 | 0.3146 | 8 | 76 | 8 | 76 |
| Ненецкий автономный округ | IV | 69 | 0.3107 | -18 | 51 | -38 | 31 |
| Республика Дагестан | IV | 70 | 0.3094 | 5 | 75 | 2 | 72 |
| Забайкальский край | IV | 71 | 0.3064 | 10 | 81 | 9 | 80 |
| Тамбовская область | IV | 72 | 0.3008 | -1 | 71 | -1 | 71 |
| Костромская область | IV | 73 | 0.2980 | -1 | 72 | 5 | 78 |
| Кабардино-Балкарская Республика | IV | 74 | 0.2941 | -13 | 61 | -8 | 66 |
| Алтайский край | IV | 75 | 0.2929 | -2 | 73 | 0 | 75 |
| Кировская область | IV | 76 | 0.2924 | 2 | 78 | -2 | 74 |
| Республика Саха (Якутия) | IV | 77 | 0.2840 | -18 | 59 | -27 | 50 |
| Чукотский автономный округ | IV | 78 | 0.2829 | -11 | 67 | -33 | 45 |
| Республика Калмыкия | IV | 79 | 0.2788 | -2 | 77 | 3 | 82 |
| Республика Ингушетия | IV | 80 | 0.2631 | -20 | 60 | -12 | 68 |
| Еврейская автономная область | IV | 81 | 0.2398 | -1 | 80 | 0 | 81 |
| Республика Тыва | IV | 82 | 0.2115 | 0 | 82 | -9 | 73 |
| Чеченская Республика | IV | 83 | 0.1608 | 0 | 83 | 0 | 83 |

Рис. 3.1.1. Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности»: 2012



И, наконец, **четвертую группу** составляют 17 регионов: Липецкая, Тамбовская, Костромская, Кировская области, Ненецкий и Чукотский автономные округа, Еврейская автономная область, Забайкальский и Алтайский края, а также восемь республик – Карачаево-Черкесская, Чеченская, Кабардино-Балкарская, Дагестан, Саха (Якутия), Калмыкия, Ингушетия и Тыва.

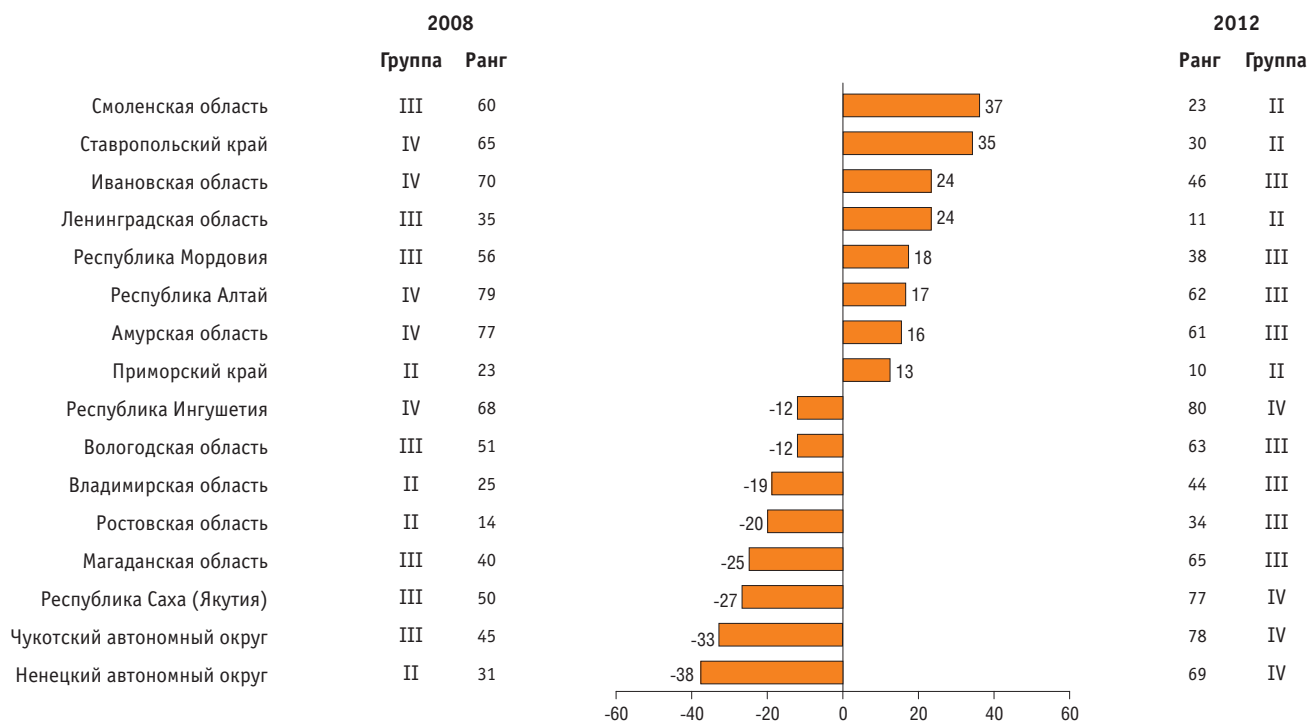
Среди представителей четвертой группы следует выделить те, которые по отдельным показателям могут быть отнесены к категории «средняков», и регионы с низкими значениями по подавляющему числу показателей рейтинга.

Яркий представитель первой подгруппы – Республика Калмыкия, превысившая среднероссийский уровень по доле лиц взрослого населения с высшим образованием и доступности высшего образования, но вместе с тем входящая в число отстающих по показателям макроэкономического блока. Тамбовскую область в группу аутсайдеров «столкнули» показатели развития информационного общества: 76-е место по доле организаций, использующих широкополосный Интернет, и 78-е – по доле домашних хозяйств, имеющих доступ к Интернету, – при том что по совокупной оценке макроэкономических показателей и образовательного уровня регион находится на среднем уровне.

Рассматривая сдвиги в позициях регионов в 2012 г. по сравнению с 2008 г., можно отметить, что только регионы-лидеры (Москва и Санкт-Петербург), регион, замыкающий рейтинг (Чеченская Республика), а также Тверская область (третья группа), Алтайский край и Еврейская автономная область (четвертая группа) не изменили свои позиции по ИСЭУ. Стабильность состава аутсайдеров свидетельствует о том, что условия для инновационной деятельности в них остаются устойчиво неблагоприятными.

К категории относительно устойчивых по уровню базовых условий инновационного развития могут быть отнесены 17 регионов; за рассматриваемый период их позиции в рейтинге изменились не более чем на три пункта. Восемь из них принадлежат ко второй группе: Ханты-Мансийский автономный округ (-3 позиции), Самарская (-1), Тюменская (-1), Томская (+1) области, Камчатский (+1), Пермский (+1) края, Ямало-Ненецкий автономный округ (+2), Ульяновская область (+3 позиции). Пять регионов относятся к третьей группе: Курская (-2 позиции), Новгородская (-1) области, Республика Бурятия (-1), Брянская область (+1), Удмуртская Республика (+2 позиции). Остальные регионы сосредоточены в четвертой группе: Кировская (-2 позиции), Тамбовская (-1) области, республики Дагестан (+2) и Калмыкия (+3 позиции).

Рис. 3.1.2. Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности» (2012 г. по сравнению с 2008 г.)



Продemonстрировали хорошую динамику 13 регионов, значительно улучшивших свои места (на 10 и более позиций) в период 2008–2012 гг. В этом плане наиболее динамичной стала Смоленская область, переместившаяся с 60-го места на 23-е (+37 позиций). Ту же планку взял и Ставропольский край (соответственно с 65-го на 30-е место, +35). Оба региона оказались во второй группе рейтинга 2012 г. (в 2008 г. Ставропольский край входил в четвертую группу, а Смоленская область – в третью) (рис. 3.1.2).

Вместе с тем 10 регионов, относящихся к третьей и четвертой группам, заметно снизили свое положение (на 10 и более позиций). Так, Ненецкий автономный округ переместился в рассматриваемый период с 31-го на 69-е место, Чукотский – с 45-го на 78-е, Республика Саха (Якутия) – с 50-го на 77-е место.

Ухудшилось положение Калининградской и Сахалинской областей: в рейтинге ИСЭУ 2012 г. они покинули первую десятку.

Сравнивая изменения рангов, можно выделить регионы, которые последовательно в течение всего рассматриваемого периода улучшали либо ухудшали позиции в рейтинге ИСЭУ.

Группу стабильно развивающихся регионов по величине ИСЭУ представляют Хабаровский и Приморский края, Калужская область, Республика Татарстан, Астраханская область, Республика Хакасия, Кемеровская область, Республика Мордовия, Ярославская,

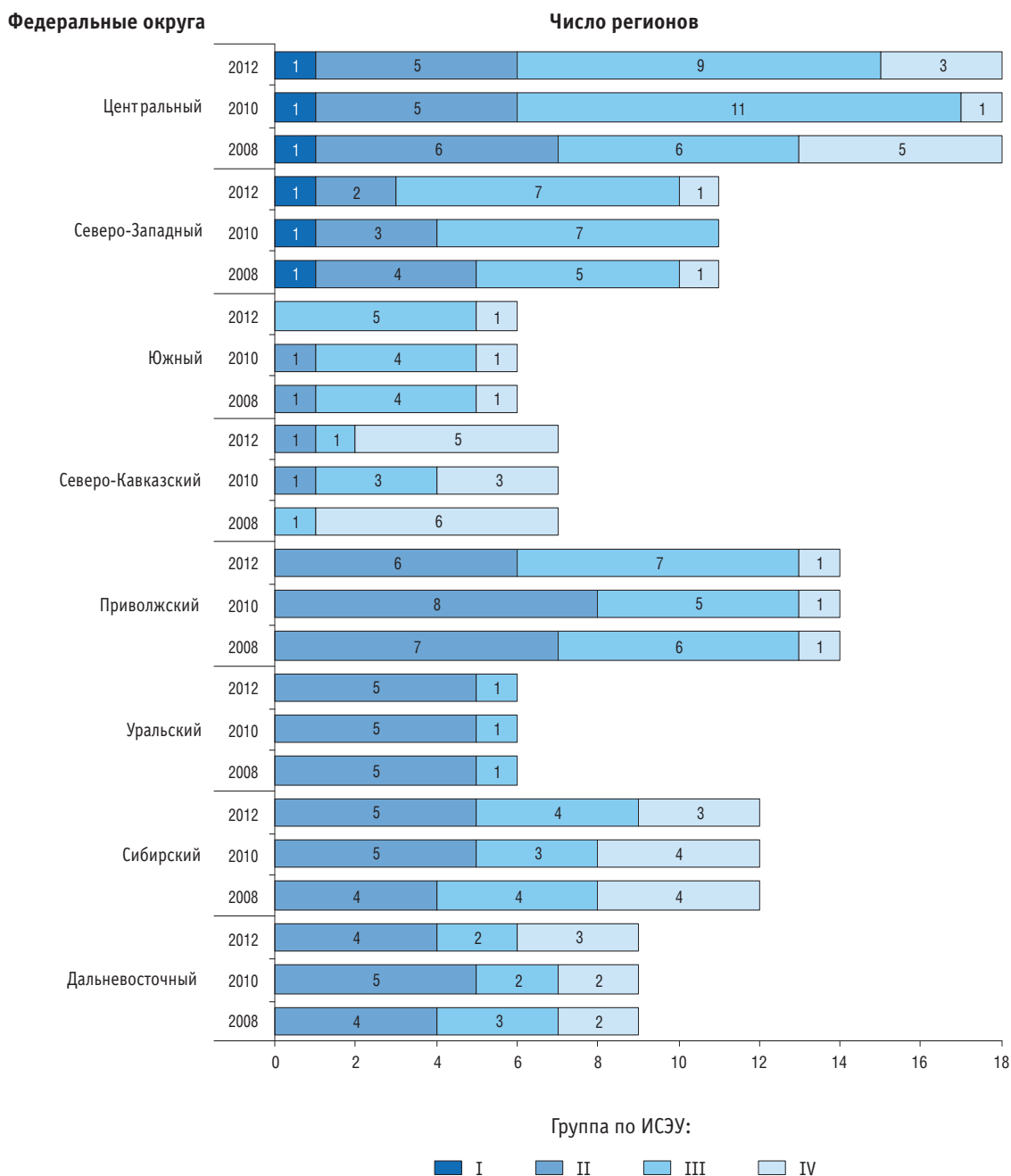
Амурская, Ленинградская области, Ставропольский край и Смоленская область. В рейтинге 2012 г. все они входят во вторую и третью группы. Если в рейтинге 2008 г. Ленинградская область находилась только в середине третьей десятки регионов, то уже к 2010 г. она заняла 29-е место, а к 2012 г. поднялась еще на 18 позиций и оказалась на 11-м. Еще один регион, продемонстрировавший отличную динамику, – Смоленская область, которая в рейтинге 2008 г. занимала только 60-е место по ИСЭУ, к 2010 г. сумела продвигнуться вверх на 11 позиций, а к 2012 г. – еще на 26, получив 23-е место.

В группе регионов, которые постоянно теряли позиции в рейтинге, оказались все те же Ненецкий и Чукотский автономные округа, Республика Саха (Якутия), а также Ростовская, Новосибирская, Саратовская, Орловская, Нижегородская и Белгородская области.

Если рассматривать результаты рейтингования в привязке к федеральным округам (рис. 3.1.3), высокий уровень базовых условий инновационного развития сложился в Уральском федеральном округе, где стабильно с 2008 г. пять из шести входящих в его состав регионов представляют вторую группу рейтинга по ИСЭУ, и лишь один (Курганская область) – третью.

Не опустились ниже 30-го места (вторая группа) около половины регионов Дальневосточного (четыре из девяти) и Приволжского (шесть из четырнадцати) федеральных округов. Регионы четвертой группы представлены

Рис. 3.1.3. Распределение регионов с разным уровнем социально-экономических условий инновационной деятельности по федеральным округам



в них соответственно Еврейской автономной областью, Чукотским автономным округом, Республикой Саха (Якутия) и Кировской областью.

Состав Сибирского и Центрального федеральных округов отличается в этом плане определенной неравномерностью и включает субъекты Российской Федерации с различными значениями индекса. Эти округа выделяются и с точки зрения дифференциации регионов по базовым условиям инновационного развития в пределах федерального округа: в состав Сибирского федерального округа входят регионы,

заявшие 7-е (Томская область) и предпоследнее (Республика Тыва) места, Центрального федерального округа – 1-е (Москва) и 73-е (Костромская область).

Для Северо-Кавказского федерального округа характерны особенно неблагоприятные социально-экономические условия инновационной деятельности: пять из семи регионов представляют четвертую группу. Невысокие позиции в рейтинге занимают также регионы Южного федерального округа: пять из них входят в третью, один (Республика Калмыкия) – в четвертую группу.

3.2. Научно-технический потенциал

Рейтинг регионов по ИНТП представляет собой агрегированную оценку развития наиболее важных составляющих научно-технического потенциала: уровня финансового и кадрового обеспечения научных исследований и разработок, публикационной и патентной активности, числа создаваемых передовых производственных технологий, поступлений от экспорта технологий.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по величине ИНТП за 2012 г. представлен в табл. 3.2.1. Ранжирование регионов на основе кластерного анализа позволило распределить их по четырем группам (рис. 3.2.1).

Особенностью оценок ИНТП является не только более чем четырехкратный разброс его значений по субъектам Российской Федерации (от 0.627 в лидирующей в этом отношении Ульяновской области до 0.155 в замыкающем списке Ненецком автономном округе), но и крайне высокий уровень статистического разнообразия индикаторов⁸ и заметное смещение распределения субъектов Российской Федерации в сторону регионов с величиной индекса ниже общероссийской⁹.

В 2012 г. в *первую группу* рейтинга по ИНТП вошли восемь субъектов Российской Федерации: Ульяновская область, Санкт-Петербург, Нижегородская область, Москва, Московская, Новосибирская, Калужская и Томская области. На благоприятном в целом социально-экономическом фоне указанные регионы характеризуют высокий уровень обеспеченности сферы науки и технологий финансовыми и кадровыми ресурсами, а также достижение наиболее весомых научно-технических результатов.

Первое место занимает Ульяновская область – крупный индустриальный регион страны, – достигая по двум индикаторам (внутренним затратам на исследования и разработки в расчете на одного исследователя и доле средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме таких затрат) максимальных значений, а по ряду других показателей (в частности, по доле внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП, удельному весу лиц до 39 лет в численности исследователей, патентной активности, удельному числу создаваемых передовых производственных технологий) – одних из наиболее высоких в сравнении с другими регионами страны.

Помимо Ульяновской области в рейтинге по ИНТП столицу опередили Санкт-Петербург и Нижегородская область (2-е и 3-е места соответственно). Будучи безусловным лидером по абсолютным показателям, Москва уступает многим регионам по относительным индикаторам, прежде всего вследствие большой численности населения, объема создаваемого ВРП и внутренних затрат

на исследования и разработки, учитываемых при их расчете в знаменателе. Тем не менее, по двум из них (удельному весу численности занятых исследованиями и разработками в среднегодовой численности занятых в экономике региона и коэффициенту изобретательской активности) Москва достигла максимальных уровней.

Санкт-Петербург отличают высокие значения по большинству вошедших в рассматриваемый тематический блок показателей результативности научно-технической деятельности, в частности удельному числу создаваемых передовых производственных технологий, коэффициенту изобретательской активности и экспорту технологий.

Что касается других регионов, вошедших в группу лидеров рейтинга по ИНТП, среди которых три научно-промышленных региона (Московская, Нижегородская и Калужская области) и два крупных академических и университетских центра (Новосибирская и Томская области), то их ранги по сравнению с 2010 г. не претерпели изменений. Эти регионы отличают довольно значительные (выше общероссийских) объемы внутренних затрат на исследования и разработки, среднемесячная заработная плата в науке, удельная численность занятых в ней работников и число созданных передовых производственных технологий.

Говоря об особенностях развития научно-технического потенциала отдельных регионов, отметим, что наряду с Ульяновской областью, в Нижегородской и Томской областях довольно молодой состав исследователей: доля лиц, не достигших 39 лет, – соответственно 47.2 и 51.6%, что выше средней по стране (38.6%). Для сравнения: в Московской, Калужской и Новосибирской областях, Санкт-Петербурге и Москве лишь примерно треть исследователей входят в данную возрастную категорию. В то же время в Москве, Новосибирской и Томской областях особенно велика доля лиц высшей научной квалификации – 35.4, 36.5 и 51.6% исследователей соответственно (при среднем значении – 29.3%). Томская и Новосибирская области характеризуются наивысшей публикационной активностью (соответственно 12 и 7 научных статей в расчете на 10 исследователей). Наибольшие удельные показатели экспорта технологий, помимо Санкт-Петербурга, отмечены в Московской области.

Вторую группу образуют 30 регионов со значениями ИНТП либо выше (IIa), либо ниже (IIб) общероссийского. В подгруппу IIa вошли пять областей – Свердловская, Воронежская, Магаданская, Самарская и Иркутская, а также две республики Приволжского федерального округа – Башкортостан и Татарстан. Их отличают высокие значения показателей кадрового,

⁸ Значение коэффициента вариации превышает 0.35 по большей части показателей.

⁹ Отрицательная величина коэффициента асимметрии ИНТП, равная -0.328, свидетельствует о значительном смещении распределения субъектов Российской Федерации по шкале абсцисс влево.

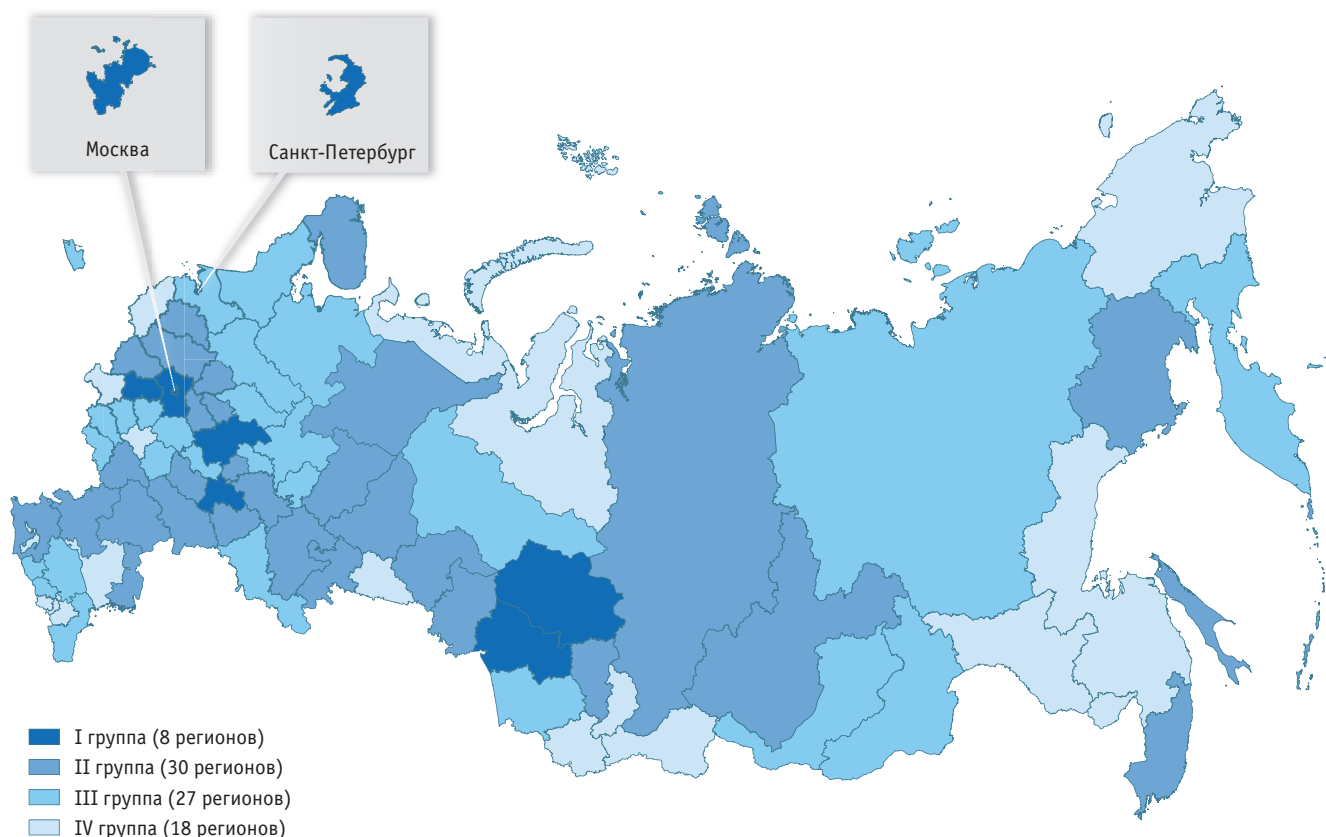
Табл. 3.2.1. Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Научно-технический потенциал»

| Регион | 2012 | | | Изменения ранга по ИНТП: 2010→2012 | 2010 Ранг по ИНТП | Изменения ранга по ИНТП: 2008→2012 | 2008 Ранг по ИНТП |
|---------------------------------------|-------------------|-----------------|---------------|---|-------------------------|---|-------------------------|
| | Группа по ИНТП | Ранг по ИНТП | ИНТП | | | | |
| Ульяновская область | I | 1 | 0.6274 | 3 | 4 | 7 | 8 |
| г. Санкт-Петербург | I | 2 | 0.5823 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| Нижегородская область | I | 3 | 0.5423 | 0 | 3 | 2 | 5 |
| г. Москва | I | 4 | 0.5145 | -3 | 1 | -3 | 1 |
| Московская область | I | 5 | 0.5011 | 0 | 5 | 2 | 7 |
| Новосибирская область | I | 6 | 0.4917 | 0 | 6 | -3 | 3 |
| Калужская область | I | 7 | 0.4783 | 0 | 7 | 3 | 10 |
| Томская область | I | 8 | 0.4652 | 0 | 8 | 1 | 9 |
| Свердловская область | IIa | 9 | 0.4439 | 9 | 18 | 11 | 20 |
| Республика Башкортостан | IIa | 10 | 0.4327 | 12 | 22 | 12 | 22 |
| Воронежская область | IIa | 11 | 0.4323 | 2 | 13 | 7 | 18 |
| Магаданская область | IIa | 12 | 0.4281 | 3 | 15 | -1 | 11 |
| Самарская область | IIa | 13 | 0.4271 | 3 | 16 | 8 | 21 |
| Иркутская область | IIa | 14 | 0.4204 | 0 | 14 | 0 | 14 |
| Республика Татарстан | IIa | 15 | 0.4192 | 14 | 29 | 28 | 43 |
| Индекс по Российской Федерации | | | 0.4175 | | | | |
| Ивановская область | IIб | 16 | 0.4160 | 4 | 20 | -10 | 6 |
| Ярославская область | IIб | 17 | 0.4159 | -7 | 10 | -5 | 12 |
| Смоленская область | IIб | 18 | 0.4106 | -6 | 12 | 20 | 38 |
| Челябинская область | IIб | 19 | 0.4082 | 0 | 19 | 12 | 31 |
| Пензенская область | IIб | 20 | 0.4059 | 39 | 59 | 43 | 63 |
| Омская область | IIб | 21 | 0.4021 | 18 | 39 | 2 | 23 |
| Красноярский край | IIб | 22 | 0.4016 | 28 | 50 | 7 | 29 |
| Республика Коми | IIб | 23 | 0.4005 | -6 | 17 | -6 | 17 |
| Тюменская область | IIб | 24 | 0.3994 | -1 | 23 | 25 | 49 |
| Мурманская область | IIб | 25 | 0.3969 | -14 | 11 | -21 | 4 |
| Саратовская область | IIб | 26 | 0.3855 | 7 | 33 | 18 | 44 |
| Сахалинская область | IIб | 27 | 0.3822 | 29 | 56 | -12 | 15 |
| Ростовская область | IIб | 28 | 0.3807 | 21 | 49 | 19 | 47 |
| Кемеровская область | IIб | 29 | 0.3749 | 5 | 34 | 25 | 54 |
| Пермский край | IIб | 30 | 0.3746 | -21 | 9 | -17 | 13 |
| Краснодарский край | IIб | 31 | 0.3744 | 5 | 36 | -3 | 28 |
| Новгородская область | IIб | 32 | 0.3733 | 9 | 41 | 35 | 67 |
| Тверская область | IIб | 33 | 0.3717 | -2 | 31 | -14 | 19 |
| Астраханская область | IIб | 34 | 0.3709 | -10 | 24 | 30 | 64 |
| Волгоградская область | IIб | 35 | 0.3699 | -10 | 25 | -10 | 25 |
| Приморский край | IIб | 36 | 0.3669 | -4 | 32 | 9 | 45 |
| Чувашская Республика | IIб | 37 | 0.3661 | -16 | 21 | 5 | 42 |
| Владимирская область | IIб | 38 | 0.3636 | 23 | 61 | -12 | 26 |
| Оренбургская область | III | 39 | 0.3520 | -13 | 26 | -23 | 16 |
| Архангельская область | III | 40 | 0.3511 | 25 | 65 | 36 | 76 |
| Республика Карелия | III | 41 | 0.3469 | 1 | 42 | -7 | 34 |

(окончание)

| Регион | 2012 | | | Изменения ранга по ИНТП: 2010→2012 | 2010 Ранг по ИНТП | Изменения ранга по ИНТП: 2008→2012 | 2008 Ранг по ИНТП |
|-----------------------------------|-------------------|-----------------|--------|---|-------------------------|---|-------------------------|
| | Группа по ИНТП | Ранг по ИНТП | ИНТП | | | | |
| Калининградская область | III | 42 | 0.3459 | -12 | 30 | 16 | 58 |
| Белгородская область | III | 43 | 0.3432 | -6 | 37 | -4 | 39 |
| Республика Саха (Якутия) | III | 44 | 0.3405 | 13 | 57 | -4 | 40 |
| Кировская область | III | 45 | 0.3347 | 10 | 55 | 12 | 57 |
| Орловская область | III | 46 | 0.3345 | -11 | 35 | -19 | 27 |
| Камчатский край | III | 47 | 0.3306 | 17 | 64 | -1 | 46 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | III | 48 | 0.3274 | 0 | 48 | 4 | 52 |
| Карачаево-Черкесская Республика | III | 49 | 0.3248 | 2 | 51 | -13 | 36 |
| Курская область | III | 50 | 0.3235 | -5 | 45 | -17 | 33 |
| Ленинградская область | III | 51 | 0.3233 | -13 | 38 | -14 | 37 |
| Алтайский край | III | 52 | 0.3221 | 0 | 52 | -2 | 50 |
| Забайкальский край | III | 53 | 0.3175 | 15 | 68 | 21 | 74 |
| Республика Бурятия | III | 54 | 0.3140 | -27 | 27 | -22 | 32 |
| Республика Марий Эл | III | 55 | 0.3129 | 14 | 69 | 10 | 65 |
| Ставропольский край | III | 56 | 0.3103 | -13 | 43 | 0 | 56 |
| Республика Мордовия | III | 57 | 0.3092 | -13 | 44 | -2 | 55 |
| Вологодская область | III | 58 | 0.3076 | -5 | 53 | 1 | 59 |
| Костромская область | III | 59 | 0.3062 | -19 | 40 | -29 | 30 |
| Республика Дагестан | III | 60 | 0.3016 | -32 | 28 | -25 | 35 |
| Кабардино-Балкарская Республика | III | 61 | 0.3005 | -14 | 47 | -37 | 24 |
| Рязанская область | III | 62 | 0.3003 | 4 | 66 | 11 | 73 |
| Тамбовская область | III | 63 | 0.2950 | -1 | 62 | -10 | 53 |
| Тульская область | III | 64 | 0.2916 | -1 | 63 | 7 | 71 |
| Удмуртская Республика | III | 65 | 0.2879 | -7 | 58 | -4 | 61 |
| Липецкая область | IV | 66 | 0.2805 | 6 | 72 | -4 | 62 |
| Хабаровский край | IV | 67 | 0.2790 | -7 | 60 | -16 | 51 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | IV | 68 | 0.2723 | 14 | 82 | -27 | 41 |
| Республика Тыва | IV | 69 | 0.2678 | 6 | 75 | 8 | 77 |
| Амурская область | IV | 70 | 0.2657 | -3 | 67 | -4 | 66 |
| Республика Северная Осетия–Алания | IV | 71 | 0.2475 | 2 | 73 | -2 | 69 |
| Республика Калмыкия | IV | 72 | 0.2451 | 8 | 80 | 6 | 78 |
| Республика Хакасия | IV | 73 | 0.2397 | 3 | 76 | 2 | 75 |
| Курганская область | IV | 74 | 0.2361 | -4 | 70 | -6 | 68 |
| Республика Ингушетия | IV | 75 | 0.2296 | 8 | 83 | 4 | 79 |
| Республика Адыгея | IV | 76 | 0.2281 | 1 | 77 | -6 | 70 |
| Чукотский автономный округ | IV | 77 | 0.2170 | -31 | 46 | -17 | 60 |
| Псковская область | IV | 78 | 0.2157 | 1 | 79 | -6 | 72 |
| Брянская область | IV | 79 | 0.2118 | -8 | 71 | 2 | 81 |
| Еврейская автономная область | IV | 80 | 0.2003 | -26 | 54 | -32 | 48 |
| Республика Алтай | IV | 81 | 0.1956 | -7 | 74 | -1 | 80 |
| Чеченская Республика | IV | 82 | 0.1810 | -1 | 81 | 1 | 83 |
| Ненецкий автономный округ | IV | 83 | 0.1551 | -5 | 78 | -1 | 82 |

Рис. 3.2.1. Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Научно-технический потенциал»: 2012



финансового потенциала и результативности науки. Уступая по большей части показателей лидерам рейтинга, по ряду индикаторов регионы подгруппы IIa опережают среднероссийский уровень. Это касается таких показателей, как удельные веса лиц до 39 лет и лиц, имеющих ученую степень, в общей численности исследователей (соответственно 45.4 и 30.5% в сравнении с 40.7 и 27.3% в первой группе), доля предпринимательского сектора во внутренних затратах на исследования и разработки (22.6% против 18.8%), коэффициент публикационной активности (9.3 против 5.1 в среднем по первой группе).

Подгруппа IIб охватывает 23 региона, включая 17 областей (Ивановскую, Ярославскую, Смоленскую, Челябинскую, Пензенскую, Омскую, Тюменскую, Мурманскую, Саратовскую, Сахалинскую, Ростовскую, Кемеровскую, Новгородскую, Тверскую, Астраханскую, Волгоградскую и Владимирскую), две республики (Коми и Чувашскую) и четыре края (Красноярский, Пермский, Краснодарский и Приморский).

На фоне невысоких показателей финансовых и кадровых ресурсов науки регионы подгруппы IIб характеризуются более «качественной» их структурой. Так, средние по подгруппе значения показателей удельных весов средств организаций предпринимательского сектора во внутренних затратах на исследования и разработки, лиц до 39 лет и лиц, имеющих ученую степень,

в общей численности исследователей, а также объемов среднемесячной заработной платы работников, выполняющих исследования и разработки, относительно номинальной заработной платы, начисленной в регионе, превышают соответствующие величины не только в целом по стране, но и по группе лидеров. Регионы этой подгруппы демонстрируют результативное использование имеющегося потенциала, о чем свидетельствуют средние значения показателей публикационной активности и экспорта технологий – соответственно 13.0 научных статей на 10 исследователей (для сравнения: в первой группе – 5.1) и 0.6 руб. в расчете на 1 тыс. руб. ВРП, что совпадает с аналогичным показателем первой группы.

Значительная часть регионов (27 субъектов Российской Федерации) в 2012 г. вошли в **третью группу**, которая объединяет 13 областей (Оренбургскую, Архангельскую, Калининградскую, Белгородскую, Кировскую, Орловскую, Курскую, Ленинградскую, Вологодскую, Костромскую, Рязанскую, Тамбовскую, Тульскую), девять республик (Карелию, Саха (Якутию), Бурятию, Марий Эл, Мордовию, Дагестан, Карачаево-Черкесскую, Кабардино-Балкарскую и Удмуртскую), четыре краевых образования (Камчатский, Алтайский, Забайкальский и Ставропольский края), а также Ханты-Мансийский автономный округ. Рассматриваемую группу характеризуют скромные

значения показателей научно-технического потенциала, причем как его ресурсных составляющих, так и результативности исследований и разработок. Однако по трем показателям – удельным весам лиц до 39 лет и лиц, имеющих ученую степень, в общей численности исследователей, а также числу статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 10 исследователей – средние оценки по регионам данной группы превышают аналогичные параметры не только в целом по стране, но и по первой группе.

И, наконец, **четвертую группу** составляют 18 административных единиц: Хабаровский край; Липецкая, Амурская, Курганская, Псковская и Брянская области; Еврейская автономная область; Ямало-Ненецкий, Ненецкий и Чукотский автономные округа; республики Тыва, Северная Осетия–Алания, Калмыкия, Хакасия, Ингушетия, Адыгея, Алтай и Чеченская. В этой группе отмечаются минимальные средние значения по всем показателям, за исключением удельных весов лиц до 39 лет и лиц, имеющих ученую степень, в общей численности исследователей и коэффициента публикационной активности.

Динамика показателей за 2008–2012 гг. свидетельствует об ухудшении общего позиционирования регионов в тематическом рейтинге по ИНТП при росте научно-технического потенциала по стране (с 0.38 в 2008 г. до 0.42 в 2012 г.). По сравнению с 2008 г. сократился состав первой и второй групп (соответственно в 1.8 и 1.4 раза), выросло число регионов третьей и четвертой групп (в 1.6 и 2 раза соответственно).

В целом по ИНТП в течение пяти лет сохранили ранговые позиции лишь три субъекта Российской Федерации – Санкт-Петербург (2-е место), Иркутская область (14-е) и Ставропольский край (56-е место). Причем если два первых региона продемонстрировали абсолютную стабильность в рангах, зафиксированных в 2008, 2010 и 2012 гг., то последний, достигнув в 2010 г. 43-го места, в рейтинге 2012 г. потерял 13 позиций и вернулся на уровень 2008 г.

К категории достаточно устойчивых регионов, чьи позиции за рассматриваемый период изменились в ту или иную сторону не более чем на три ранга, следует отнести 19 субъектов Российской Федерации, по шесть из которых приходилось на первую и четвертую группы, три – на вторую и четыре – на третью. Незначительные позитивные сдвиги отличали в первой группе Нижегородскую, Московскую, Калужскую и Томскую области, во второй – Омскую, в третьей – Вологодскую область, в четвертой – Республику Хакасию, Брянскую область и Чеченскую Республику.

Улучшили позиции в рейтинге по ИНТП 38 регионов. Из них наиболее заметное продвижение продемонстрировала Пензенская область (+43 позиции), повысившая свой статус в основном за счет роста показателей результативности (коэффициентов публикаци-

онной и патентной активности, соотношения объемов поступлений от экспорта технологий и ВРП). Успешная динамика в рейтинге отличала Архангельскую, Новгородскую, Астраханскую, Тюменскую, Кемеровскую области и Республику Татарстан, которые поднялись на 25 и более позиций (рис. 3.2.2).

Ухудшили положение в рейтинге по ИНТП 42 региона. Серьезно снизили одновременно и ранговые, и групповые позиции Кабардино-Балкарская Республика, Еврейская автономная и Костромская области, Ямало-Ненецкий автономный округ и Республика Дагестан (–25 и более позиций), выбывшие из второй и пополнившие либо третью, либо четвертую группы.

Среди регионов, последовательно повышающих ранговые позиции в рейтинге по ИНТП в течение 2008–2012 гг., следует выделить восемь субъектов второй группы (Свердловскую, Воронежскую, Самарскую, Пензенскую, Саратовскую, Кемеровскую, Новгородскую области и Республику Татарстан), четыре субъекта третьей (Архангельскую, Кировскую, Рязанскую области и Забайкальский край) и Республику Тыва, продвигающуюся в пределах четвертой группы. В частности, упомянутая выше Пензенская область, занимавшая в 2008 г. лишь 63-е место, а в 2010 г. – 59-е, к 2012 г. сумела достичь 20-го места. Новгородская, Саратовская и Свердловская области за три рассматриваемых года также продемонстрировали устойчивую тенденцию к повышению научно-технического потенциала (соответственно 67-е, 41-е и 32-е места; 44-е, 33-е и 26-е места; 20-е, 18-е и 9-е места). Стабильность в развитии проявила Республика Татарстан, равномерно повышавшая рейтинговый статус – на 14 позиций в каждый рассматриваемый период (с 43-го до 29-го места в 2008–2010 гг. и с 29-го до 15-го в 2010–2012 гг.).

В число регионов, неуклонно утрачивающих позиции в рейтинге по ИНТП, вошли две области, Мурманская и Тверская, из второй группы, семь субъектов из третьей (Оренбургская, Орловская, Курская, Ленинградская, Костромская, Тамбовская области и Кабардино-Балкарская Республика) и четыре – из четвертой группы (Амурская, Курганская, Еврейская автономная области и Хабаровский край). Так, Мурманская область переместилась с 4-го места в 2008 г. на 11-е – в 2010 г. и 25-е – в 2012 г. Кабардино-Балкарская Республика и Костромская область перешли соответственно с 24-го и 30-го мест в 2008 г. на 47-е и 40-е – в 2010 г. и 61-е и 59-е – в 2012 г.

Распределение регионов с различным уровнем научно-технического потенциала по федеральным округам отличается заметной неравномерностью (рис. 3.2.3). Регионы первой и второй групп составляют значительную часть субъектов четырех федеральных округов – Приволжского (64.3% регионов), Центрального (50%), Сибирского (50%) и Северо-Западного (36.4% регионов). Однако отмеченным округам присуща высокая степень дифференциации входящих в их состав регионов по уровню развития

Рис. 3.2.2. Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Научно-технический потенциал» (2012 г. по сравнению с 2008 г.)

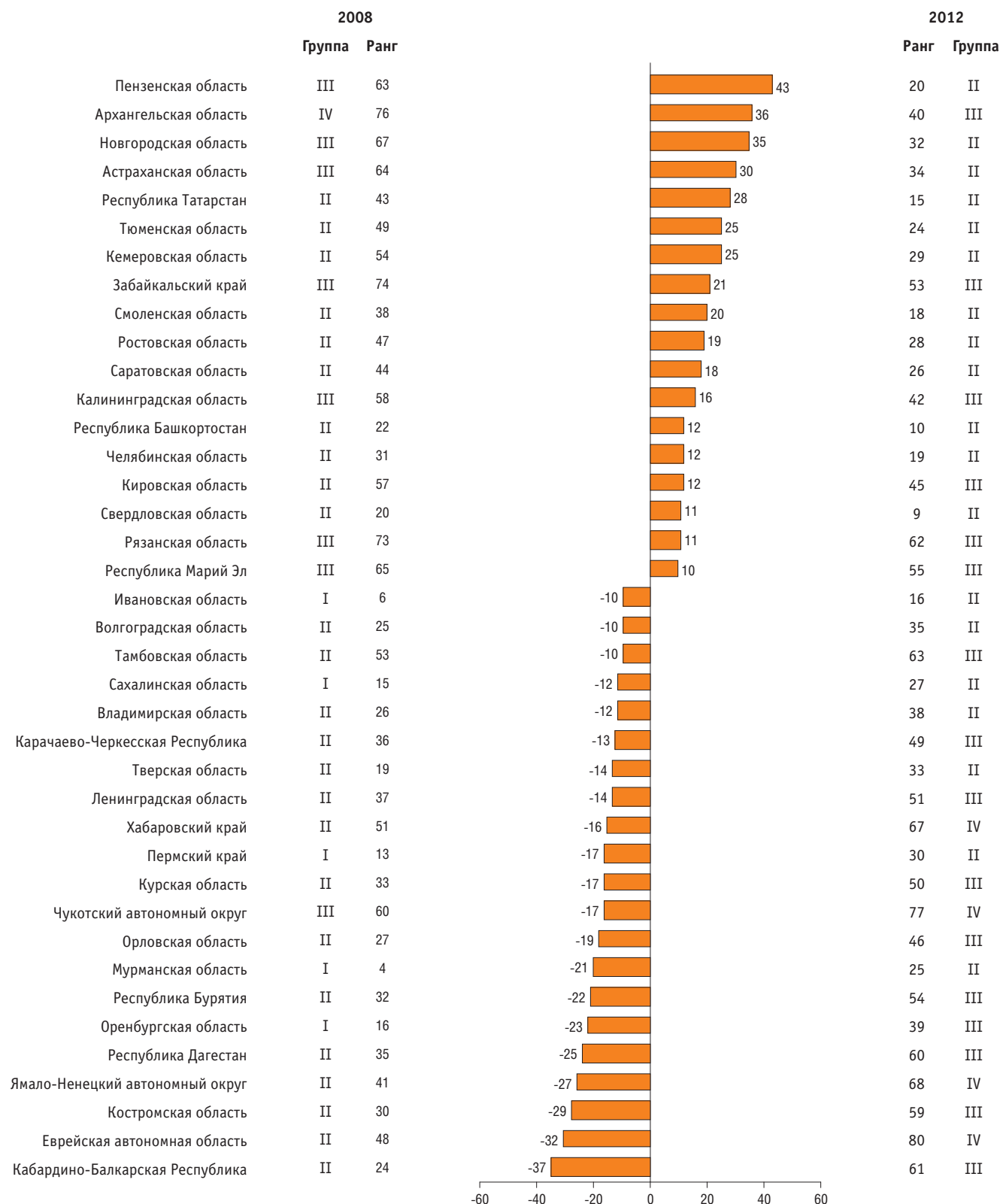
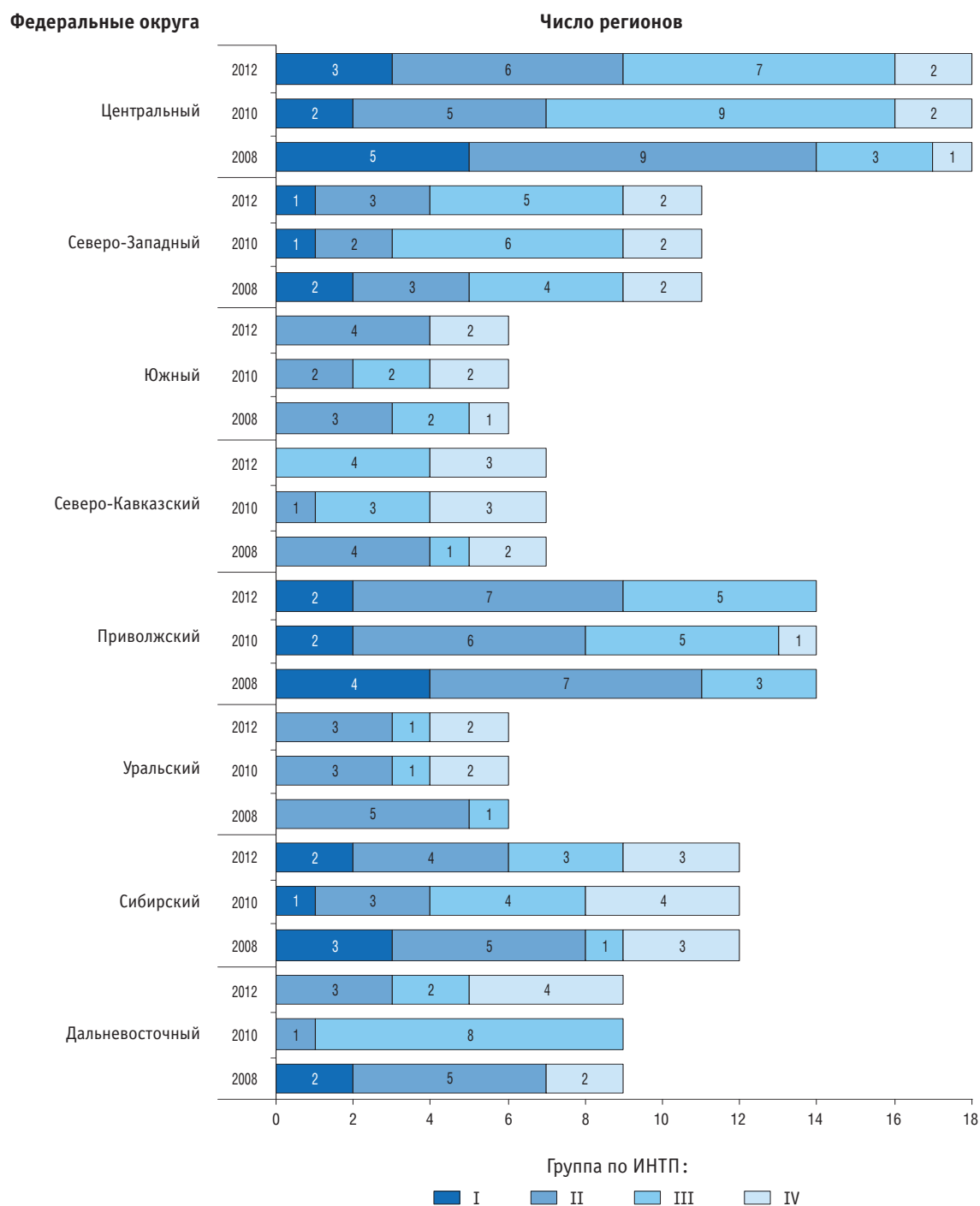


Рис. 3.2.3. Распределение регионов с разным уровнем научно-технического потенциала по федеральным округам



научно-технического потенциала, обусловленная целым рядом причин – экономических, социальных, организационных, институциональных, исторических и др. В Центральном и Северо-Западном федеральных округах не менее половины регионов составляют субъекты третьей группы, в Сибирском – доли третьей и четвертой групп равнозначны: на каждую из них приходится по четверти регионов.

Четыре оставшихся федеральных округа – Уральский, Южный, Дальневосточный и Северо-Кавказский – объединяет отсутствие регионов первой группы. При этом в первых двух преобладают субъекты Российской Федерации, относящиеся ко второй группе (50 и 66.7% регионов соответственно), а в двух последних наблюдается высокий удельный вес регионов третьей и четвертой групп (соответственно 66.7 и 100%).

3.3. Инновационная деятельность

Рейтинг регионов по инновационной деятельности представляет собой агрегированную оценку интенсивности процессов создания, внедрения и практического использования технологических, организационных и маркетинговых инноваций в субъектах Российской Федерации. Позиции регионов в рейтинге установлены согласно индексу, определенному на основе индикаторов, комплексно оценивающих ресурсы и результаты инновационной деятельности, активность малого, среднего и крупного бизнеса в освоении научно-технологических нововведений.

По итогам расчета ИИД совокупность субъектов Российской Федерации методом кластерного анализа была разделена на четыре неоднородные по составу и территориальной принадлежности группы (табл. 3.3.1). Большинство регионов попали в группы, характеризующиеся средними значениями показателей, и лишь пятая часть – в полярные группы, отличающиеся максимальными либо, наоборот, минимальными величинами (рис. 3.3.1).

Проведенные расчеты демонстрируют ощутимый разрыв между регионами Российской Федерации по уровню развития инновационной деятельности: величина ИИД колеблется в диапазоне от 0.615 в регионах, отличающихся высокой активностью организаций в реализации нововведений, до 0.103 и менее в пассивных в этом отношении субъектах Российской Федерации.

В состав *лидирующей группы* в 2012 г. вошли девять регионов, представляющих три федеральных округа. Основная часть рассматриваемых субъектов Российской Федерации относятся к Приволжскому федеральному округу (республики Чувашия, Татарстан, Мордовия, Нижегородская область, Пермский край). Кроме того, сюда попали регионы Центрального (Москва, Липецкая и Ярославская области) и Северо-Западного (Санкт-Петербург) федеральных округов. Значения ИИД для данной группы регионов существенно (в некоторых случаях более чем в полтора раза) превосходят аналогичную среднероссийскую величину. При этом прослеживаются некоторые закономерности. Так, регионы, занимающие передовые позиции в рейтинге, обеспечивают свое лидирующее положение благодаря как широкому охвату организаций инновационной деятельностью, так и высокой продуктивности инноваций. В то же время некоторые другие субъекты Российской Федерации (Липецкая область, Санкт-Петербург) отличаются значительным инновационным потенциалом, который еще недостаточно реализован в производстве.

Позиция Пермского края, занимавшего первое место на протяжении 2008–2010 гг., сильно ухудшилась.

В рейтинге 2012 г. данный субъект Российской Федерации оказался лишь девятым, что связано с падением основных индикаторов развития инновационной деятельности, включая результативность нововведений. Не в последнюю очередь это обусловлено некоторым сокращением в предшествующий период показателей, характеризующих интенсивность затрат на технологические инновации.

Максимальный уровень активности в сфере технологических инноваций зафиксирован в Чувашской Республике, оказавшейся на первом месте в рейтинге 2012 г. Разработку и внедрение подобных нововведений в регионе осуществляли 27.3% организаций промышленного производства, что более чем в 2.5 раза превышало средний уровень по стране – 9.9%. Высокие значения показателя наблюдались в Республике Татарстан (20.2%) и Липецкой области (17.6%).

Особенностью группы регионов-лидеров является инициативность организаций в самостоятельной разработке нововведений. Это подтверждается заметной долей предприятий, разрабатывающих технологические инновации собственными силами, – практически вдвое превышающей величину среднероссийского показателя. Наибольшие значения индикатора принадлежат Чувашской Республике (17.8%), Липецкой области (15.3%), а также Республике Мордовия (12.0%) и Москве (10.1%).

Активность в сфере нетехнологических инноваций, основанных на организационно-управленческих и маркетинговых нововведениях, отмечается в республиках Чувашия и Татарстан, Санкт-Петербурге и Пермском крае. Здесь доля предприятий, осуществлявших нововведения нетехнологического характера, в 1.7 и более раз превосходит среднее значение по Российской Федерации, достигая 7.1–9.6%.

Потенциал инновационного развития экономики ряда регионов определяет участие малых предприятий в разработке и внедрении инноваций. В Липецкой области, Санкт-Петербурге, Нижегородской области, Пермском крае доля малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в 2011 г. оказалась более чем в полтора раза выше среднего уровня по России (8–9.2%).

Удерживать передовые позиции регионам первой группы позволяет высокая результативность инновационной деятельности. Так, в республиках Мордовия, Чувашия, Татарстан в 2012 г. доля инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг находилась в пределах 19.5–23.8%, что способствовало закреплению данных субъектов Российской Федерации в первой пятерке рейтинга. Тем не менее, значимый уровень новизны выпускаемой

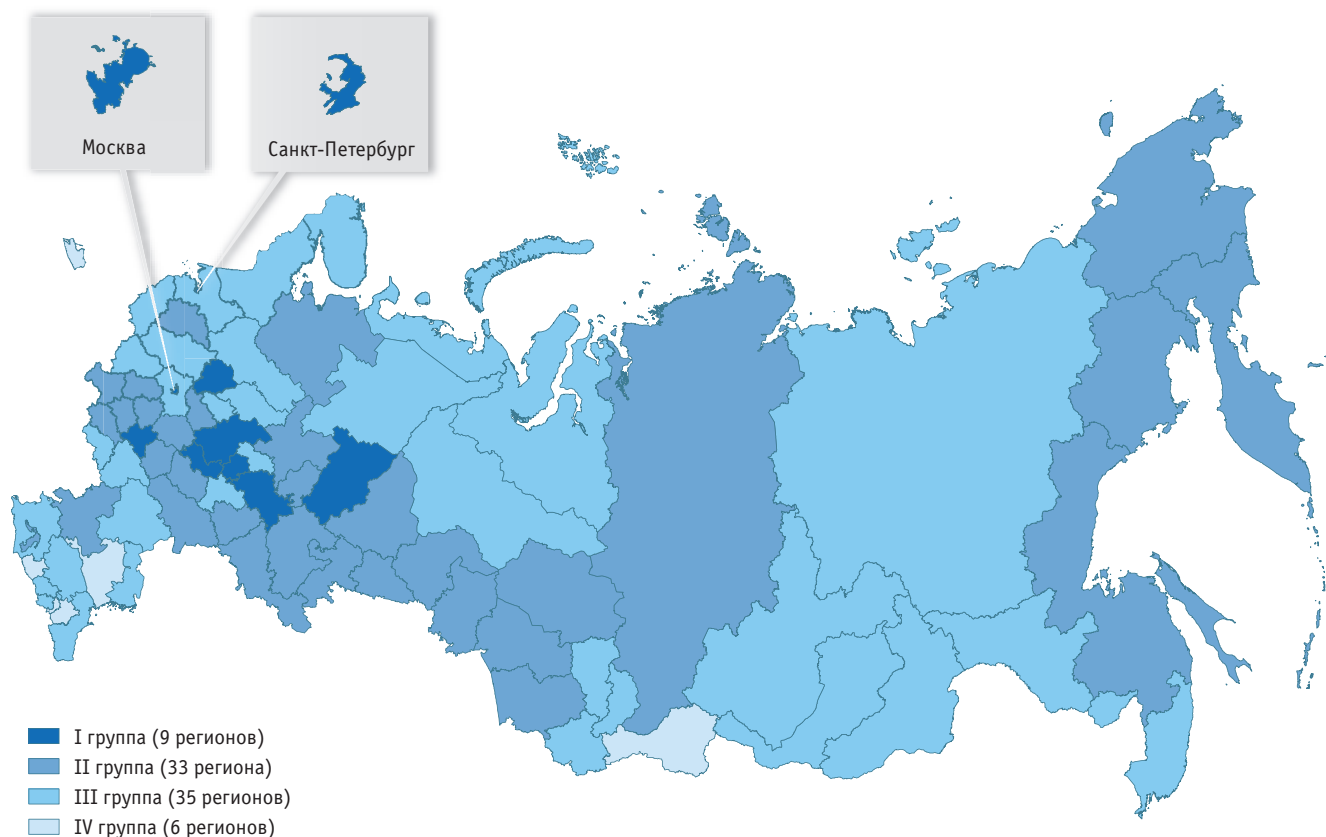
Табл. 3.3.1. Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Инновационная деятельность»

| Регион | 2012 | | | Изменения ранга по ИИД: 2010→2012 | 2010 | Изменения ранга по ИИД: 2008→2012 | 2008 |
|---------------------------------------|------------------|----------------|--------|--|----------------|--|----------------|
| | Группа по ИИД | Ранг по ИИД | ИИД | | Ранг по ИИД | | Ранг по ИИД |
| Чувашская Республика | I | 1 | 0.6151 | 2 | 3 | 1 | 2 |
| Республика Татарстан | I | 2 | 0.5236 | 5 | 7 | 7 | 9 |
| Нижегородская область | I | 3 | 0.4977 | 1 | 4 | 5 | 8 |
| г. Санкт-Петербург | I | 4 | 0.4690 | 6 | 10 | 14 | 18 |
| Республика Мордовия | I | 5 | 0.4621 | -3 | 2 | 23 | 28 |
| Липецкая область | I | 6 | 0.4577 | 10 | 16 | 36 | 42 |
| г. Москва | I | 7 | 0.4554 | 12 | 19 | 28 | 35 |
| Ярославская область | I | 8 | 0.4550 | 1 | 9 | 6 | 14 |
| Пермский край | I | 9 | 0.4287 | -8 | 1 | -8 | 1 |
| Тульская область | IIa | 10 | 0.4076 | 19 | 29 | 21 | 31 |
| Свердловская область | IIa | 11 | 0.4016 | 0 | 11 | -6 | 5 |
| Архангельская область | IIa | 12 | 0.3965 | 47 | 59 | 46 | 58 |
| Камчатский край | IIa | 13 | 0.3906 | 9 | 22 | 53 | 66 |
| Челябинская область | IIa | 14 | 0.3868 | 4 | 18 | 8 | 22 |
| Республика Башкортостан | IIa | 15 | 0.3770 | -2 | 13 | -2 | 13 |
| Брянская область | IIa | 16 | 0.3662 | 8 | 24 | 13 | 29 |
| Пензенская область | IIa | 17 | 0.3643 | 11 | 28 | 19 | 36 |
| Магаданская область | IIa | 18 | 0.3461 | -13 | 5 | 2 | 20 |
| Омская область | IIa | 19 | 0.3421 | -13 | 6 | 21 | 40 |
| Новгородская область | IIa | 20 | 0.3407 | 22 | 42 | 3 | 23 |
| Владимирская область | IIa | 21 | 0.3356 | 9 | 30 | 17 | 38 |
| Тамбовская область | IIa | 22 | 0.3348 | 16 | 38 | -1 | 21 |
| Самарская область | IIa | 23 | 0.3336 | -6 | 17 | -19 | 4 |
| Удмуртская Республика | IIa | 24 | 0.3330 | 7 | 31 | -5 | 19 |
| Красноярский край | IIa | 25 | 0.3321 | 2 | 27 | -9 | 16 |
| Томская область | IIa | 26 | 0.3307 | -18 | 8 | -20 | 6 |
| Саратовская область | IIa | 27 | 0.3306 | 8 | 35 | 5 | 32 |
| Алтайский край | IIa | 28 | 0.3306 | 16 | 44 | 17 | 45 |
| Республика Адыгея | IIa | 29 | 0.3295 | 20 | 49 | 14 | 43 |
| Рязанская область | IIa | 30 | 0.3271 | 36 | 66 | 30 | 60 |
| Курская область | IIa | 31 | 0.3252 | 30 | 61 | 34 | 65 |
| Индекс по Российской Федерации | | | 0.3206 | | | | |
| Курганская область | IIб | 32 | 0.3091 | -20 | 12 | -22 | 10 |
| Хабаровский край | IIб | 33 | 0.3076 | 13 | 46 | 21 | 54 |
| Сахалинская область | IIб | 34 | 0.3074 | 23 | 57 | 41 | 75 |
| Калужская область | IIб | 35 | 0.2978 | -9 | 26 | -9 | 26 |
| Тюменская область | IIб | 36 | 0.2955 | 3 | 39 | 8 | 44 |
| Орловская область | IIб | 37 | 0.2929 | -22 | 15 | -20 | 17 |
| Ростовская область | IIб | 38 | 0.2913 | 20 | 58 | -5 | 33 |
| Новосибирская область | IIб | 39 | 0.2911 | 11 | 50 | 13 | 52 |
| Чукотский автономный округ | IIб | 40 | 0.2850 | 15 | 55 | 40 | 80 |
| Оренбургская область | IIб | 41 | 0.2845 | -16 | 25 | -7 | 34 |

(окончание)

| Регион | 2012 | | | Изменения ранга по ИИД: 2010→2012 | 2010 Ранг по ИИД | Изменения ранга по ИИД: 2008→2012 | 2008 Ранг по ИИД |
|-----------------------------------|------------------|----------------|--------|--|------------------------|--|------------------------|
| | Группа по ИИД | Ранг по ИИД | ИИД | | | | |
| Кировская область | IIБ | 42 | 0.2826 | -8 | 34 | -27 | 15 |
| Московская область | III | 43 | 0.2765 | 4 | 47 | -16 | 27 |
| Ульяновская область | III | 44 | 0.2734 | -30 | 14 | -37 | 7 |
| Ленинградская область | III | 45 | 0.2728 | 3 | 48 | 12 | 57 |
| Республика Алтай | III | 46 | 0.2669 | -3 | 43 | 28 | 74 |
| Ненецкий автономный округ | III | 47 | 0.2625 | 33 | 80 | 31 | 78 |
| Краснодарский край | III | 48 | 0.2597 | 26 | 74 | 19 | 67 |
| Республика Бурятия | III | 49 | 0.2586 | 13 | 62 | -2 | 47 |
| Белгородская область | III | 50 | 0.2583 | -10 | 40 | -38 | 12 |
| Республика Марий Эл | III | 51 | 0.2579 | 0 | 51 | -5 | 46 |
| Мурманская область | III | 52 | 0.2555 | 15 | 67 | 12 | 64 |
| Приморский край | III | 53 | 0.2539 | 0 | 53 | 3 | 56 |
| Воронежская область | III | 54 | 0.2536 | -34 | 20 | -51 | 3 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | III | 55 | 0.2521 | -18 | 37 | -30 | 25 |
| Тверская область | III | 56 | 0.2504 | 4 | 60 | -8 | 48 |
| Псковская область | III | 57 | 0.2454 | -5 | 52 | 5 | 62 |
| Иркутская область | III | 58 | 0.2446 | -17 | 41 | -21 | 37 |
| Вологодская область | III | 59 | 0.2417 | 14 | 73 | -20 | 39 |
| Ставропольский край | III | 60 | 0.2416 | -15 | 45 | -36 | 24 |
| Кабардино-Балкарская Республика | III | 61 | 0.2386 | -25 | 36 | 15 | 76 |
| Астраханская область | III | 62 | 0.2376 | -30 | 32 | 9 | 71 |
| Республика Коми | III | 63 | 0.2358 | 7 | 70 | -14 | 49 |
| Республика Саха (Якутия) | III | 64 | 0.2343 | 8 | 72 | 9 | 73 |
| Кемеровская область | III | 65 | 0.2320 | 12 | 77 | 3 | 68 |
| Волгоградская область | III | 66 | 0.2261 | -43 | 23 | -36 | 30 |
| Республика Карелия | III | 67 | 0.2206 | -34 | 33 | -6 | 61 |
| Республика Дагестан | III | 68 | 0.2147 | -12 | 56 | -17 | 51 |
| Амурская область | III | 69 | 0.2100 | -1 | 68 | -6 | 63 |
| Ивановская область | III | 70 | 0.2072 | -7 | 63 | -15 | 55 |
| Республика Северная Осетия-Алания | III | 71 | 0.2056 | 4 | 75 | 6 | 77 |
| Республика Хакасия | III | 72 | 0.2041 | -8 | 64 | -2 | 70 |
| Смоленская область | III | 73 | 0.2015 | 3 | 76 | -1 | 72 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | III | 74 | 0.1950 | -5 | 69 | -5 | 69 |
| Забайкальский край | III | 75 | 0.1896 | -10 | 65 | -25 | 50 |
| Еврейская автономная область | III | 76 | 0.1867 | -55 | 21 | -17 | 59 |
| Костромская область | III | 77 | 0.1861 | -23 | 54 | -36 | 41 |
| Калининградская область | IV | 78 | 0.1028 | 0 | 78 | -25 | 53 |
| Карачаево-Черкесская Республика | IV | 79 | 0.0878 | -8 | 71 | -68 | 11 |
| Республика Тыва | IV | 80 | 0.0782 | -1 | 79 | 2 | 82 |
| Республика Ингушетия | IV | 81 | 0.0046 | 0 | 81 | -2 | 79 |
| Республика Калмыкия | IV | 82 | 0 | 0 | 82 | -1 | 81 |
| Чеченская Республика | IV | 82 | 0 | 1 | 83 | 1 | 83 |

Рис. 3.3.1. Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Инновационная деятельность»: 2012



продукции среди отмеченных регионов наблюдается лишь в Республике Татарстан, где доля принципиально новых товаров (работ, услуг) достигает отметки 3.8%. Для сравнения: в Чувашской Республике этот индикатор практически вдвое уступает среднему по Российской Федерации, составляя лишь 0.6%, что объясняется преобладающей ролью процессных инноваций, не требующих существенных затрат и не связанных с выпуском новой продукции. Следует отметить, что максимальный уровень новизны продукции характерен для Нижегородской области, где соответствующий показатель приближается к 7%.

В Ярославской и Нижегородской областях повышение интенсивности затрат на технологические инновации, т.е. их доли в общем объеме продаж промышленной продукции (6.8 и 5.1% соответственно), в 2012 г. также сопровождалось ростом производства за счет осуществления инноваций.

Выпуск конкурентоспособной продукции, повышение качественного уровня инноваций во многом определяются интенсивностью и эффективностью кооперационных взаимодействий в инновационной сфере. Лидирующие позиции в этой области занимают Чувашская Республика, а также Москва и Санкт-Петербург, где доля

организаций, участвовавших в совместных проектах по выполнению исследований и разработок, варьирует в интервале 8.6–9.6% (по России в целом – 4.2%).

Вторая группа в рейтинге объединяет 33 региона, ИИД которых примерно соответствует среднему значению по стране. Регионы данной группы представлены во всех федеральных округах Российской Федерации, за исключением Северо-Кавказского.

Верхние позиции во второй группе занимают 22 региона России, где значения ИИД превосходят средний уровень по стране (подгруппа IIa): Тульская, Свердловская, Архангельская, Челябинская, Брянская, Пензенская, Магаданская, Омская, Новгородская, Владимирская, Тамбовская, Самарская, Томская, Саратовская, Рязанская, Курская области, Камчатский, Красноярский и Алтайский края, республики Башкортостан, Удмуртия, Адыгея.

Ключевыми факторами, определяющими место соответствующих субъектов Российской Федерации в рейтинге, являются вовлеченность предприятий в инновационные процессы и интенсивность взаимодействия с партнерами при выполнении научных исследований и разработок. Достаточно высокую инновационную активность проявляют отдельные

регионы Дальневосточного федерального округа. В Магаданской области доля организаций, осуществлявших технологические нововведения, составляет 19%, нетехнологические – 8.4%; в Камчатском крае продуктовые и процессные инновации получили распространение не только на крупных и средних (17.5%), но и на малых (8.8%) предприятиях промышленного производства.

Индикаторы, характеризующие эффекты от реализации нововведений, в рассматриваемых регионах подгруппы IIa не отличаются высокими значениями. Исключение составляют Самарская область, где доля инновационных товаров, работ, услуг в 2012 г. достигла 24.6%, Тульская (15.1%), а также Архангельская область (15%), выделяющаяся заметной степенью новизны производимой продукции.

Характерная черта регионов второй группы с более низкими, чем в среднем по России, значениями ИИД (подгруппа IIб) – недостаточная интенсивность кооперационных связей при разработке нововведений. Практически во всех регионах, кроме Хабаровского края, доля организаций, участвующих в совместных проектах по выполнению исследований и разработок, ниже общероссийского показателя.

В некоторых субъектах Российской Федерации наблюдался рост инновационной активности в сравнении с предыдущими периодами. В первую очередь это относится к Чукотскому автономному округу, где по итогам 2012 г. свыше шестой части организаций осуществляли как технологические, так и маркетинговые и организационные инновации, а также Хабаровскому краю, Тюменской, Новосибирской, Сахалинской областям. Показатели результативности нововведений в регионах подгруппы IIб в основном незначительны; выделяется лишь Сахалинская область: более половины производимой здесь продукции принадлежала к категории инновационной.

Третью группу в рейтинге составили регионы, в которых уровень развития инновационной деятельности уступает средней величине по стране. В 2012 г. в ее состав были включены 35 субъектов Российской Федерации, в том числе регионы Центрального (Белгородская, Воронежская, Ивановская, Костромская, Московская, Смоленская, Тверская области), Северо-Западного (республики Карелия и Коми, Ненецкий автономный округ, Вологодская, Ленинградская, Мурманская, Псковская области), Сибирского (республики Алтай, Бурятия и Хакасия, Забайкальский край, Иркутская, Кемеровская области), Дальневосточного (Республика Саха (Якутия), Приморский край, Амурская область, Еврейская автономная область); Северо-Кавказского (республики Дагестан, Кабардино-Балкарская и Северная Осетия–Алания, Ставропольский край), Южного (Краснодарский край, Астраханская, Волгоградская области), Приволжского (Республика Марий Эл, Ульяновская

область) и Уральского (Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа) федеральных округов.

Масштабы инновационной деятельности в регионах этой группы невелики. Здесь не наблюдается ни принципиальных технологических сдвигов в экономике, ни признаков интенсивного массового освоения результатов исследований и разработок. Для большинства рассматриваемых субъектов Российской Федерации характерен низкий уровень инновационной активности. Выгодно отличается только Республика Алтай, где доля организаций, осуществлявших технологические инновации, в 2012 г. составила 19.6%, втрое превысив показатель 2010 г.

Нетехнологические нововведения в регионах третьей группы реализуются более интенсивно. В республиках Бурятия, Дагестан и Марий Эл, Ленинградской области, Краснодарском крае, Ненецком автономном округе распространенность организационных и маркетинговых инноваций превышает средний уровень по стране. Наибольшего успеха в этом отношении добились организации Ненецкого автономного округа, что стало одним из факторов, предопределивших переход этого субъекта Российской Федерации в более высокую группу по сравнению с 2010 г.

Важный аспект оценки результативности инновационной деятельности регионов данной группы, отличающий их от прочих субъектов Российской Федерации, – роль инноваций в решении проблемы экономии материальных затрат и топливно-энергетических ресурсов. Доля предприятий, указавших этот результат как наиболее значимый, достигает 40–100%. Лидерами по величине рассматриваемого показателя оказались регионы России с крайне сложными климатическими условиями (за исключением республик Дагестан и Кабардино-Балкарии). В первую очередь это – республики Алтай, Коми, Саха (Якутия), Кемеровская область, Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа, Мурманская область, где проблема повышения энергоэффективности производства предельно актуальна.

Интенсивность затрат на разработку научно-технических решений в регионах третьей группы невысока. Исключениями стали Приморский край и Ненецкий автономный округ (4.3 и 4.2% соответственно), в которых величина рассматриваемого показателя более чем вдвое превосходит средний уровень по России.

Самую малочисленную группу составляют регионы с наименьшим значением ИИД – республики Калмыкия, Ингушетия, Чеченская, Тыва, Калининградская область и Карачаево-Черкесская Республика.

Четвертая группа регионов характеризуется инертностью предприятий в реализации нововведений, а в ряде случаев – полным отсутствием инновационной деятельности. Только три субъекта Российской

Федерации демонстрируют здесь участие в инновационных процессах. При этом доля предприятий, занимавшихся разработкой и внедрением новых или усовершенствованных видов продукции и технологических процессов, в них в несколько раз меньше среднероссийской величины.

Среди субъектов Российской Федерации, входящих в состав четвертой группы, максимальный уровень активности предприятий в осуществлении технологических инноваций в 2012 г. отмечался в Калининградской области (3.2%). В Республике Тыва – лидере группы по данному показателю за 2010 г. – произошло более чем четырехкратное сокращение доли инновационных организаций, составившей в 2012 г. лишь 2.2%. Отрицательная динамика большинства индикаторов инновационного развития по сравнению с отметками за 2010 г. характерна для Карачаево-Черкесской Республики, которая сильно ухудшила свои позиции в рейтинге.

Недостаточный уровень инновационной активности усугубляется в регионах указанной группы низкой отдачей от реализации нововведений. Индикатор доли инновационной продукции заметно отстает от аналогов в прочих субъектах Российской Федерации. В половине регионов четвертой группы результаты инновационной деятельности не зарегистрированы, в связи с чем эти регионы отнесены на последние строчки в рейтинге.

Динамика позиций субъектов Российской Федерации в рейтинге по величине ИИД показывает, что в целом для них характерны достаточно устойчивые тренды инновационного развития. За период с 2008 по 2012 гг. места в тех или иных группах сохранили около половины регионов.

Наиболее стабильными оказались 14 регионов: за рассматриваемый период их позиции в рейтинге не претерпели крупных изменений. Один из них входит в состав первой группы – это Чувашская Республика (+2 позиции). Четыре региона относятся ко второй группе: Республика Башкортостан (-2 позиции), Магаданская (+2), Новгородская (+3) и Тамбовская (-1 позиция) области. Пять регионов принадлежат к третьей группе: Республика Бурятия (-2 позиции), Приморский край (+3), Кемеровская область (+3), Республика Хакасия (-2), Смоленская область (-1 позиции). Остальные регионы сосредоточены в третьей группе: Республика Тыва (+2 позиции), Ингушетия (-2), Калмыкия (-1) и Чеченская Республика (+1 позиция).

Некоторые регионы смогли значительно повысить позиции в рейтинге 2012 г. по отношению к уровню 2008 г. Наибольших успехов удалось добиться Камчатскому краю, который передвинулся на 53 позиции вперед (с 66-го на 13-е место), Архангельской (+46 позиций), Сахалинской (+41), Липецкой (+36), Курской (+34), Рязанской (+30) областям и др. (рис. 3.3.2). Эти регионы

заняли места в первой и второй группах рейтинга. Кроме того, серьезно улучшили свое положение Чукотский автономный округ, Республика Алтай, Ненецкий автономный округ, которые поднялись с 80-го, 74-го и 78-го мест на 40-ю, 46-ю и 47-ю ступени соответственно и оказались в третьей группе рейтинга.

Часть регионов, напротив, находясь в числе лидеров рейтинга в 2008 г., утратили свое положение в связи со снижением основных показателей инновационной деятельности. Прежде всего это относится к Воронежской (сместилась с 3-го на 54-е место, -51 позиция), Белгородской (с 12-го на 50-е, -38) областям, Карачаево-Черкесской Республике (с 11-го на 79-е место, -68 позиций). Также заметно ухудшили позиции такие регионы, как Ульяновская область (-37 позиций), Ставропольский край (-36), Волгоградская (-36), Костромская (-36) области, Ямало-Ненецкий автономный округ (-30), Кировская область (-27), Забайкальский край (-25), Калининградская (-25), Курганская (-22), Иркутская (-21), Томская (-20), Орловская (-20) и Вологодская (-20 позиций) области.

Рассматривая изменения позиций регионов в рейтинге за два периода (с 2008 по 2010 гг. и с 2010 по 2012 гг.), можно выделить ряд субъектов Российской Федерации, где наблюдаются устойчивые тенденции к повышению либо понижению ранга.

В частности, в группу стабильно растущих регионов попали Республика Татарстан, Санкт-Петербург, Липецкая, Ярославская, Тульская области, Камчатский край, Челябинская, Брянская, Пензенская, Владимирская области, Алтайский край, Курская область, Хабаровский край, Сахалинская, Тюменская, Новосибирская области, Чукотский автономный округ, Ленинградская область. Отдельно следует отметить положительную динамику движения в рейтинге по ИИД Москвы: за период 2008–2012 гг. столица улучшила свое положение на 28 позиций, последовательно переместившись с 35-го места в 2008 г. на 12-е в 2010 г. и 7-е в 2012 г. и оказавшись в числе лидеров.

В группу регионов, демонстрирующих постоянное снижение позиций в рейтинге, вошли Пермский край, Самарская, Томская, Калужская, Кировская, Ульяновская, Белгородская, Воронежская области, Ямало-Ненецкий автономный округ, Иркутская область, Ставропольский край, Республика Дагестан, Амурская и Ивановская области, Ханты-Мансийский автономный округ, Забайкальский край, Костромская, Калининградская области, Карачаево-Черкесская Республика.

Результаты исследования показывают, что наиболее успешно инновационная деятельность реализуется в крупных экономически развитых центрах Российской Федерации (рис. 3.3.3). В Приволжском федеральном округе большинство субъектов Российской Федерации

Рис. 3.3.2. Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Инновационная деятельность» (2012 г. по сравнению с 2008 г.)

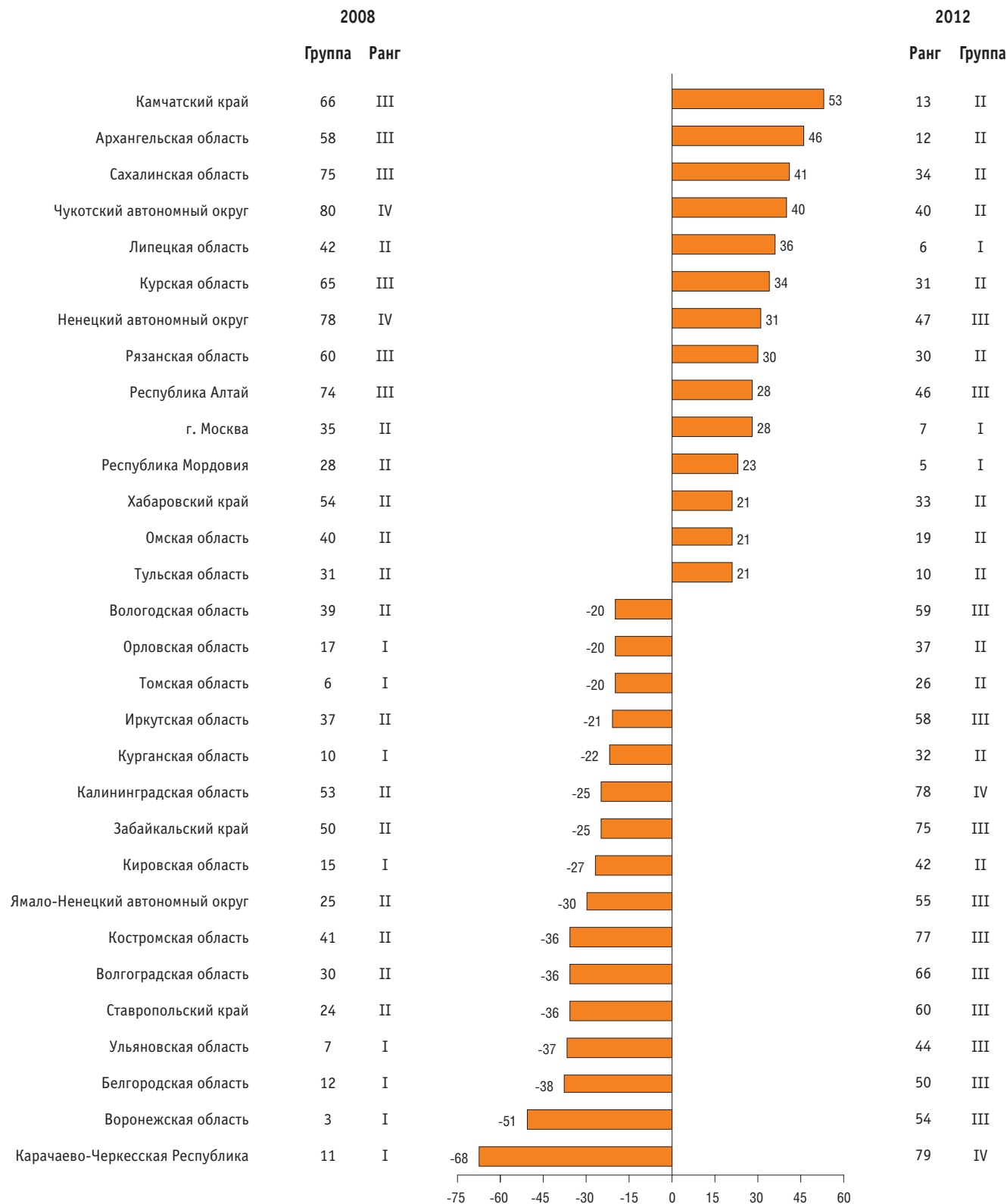
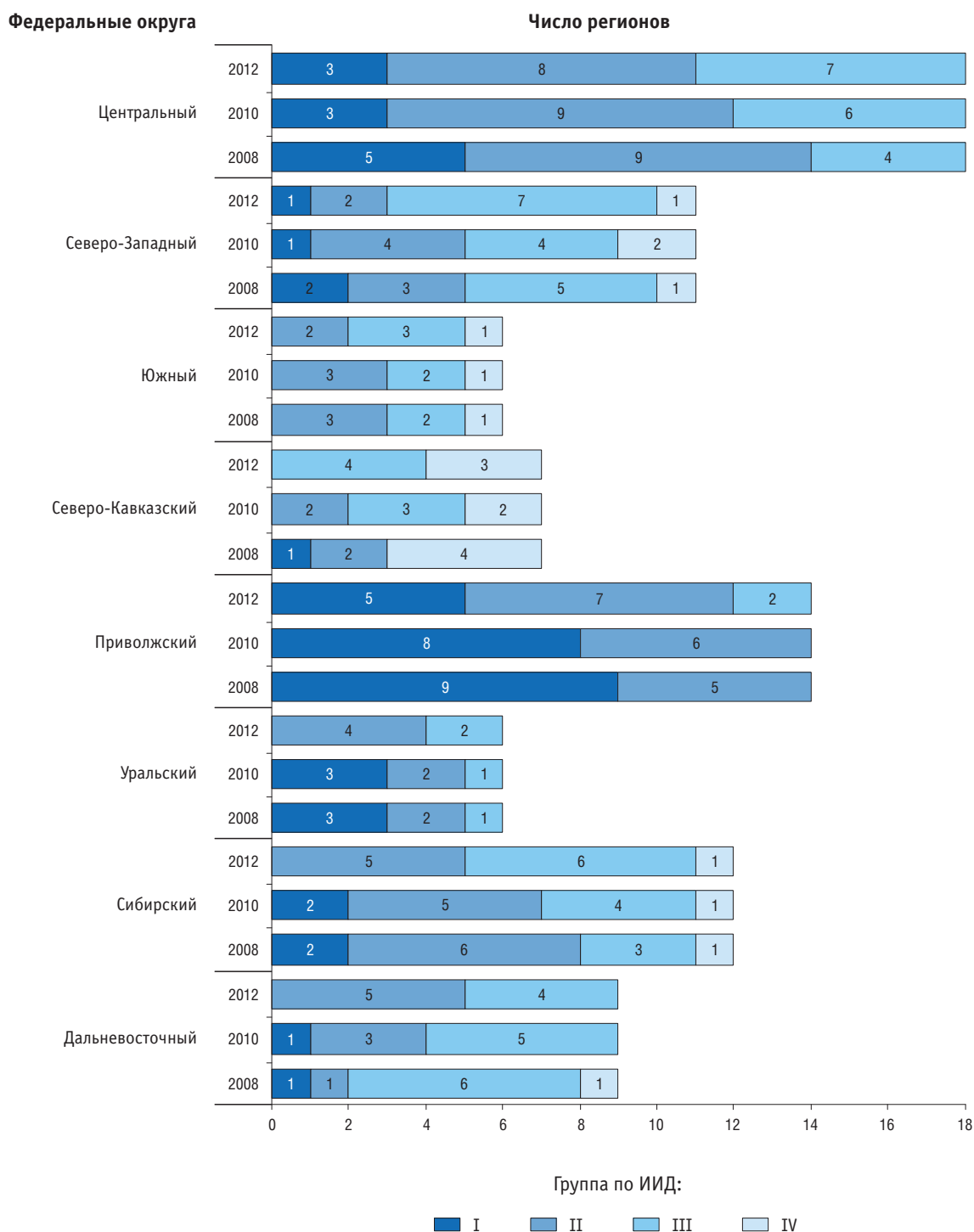


Рис. 3.3.3. Распределение регионов с разным уровнем инновационной активности по федеральным округам



были отнесены к первым двум группам по ИИД (в 2012 г. – пять и семь соответственно). Высокая интенсивность инновационных процессов проявляется в Центральном, Уральском и Дальневосточном федеральных округах, не имеющих в своем составе регионов с низким уровнем инновационной деятельности. Сибирский, Северо-Западный и Южный федеральные округа отлича-

ются в этом плане определенной неравномерностью и включают субъекты Российской Федерации с различными значениями индекса. Самый низкий уровень развития инноваций наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе, где в группу лидеров не вошел ни один регион, а половина субъектов Российской Федерации занимают крайние позиции в рейтинге.

3.4. Качество инновационной политики

Оценка качества инновационной политики в субъектах Российской Федерации позволяет дополнить комплексную картину их инновационного развития. Качество инновационной политики в регионе рассматривается сквозь призму уровня проработанности нормативной правовой базы, наличия специализированного организационного обеспечения и масштаба бюджетных затрат на науку и инновации.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по ИКИП за 2008, 2010 и 2012 гг. представлен в табл. 3.4.1. Регионы распределены по четырем группам, объединяющим территории со схожим качеством инновационной политики (рис. 3.4.1).

Распределение субъектов Российской Федерации по значению ИКИП отличается широким разбросом: его величина варьирует от 0.789 в передовых регионах до 0.125 в регионах, воздерживающихся от реализации четко артикулированной инновационной политики. Более высокий уровень дифференциации характерен лишь для ИИД.

Как свидетельствует анализ, в регионах, занимающих высокие позиции в общем рейтинге инновационного развития субъектов Российской Федерации, как правило, проводится и активная инновационная политика. Среди таких регионов – Республика Татарстан (ИКИП – 1, РРРИ – 2), Калужская область (ИКИП – 2, РРРИ – 5), Пермский край (ИКИП – 4, РРРИ – 11), Московская область (ИКИП – 5, РРРИ – 9), Москва (ИКИП – 6, РРРИ – 1), Чувашская Республика (ИКИП – 7, РРРИ – 6), Свердловская (ИКИП – 10, РРРИ – 7) и Новосибирская (ИКИП – 13, РРРИ – 12) области. Одно из исключений составляет Санкт-Петербург (ИКИП – 45, РРРИ – 3), который, несмотря на отсутствие ряда региональных инструментов, направленных на стимулирование инновационного развития, является одним из лидеров в России.

Республика Татарстан и Калужская область – «чемпионы» по ИКИП – служат примерами того, как образом органы государственной власти субъекта Российской Федерации могут позитивно влиять на инновационное развитие своего региона. Здесь разработаны стратегии (концепции) инновационного развития и схемы территориального планирования, в рамках которых выделены зоны приоритетного развития инновационной деятельности. Так, схема территориального планирования Калужской области включает Обнинскую технико-внедренческую и промышленно-производственную зону, в рамках которой предполагается создание бизнес-инкубаторов с целью стимулирования процессов коммерциализации научных разработок и развития инновационных технологий (в частности, в сфере приборостроения). Схемой территориального планирования Республики

Татарстан заложено развитие высокотехнологичных производств на базе особой экономической зоны «Алабуга».

Нормативное правовое обеспечение инновационной политики в рассматриваемых регионах представляет собой, во-первых, законодательные акты, регулирующие в целом поддержку субъектов инновационной деятельности (законы Республики Татарстан «Об инновационной деятельности в Республике Татарстан» и Калужской области «О государственной поддержке субъектов инновационной деятельности в Калужской области»), и, во-вторых, утверждение конкретных мероприятий в этой сфере (постановление Кабинета Министров Республики Татарстан «О мерах по повышению эффективности инновационной политики в Республике Татарстан», ведомственная целевая программа «Комплексное развитие инновационной системы Калужской области на 2012–2014 гг.»).

В сфере организационного обеспечения инновационной политики в Республике Татарстан и Калужской области можно выделить деятельность региональных институтов развития, в частности региональных венчурных фондов инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере, созданных Министерством экономического развития Российской Федерации совместно с администрациями регионов при поддержке ОАО «Российская венчурная компания».

Анализ ИКИП позволяет отметить наиболее популярные инструменты региональной инновационной политики. Чаще всего ими служат специализированные законодательные акты, определяющие принципы, направления и меры государственной поддержки инновационной деятельности в регионе, а также специализированные программы или комплексы мер государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности либо ее субъектов. Они имеются более чем в 70% регионов страны.

С другой стороны, инновационному развитию уделяется недостаточное внимание в региональных документах стратегического планирования, особенно в схемах территориального планирования: только в 20 из них выделены зоны приоритетного развития инновационной деятельности. Стратегии социально-экономического планирования с профильными разделами по инновационному развитию либо самостоятельные стратегии инновационного развития разработаны лишь в 42 регионах.

В части организационного обеспечения инновационной политики можно также говорить о низкой активности региональных властей: только в 28 регионах созданы специализированные региональные институты

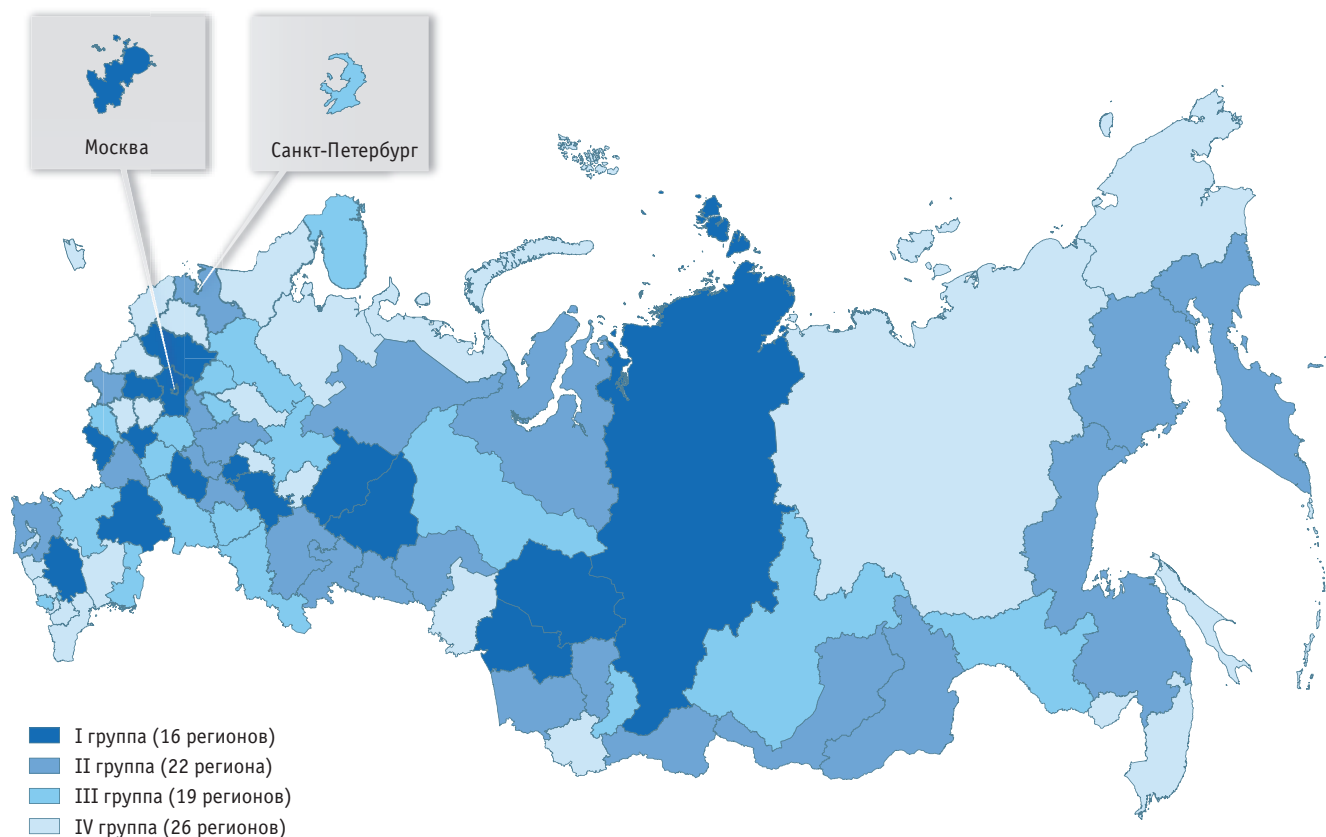
Табл. 3.4.1. Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Качество инновационной политики»

| Регион | 2012 | | | Изменения ранга по ИКИП: 2010→2012 | 2010 | Изменения ранга по ИКИП: 2008→2012 | 2008 |
|-----------------------------------|-------------------|-----------------|--------|---|-----------------|---|-----------------|
| | Группа по ИКИП | Ранг по ИКИП | ИКИП | | Ранг по ИКИП | | Ранг по ИКИП |
| Республика Татарстан | I | 1 | 0.7984 | 7 | 8 | 5 | 6 |
| Калужская область | I | 2 | 0.7790 | 0 | 2 | 12 | 14 |
| Ставропольский край | I | 3 | 0.6468 | 6 | 9 | 45 | 48 |
| Пермский край | I | 4 | 0.6464 | 13 | 17 | 6 | 10 |
| Московская область | I | 5 | 0.6442 | 14 | 19 | -4 | 1 |
| г. Москва | I | 6 | 0.6429 | 5 | 11 | 6 | 12 |
| Чувашская Республика | I | 7 | 0.6363 | -1 | 6 | 0 | 7 |
| Томская область | I | 8 | 0.6311 | 19 | 27 | 22 | 30 |
| Тверская область | I | 9 | 0.6304 | 27 | 36 | 32 | 41 |
| Свердловская область | I | 10 | 0.6292 | 6 | 16 | -8 | 2 |
| Волгоградская область | I | 11 | 0.6283 | 7 | 18 | 13 | 24 |
| Красноярский край | I | 12 | 0.6265 | 21 | 33 | 39 | 51 |
| Новосибирская область | I | 13 | 0.6263 | -9 | 4 | 20 | 33 |
| Белгородская область | I | 14 | 0.6259 | 23 | 37 | 8 | 22 |
| Липецкая область | I | 15 | 0.6250 | 16 | 31 | 35 | 50 |
| Пензенская область | I | 16 | 0.6250 | 8 | 24 | 33 | 49 |
| Республика Мордовия | II | 17 | 0.5838 | 37 | 54 | 62 | 79 |
| Республика Тыва | II | 18 | 0.5735 | 7 | 25 | 37 | 55 |
| Республика Башкортостан | II | 19 | 0.5545 | -14 | 5 | -15 | 4 |
| Магаданская область | II | 20 | 0.5424 | 15 | 35 | 61 | 81 |
| Хабаровский край | II | 21 | 0.5367 | 7 | 28 | 4 | 25 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | II | 22 | 0.5239 | 1 | 23 | 48 | 70 |
| Брянская область | II | 23 | 0.5164 | 27 | 50 | 20 | 43 |
| Алтайский край | II | 24 | 0.5099 | -9 | 15 | -13 | 11 |
| Нижегородская область | II | 25 | 0.5046 | -5 | 20 | -7 | 18 |
| Республика Бурятия | II | 26 | 0.5046 | 45 | 71 | 20 | 46 |
| Курганская область | II | 27 | 0.5046 | -24 | 3 | -24 | 3 |
| Республика Коми | II | 28 | 0.5034 | 10 | 38 | -7 | 21 |
| Воронежская область | II | 29 | 0.5031 | -28 | 1 | -20 | 9 |
| Забайкальский край | II | 30 | 0.5018 | 23 | 53 | 50 | 80 |
| Владимирская область | II | 31 | 0.5015 | 33 | 64 | 30 | 61 |
| Тюменская область | II | 32 | 0.5012 | 38 | 70 | 28 | 60 |
| Кемеровская область | II | 33 | 0.5011 | 7 | 40 | -2 | 31 |
| Краснодарский край | II | 34 | 0.5011 | 28 | 62 | 41 | 75 |
| Челябинская область | II | 35 | 0.5000 | 12 | 47 | 1 | 36 |
| Ленинградская область | II | 36 | 0.5000 | 6 | 42 | -23 | 13 |
| Ульяновская область | II | 36 | 0.5000 | 7 | 43 | -19 | 17 |
| Камчатский край | II | 36 | 0.5000 | -15 | 21 | 47 | 83 |
| Курская область | III | 39 | 0.4017 | -32 | 7 | 1 | 40 |
| Оренбургская область | III | 40 | 0.4002 | -30 | 10 | 24 | 64 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | III | 41 | 0.3983 | -11 | 30 | -18 | 23 |
| Республика Северная Осетия-Алания | III | 42 | 0.3978 | 13 | 55 | 16 | 58 |

(окончание)

| Регион | 2012 | | | Изменения ранга по ИКИП: 2010→2012 | 2010 Ранг по ИКИП | Изменения ранга по ИКИП: 2008→2012 | 2008 Ранг по ИКИП |
|---------------------------------|-------------------|-----------------|--------|---|-------------------------|---|-------------------------|
| | Группа по ИКИП | Ранг по ИКИП | ИКИП | | | | |
| Ярославская область | III | 43 | 0.3976 | 3 | 46 | -27 | 16 |
| Республика Хакасия | III | 44 | 0.3884 | 33 | 77 | 10 | 54 |
| г. Санкт-Петербург | III | 45 | 0.3866 | -11 | 34 | -30 | 15 |
| Иркутская область | III | 46 | 0.3847 | 15 | 61 | -1 | 45 |
| Кировская область | III | 47 | 0.3824 | 2 | 49 | 24 | 71 |
| Рязанская область | III | 48 | 0.3823 | 26 | 74 | 21 | 69 |
| Тамбовская область | III | 49 | 0.3792 | 26 | 75 | -10 | 39 |
| Ростовская область | III | 50 | 0.3781 | 7 | 57 | -15 | 35 |
| Ивановская область | III | 51 | 0.3778 | -19 | 32 | 12 | 63 |
| Самарская область | III | 52 | 0.3775 | -11 | 41 | -20 | 32 |
| Амурская область | III | 53 | 0.3765 | 20 | 73 | 15 | 68 |
| Вологодская область | III | 54 | 0.3754 | -41 | 13 | -27 | 27 |
| Мурманская область | III | 55 | 0.3750 | -10 | 45 | -21 | 34 |
| Астраханская область | III | 56 | 0.3750 | -44 | 12 | -28 | 28 |
| Саратовская область | III | 56 | 0.3750 | 3 | 59 | -9 | 47 |
| Чеченская Республика | IV | 58 | 0.2938 | -6 | 52 | -38 | 20 |
| Республика Саха (Якутия) | IV | 59 | 0.2907 | -3 | 56 | -30 | 29 |
| Республика Алтай | IV | 60 | 0.2818 | 6 | 66 | -7 | 53 |
| Кабардино-Балкарская Республика | IV | 61 | 0.2712 | 18 | 79 | 1 | 62 |
| Республика Марий Эл | IV | 62 | 0.2709 | -11 | 51 | -18 | 44 |
| Смоленская область | IV | 63 | 0.2670 | -15 | 48 | -37 | 26 |
| Карачаево-Черкесская Республика | IV | 64 | 0.2651 | 19 | 83 | 18 | 82 |
| Тульская область | IV | 65 | 0.2640 | -36 | 29 | -27 | 38 |
| Республика Дагестан | IV | 66 | 0.2559 | 2 | 68 | 1 | 67 |
| Орловская область | IV | 67 | 0.2539 | 2 | 69 | -1 | 66 |
| Сахалинская область | IV | 68 | 0.2504 | -5 | 63 | -11 | 57 |
| Ненецкий автономный округ | IV | 69 | 0.2500 | 13 | 82 | 3 | 72 |
| Калининградская область | IV | 69 | 0.2500 | -4 | 65 | -27 | 42 |
| Республика Ингушетия | IV | 69 | 0.2500 | -47 | 22 | -17 | 52 |
| Приморский край | IV | 69 | 0.2500 | -55 | 14 | -61 | 8 |
| Республика Калмыкия | IV | 73 | 0.1561 | 5 | 78 | 0 | 73 |
| Республика Адыгея | IV | 74 | 0.1530 | -48 | 26 | -55 | 19 |
| Республика Карелия | IV | 75 | 0.1311 | -15 | 60 | -10 | 65 |
| Омская область | IV | 76 | 0.1291 | -37 | 39 | -71 | 5 |
| Псковская область | IV | 77 | 0.1290 | -19 | 58 | 1 | 78 |
| Новгородская область | IV | 78 | 0.1279 | -34 | 44 | -41 | 37 |
| Удмуртская Республика | IV | 79 | 0.1278 | -12 | 67 | -23 | 56 |
| Архангельская область | IV | 80 | 0.1265 | 0 | 80 | -4 | 76 |
| Костромская область | IV | 81 | 0.1264 | -9 | 72 | -7 | 74 |
| Чукотский автономный округ | IV | 82 | 0.1250 | -1 | 81 | -5 | 77 |
| Еврейская автономная область | IV | 83 | 0.1250 | -7 | 76 | -24 | 59 |

Рис. 3.4.1. Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Качество инновационной политики»: 2012



развития с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности; в 49 – специализированные координационные (совещательные) органы по инновационной политике (поддержке инновационной деятельности) при высшем должностном лице или высшем исполнительном органе государственной власти субъекта Российской Федерации.

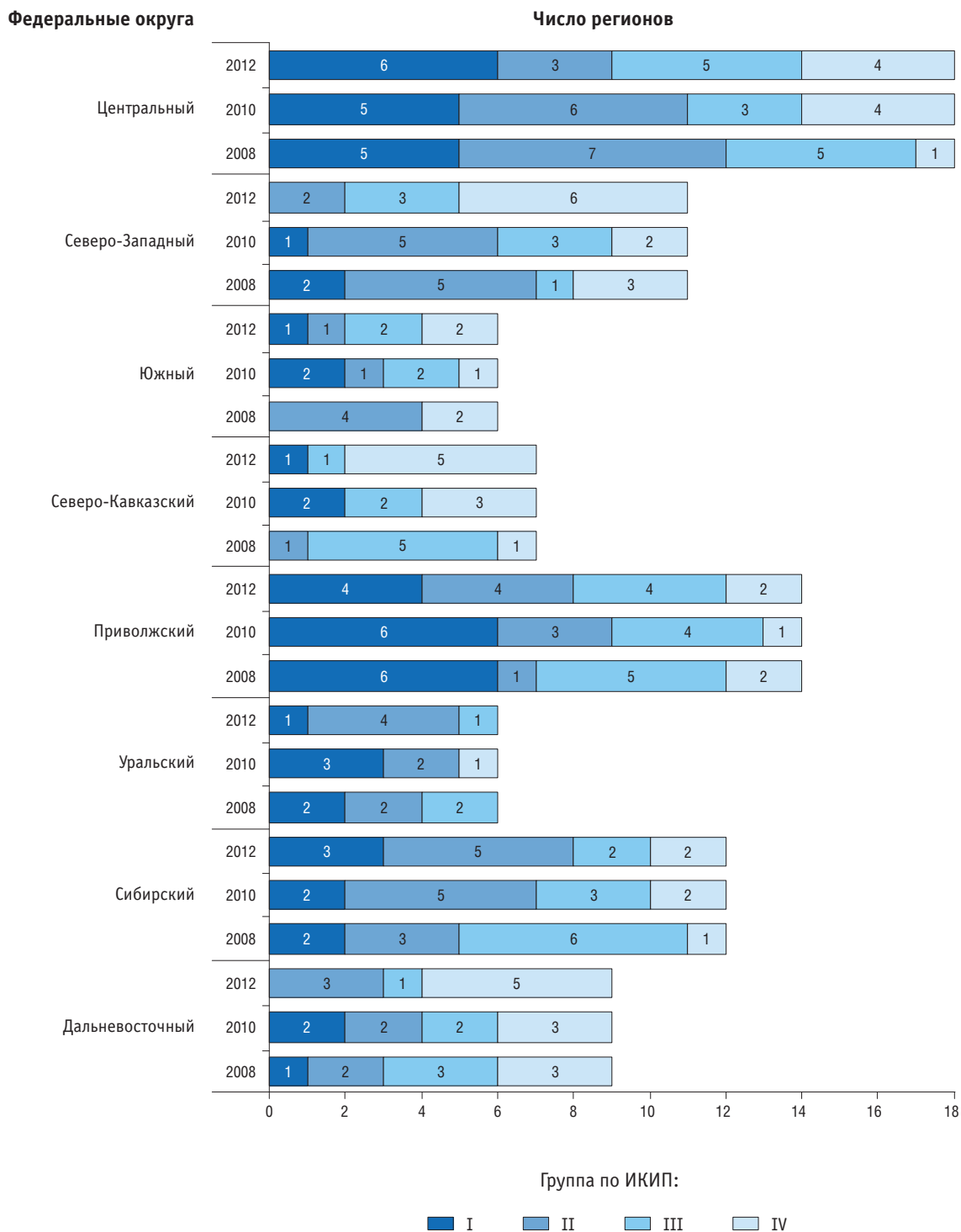
За период 2008–2012 гг. первая группа регионов в рейтинге по ИКИП претерпела ряд изменений. Среди субъектов Российской Федерации, выпавших из первой группы, оказались Республика Башкортостан, Воронежская, Курганская и Нижегородская области, Алтайский и Камчатский края, Ямало-Ненецкий автономный округ, которые незначительно снизили свои позиции в рейтинге и оказались во второй группе, а также Астраханская, Вологодская, Курская и Оренбургская области, Приморский край и Республика Ингушетия, переместившиеся в третью и четвертую группы. Наряду с этим в первой группе впервые появились такие регионы, как Тверская, Томская, Белгородская, Липецкая области и Красноярский край, которые в предыдущие периоды располагались во второй группе.

Среди регионов, продемонстрировавших существенный рост по ИКИП в период 2008–2012 гг., можно выделить Республику Мордовия и Тюменскую об-

ласть. Первая поднялась на 62 позиции по сравнению с 2008 г. и на 37 – с 2010 г. Такая динамика объясняется увеличением затрат консолидированного бюджета на технологические инновации на 1.5% за рассматриваемый период и актуализацией состава Научно-технического совета при Правительстве Республики Мордовия в 2012 г. В Тюменской области значение индекса в рассматриваемый период также постоянно увеличивалось, что обеспечило региону в 2012 г. место во второй группе субъектов Российской Федерации. Одной из причин успеха стало образование Совета по развитию инновационной деятельности в регионе (распоряжение Правительства Тюменской области от 18 мая 2012 г. № 899-рп).

Республики Бурятия и Хакасия также показали серьезный рост по ИКИП. Республика Бурятия из четвертой группы субъектов Российской Федерации по значению индекса перешла во вторую благодаря модернизации Совета по науке и инновациям при Президенте Республики Бурятия. Внесение изменений в Закон «О научной и научно-технической деятельности в Республике Хакасия», предусматривающих государственную поддержку инновационной деятельности, обеспечило республике место в третьей группе субъектов Российской Федерации по ИКИП.

Рис. 3.4.2. Распределение регионов с разным уровнем качества инновационной политики по федеральным округам



При рассмотрении значения индекса «Качество инновационной политики» в разрезе федеральных округов наблюдаются определенные закономерности. Регионы с низким уровнем качества инновационной политики в основном представлены в Северо-Западном (шесть из одиннадцати), Северо-Кавказском (пять из семи) и Дальневосточном (пять из девяти) федеральных округах, где более половины регионов относятся к четвертой группе (рис. 3.4.2).

Регионы Уральского федерального округа, наоборот, представлены преимущественно во второй группе (четыре из шести); ни один из них не попал

в четвертую группу по ИКИП. В среднем инновационная политика регионов, входящих в состав Уральского федерального округа, отвечает требованиям четырех из шести показателей разделов 4.1 и 4.2 тематического блока «Качество инновационной политики», в то время как инновационная политика регионов Северо-Западного федерального округа – лишь двум из них.

И, наконец, Приволжский, Сибирский и Центральный федеральные округа характеризуются достаточно равномерным распределением регионов с разным качеством инновационной политики.



4

**Методология оценки уровня
инновационного развития
субъектов Российской Федерации**

Данный раздел содержит методические комментарии, исчерпывающим образом раскрывающие алгоритм расчета рейтинга, используемые при этом понятия

и методы математико-статистического анализа, а также определения показателей.

4.1. Алгоритм построения рейтинга

Модель построения рейтинга базируется на сравнении регионов по показателям тематических разделов (блоков), расчете индексов (субиндексов) по каждому блоку и формировании в итоге комплексной интегральной оценки инновационного развития субъектов Российской Федерации.

Основное свойство подобного подхода состоит в том, что низкое значение оценки по одному показателю или блоку показателей может быть компенсировано высокой оценкой по другому, что позволяет учесть максимум возможностей региона по всей совокупности отобранных показателей.

Процедура формирования рейтинга в соответствии с разработанной моделью представляет собой следующую последовательность действий.

На первом этапе анализируется состав показателей, предлагаемых для включения в те или иные тематические блоки. Смысловое содержание каждого показателя должно характеризовать позитивные явления или процессы, т.е. более высокие значения показателя должны соответствовать положительной динамике процесса и способствовать росту значения индекса. Если это не так и показатель отражает негативное явление или процесс, то его формулировка изменяется и, соответственно, выполняется перерасчет его значений. Уве-

личение значения показателя должно означать улучшение состояния наблюдаемого явления или процесса.

Для того чтобы обеспечить устойчивость модели рейтинга и избежать ее «перегрузки» избыточным числом показателей, проводится анализ корреляционных связей между показателями в рамках каждого из тематических блоков. Если коэффициент корреляции между двумя показателями свидетельствует об их тесной взаимосвязи, принимается решение об исключении одного из показателей.

Все предусмотренные на данном этапе действия были выполнены в процессе формирования системы индикаторов РРИИ, представленной выше в табл. 1.1.

На втором этапе по каждому тематическому блоку рассчитываются значения четырех субиндексов, включенных в состав интегрального индекса: ИСЭУ, ИНТП, ИИД, ИКИП.

Однородность и сопоставимость отобранных показателей достигается за счет перехода от абсолютных величин к взвешенным (нормированным) значениям.

Применительно к показателям, значения которых не лежат в четко обозначенных пределах (например, от 0 до 100%), перед выполнением процедуры нормализации проводится оценка степени асимметрии распределения относительно среднего значения.

При асимметричном характере распределения (обычно в таких случаях большинство регионов имеют низкие значения показателя и только небольшое число – очень высокие) для сглаживания влияния экстремальных значений на конечный результат рейтингования величина показателя трансформируется следующим образом:

$$\tilde{x}_i^r = \sqrt[S]{x_i^r}, \quad (1)$$

где \tilde{x}_i^r – трансформированное значение i -го показателя в r -м регионе;

x_i^r – исходное значение i -го показателя в r -м регионе;

S – степень трансформации (принимает значения от 2 до 4 в зависимости от величины коэффициента асимметрии).

Если распределение симметрично (коэффициент асимметрии ниже 0.5), трансформация показателя не производится ($S = 1$).

При построении рейтинга за 2012 г. трансформация значений показателей по формуле (1) была применена к шести показателям: 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3, 3.3.1 ($S = 3$), 1.1.1, 2.3.4 ($S = 4$). В отношении остальных

показателей трансформации значений не потребовалось.

Нормированные значения показателей по каждому региону определяются как отношение разницы

между значением показателя в регионе и минимальным значением показателя по всем регионам к разнице между максимальным и минимальным значениями этого показателя по всем регионам (с учетом трансформации по формуле (1)). Диапазон значений нормированных показателей ограничивается интервалом от 0 (у региона с минимальным значением

показателя) до 1 (у региона с максимальным значением данного показателя).

Значения индексов регионов по каждому тематическому блоку рассчитываются как среднее арифметическое нормированных значений показателей. При этом все показатели имеют равную значимость.

Алгоритм расчета индекса региона по тематическому блоку может быть представлен в виде формулы:

$$I_r = \frac{\sum_{i=1}^n \frac{\tilde{x}_i^r - \tilde{x}_i^{\min}}{\tilde{x}_i^{\max} - \tilde{x}_i^{\min}}}{n}, \quad (2)$$

где I_r – индекс r -го региона по тематическому блоку;

n – число показателей в тематическом блоке;

\tilde{x}_i^r – значение i -го показателя тематического блока в r -м регионе;

\tilde{x}_i^{\min} – минимальное значение i -го показателя тематического блока;

\tilde{x}_i^{\max} – максимальное значение i -го показателя тематического блока.

На **третьем этапе** производится расчет итоговых значений РРИИ по каждому субъекту Российской Федерации. РРИИ определяется как взвешенное среднее арифметическое значение субиндексов. Значения весовых коэффициентов субиндексов принимаются рав-

ными доле числа показателей, используемых в расчете каждого субиндекса, в общем числе отобранных показателей. Сумма весовых коэффициентов субиндексов равняется 1. Тем самым обеспечивается равный вклад отобранных показателей в итоговую оценку.

$$\text{РРИИ}_r = n_1 / N \times \text{ИСЭУ}_r + n_2 / N \times \text{ИНТП}_r + n_3 / N \times \text{ИИД}_r + n_4 / N \times \text{ИКИП}_r, \quad (3)$$

где РРИИ_r – российский региональный инновационный индекс r -го региона;

ИСЭУ_r – индекс r -го региона по блоку СЭУ;

n_1 – число показателей в блоке СЭУ;

ИНТП_r – индекс r -го региона по блоку НТП;

n_2 – число показателей в блоке НТП;

ИИД_r – индекс r -го региона по блоку ИД;

n_3 – число показателей в блоке ИД;

ИКИП_r – индекс r -го региона по блоку КИП;

n_4 – число показателей в блоке КИП;

N – общее число показателей в системе, $N = n_1 + n_2 + n_3 + n_4$.

Применительно к сформированной системе показателей (табл. 1.1) формула расчета интегрального индекса имеет вид:

$$\text{РРИИ}_r = 8/36 \times \text{ИСЭУ}_r + 11/36 \times \text{ИНТП}_r + 9/36 \times \text{ИИД}_r + 8/36 \times \text{ИКИП}_r, \quad (4)$$

При использовании предлагаемой методики для построения рейтинга за разные годы следует иметь в виду, что изменение значения индекса отдельного региона во времени связано не только с динамикой изменения значений показателей в самом регионе, но и с изменениями, произошедшими в других регионах. Это объясняется тем, что предложенный алгоритм нормирования значений показателей предполагает сравнение показателя в регионе с минимальным и максимальным значениями во всей оцениваемой совокупности регионов за отдельный год. Таким образом, значения индексов могут быть использованы только для сравнения регионов между собой.

На **четвертом этапе** выполняются ранжирование регионов в порядке убывания величины РРИИ и субиндексов и присвоение региону соответствующих рангов (мест в интегральном рейтинге и субрейтингах).

4.2. Основные понятия и методы анализа¹²

Индексы – относительные индикаторы, которые обладают спецификой построения, позволяющей складывать несоизмеримые элементы при обобщающем сравнении сложных социально-экономических показателей. Подобная специфика проявляется особенно остро при построении композитных (составных) индексов.

Под рейтингом подразумевается система упорядочения в виде перечня любых объектов на основе значений количественных показателей (рейтинговых оценок). Рейтинг применяется в качестве инструмента оценки одного объекта относительно другого.

Корреляция (корреляционная зависимость) – взаимосвязь двух или нескольких величин, при которой

Регионам, имеющим равные значения индексов, присваивается ранг, соответствующий самому высокому месту данной группы регионов в рейтинге.

Помимо ранжирования регионов по РРИИ и субиндексам выполняется также их группировка по значению индексов с применением методов кластерного анализа¹⁰.

Оценки значений индексов выполнялись согласно принятой методике по статистическим данным за 2012 г., при их отсутствии были использованы данные за 2011 г. (соответствующие примечания содержатся в таблице, представленной в приложении).

Объектами рейтингования являются все субъекты Российской Федерации. Данные по Архангельской и Тюменской областям приводятся без учета информации по автономным округам, расположенным на их территориях¹¹.

изменения одной или нескольких из них приводят к изменению других. Математической мерой корреляции двух случайных величин обычно служит коэффициент корреляции, который показывает, насколько ярко выражена тенденция к росту одной переменной при увеличении другой.

Кластерный анализ является методом разбиения заданной выборки (исследуемой совокупности) объектов на подмножества (группы), называемые кластерами, по каким-либо критериям, так чтобы каждый кластер состоял из схожих объектов, а объекты разных кластеров существенно отличались друг от друга.

4.3. Методологические комментарии к используемым показателям инновационного развития регионов

Формирование РРИИ осуществлялось по каждому субъекту Российской Федерации в соответствии с Общероссийским классификатором объектов административно-территориального деления (ОКАТО). Рейтинговая оценка была выполнена по 83 регионам первого уровня классификации, включающего объекты федерального значения – республики, края, области,

города федерального значения, автономные области и автономные округа.

Приведенные ниже определения призваны раскрыть понятия и показатели, используемые при построении РРИИ. Каждый подраздел, отражая иерархическую модель композитного индекса (табл. 1.1), охватывает соответствующие тематические блоки (субиндексы), рубрики и индикаторы.

¹⁰ Применительно к представленным в данной работе результатам рейтингования группировка была произведена с использованием метода Варда (мера близости – квадрат расстояния Евклида, число кластеров задано равным 4).

¹¹ Исключение составляет показатель 2.1.4.

¹² Источники: Айвазян С.А., Мхитарян В.С. (2001) Теория вероятностей и прикладная статистика // Прикладная статистика. Основы эконометрики: Учебник для вузов: В 2 т. Т. 1. М.: Юнити-Дана; Кремер Н.Ш. (2007) Теория вероятностей и математическая статистика. М.: ЮНИТИ; Freedman R., Pisani R., Purves R., and Adhikari A. (1991) Statistics. 2nd ed. New York: W.W. Norton & Company Inc.; Мандель И.Д. (1988) Кластерный анализ. М.: Финансы и статистика.

Тематический блок 1.

Социально-экономические условия инновационной деятельности

Рассматриваемый тематический блок объединяет показатели эффективности экономики регионов (производительность труда, обновление основных фондов), наличия человеческих ресурсов для инновационной деятельности и уровня развития информационного общества.

1.1. Основные макроэкономические показатели

Показатели формируются на основании статистических данных, содержащихся в ЦБСД Росстата и ЕМИСС.

Валовой региональный продукт (ВРП) – обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования. ВРП представляет собой валовую добавленную стоимость товаров и услуг, созданную резидентами региона, и определяется как разница между выпуском и промежуточным потреблением. Показатель ВРП по своему экономическому содержанию весьма близок к показателю валового внутреннего продукта (ВВП). Однако между показателями ВВП (на федеральном уровне) и ВРП (на региональном уровне) есть существенная разница. Сумма валовых региональных продуктов по России не равна ВВП, поскольку не включает добавленную стоимость по нерыночным коллективным услугам (обороне, государственному управлению и т.д.), оказываемым государственными учреждениями обществу в целом.

Основные фонды представляют собой произведенные активы, подлежащие использованию неоднократно или постоянно в течение длительного периода, но не менее одного года, для производства товаров, оказания рыночных и нерыночных услуг, для управленческих нужд либо представления другим организациям за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. К ним относятся здания, сооружения, машины и оборудование, транспортные средства, рабочий и продуктивный скот, многолетние насаждения и др.

ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона характеризует уровень производительности труда. Рассчитывается как отношение ВРП, скорректированного на величину стоимости фиксированного набора товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в регионах, к среднегодовой численности занятых в экономике региона. Корректировка ВРП на внутрироссийские различия в ценах производится путем деления ВРП

на коэффициент стоимости фиксированного набора товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения.

Коэффициент обновления основных фондов – отношение основных фондов, введенных в действие в течение года, к их наличию на конец года (в процентах); отражает удельный вес новых (введенных за год) основных фондов в их общем объеме.

Источник информации – данные федерального статистического наблюдения по формам № 11 «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) и других нефинансовых активов» и № 11 (краткая) «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) некоммерческих организаций».

Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства в общей численности занятых в экономике региона рассчитывается исходя из данных о среднесписочной численности работников по полному кругу организаций по видам экономической деятельности, которые в соответствии с методологией, используемой при расчете Европейского регионального инновационного индекса, относятся к высокотехнологичным и среднетехнологичным высокого уровня отраслям промышленного производства (коды NACE (Rev. 1.1) соответствуют кодам ОКВЭД):

- химическое производство (код 24);
- производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов) (код 38.9)¹³;
- производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, включая производство офисного оборудования и вычислительной техники (код 30), производство электрических машин и оборудования (код 31), производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи (код 32), производство медицинских изделий, средств измерений, контроля, управления и испытаний, оптических приборов, фото- и кинооборудования, часов (код 33);
- производство транспортных средств и оборудования, включая производство автомобилей, прицепов и полуприцепов (код 34), производство летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств (код 35, без 35.1).

Показатель рассчитывается как отношение среднесписочной численности работников по вышеуказанным видам экономической деятельности к среднесписочной

¹³ В соответствии с методологией, принятой в ЕС, учитывается численность занятых по коду NACE (Rev. 1.1) 29 «Производство машин и оборудования».

численности работников в экономике региона, умноженное на 100.

Удельный вес занятых в наукоемких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона рассчитывается с использованием данных о среднесписочной численности работников по полному кругу организаций по видам экономической деятельности, которые в соответствии с методологией, принятой в упомянутом выше Европейском региональном инновационном индексе, относятся к наукоемким отраслям сферы услуг (коды NACE (Rev. 1.1) соответствуют кодам ОКВЭД):

- деятельность водного транспорта (код 61);
- деятельность воздушного и космического транспорта (код 62);
- связь (код 64);
- финансовая деятельность, включая финансовое посредничество (код 65), страхование (код 66), вспомогательную деятельность в сфере финансового посредничества и страхования (код 67);
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, включая операции с недвижимым имуществом (код 70), аренду машин и оборудования без оператора, прокат бытовых изделий и предметов личного пользования (код 71), деятельность, связанную с использованием вычислительной техники и информационных технологий (код 72), научные исследования и разработки (код 73), предоставление прочих видов услуг (74).

Показатель определяется как отношение среднесписочной численности работников по вышеуказанным видам экономической деятельности к среднесписочной численности работников в экономике региона, умноженное на 100.

Источником информации для расчета показателей 1.1.3 и 1.1.4 стала база данных ЕМИСС.

1.2. Образовательный потенциал населения

Удельный вес населения в возрасте 25–64 лет, имеющего высшее образование, в общей численности населения соответствующей возрастной группы характеризует уровень образования взрослого населения (в возрасте 25–64 лет). Этот показатель охватывает все население страны, которое призвано участвовать в формировании экономики, основанной на знаниях, – как его экономически активную (занятых и безработных), так и экономически не активную части. Он отражает результаты функционирования образовательной системы в течение длительного периода времени и широко

применяется в международных сравнениях. Территориальная дифференциация показателя коррелирует с возрастной структурой населения. Показатель одновременно выступает и как социальный, и как экономический индикатор, отражая, с одной стороны, уровень развития общества и общественных отношений, а с другой – человеческий потенциал, необходимый для развития инновационной деятельности. Определяется как отношение численности населения в возрасте 25–64 лет, имеющего высшее образование, к общей численности населения данной возрастной группы.

Источник информации – данные выборочных обследований населения по проблемам занятости, проводимых статистическими органами во всех субъектах Российской Федерации.

Численность студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура), в расчете на 10 000 человек населения – показатель доступности высшего образования (в части реализации образовательных программ бакалавриата, специалитета, магистратуры) в регионе. Отражает не только образовательный потенциал новых поколений (т.е. перспективы изменений в уровне образования населения), но и – в определенной степени – состояние региональных инновационных систем, в которых образовательные организации высшего образования играют важную роль в качестве институтов, обеспечивающих, во-первых, воспроизводство научно-технического (интеллектуального) потенциала, необходимого для создания новых знаний и их коммерциализации; во-вторых, разработку инновационной продукции, услуг и технологий; в-третьих, формирование и развитие инновационной инфраструктуры. Значение показателя определяется как отношение численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура), к численности населения на 1 января следующего календарного года, умноженное на 10 000.

Источник информации – данные федерального статистического наблюдения по форме № ВПО-1 «Сведения об образовательном учреждении, реализующем программы высшего профессионального образования»¹⁴.

1.3. Уровень развития информационного общества

Интернет – глобальное (всемирное) множество независимых компьютерных сетей, соединенных между собой для обмена информацией по стандартным открытым протоколам.

¹⁴ Приказом Росстата от 27 августа 2013 г. № 344 форма утверждена с новым названием «Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования».

Удельный вес организаций, имеющих доступ к Интернету с максимальной скоростью передачи данных не менее 256 Кбит/сек, в общем числе организаций – индикатор потенциала организаций в эффективном использовании Интернет-ресурсов, информационном взаимодействии с внешней средой, продвижении электронной торговли. Он характеризует как уровень развития сферы ИКТ в регионе, так и наличие общих условий для создания и адаптации нововведений.

Показатель рассчитан как отношение числа организаций, имеющих доступ к Интернету с максимальной скоростью 256 Кбит/сек и выше, к общему числу обследованных организаций. В круг обследованных входят организации (без субъектов малого предпринимательства) следующих видов экономической деятельности: лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области (код ОКВЭД 02.0); рыболовство, рыбоводство (В); добыча полезных ископаемых (С); обрабатывающие производства (D); производство и распределение электроэнергии, газа и воды (E); строительство (F); оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (G); гостиницы и рестораны (H); транспорт и связь (I); финансовая деятельность (J); операции с недвижимым

имуществом, аренда и предоставление услуг (K); государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование (L, кроме кодов 75.23.4 и 75.24); высшее профессиональное образование (80.3); здравоохранение и предоставление социальных услуг (N); деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта (92). Источник информации – данные федерального статистического наблюдения по форме № 3-информ «Сведения об использовании информационных и коммуникационных технологий и производстве вычислительной техники, программного обеспечения и оказания услуг в этих сферах».

Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к Интернету, в общем числе домашних хозяйств позволяет оценить доступность Интернета в домашних хозяйствах. Данный индикатор рассчитывается как отношение числа домашних хозяйств, имеющих доступ к Интернету с любого устройства (компьютера, мобильного телефона, игровой приставки, телевизора, поддерживающего соответствующую функцию), к числу обследованных домашних хозяйств.

Источник информации – данные федерального статистического наблюдения по форме № 1-В «Опросный лист для обследования бюджетов домашних хозяйств».

Тематический блок 2. Научно-технический потенциал

Научные исследования и разработки – один из основных видов инновационной деятельности. Формирование сбалансированного и устойчиво развивающегося сектора исследований и разработок выделено в качестве актуальной задачи в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р). Все это обуславливает целесообразность включения в систему показателей РРИИ индикаторов, характеризующих состояние и уровень развития научных исследований и разработок. С учетом сказанного показатели ИНТП отражают состояние ресурсов (финансовых и кадровых) и результативность научных исследований и разработок. В целом индикаторы, представленные в разделе, дают оценку имеющегося в субъектах Российской Федерации научно-технического потенциала инновационной деятельности.

2.1. Финансирование научных исследований и разработок

Источником информации для расчета показателей разд. 2.1 и 2.2 послужили данные федерального статистического наблюдения по форме № 2-наука «Сведения

о выполнении научных исследований и разработок» и база данных ЕМИСС.

Научные исследования и разработки – творческая деятельность, осуществляемая на систематической основе с целью увеличения суммы научных знаний, в том числе о человеке, природе и обществе, а также поиска новых областей применения этих знаний. Критерием, позволяющим отличить научные исследования и разработки от сопутствующих им видов деятельности, является наличие в них значительного элемента новизны. В соответствии с этим критерием конкретный проект будет или, наоборот, не будет отнесен к научным исследованиям и разработкам в зависимости от цели проекта. Научные исследования и разработки охватывают три вида работ: фундаментальные исследования, прикладные исследования, разработки.

Внутренние затраты на исследования и разработки – выраженные в денежной форме фактические затраты на выполнение научных исследований и разработок на территории страны (включая финансируемые из-за рубежа, но исключая выплаты, сделанные за рубежом). Их оценка базируется на статистическом учете затрат на выполнение исследований и разработок собственными силами организаций

в течение отчетного года независимо от источника финансирования. Внутренние затраты на исследование и разработки включают текущие и капитальные затраты. К текущим относятся затраты на оплату труда, страховые взносы в Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, Федеральный и территориальные фонды обязательного медицинского страхования, затраты на приобретение оборудования за счет себестоимости работ, другие материальные затраты (стоимость приобретаемых со стороны сырья, материалов, комплектующих изделий, полуфабрикатов, топлива, энергии, работ и услуг производственного характера и др.), прочие текущие затраты. Капитальные затраты охватывают затраты на приобретение земельных участков, строительство или покупку зданий, приобретение оборудования, включаемого в состав основных фондов, и пр.

Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП отражают пропорции между инвестициями в сектор исследований и разработок (затратами на науку) и макроэкономическими показателями региона. Показатель определяется как отношение общего объема внутренних затрат на исследования и разработки к ВРП, умноженное на 100. В целом по России внутренние затраты на исследования и разработки соотносятся с ВВП.

Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя рассчитываются как отношение объема внутренних затрат на исследования и разработки к численности исследователей (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера).

Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки характеризует вклад бизнеса в финансирование исследований и разработок. Организации предпринимательского сектора – это все организации, чья основная деятельность связана с производством продукции или услуг (отличных от услуг сектора высшего образования) в целях продажи, в том числе находящиеся в собственности государства. К организациям предпринимательского сектора также относятся частные некоммерческие организации, в основном обслуживающие вышеназванные организации. Индикатор рассчитывается как отношение внутренних затрат на исследования и разработки, финансируемых за счет средств организаций предпринимательского сектора, к общему объему внутренних затрат на исследования и разработки, умноженное на 100.

Отношение среднемесячной заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками, к среднемесячной номинальной начислен-

ной заработной плате в регионе. Индикатор демонстрирует сравнительный уровень финансового благополучия сектора исследований и разработок в регионе и рассчитывается как отношение среднемесячной заработной платы персонала, занятого исследованиями и разработками, к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе. Среднемесячная заработная плата персонала, занятого исследованиями и разработками, определяется по следующей формуле:

$$ЗП = ВЗ / Ч / 12, \quad (5)$$

где ЗП – среднемесячная заработная плата персонала, занятого исследованиями и разработками;

ВЗ – внутренние текущие затраты на оплату труда работников, выполнявших научные исследования и разработки (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера);

Ч – среднесписочная численность работников, выполнявших научные исследования и разработки (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера).

2.2. Кадры науки

Удельный вес численности занятых исследованиями и разработками в среднегодовой численности занятых в экономике региона характеризует уровень занятости в сфере исследований и разработок и рассчитывается как отношение среднесписочной численности работников, выполнявших исследования и разработки (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера), к среднегодовой численности занятых в экономике региона, умноженное на 100.

Персонал, занятый исследованиями и разработками, – совокупность лиц, чья творческая деятельность, осуществляемая на систематической основе, направлена на увеличение и поиск новых областей применения знаний, а также занятых оказанием прямых услуг, связанных с выполнением исследований и разработок.

Исследователи – работники, профессионально занимающиеся исследованиями и разработками и непосредственно осуществляющие создание новых знаний, продуктов, процессов, методов и систем, а также управление указанными видами деятельности. Исследователи обычно имеют законченное высшее профессиональное образование.

Удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей. Показатель отражает эффек-

тивность воспроизводства научных кадров; рассчитывается как отношение численности исследователей в возрасте до 39 лет (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера) к общей численности исследователей, умноженное на 100.

Удельный вес лиц, имеющих ученую степень, в численности исследователей является одним из индикаторов, свидетельствующих об уровне квалификации основной категории персонала, непосредственно участвующей в выполнении исследований и разработок. Показатель определяется как отношение численности исследователей, имеющих ученую степень (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера), к общей численности исследователей, умноженное на 100.

2.3. Результативность научных исследований и разработок

Показатели **публикационной активности** характеризуют результативность научной деятельности на разных уровнях агрегирования (отдельных исследователей, коллективов, организаций, регионов, стран). Для их расчета обычно используются международные или национальные базы данных научного цитирования, содержащие библиографические описания научных публикаций и пристатейные списки литературы. Основным типом документов, учитываемых при анализе, является статья в научном рецензируемом журнале.

Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 10 исследователей рассчитывается как отношение совокупного числа статей в научных журналах, индексируемых в РИНЦ, к численности исследователей (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера), занятых в регионе, умноженное на 10.

Для характеристики уровня патентной (изобретательской) активности применяется ряд относительных показателей, в частности **число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона** (коэффициент изобретательской активности). Данный показатель отражает одновременно результативность исследований и разработок и потенциал инновационной деятельности в регионах.

Патентная информация базируется на данных о регистрации изобретений в патентных ведомствах – подаче заявок и выдаче патентов на изобретения (свидетельств, являющихся охраняемыми документами,

удостоверяющими приоритет, авторство и исключительное право использования объекта интеллектуальной собственности в течение срока действия патента). Для внутристрановых оценок используются базы данных национальных патентных служб (в нашем исследовании – Роспатента).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации изобретением считается техническое решение в любой области, относящееся к продукту (устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и др.) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Число передовых производственных технологий, разработанных в регионе, в расчете на миллион человек экономически активного населения служит одним из показателей результативности научно-технической деятельности. Под передовыми производственными технологиями понимаются технологии и технологические процессы (включая необходимое для их реализации оборудование), управляемые с помощью компьютера или основанные на микроэлектронике и используемые при проектировании, производстве или обработке продукции (товаров и услуг). При этом учитываются все группы указанных технологий, включая проектирование и инжиниринг; производство, обработку и сборку; автоматизированную транспортировку материалов и деталей, а также осуществление автоматизированных погрузочно-разгрузочных операций; аппаратуру автоматизированного наблюдения и/или контроля; связь и управление; производственные информационные системы; интегрированное управление и контроль.

При расчете индикатора использовались данные федерального статистического наблюдения по форме № 1-технология «Сведения о создании и использовании передовых производственных технологий» и ЦБСД Росстата.

Отношение объема поступлений от экспорта технологий к ВРП (в расчете на 1 тыс. руб. ВРП) характеризует вклад экспорта технологий региона в формирование ВРП и в конечном счете – конкурентоспособность создаваемых в регионе технологий на зарубежных рынках. Показатель рассчитывается как соотношение совокупности поступлений в регион денежных средств от экспорта знаний, информации и услуг технологического содержания по сделкам с зарубежными партнерами и ВРП, умноженное на 1 000.

Источник информации – данные федерального статистического наблюдения по форме № 1-лицензия «Сведения о коммерческом обмене технологиями с зарубежными странами (партнерами)» и ЦБСД Росстата.

Тематический блок 3. Инновационная деятельность

Для расчета рейтинга регионов по ИИД использовались статистические данные, полученные по результатам обследования средних и крупных предприятий промышленного производства по форме федерального статистического наблюдения № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организаций» за 2012 г., а также малых предприятий промышленного производства по форме № 2-МП инновация «Сведения о технологических инновациях малого предприятия» за 2011 г.

В соответствии с ОКВЭД промышленное производство включает следующие виды экономической деятельности: добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Под инновационной деятельностью понимается вид деятельности, связанный с трансформацией идей (обычно результатов научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений) в технологически новые либо усовершенствованные продукты или услуги, внедренные на рынке, в новые либо усовершенствованные технологические процессы или способы производства (передачи) услуг, использованные в практической деятельности. Инновационная деятельность предполагает целый комплекс научных, технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий, и именно в своей совокупности они приводят к инновациям. В состав видов инновационной деятельности входят научные исследования и разработки; приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями; приобретение новых технологий; приобретение программных средств; производственное проектирование; обучение и подготовка персонала, связанные с инновациями; маркетинговые исследования и пр.

Технологические инновации представляют собой конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового либо усовершенствованного продукта или услуги, внедренных на рынке, нового либо усовершенствованного процесса или способа производства (передачи) услуг, используемых в практической деятельности. Инновация считается осуществленной в том случае, если она внедрена на рынке или в производственном процессе.

Под маркетинговыми инновациями понимаются реализованные новые или значительно улучшенные маркетинговые методы, охватывающие существенные изменения в дизайне и упаковке товаров, работ, услуг; использование новых методов продаж и презентации товаров, работ, услуг, их представления и продвижения на рынки сбыта; формирование новых ценовых стратегий. Маркетинговые инновации направлены на более полное удо-

влетворение потребностей и расширение состава потребителей продуктов и услуг, освоение новых рынков сбыта с целью повышения объемов продаж.

Организационные инновации представляют собой реализованные новые методы ведения бизнеса, организации рабочих мест, внешних связей, направленные на повышение эффективности деятельности организации за счет снижения административных и транзакционных издержек, совершенствования организации рабочих мест (рабочего времени) и связанного с этим роста производительности труда, получения доступа к отсутствующим на рынке активам, снижения стоимости поставок.

3.1. Активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций

Инновационная активность организации характеризует степень участия организации в осуществлении инновационной деятельности в целом или отдельных ее видов в течение определенного периода времени. **Уровень инновационной активности** организаций обычно определяется как отношение числа организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации, к общему числу обследованных за определенный период времени организаций в стране, отрасли, регионе и т.д.

При расчете базового показателя **числа организаций, осуществлявших технологические инновации**, учитываются организации, имевшие в отчетный период (год) затраты на инновации данного типа. При этом не важно, производились затраты на какой-либо один из видов или на все виды инновационной деятельности, и, соответственно, является данная инновация завершенной в отчетном году или переходящей на будущий период. В случае если такие затраты осуществлены, организация включается в число инновационно-активных.

Инновационная активность предприятия характеризуется также наличием завершенных инноваций и степенью участия в их разработке (самостоятельно, совместно с другими организациями, в основном сторонними организациями). Для расчета рейтинга регионов использован показатель **удельного веса организаций, имевших готовые технологические инновации, разработанные собственными силами, в общем числе организаций**.

Показатель **удельного веса организаций, осуществлявших нетехнологические (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства)** характеризует участие организаций

в разработке и внедрении нетехнологических (организационных и/или маркетинговых) инноваций. Показатель определяется как доля организаций, осуществивших нетехнологические инновации, в общем числе обследуемых предприятий. При этом в расчет берут организации, осуществлявшие в отчетный период деятельность, связанную с такими нововведениями.

Показатель **удельного веса организаций, участвовавших в совместных проектах по выполнению исследований и разработок, в общем числе организаций** служит важной оценкой интенсивности кооперационных связей организаций в проведении научных исследований и разработок. Показатель характеризует вовлеченность предприятий в научно-техническую деятельность, что уже само по себе инициирует их инновационную активность и ведет к повышению качественного уровня инноваций, выпуску конкурентоспособной продукции.

3.2. Малый инновационный бизнес

К малым предприятиям в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» относятся предприятия, средняя численность работников которых за предшествующий календарный год не превышает 100 человек.

Показатель **удельного веса малых предприятий, осуществлявших технологические инновации**, определяется как доля инновационно-активных компаний в общем числе малых предприятий. Он характеризует восприимчивость малого бизнеса к научно-техническим нововведениям и является важным параметром уровня развития малого инновационного бизнеса в экономике регионов.

3.3. Затраты на технологические инновации

Затраты на инновации представляют собой выраженные в денежной форме фактические расходы, связанные с осуществлением различных видов инновационной деятельности, выполняемой в масштабе организации (отрасли, региона, страны). В составе затрат на инновации учитываются текущие и капитальные затраты.

Текущие затраты, осуществляемые главным образом за счет себестоимости продукции, включают расходы на оплату труда работников, занятых разработкой и внедрением инноваций, отчисления на единый социальный налог, а также другие расходы, не относящиеся к капитальным затратам. Капитальные вложения (долгосрочные инвестиции) представляют собой ежегодные затраты на создание, увеличение размеров и приобретение внеоборотных активов длительного пользо-

вания (свыше одного года), не предназначенных для продажи (приобретение машин и оборудования, сооружений, земельных участков, объектов природопользования и др., связанных с технологическими инновациями). Рассчитываются затраты, осуществленные в организации (отрасли, регионе, стране) в течение отчетного года, без учета затрат прошлых лет.

Качественной характеристикой инновационных затрат, теснейшим образом связанных с результатами самих инноваций, является **интенсивность затрат на технологические инновации (по организациям промышленного производства)**. Показатель определяется как отношение затрат на технологические инновации к общему объему отгруженных товаров, выполненных работ, услуг.

3.4. Результативность инновационной деятельности

Измерение результативности инноваций базируется на оценке объема инновационной продукции и ее структуры с точки зрения уровня новизны. Инновационная продукция (товары, работы, услуги) представляет собой продукцию новую или подвергавшуюся в течение последних трех лет разной степени технологическим изменениям. Она охватывает изделия новые (вновь внедренные, подвергавшиеся значительным технологическим изменениям) или подвергавшиеся усовершенствованию. *Вновь внедренная (подвергавшаяся значительным технологическим изменениям) продукция* – продукция, основанная на новых (в том числе принципиально новых) технологиях либо на их сочетании с уже существующими. Для данной продукции область применения (использования), эксплуатационные характеристики, признаки, конструктивное выполнение, а также состав применяемых материалов и компонентов должны быть новыми либо в значительной степени отличающимися от ранее выпускавшейся продукции. *Продукция, подвергавшаяся усовершенствованию*, – продукция, основанная на внедрении новых либо технологически значительно улучшенных производственных методов, включая методы передачи продуктов, предполагающие применение нового производственного оборудования, новых способов организации производства или их совокупности.

Классификация инновационных товаров, работ, услуг по степени новизны осуществляется также с рыночных позиций. По типу новизны для рынка выделяются инновационные товары, работы, услуги, новые для рынка, а также новые для организации, но не новые для рынка.

Для оценки общей результативности инновационной деятельности организаций используют **показатель удельного веса инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров,**

выполненных работ, услуг (по организациям промышленного производства), характеризующий вклад инновационной деятельности в развитие экономики региона. Расчет показателя проводится как отношение объема продукции новой или подвергавшейся в течение последних трех лет разной степени технологическим изменениям к общему объему продаж товаров, работ, услуг, выраженное в процентах. Оценка уровня новизны инновационной продукции осуществляется на основе индикатора **удельного веса вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг**.

Влияние результатов инновационной деятельности на развитие организации оценивается с помощью по-

казателей числа организаций, в которых отдельные результаты инновационной деятельности оказали максимальное влияние на эффективность производства. Для расчета рейтинга регионов по ИИД использован показатель **удельного веса организаций, оценивших сокращение материальных и энергозатрат как основной результат инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации (по организациям промышленного производства)**. Показатель определяется как отношение числа организаций, для которых отмеченные результаты инновационной деятельности оказали наибольшее влияние на эффективность производства, к общему числу организаций, имевших готовые (завершенные в течение последних трех лет) технологические инновации (в процентах).

Тематический блок 4. Качество инновационной политики

Качество инновационной политики, проводимой органами государственной власти субъекта Российской Федерации, оказывает прямое влияние на инновационное развитие региона.

На качество инновационной политики в регионе указывает уровень проработанности нормативной правовой базы, наличие специализированного организационного обеспечения и масштаб бюджетных затрат на науку и инновации.

Показатели, относящиеся к качеству нормативной правовой базы инновационной политики и качеству организационного обеспечения инновационной политики, не являются статистическими. Информационной базой для них служат открытые источники данных, прежде всего Интернет-порталы и профильные Интернет-сайты органов государственной власти субъектов Российской Федерации, специализированные базы данных региональных правовых актов. Показатели в этих двух блоках могут иметь только два значения – 0 или 1, – указывающие соответственно на отсутствие или наличие в региональной инновационной политике рассматриваемого признака.

4.1. Качество нормативной правовой базы инновационной политики

Данный блок показателей позволяет оценить наличие в регионе нормативных правовых условий для качественной реализации инновационной политики. Следует отметить, что выделение широкого круга показателей нормативного правового обеспечения инновационной политики – от уровня стратегического планирования до конкретного комплекса мер государственной поддержки развития инноваций – позволяет

определить, насколько последовательна и детально проработана инновационная политика того или иного субъекта Российской Федерации. В рамках рассматриваемого тематического блока выделяются следующие показатели.

Наличие стратегии (концепции) инновационного развития (инновационной стратегии) и/или профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона. Индикатор указывает на наличие или отсутствие специального документа в системе стратегического планирования региона. Наиболее распространенная форма планирования инновационного развития в регионе – утвержденная стратегия инновационного развития. Таким документом также может признаваться долгосрочная стратегия социально-экономического развития региона в случае, если блок по инновационному развитию выделен в отдельный самостоятельный раздел.

Наличие в схеме территориального планирования, а также в материалах по ее обоснованию выделенных зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности. Индикатор показывает наличие или отсутствие в документах территориального планирования региона (схемах территориального планирования, положениях о территориальном планировании) зон, где инновационная деятельность выступает в качестве драйвера развития территории. Тем самым становится возможным говорить о наличии в региональной инновационной политике конкретных территориальных проекций. В материалах по обоснованию схемы территориального планирования должно быть представлено описание выделенных зон инновационной деятельности, включая основные направления их развития.

Наличие специализированного законодательного акта, определяющего основные принципы, направления и меры государственной поддержки инновационной деятельности в регионе. Индикатор указывает на наличие либо отсутствие в регионе специализированной нормативной правовой базы для осуществления государственной поддержки инновационной деятельности. Самой распространенной формой реализации такой нормативной правовой базы является принятие на региональном уровне законов об инновационной деятельности, мерах поддержки субъектов инновационной деятельности или научно-технической политике. Индикатор учитывает лишь те документы, в которых инновационная деятельность и/или государственная поддержка ее субъектов выступают основным предметом регулирования.

Наличие специализированной программы или комплекса мер государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности либо субъектов инновационной деятельности. Индикатор предназначен для выявления конкретных программ государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности, субъектов инновационной деятельности, действовавших в субъекте Российской Федерации в рассматриваемый период. При этом в ряде регионов (даже в тех, где инновационное развитие вообще не выделялось в качестве стратегического приоритета, но существовала нормативная правовая база для государственной поддержки инновационной деятельности), несмотря на отсутствие специализированных программ, осуществлялись меры по содействию субъектам инновационной деятельности в рамках региональных и ведомственных целевых программ поддержки инновационного предпринимательства. Рассматриваемый индикатор не учитывает программы развития малого и среднего предпринимательства, промышленности (за исключением создания и развития технопарков), постановления о создании советов, комиссий инновационного и технологического развития, об утверждении их составов, определения приоритетных направлений развития науки.

4.2. Качество организационного обеспечения инновационной политики

Рассматриваемый блок показателей характеризует качество организационного обеспечения инновационной политики в регионе. Организационные решения свидетельствуют о внимании региональных властей к инновационной тематике, позволяя за счет персонализации ответственности создать благоприятные условия для эффективного инновационного развития на региональном уровне.

Наличие специализированных координационных (совещательных) органов по инновационной политике (поддержке инновационной деятельности) при высшем должностном лице или высшем исполнительном органе государственной власти субъекта Российской Федерации. Показатель оценивает наличие либо отсутствие действующих совещательных и/или координационных органов по инновационной политике, утвержденных правовыми актами высшего должностного лица или высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Действующими считаются те совещательные и/или координационные органы по инновационной политике, правовой акт о создании которых не прекратил свое действие на момент оценки, а состав актуализировался с момента вступления в должность высшего должностного лица или руководителя регионального органа исполнительной власти, являющегося председателем совещательного и/или координационного органа по инновационной политике.

Наличие специализированных региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности и/или реализации инновационных проектов. Индикатор выделяет наличие либо отсутствие в субъекте Российской Федерации региональных институтов развития, являющихся распорядителями средств, предоставленных, в том числе, из регионального бюджета, и оказывающих прямую или косвенную поддержку (через инновационную инфраструктуру) субъектам инновационного предпринимательства. В рамках представленной методологии организации инновационной инфраструктуры (бизнес-инкубаторы, технопарки и пр.) не включаются в категорию институтов развития. Наиболее распространенные типы региональных институтов развития – фонды, агентства, корпорации развития, не относящиеся к органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

4.3. Затраты консолидированного бюджета

Данный блок показателей содержит ключевые, по мнению авторов, количественные оценки качества инновационной политики региона.

Удельный вес ассигнований на гражданскую науку из средств консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации. Ассигнования на гражданскую науку включают затраты на фундаментальные и прикладные исследования. Ассигнования на прикладные исследования гражданского назначения охватывают расходы консолиди-

рованного бюджета субъекта Российской Федерации по следующим разделам бюджетной классификации: прикладные научные исследования в области общегосударственных вопросов (0112); прикладные научные исследования в области национальной экономики (0411); прикладные научные исследования в области жилищно-коммунального хозяйства (0504); прикладные научные исследования в области охраны окружающей среды (0604); прикладные научные исследования в области образования (0708); прикладные научные исследования в области культуры, кинематографии (0803); прикладные научные исследования в области здравоохранения (0908); прикладные научные исследования в области социальной политики (1005); прикладные научные исследования в области физической культуры и спорта (1104); прикладные научные исследования в области средств массовой информации (1203)¹⁵.

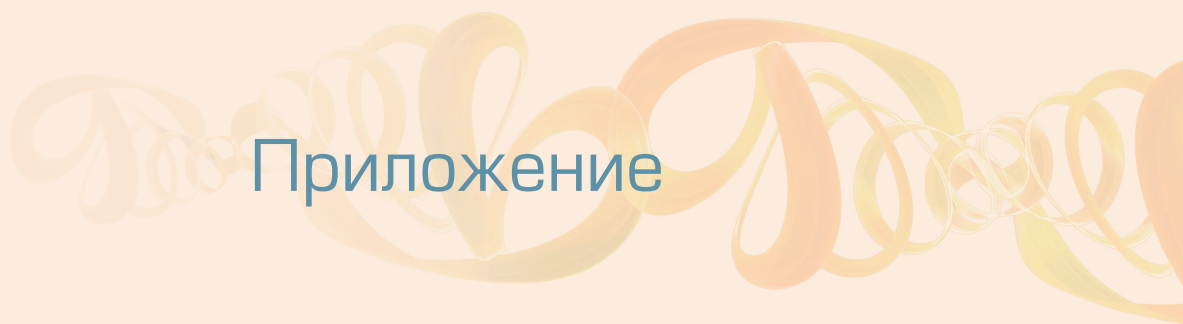
Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации состоят из расходов бюджета субъекта Российской Федерации и свода расходов бюджетов муниципальных образований, входящих в состав субъекта Российской Федерации (без учета межбюджетных трансфертов).

Источник данных – годовой отчет Федерального казначейства об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Удельный вес средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации. Источником для расчета этого показателя служат данные федерального статистического наблюдения по форме № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организаций».

Показатель удельного веса средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации характеризует региональный вклад в развитие инновационной деятельности. Источником для расчета этого показателя служат данные федерального статистического наблюдения по форме № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организаций». Показатель определяется как отношение затрат, выполненных из средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, получаемых организациями непосредственно либо по договорам с заказчиками, к общему объему затрат, направленных на реализацию технологических инноваций.

¹⁵ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 25 декабря 2012 г. с изм. и доп., вступающими в силу с 01 января 2013 г.).



Приложение

Нормированные данные для расчета российского регионального инновационного индекса по итогам 2012 года

| | | 1. Социально-экономические условия инновационной деятельности | | | | | | | |
|--|-----------------------|---|---|---|---|--|---|--|--|
| | | 1.1. Основные макроэкономические показатели | | | 1.2. Образовательный потенциал населения | | 1.3. Уровень развития информационного общества | | |
| | | 1.1.1. ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона* | 1.1.2. Коэффициент обновления основных фондов** | 1.1.3. Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных отраслях высокого уровня от-раслях промышленного производства в общей численности занятых в экономике региона | 1.1.4. Удельный вес занятых в наукоемких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона | 1.2.1. Удельный вес населения в возрасте 25–64 лет, имеющего высшее образование, в общей численности населения соответствующей возрастной группы | 1.2.2. Численность студентов, обучающихся по программам высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура), в расчете на 10 000 человек населения | 1.3.1. Удельный вес организаций, имеющих доступ к Интернету, к Интернету, скоростью передачи данных не менее 256 Кбит/сек, в общем числе организаций | 1.3.2. Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к Интернету, в общем числе домашних хозяйств |
| Российская Федерация | | 0,287*** | 0,386 | 0,376 | 0,386 | 0,390 | 0,540 | 0,596 | 0,656 |
| Центральный федеральный округ | | | | | | | | | |
| | Белгородская область | 0,380 | 0,446 | 0,230 | 0,175 | 0,343 | 0,568 | 0,532 | 0,771 |
| | Брянская область | 0,083 | 0,442 | 0,444 | 0,210 | 0,205 | 0,492 | 0,331 | 0,450 |
| | Владимирская область | 0,089 | 0,303 | 0,590 | 0,230 | 0,214 | 0,406 | 0,765 | 0,442 |
| | Воронежская область | 0,135 | 0,378 | 0,414 | 0,311 | 0,272 | 0,640 | 0,478 | 0,475 |
| | Ивановская область | 0,000 | 0,519 | 0,234 | 0,253 | 0,282 | 0,511 | 0,625 | 0,582 |
| | Калужская область | 0,212 | 0,440 | 0,819 | 0,365 | 0,305 | 0,383 | 0,544 | 0,522 |
| | Костромская область | 0,100 | 0,111 | 0,281 | 0,212 | 0,243 | 0,372 | 0,462 | 0,604 |
| | Курская область | 0,139 | 0,339 | 0,368 | 0,192 | 0,340 | 0,723 | 0,267 | 0,485 |
| | Липецкая область | 0,230 | 0,332 | 0,275 | 0,172 | 0,208 | 0,383 | 0,528 | 0,442 |
| | Московская область | 0,308 | 0,338 | 0,438 | 0,575 | 0,644 | 0,262 | 0,779 | 0,607 |
| | Орловская область | 0,110 | 0,222 | 0,378 | 0,167 | 0,327 | 0,644 | 0,448 | 0,507 |
| | Рязанская область | 0,141 | 0,223 | 0,614 | 0,215 | 0,211 | 0,551 | 0,580 | 0,387 |
| | Смоленская область | 0,103 | 0,559 | 0,494 | 0,176 | 0,313 | 0,540 | 0,629 | 0,627 |
| | Тамбовская область | 0,100 | 0,194 | 0,498 | 0,293 | 0,205 | 0,426 | 0,331 | 0,359 |
| | Тверская область | 0,145 | 0,206 | 0,532 | 0,224 | 0,192 | 0,371 | 0,436 | 0,576 |
| | Тульская область | 0,103 | 0,488 | 0,554 | 0,279 | 0,275 | 0,375 | 0,534 | 0,525 |
| | Ярославская область | 0,167 | 0,452 | 0,683 | 0,311 | 0,209 | 0,469 | 0,721 | 0,570 |
| | г. Москва | 0,479 | 0,474 | 0,205 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| Северо-Западный федеральный округ | | | | | | | | | |
| | Республика Карелия | 0,133 | 0,289 | 0,088 | 0,261 | 0,209 | 0,389 | 0,876 | 0,820 |
| | Республика Коми | 0,357 | 0,201 | 0,088 | 0,316 | 0,202 | 0,439 | 0,528 | 0,736 |
| | Архангельская область | 0,175 | 0,415 | 0,107 | 0,276 | 0,255 | 0,362 | 0,558 | 0,827 |

| 1. Социально-экономические условия инновационной деятельности | | | | | | | | |
|---|---|--|---|---|---|--|---|--|
| | 1.1. Основные макроэкономические показатели | | | 1.2. Образовательный потенциал населения | | 1.3. Уровень развития информационного общества | | |
| | 1.1.1. ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона * | 1.1.2. Коэффициент обновления основных фондов ** | 1.1.3. Удельный вес занятых в высокотехнологичных и высокотехнологичных отраслях промышленности в общей численности занятых в экономике региона | 1.1.4. Удельный вес занятых в наукоёмких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона | 1.2.1. Удельный вес населения в возрасте 25–64 лет, имеющего высшее образование в общей численности населения соответствующей возрастной группы | 1.2.2. Численность студентов, обучающихся по программам высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура) в расчете на 10 000 человек населения | 1.3.1. Удельный вес организаций, имеющих доступ к Интернету с максимальной скоростью передачи данных не менее 256 Кбит/сек, в общем числе организаций | 1.3.2. Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к Интернету, в общем числе домашних хозяйств |
| Ненецкий автономный округ | 1.000 | 0.208 | 0.021 | 0.332 | 0.000 | 0.000 | 0.410 | 0.515 |
| Вологодская область | 0.198 | 0.240 | 0.385 | 0.199 | 0.177 | 0.407 | 0.472 | 0.605 |
| Калининградская область | 0.165 | 0.666 | 0.237 | 0.246 | 0.434 | 0.506 | 0.608 | 0.743 |
| Ленинградская область | 0.321 | 0.789 | 0.334 | 0.192 | 0.306 | 0.102 | 0.797 | 0.851 |
| Мурманская область | 0.175 | 0.216 | 0.088 | 0.338 | 0.351 | 0.416 | 0.721 | 0.837 |
| Новгородская область | 0.196 | 0.384 | 0.442 | 0.191 | 0.217 | 0.349 | 0.799 | 0.614 |
| Псковская область | 0.055 | 0.371 | 0.405 | 0.185 | 0.180 | 0.417 | 0.661 | 0.479 |
| г. Санкт-Петербург | 0.342 | 0.527 | 0.396 | 0.656 | 0.865 | 0.966 | 0.912 | 0.989 |
| Южный федеральный округ | | | | | | | | |
| Республика Адыгея | 0.112 | 0.346 | 0.088 | 0.218 | 0.398 | 0.450 | 0.777 | 0.467 |
| Республика Калмыкия | 0.007 | 0.000 | 0.027 | 0.148 | 0.445 | 0.543 | 0.578 | 0.482 |
| Краснодарский край | 0.219 | 0.641 | 0.128 | 0.229 | 0.236 | 0.393 | 0.663 | 0.578 |
| Астраханская область | 0.138 | 0.366 | 0.107 | 0.301 | 0.276 | 0.509 | 0.627 | 0.687 |
| Волгоградская область | 0.142 | 0.224 | 0.320 | 0.284 | 0.292 | 0.480 | 0.400 | 0.700 |
| Ростовская область | 0.113 | 0.268 | 0.378 | 0.340 | 0.340 | 0.582 | 0.554 | 0.601 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | | | | | | | | |
| Республика Дагестан | 0.096 | 0.434 | 0.095 | 0.065 | 0.406 | 0.413 | 0.849 | 0.117 |
| Республика Ингушетия | 0.166 | 0.459 | 0.002 | 0.068 | 0.235 | 0.360 | 0.773 | 0.041* |
| Кабардино-Балкарская Республика | 0.062 | 0.280 | 0.156 | 0.121 | 0.287 | 0.339 | 0.831 | 0.276 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 0.034 | 0.348 | 0.195 | 0.156 | 0.472 | 0.411 | 0.558 | 0.343 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 0.049 | 0.420 | 0.128 | 0.178 | 0.635 | 0.577 | 0.612 | 0.610 |
| Чеченская Республика | 0.016 | 0.699 | 0.020 | 0.000 | 0.138 | 0.318 | 0.096 | 0.000 |
| Ставропольский край | 0.034 | 0.476 | 0.249 | 0.186 | 0.387 | 0.538 | 0.855 | 0.604 |
| Приволжский федеральный округ | | | | | | | | |
| Республика Башкортостан | 0.260 | 0.189 | 0.523 | 0.300 | 0.224 | 0.480 | 0.785 | 0.657 |
| Республика Марий Эл | 0.081 | 0.249 | 0.522 | 0.195 | 0.251 | 0.468 | 0.548 | 0.439 |

| | 1. Социально-экономические условия инновационной деятельности | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|--|---|---|--|---|---|--|--|--|
| | 1.1. Основные макроэкономические показатели | | | 1.2. Образовательный потенциал населения | | | 1.3. Уровень развития информационного общества | | | |
| | 1.1.1. ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона * | 1.1.2. Коэффициент обновления основных фондов ** | 1.1.3. Удельный вес занятых в высокотехнологичных и высокотехнологичных отраслях промышленности в общей численности занятых в экономике региона | 1.1.4. Удельный вес занятых в наукоемких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона | 1.2.1. Удельный вес населения в возрасте 25–64 лет, имеющего высшее образование, в общей численности населения соответствующей возрастной группы | 1.2.2. Численность студентов, обучающихся по программам высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура), в расчете на 10 000 человек населения | 1.3.1. Удельный вес организаций, имеющих доступ к Интернету с максимальной скоростью передачи данных не менее 256 Кбит/сек, в общем числе организаций | 1.3.2. Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к Интернету, в общем числе домашних хозяйств | 1.3.3. Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к Интернету, в общем числе домашних хозяйств | 1.3.4. Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к Интернету, в общем числе домашних хозяйств |
| Республика Мордовия | 0,093 | 0,318 | 0,626 | 0,187 | 0,325 | 0,563 | 0,506 | 0,499 | | |
| Республика Татарстан | 0,367 | 0,562 | 0,683 | 0,436 | 0,406 | 0,634 | 0,771 | 0,611 | | |
| Удмуртская Республика | 0,198 | 0,177 | 0,471 | 0,171 | 0,249 | 0,509 | 0,637 | 0,813 | | |
| Чувашская Республика | 0,099 | 0,080 | 0,629 | 0,255 | 0,296 | 0,560 | 0,633 | 0,527 | | |
| Пермский край | 0,252 | 0,268 | 0,727 | 0,333 | 0,160 | 0,436 | 0,667 | 0,545 | | |
| Кировская область | 0,050 | 0,205 | 0,363 | 0,225 | 0,136 | 0,430 | 0,345 | 0,585 | | |
| Нижегородская область | 0,171 | 0,329 | 0,524 | 0,395 | 0,302 | 0,534 | 0,667 | 0,619 | | |
| Оренбургская область | 0,258 | 0,326 | 0,225 | 0,228 | 0,168 | 0,469 | 0,715 | 0,553 | | |
| Пензенская область | 0,058 | 0,217 | 0,504 | 0,252 | 0,327 | 0,473 | 0,562 | 0,475 | | |
| Самарская область | 0,212 | 0,268 | 1,000 | 0,377 | 0,549 | 0,561 | 0,524 | 0,671 | | |
| Саратовская область | 0,134 | 0,123 | 0,478 | 0,269 | 0,332 | 0,525 | 0,572 | 0,624 | | |
| Ульяновская область | 0,132 | 0,242 | 0,765 | 0,332 | 0,284 | 0,493 | 0,624 | 0,548 | | |
| Уральский федеральный округ | | | | | | | | | | |
| Курганская область | 0,093 | 0,114 | 0,519 | 0,205 | 0,174 | 0,442 | 0,639 | 0,567 | | |
| Свердловская область | 0,255 | 0,351 | 0,492 | 0,302 | 0,238 | 0,519 | 0,781 | 0,650 | | |
| Тюменская область | 0,554 | 0,424 | 0,209 | 0,423 | 0,226 | 0,769 | 0,687 | 0,838 | | |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 0,763 | 0,324 | 0,164 | 0,285 | 0,405 | 0,319 | 0,757 | 0,873 | | |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 0,703 | 0,289 | 0,125 | 0,294 | 0,586 | 0,199 | 0,554 | 0,845 | | |
| Челябинская область | 0,189 | 0,362 | 0,574 | 0,238 | 0,315 | 0,557 | 0,651 | 0,725 | | |
| Сибирский федеральный округ | | | | | | | | | | |
| Республика Алтай | 0,010 | 0,727 | 0,009 | 0,145 | 0,318 | 0,316 | 0,627 | 0,535 | | |
| Республика Бурятия | 0,085 | 0,262 | 0,396 | 0,266 | 0,270 | 0,599 | 0,528 | 0,435 | | |
| Республика Тыва | 0,057 | 0,510 | 0,008 | 0,097 | 0,363 | 0,247 | 0,000 | 0,410 | | |
| Республика Хакасия | 0,193 | 0,432 | 0,218 | 0,194 | 0,183 | 0,323 | 0,737 | 0,642 | | |
| Алтайский край | 0,082 | 0,317 | 0,235 | 0,186 | 0,105 | 0,432 | 0,349 | 0,637 | | |
| Забайкальский край | 0,157 | 0,304 | 0,117 | 0,225 | 0,110 | 0,426 | 0,554 | 0,559 | | |

| | | 1. Социально-экономические условия инновационной деятельности | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|---|---|--|--|-------|
| | | 1.1. Основные макроэкономические показатели | | | 1.2. Образовательный потенциал населения | | | | |
| | | 1.1.1. ВВП в расчете на одного занятого в экономике региона* | 1.1.2. Коэффициент обновления основных фондов** | 1.1.3. Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных отраслях высокого уровня от-раслах промышленного производства в общей численности занятых в экономике региона | 1.1.4. Удельный вес занятых в наукоемких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона | 1.2.1. Удельный вес населения в возрасте 25–64 лет, имеющего высшее образование в общей численности населения соответствующей возрастной группы | 1.2.2. Численность студентов, обучающихся по программам высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура) в расчете на 10 000 человек населения | 1.3. Уровень развития информационного общества | |
| | | | | | | | 1.3.1. Удельный вес организаций, имеющих доступ к Интернету с максимальной скоростью передачи данных не менее 256 Кбит/сек, в общем числе организаций | 1.3.2. Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к Интернету, в общем числе домашних хозяйств | |
| Красноярский край | | 0.349 | 0.397 | 0.271 | 0.347 | 0.277 | 0.492 | 0.498 | 0.793 |
| Иркутская область | | 0.237 | 0.320 | 0.350 | 0.338 | 0.246 | 0.560 | 0.594 | 0.527 |
| Кемеровская область | | 0.301 | 0.509 | 0.279 | 0.285 | 0.179 | 0.383 | 0.743 | 0.654 |
| Новосибирская область | | 0.139 | 0.363 | 0.352 | 0.500 | 0.424 | 0.634 | 0.450 | 0.602 |
| Омская область | | 0.226 | 0.451 | 0.405 | 0.395 | 0.302 | 0.638 | 0.376 | 0.608 |
| Томская область | | 0.300 | 0.408 | 0.331 | 0.355 | 0.394 | 0.853 | 0.552 | 0.780 |
| Дальневосточный федеральный округ | | | | | | | | | |
| Республика Саха (Якутия) | | 0.336 | 0.274 | 0.046 | 0.293 | 0.325 | 0.505 | 0.084 | 0.410 |
| Камчатский край | | 0.061 | 1.000 | 0.014 | 0.354 | 0.498 | 0.499 | 0.257 | 0.785 |
| Приморский край | | 0.152 | 0.863 | 0.215 | 0.360 | 0.377 | 0.500 | 0.568 | 0.704 |
| Хабаровский край | | 0.119 | 0.871 | 0.331 | 0.396 | 0.402 | 0.693 | 0.763 | 0.785 |
| Амурская область | | 0.143 | 0.310 | 0.103 | 0.295 | 0.344 | 0.399 | 0.357 | 0.756 |
| Магаданская область | | 0.227 | 0.202 | 0.027 | 0.318 | 0.380 | 0.707 | 0.303 | 0.495 |
| Сахалинская область | | 0.593 | 0.623 | 0.049 | 0.436 | 0.186 | 0.302 | 0.679 | 0.627 |
| Еврейская автономная область | | 0.102 | 0.074 | 0.023 | 0.197 | 0.010 | 0.518 | 0.420 | 0.575 |
| Чукотский автономный округ | | 0.327 | 0.197 | 0.000 | 0.270 | 0.281 | 0.032 | 0.195 | 0.962 |

* Данные за 2011 г.

** Данные за 2011 г. Для расчетов использованы данные о стоимости основных фондов коммерческих организаций (без субъектов малого предпринимательства) на конец года, без учета переоценки, впервые проводившейся на конец года.

*** ВВП в расчете на одного занятого.

2. Научно-технический потенциал

| | 2.1. Финансирование научных исследований и разработок | | | | 2.2. Кадры науки | | | 2.3. Результативность научных исследований и разработок | | | |
|--|---|--|--|--|---|---|---|--|--|---|--|
| | 2.1.1. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП* | 2.1.2. Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя | 2.1.3. Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки | 2.1.4. Отношение среднемесячной заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе | 2.2.1. Удельный вес численности занятых в исследованиях и разработках к численности занятых в экономике региона | 2.2.2. Удельный вес лиц в возрасте до 30 лет в численности исследователей | 2.2.3. Удельный вес лиц, имеющих ученую степень, в общей численности исследователей | 2.3.1. Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, научных журналах, рецензируемых в РИНЦ, в расчете на 10 исследователей | 2.3.2. Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона* | 2.3.3. Число передовых производственных технологий, созданных в регионе, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона* | 2.3.4. Отношение объема поступлений от экспорта технологий к ВРП (в расчете на 1 тыс. руб. ВРП)* |
| Российская Федерация | 0.232** | 0.456 | 0.313 | 0.403 | 0.292 | 0.350 | 0.309 | 0.438 | 0.647 | 0.596 | 0.557*** |
| Центральный федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| Белгородская область | 0.038 | 0.315 | 0.439 | 0.141 | 0.041 | 0.564 | 0.452 | 0.649 | 0.515 | 0.619 | 0.000 |
| Брянская область | 0.031 | 0.062 | 0.116 | 0.166 | 0.026 | 0.322 | 0.049 | 0.557 | 0.421 | 0.579 | 0.000 |
| Владимирская область | 0.231 | 0.513 | 0.181 | 0.283 | 0.200 | 0.529 | 0.227 | 0.446 | 0.552 | 0.548 | 0.290 |
| Воронежская область | 0.239 | 0.219 | 0.539 | 0.268 | 0.284 | 0.596 | 0.136 | 0.461 | 0.797 | 0.618 | 0.598 |
| Ивановская область | 0.087 | 0.189 | 0.219 | 0.234 | 0.055 | 0.413 | 0.730 | 0.713 | 0.998 | 0.585 | 0.353 |
| Калужская область | 0.795 | 0.586 | 0.081 | 0.393 | 0.607 | 0.189 | 0.198 | 0.214 | 0.559 | 0.956 | 0.683 |
| Костромская область | 0.010 | 0.226 | 0.869 | 0.104 | 0.004 | 0.000 | 0.297 | 0.928 | 0.416 | 0.338 | 0.176 |
| Курская область | 0.139 | 0.517 | 0.165 | 0.368 | 0.128 | 0.441 | 0.140 | 0.577 | 0.655 | 0.289 | 0.141 |
| Липецкая область | 0.007 | 0.139 | 0.500 | 0.034 | 0.010 | 0.097 | 0.761 | 0.702 | 0.475 | 0.361 | 0.000 |
| Московская область | 0.759 | 0.564 | 0.249 | 0.277 | 0.827 | 0.189 | 0.204 | 0.281 | 0.653 | 0.769 | 0.740 |
| Орловская область | 0.050 | 0.235 | 0.223 | 0.179 | 0.042 | 0.614 | 0.404 | 0.848 | 0.673 | 0.411 | 0.000 |
| Рязанская область | 0.111 | 0.220 | 0.333 | 0.186 | 0.133 | 0.505 | 0.154 | 0.477 | 0.558 | 0.367 | 0.259 |
| Смоленская область | 0.100 | 0.446 | 0.047 | 1.000 | 0.040 | 0.533 | 0.106 | 0.544 | 0.460 | 0.298 | 0.942 |
| Тамбовская область | 0.106 | 0.309 | 0.233 | 0.233 | 0.096 | 0.379 | 0.285 | 0.769 | 0.520 | 0.000 | 0.315 |
| Тверская область | 0.275 | 0.411 | 0.608 | 0.617 | 0.209 | 0.260 | 0.178 | 0.401 | 0.449 | 0.389 | 0.292 |
| Тульская область | 0.133 | 0.149 | 0.208 | 0.229 | 0.131 | 0.426 | 0.028 | 0.351 | 0.583 | 0.328 | 0.641 |
| Ярославская область | 0.303 | 0.353 | 0.414 | 0.203 | 0.272 | 0.416 | 0.346 | 0.396 | 0.606 | 0.542 | 0.724 |
| г. Москва | 0.465 | 0.454 | 0.283 | 0.151 | 1.000 | 0.239 | 0.383 | 0.413 | 1.000 | 0.734 | 0.537 |
| Северо-Западный федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| Республика Карелия | 0.104 | 0.392 | 0.165 | 0.545 | 0.077 | 0.370 | 0.806 | 0.629 | 0.390 | 0.338 | 0.000 |
| Республика Коми | 0.083 | 0.409 | 0.972 | 0.549 | 0.103 | 0.604 | 0.490 | 0.435 | 0.385 | 0.376 | 0.000 |
| Архангельская область | 0.066 | 0.334 | 0.500 | 0.533*** | 0.044 | 0.563 | 0.191 | 0.508 | 0.521 | 0.603 | 0.000 |

2. Научно-технический потенциал

| | 2.1. Финансирование научных исследований и разработок | | | | 2.2. Кадры науки | | | 2.3. Результативность научных исследований и разработок | | | |
|--|---|--|--|--|---|---|---|---|--|--|--|
| | 2.1.1. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП* | 2.1.2. Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя | 2.1.3. Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки | 2.1.4. Отношение средней заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками, к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе | 2.2.1. Удельный вес численности занятых исследованиями и разработками в средней годовой численности занятых в экономике региона | 2.2.2. Удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей | 2.2.3. Удельный вес лиц, имеющих ученую степень, в общей численности исследователей | 2.3.1. Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ в расчете на 10 исследователей | 2.3.2. Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона* | 2.3.3. Число передовых изобретений в регионе, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона* | 2.3.4. Отношение объема поступлений от экспорта технологий к ВРП (в расчете на 1 тыс. руб. ВРП)* |
| Ненецкий автономный округ | 0.004 | 0.564 | 0.000 | 0.090 | 0.047 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| Вологодская область | 0.020 | 0.192 | 0.214 | 0.354 | 0.013 | 0.930 | 0.259 | 0.662 | 0.462 | 0.279 | 0.000 |
| Калининградская область | 0.120 | 0.305 | 0.411 | 0.236 | 0.111 | 0.245 | 0.185 | 0.551 | 0.451 | 0.510 | 0.681 |
| Ленинградская область | 0.172 | 0.594 | 0.082 | 0.496 | 0.242 | 0.086 | 0.211 | 0.260 | 0.576 | 0.451 | 0.388 |
| Мурманская область | 0.169 | 0.578 | 0.225 | 0.520 | 0.149 | 0.312 | 0.580 | 0.428 | 0.405 | 0.000 | 1.000 |
| Новгородская область | 0.121 | 0.610 | 0.265 | 0.555 | 0.096 | 0.425 | 0.017 | 0.406 | 0.495 | 0.547 | 0.567 |
| Псковская область | 0.013 | 0.000 | 0.244 | 0.049 | 0.026 | 0.241 | 0.645 | 0.355 | 0.463 | 0.338 | 0.000 |
| г. Санкт-Петербург | 0.707 | 0.453 | 0.473 | 0.364 | 0.858 | 0.306 | 0.265 | 0.387 | 0.817 | 1.000 | 0.777 |
| Южный федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| Республика Адыгея | 0.057 | 0.283 | 0.010 | 0.079 | 0.054 | 0.227 | 0.699 | 0.836 | 0.264 | 0.000 | 0.000 |
| Республика Калмыкия | 0.059 | 0.105 | 0.000 | 0.397 | 0.037 | 0.508 | 0.665 | 0.672 | 0.253 | 0.000 | 0.000 |
| Краснодарский край | 0.065 | 0.375 | 0.462 | 0.248 | 0.072 | 0.328 | 0.534 | 0.423 | 0.526 | 0.444 | 0.639 |
| Астраханская область | 0.075 | 0.226 | 0.102 | 0.185 | 0.050 | 0.334 | 0.488 | 1.000 | 0.495 | 0.541 | 0.583 |
| Волгоградская область | 0.137 | 0.551 | 0.369 | 0.518 | 0.075 | 0.429 | 0.219 | 0.708 | 0.545 | 0.000 | 0.519 |
| Ростовская область | 0.223 | 0.332 | 0.406 | 0.430 | 0.181 | 0.490 | 0.201 | 0.511 | 0.607 | 0.438 | 0.367 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| Республика Дагестан | 0.049 | 0.167 | 0.051 | 0.438 | 0.042 | 0.127 | 0.690 | 0.564 | 0.747 | 0.442 | 0.000 |
| Республика Ингушетия | 0.023 | 0.059 | 0.000 | 0.300 | 0.041 | 0.361 | 0.599 | 0.387 | 0.146 | 0.610 | 0.000 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 0.113 | 0.236 | 0.058 | 0.557 | 0.060 | 0.507 | 0.652 | 0.561 | 0.562 | 0.000 | 0.000 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 0.132 | 0.537 | 0.000 | 0.561 | 0.079 | 0.283 | 1.000 | 0.529 | 0.452 | 0.000 | 0.000 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 0.072 | 0.167 | 0.132 | 0.326 | 0.054 | 0.172 | 0.534 | 0.661 | 0.605 | 0.000 | 0.000 |
| Чеченская Республика | 0.029 | 0.016 | 0.000 | 0.150 | 0.039 | 0.084 | 0.886 | 0.467 | 0.320 | 0.000 | 0.000 |
| Ставропольский край | 0.106 | 0.080 | 0.232 | 0.000 | 0.074 | 0.663 | 0.871 | 0.575 | 0.508 | 0.000 | 0.306 |

| 2. Научно-технический потенциал | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|---|---|---|--|--|---|--|-------|
| 2.1. Финансирование научных исследований и разработок | | | | | 2.2. Кадры науки | | | 2.3. Результативность научных исследований и разработок | | | |
| 2.1.1. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП* | 2.1.2. Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя | 2.1.3. Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки | 2.1.4. Отношение средней заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками к средней заработной плате в регионе | 2.2.1. Удельный вес численности занятых в экономике региона | 2.2.2. Удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей | 2.2.3. Удельный вес лиц, имеющих ученую степень, в общей численности исследователей | 2.3.1. Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексированных в РИНЦ | 2.3.2. Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона* | 2.3.3. Число передовых производственных технологий, созданных в регионе, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона* | 2.3.4. Отношение объема поступлений от экспорта технологий к ВРП (в расчете на 1 тыс. руб. ВРП)* | |
| Приволжский федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| Республика Башкортостан | 0.120 | 0.479 | 0.813 | 0.500 | 0.125 | 0.684 | 0.349 | 0.529 | 0.608 | 0.378 | 0.174 |
| Республика Марий Эл | 0.030 | 0.308 | 0.158 | 0.187 | 0.008 | 0.616 | 0.484 | 0.976 | 0.676 | 0.000 | 0.000 |
| Республика Мордовия | 0.100 | 0.264 | 0.309 | 0.266 | 0.060 | 0.571 | 0.138 | 0.682 | 0.413 | 0.598 | 0.000 |
| Республика Татарстан | 0.143 | 0.349 | 0.632 | 0.276 | 0.197 | 0.622 | 0.232 | 0.526 | 0.669 | 0.480 | 0.485 |
| Удмуртская Республика | 0.049 | 0.181 | 0.353 | 0.296 | 0.047 | 0.431 | 0.280 | 0.591 | 0.503 | 0.437 | 0.000 |
| Чувашская Республика | 0.095 | 0.346 | 0.448 | 0.657 | 0.054 | 0.745 | 0.076 | 0.586 | 0.586 | 0.435 | 0.000 |
| Пермский край | 0.217 | 0.431 | 0.203 | 0.587 | 0.202 | 0.686 | 0.110 | 0.435 | 0.625 | 0.626 | 0.000 |
| Кировская область | 0.094 | 0.331 | 0.664 | 0.467 | 0.064 | 0.604 | 0.268 | 0.504 | 0.491 | 0.000 | 0.195 |
| Нижегородская область | 1.000 | 0.606 | 0.177 | 0.686 | 0.659 | 0.558 | 0.105 | 0.304 | 0.555 | 0.716 | 0.598 |
| Оренбургская область | 0.020 | 0.248 | 0.570 | 0.322 | 0.018 | 0.650 | 0.545 | 0.783 | 0.435 | 0.000 | 0.282 |
| Пензенская область | 0.396 | 0.304 | 0.063 | 0.392 | 0.226 | 0.615 | 0.113 | 0.433 | 0.622 | 0.434 | 0.865 |
| Самарская область | 0.367 | 0.688 | 0.073 | 0.371 | 0.318 | 0.635 | 0.043 | 0.461 | 0.645 | 0.595 | 0.502 |
| Саратовская область | 0.133 | 0.281 | 0.507 | 0.323 | 0.108 | 0.386 | 0.327 | 0.558 | 0.577 | 0.550 | 0.491 |
| Ульяновская область | 0.745 | 1.000 | 1.000 | 0.648 | 0.359 | 0.766 | 0.101 | 0.446 | 0.706 | 0.685 | 0.446 |
| Уральский федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| Курганская область | 0.033 | 0.127 | 0.148 | 0.298 | 0.043 | 0.379 | 0.400 | 0.626 | 0.544 | 0.000 | 0.000 |
| Свердловская область | 0.260 | 0.470 | 0.495 | 0.319 | 0.271 | 0.450 | 0.296 | 0.443 | 0.584 | 0.798 | 0.496 |
| Тюменская область | 0.137 | 0.388 | 0.720 | 0.689*** | 0.192 | 0.828 | 0.205 | 0.388 | 0.381 | 0.465 | 0.000 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 0.014 | 0.610 | 0.351 | 0.595 | 0.042 | 0.610 | 0.101 | 0.439 | 0.357 | 0.000 | 0.483 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 0.000 | 0.405 | 0.001 | 0.051 | 0.000 | 0.709 | 0.386 | 0.506 | 0.383 | 0.554 | 0.000 |
| Челябинская область | 0.340 | 0.471 | 0.091 | 0.511 | 0.259 | 0.500 | 0.074 | 0.430 | 0.524 | 0.711 | 0.577 |
| Сибирский федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| Республика Алтай | 0.054 | 0.111 | 0.004 | 0.141 | 0.048 | 0.549 | 0.524 | 0.524 | 0.197 | 0.000 | 0.000 |

2. Научно-технический потенциал

| | 2.1. Финансирование научных исследований и разработок | | | | 2.2. Кадры науки | | | 2.3. Результативность научных исследований и разработок | | | | |
|--|---|--|--|---|---|---|---|--|--|---|--|--|
| | 2.1.1. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП* | 2.1.2. Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя | 2.1.3. Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки | 2.1.4. Отношение средней заработной платы занятых исследованиями и разработками к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе | 2.2.1. Удельный вес занятых исследованиями и разработками в средней годовой численности занятых в экономике региона | 2.2.2. Удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей | 2.2.3. Удельный вес лиц, имеющих ученую степень, в общей численности исследователей | 2.3.1. Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексированных в РИНЦ, в расчете на 10 исследователей | 2.3.2. Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона* | 2.3.3. Число передовых изобретений технических, созданных в регионе, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона* | 2.3.4. Отношение объема поступлений от экспорта технологий к ВРП (в расчете на 1 тыс. руб. ВРП)* | |
| Республика Бурятия | 0,091 | 0,232 | 0,089 | 0,449 | 0,067 | 0,386 | 0,987 | 0,678 | 0,476 | 0,000 | 0,000 | |
| Республика Тыва | 0,125 | 0,288 | 0,015 | 0,394 | 0,096 | 0,231 | 0,592 | 0,516 | 0,223 | 0,466 | 0,000 | |
| Республика Хакасия | 0,014 | 0,008 | 0,034 | 0,305 | 0,011 | 0,676 | 0,810 | 0,498 | 0,282 | 0,000 | 0,000 | |
| Алтайский край | 0,062 | 0,121 | 0,424 | 0,461 | 0,047 | 0,480 | 0,536 | 0,546 | 0,513 | 0,353 | 0,000 | |
| Забайкальский край | 0,020 | 0,388 | 0,428 | 0,374 | 0,012 | 0,442 | 0,533 | 0,946 | 0,350 | 0,000 | 0,000 | |
| Красноярский край | 0,167 | 0,740 | 0,095 | 0,399 | 0,114 | 0,471 | 0,216 | 0,488 | 0,620 | 0,668 | 0,440 | |
| Иркутская область | 0,127 | 0,413 | 0,353 | 0,472 | 0,117 | 0,416 | 0,634 | 0,584 | 0,504 | 0,422 | 0,583 | |
| Кемеровская область | 0,025 | 0,343 | 0,325 | 0,383 | 0,018 | 0,524 | 0,558 | 0,712 | 0,505 | 0,513 | 0,218 | |
| Новосибирская область | 0,537 | 0,368 | 0,195 | 0,464 | 0,424 | 0,296 | 0,577 | 0,470 | 0,629 | 0,803 | 0,644 | |
| Омская область | 0,119 | 0,350 | 0,732 | 0,316 | 0,120 | 0,520 | 0,132 | 0,556 | 0,556 | 0,469 | 0,554 | |
| Томская область | 0,460 | 0,461 | 0,326 | 0,385 | 0,427 | 0,668 | 0,434 | 0,553 | 0,860 | 0,543 | 0,000 | |
| Дальневосточный федеральный округ | | | | | | | | | | | | |
| Республика Саха (Якутия) | 0,087 | 0,411 | 0,137 | 0,355 | 0,130 | 0,386 | 0,672 | 0,459 | 0,490 | 0,307 | 0,313 | |
| Камчатский край | 0,208 | 0,579 | 0,005 | 0,416 | 0,171 | 0,448 | 0,452 | 0,410 | 0,430 | 0,517 | 0,000 | |
| Приморский край | 0,184 | 0,477 | 0,076 | 0,441 | 0,149 | 0,200 | 0,741 | 0,499 | 0,507 | 0,428 | 0,333 | |
| Хабаровский край | 0,057 | 0,302 | 0,185 | 0,266 | 0,056 | 0,338 | 0,483 | 0,600 | 0,519 | 0,262 | 0,000 | |
| Амурская область | 0,035 | 0,205 | 0,099 | 0,180 | 0,047 | 0,609 | 0,603 | 0,572 | 0,572 | 0,000 | 0,000 | |
| Магаданская область | 0,229 | 0,911 | 0,020 | 0,423 | 0,172 | 0,207 | 0,567 | 0,480 | 0,436 | 0,986 | 0,279 | |
| Сахалинская область | 0,030 | 0,659 | 0,510 | 0,243 | 0,078 | 0,497 | 0,313 | 0,405 | 0,316 | 0,458 | 0,694 | |
| Еврейская автономная область | 0,047 | 0,063 | 0,000 | 0,128 | 0,109 | 0,713 | 0,723 | 0,421 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | |
| Чукотский автономный округ | 0,015 | 0,820 | 0,134 | 0,279 | 0,007 | 0,961 | 0,171 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | |

* Данные за 2011 г.

** В процентах к ВВП.

*** В расчете на 1 тыс. руб. ВВП.

**** Данные по субъекту в целом (с учетом автономных округов).

| | | 3. Инновационная деятельность | | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|---|---|---|--|---|
| | | 3.1. Активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций | 3.2. Малый инновационный бизнес | 3.3. Затраты на технологические инновации | 3.4. Результативность инновационной деятельности | | | | | |
| | | 3.1.1. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства) | 3.1.2. Удельный вес организаций, осуществляющих нетехнологические (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства) | 3.1.3. Удельный вес организаций, имевших готовые технологические инновации, разработанные собственными силами, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства) | 3.1.4. Удельный вес организаций, участвовавших в совместных проектах по выполнению исследований и разработок, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства) | 3.2.1. Удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе малых предприятий* | 3.3.1. Интенсивность затрат на технологические инновации (по организациям промышленного производства) | 3.4.1. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (по организациям промышленного производства) | 3.4.2. Удельный вес вновь внедренных или подвезенных значительным технологическим инновационных товаров, работ, услуг новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (по организациям промышленного производства) | 3.4.3. Удельный вес организаций, оцененных по снижению затрат на энергетические материалы и основной результат инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществляющих технологические инновации (по организациям промышленного производства) |
| Российская Федерация | | 0.363 | 0.233 | 0.327 | 0.441 | 0.414 | 0.643 | 0.130 | 0.094 | 0.241 |
| Центральный федеральный округ | | | | | | | | | | |
| Белгородская область | | 0.337 | 0.191 | 0.329 | 0.449 | 0.434 | 0.341 | 0.064 | 0.013 | 0.167 |
| Брянская область | | 0.414 | 0.300 | 0.411 | 0.659 | 0.374 | 0.679 | 0.186 | 0.038 | 0.235 |
| Владимирская область | | 0.509 | 0.377 | 0.341 | 0.506 | 0.360 | 0.525 | 0.115 | 0.136 | 0.152 |
| Воронежская область | | 0.326 | 0.123 | 0.352 | 0.171 | 0.499 | 0.532 | 0.050 | 0.048 | 0.182 |
| Ивановская область | | 0.322 | 0.224 | 0.297 | 0.138 | 0.230 | 0.492 | 0.010 | 0.002 | 0.150 |
| Калужская область | | 0.374 | 0.339 | 0.377 | 0.405 | 0.444 | 0.435 | 0.048 | 0.016 | 0.241 |
| Костромская область | | 0.231 | 0.121 | 0.240 | 0.277 | 0.280 | 0.394 | 0.047 | 0.002 | 0.083 |
| Курская область | | 0.462 | 0.326 | 0.591 | 0.274 | 0.440 | 0.591 | 0.055 | 0.062 | 0.125 |
| Липецкая область | | 0.645 | 0.267 | 0.863 | 0.370 | 0.749 | 0.764 | 0.182 | 0.047 | 0.233 |
| Московская область | | 0.275 | 0.216 | 0.278 | 0.359 | 0.335 | 0.575 | 0.134 | 0.066 | 0.250 |
| Орловская область | | 0.487 | 0.127 | 0.697 | 0.390 | 0.247 | 0.404 | 0.020 | 0.037 | 0.227 |
| Рязанская область | | 0.381 | 0.275 | 0.149 | 0.505 | 0.627 | 0.790 | 0.047 | 0.004 | 0.167 |
| Смоленская область | | 0.205 | 0.190 | 0.252 | 0.310 | 0.101 | 0.419 | 0.027 | 0.024 | 0.286 |
| Тамбовская область | | 0.326 | 0.175 | 0.522 | 0.287 | 0.494 | 0.724 | 0.079 | 0.215 | 0.192 |
| Тверская область | | 0.304 | 0.152 | 0.248 | 0.205 | 0.319 | 0.562 | 0.135 | 0.033 | 0.294 |
| Тульская область | | 0.484 | 0.266 | 0.389 | 0.741 | 0.561 | 0.722 | 0.253 | 0.068 | 0.184 |
| Ярославская область | | 0.458 | 0.247 | 0.403 | 0.711 | 0.610 | 1.000 | 0.263 | 0.033 | 0.370 |
| г. Москва | | 0.516 | 0.299 | 0.569 | 0.959 | 0.526 | 0.558 | 0.283 | 0.235 | 0.154 |
| Северо-Западный федеральный округ | | | | | | | | | | |
| Республика Карелия | | 0.278 | 0.123 | 0.307 | 0.341 | 0.446 | 0.344 | 0.003 | 0.000 | 0.143 |
| Республика Коми | | 0.242 | 0.062 | 0.123 | 0.229 | 0.395 | 0.458 | 0.094 | 0.019 | 0.500 |

3. Инновационная деятельность

| | 3.1. Активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций | | | | | 3.2. Малый инновационный бизнес | 3.3. Затраты на технологические инновации | 3.4. Результативность инновационной деятельности | | |
|--|---|---|---|--|---|---------------------------------|---|---|---|--|
| | 3.1.1. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства) | 3.1.2. Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства) | 3.1.3. Удельный вес организаций, имеющих готовые технологические инновации, разработанные собственными силами, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства) | 3.1.4. Удельный вес организаций, участвовавших в совместных проектах по выполнению исследований и разработок, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства) | 3.2.1. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий* | | | 3.4.1. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (по организациям промышленного производства) | 3.4.2. Удельный вес вновь внедренных или подвергнувшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (по организациям промышленного производства) | 3.4.3. Удельный вес организаций, оценивших сокращение материальных и энергетических затрат как основной результат инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации (по организациям промышленного производства) |
| Архангельская область | 0.245 | 0.109 | 0.190 | 0.353 | 0.277 | 0.858 | 0.251 | 1.000 | 0.286 | |
| Ненецкий автономный округ | 0.304 | 0.708 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.850 | 0.000 | 0.000 | 0.500 | |
| Вологодская область | 0.260 | 0.201 | 0.267 | 0.289 | 0.445 | 0.356 | 0.080 | 0.000 | 0.278 | |
| Калининградская область | 0.117 | 0.095 | 0.076 | 0.067 | 0.212 | 0.242 | 0.005 | 0.000 | 0.111 | |
| Ленинградская область | 0.322 | 0.285 | 0.249 | 0.309 | 0.266 | 0.738 | 0.015 | 0.013 | 0.278 | |
| Мурманская область | 0.176 | 0.148 | 0.147 | 0.249 | 0.778 | 0.371 | 0.002 | 0.000 | 0.429 | |
| Новгородская область | 0.278 | 0.035 | 0.242 | 0.616 | 0.716 | 0.868 | 0.054 | 0.034 | 0.222 | |
| Псковская область | 0.333 | 0.163 | 0.297 | 0.200 | 0.481 | 0.524 | 0.035 | 0.071 | 0.105 | |
| г. Санкт-Петербург | 0.560 | 0.408 | 0.552 | 0.904 | 0.683 | 0.531 | 0.199 | 0.271 | 0.113 | |
| Южный федеральный округ | | | | | | | | | | |
| Республика Адыгея | 0.282 | 0.327 | 0.000 | 0.201 | 0.696 | 0.779 | 0.181 | 0.000 | 0.500 | |
| Республика Калмыкия | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | |
| Краснодарский край | 0.242 | 0.257 | 0.228 | 0.212 | 0.282 | 0.726 | 0.010 | 0.022 | 0.359 | |
| Астраханская область | 0.194 | 0.098 | 0.195 | 0.221 | 0.583 | 0.506 | 0.007 | 0.003 | 0.333 | |
| Волгоградская область | 0.260 | 0.117 | 0.246 | 0.240 | 0.394 | 0.568 | 0.013 | 0.030 | 0.167 | |
| Ростовская область | 0.341 | 0.123 | 0.291 | 0.382 | 0.267 | 0.744 | 0.110 | 0.069 | 0.296 | |
| Северо-Кавказский федеральный округ | | | | | | | | | | |
| Республика Дагестан | 0.106 | 0.246 | 0.164 | 0.152 | 0.000 | 0.232 | 0.012 | 0.021 | 1.000 | |
| Республика Ингушетия | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.042 | 0.000 | 0.000 | |
| Кабардино-Балкарская Республика | 0.311 | 0.126 | 0.188 | 0.334 | 0.105 | 0.596 | 0.055 | 0.003 | 0.429 | |
| Карачаево-Черкесская Республика | 0.051 | 0.000 | 0.245 | 0.000 | 0.000 | 0.066 | 0.074 | 0.354 | 0.000 | |
| Республика Северная Осетия-Алания | 0.183 | 0.000 | 0.235 | 0.262 | 0.498 | 0.421 | 0.002 | 0.000 | 0.250 | |
| Чеченская Республика | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | |

| | | 3. Инновационная деятельность | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|---|---|---|--|---|---|--|---|---|
| | | 3.1. Активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций | | 3.2. Малый инновационный бизнес | | 3.3. Затраты на технологические инновации | 3.4. Результативность инновационной деятельности | | | |
| | | 3.1.1. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций промышленного производства | 3.1.2. Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций промышленного производства | 3.1.3. Удельный вес организаций, имевших готовые технологические инновации, разработанные собственными силами, в общем числе организаций промышленного производства | 3.1.4. Удельный вес организаций, участвовавших в совместных проектах по выполнению исследований и разработок, в общем числе организаций промышленного производства | 3.2.1. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий* | 3.3.1. Интенсивность затрат на технологические инновации (по организациям промышленного производства) | 3.4.1. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг | 3.4.2. Удельный вес вновь введенных или подвезенных значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг | 3.4.3. Удельный вес организаций, оцененных по снижению материальных и энергетических затрат как основной результат инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществляющих технологические инновации (по организациям промышленного производства) |
| Ставропольский край | | 0.271 | 0.126 | 0.188 | 0.171 | 0.412 | 0.516 | 0.209 | 0.055 | 0.227 |
| Приволжский федеральный округ | | | | | | | | | | |
| Республика Башкортостан | | 0.535 | 0.262 | 0.609 | 0.605 | 0.477 | 0.525 | 0.105 | 0.143 | 0.132 |
| Республика Марий Эл | | 0.333 | 0.277 | 0.316 | 0.220 | 0.410 | 0.564 | 0.015 | 0.032 | 0.154 |
| Республика Мордовия | | 0.527 | 0.327 | 0.678 | 0.654 | 0.510 | 0.765 | 0.398 | 0.133 | 0.167 |
| Республика Татарстан | | 0.740 | 0.524 | 0.467 | 0.868 | 0.460 | 0.724 | 0.326 | 0.307 | 0.295 |
| Удмуртская Республика | | 0.568 | 0.214 | 0.388 | 0.684 | 0.265 | 0.567 | 0.112 | 0.022 | 0.178 |
| Чувашская Республика | | 1.000 | 0.541 | 1.000 | 1.000 | 0.539 | 0.835 | 0.388 | 0.050 | 0.183 |
| Пермский край | | 0.535 | 0.401 | 0.412 | 0.784 | 0.646 | 0.623 | 0.120 | 0.018 | 0.338 |
| Кировская область | | 0.304 | 0.243 | 0.149 | 0.346 | 0.447 | 0.643 | 0.129 | 0.042 | 0.240 |
| Нижегородская область | | 0.484 | 0.301 | 0.488 | 0.604 | 0.647 | 0.909 | 0.279 | 0.548 | 0.218 |
| Оренбургская область | | 0.370 | 0.345 | 0.267 | 0.354 | 0.365 | 0.485 | 0.027 | 0.014 | 0.333 |
| Пензенская область | | 0.410 | 0.357 | 0.513 | 0.549 | 0.340 | 0.672 | 0.171 | 0.049 | 0.219 |
| Самарская область | | 0.260 | 0.150 | 0.213 | 0.351 | 0.254 | 0.960 | 0.411 | 0.110 | 0.294 |
| Саратовская область | | 0.352 | 0.171 | 0.298 | 0.610 | 0.386 | 0.762 | 0.055 | 0.066 | 0.276 |
| Ульяновская область | | 0.201 | 0.197 | 0.196 | 0.213 | 0.429 | 0.517 | 0.159 | 0.179 | 0.368 |
| Уральский федеральный округ | | | | | | | | | | |
| Курганская область | | 0.421 | 0.206 | 0.513 | 0.317 | 0.445 | 0.556 | 0.054 | 0.007 | 0.263 |
| Свердловская область | | 0.454 | 0.389 | 0.553 | 0.823 | 0.458 | 0.650 | 0.059 | 0.022 | 0.207 |
| Тюменская область | | 0.308 | 0.385 | 0.361 | 0.335 | 0.716 | 0.212 | 0.005 | 0.004 | 0.333 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | | 0.260 | 0.126 | 0.042 | 0.284 | 0.112 | 0.479 | 0.005 | 0.000 | 0.448 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | | 0.300 | 0.270 | 0.077 | 0.427 | 0.318 | 0.520 | 0.023 | 0.000 | 0.333 |
| Челябинская область | | 0.403 | 0.326 | 0.276 | 0.676 | 0.536 | 0.818 | 0.094 | 0.177 | 0.175 |

| 3. Инновационная деятельность | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|--|--|-------|
| 3.1. Активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций | | 3.2. Малый инновационный бизнес | 3.3. Затраты на технологические инновации | 3.4. Результативность инновационной деятельности | | | |
| 3.1.1. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций промышленного производства | 3.1.2. Удельный вес организаций, осуществляющих нетехнологические (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций промышленного производства | 3.2.1. Удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе предприятий* | 3.3.1. Интенсивность затрат на технологические инновации (по организациям промышленного производства) | 3.4.1. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (по организациям промышленного производства) | 3.4.2. Удельный вес вновь внедренных или подвезгавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (по организациям промышленного производства) | 3.4.3. Удельный вес организаций, оцененных по снижению энергетических затрат как основной результат инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществляющих технологические инновации (по организациям промышленного производства) | |
| Сибирский федеральный округ | | | | | | | |
| Республика Алтай | 0.718 | 0.123 | 0.227 | 0.000 | 0.779 | 0.000 | 0.556 |
| Республика Бурятия | 0.392 | 0.249 | 0.258 | 0.256 | 0.613 | 0.105 | 0.300 |
| Республика Тыва | 0.081 | 0.000 | 0.000 | 0.506 | 0.117 | 0.000 | 0.000 |
| Республика Хакасия | 0.201 | 0.000 | 0.430 | 0.476 | 0.223 | 0.023 | 0.250 |
| Алтайский край | 0.363 | 0.183 | 0.248 | 1.000 | 0.567 | 0.038 | 0.174 |
| Забайкальский край | 0.084 | 0.026 | 0.096 | 0.527 | 0.390 | 0.279 | 0.200 |
| Красноярский край | 0.407 | 0.263 | 0.549 | 0.403 | 0.713 | 0.015 | 0.352 |
| Иркутская область | 0.231 | 0.140 | 0.375 | 0.323 | 0.603 | 0.023 | 0.261 |
| Кемеровская область | 0.220 | 0.150 | 0.420 | 0.100 | 0.590 | 0.003 | 0.414 |
| Новосибирская область | 0.242 | 0.157 | 0.321 | 0.558 | 0.609 | 0.134 | 0.279 |
| Омская область | 0.352 | 0.243 | 0.484 | 0.541 | 0.788 | 0.043 | 0.241 |
| Томская область | 0.385 | 0.306 | 0.666 | 0.579 | 0.537 | 0.022 | 0.188 |
| Дальневосточный федеральный округ | | | | | | | |
| Республика Саха (Якутия) | 0.190 | 0.173 | 0.273 | 0.353 | 0.467 | 0.005 | 0.500 |
| Камчатский край | 0.641 | 0.192 | 0.166 | 0.712 | 0.634 | 0.002 | 0.300 |
| Приморский край | 0.315 | 0.144 | 0.197 | 0.301 | 0.857 | 0.013 | 0.188 |
| Хабаровский край | 0.491 | 0.256 | 0.511 | 0.153 | 0.686 | 0.057 | 0.278 |
| Амурская область | 0.249 | 0.106 | 0.195 | 0.099 | 0.787 | 0.072 | 0.273 |
| Магаданская область | 0.696 | 0.478 | 0.374 | 0.084 | 0.470 | 0.152 | 0.375 |
| Сахалинская область | 0.165 | 0.037 | 0.000 | 0.195 | 0.831 | 1.000 | 0.429 |
| Еврейская автономная область | 0.253 | 0.195 | 0.361 | 0.331 | 0.345 | 0.000 | 0.000 |
| Чукотский автономный округ | 0.645 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.241 | 0.015 | 0.333 |

* Данные за 2011 г.

4. Качество инновационной политики

| | 4.1. Качество нормативной правовой базы инновационной политики | | | | | 4.2. Качество организационного обеспечения инновационной политики | | 4.3. Затраты консолидированного бюджета | |
|--|--|--|--|---|--|---|---|--|--|
| | 4.1.1. Наличие стратегии (концепции) инновационного развития (инновационной стратегии) и/или профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона | 4.1.2. Наличие в схеме территориального планирования, а также в материалах по её обоснованию выделенных зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности | 4.1.3. Наличие специализированного законодательного акта, определяющего основные принципы, направления и меры государственной поддержки инновационной деятельности в регионе | 4.1.4. Наличие специализированной программы или комплекса мер государственной поддержки развития инновационной деятельности либо субъектов инновационной деятельности | 4.2.1. Наличие специализированных координационных (совещательных) органов по инновационной политике (поддержка инновационной деятельности) при высшем должностном лице или высшем исполнительном органе государственной власти субъекта Российской Федерации | 4.2.2. Наличие специализированных региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности и/или реализации инновационных проектов | 4.3.1. Удельный вес ассигнований на гражданскую науку из средств консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации | 4.3.2. Удельный вес средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации | |
| Архангельская область | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.012 | 0.000 | |
| Ненецкий автономный округ | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | |
| Вологодская область | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 0.000 | 0.003 | 0.000 | |
| Калининградская область | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | |
| Ленинградская область | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | |
| Мурманская область | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | |
| Новгородская область | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 0.023 | 0.000 | |
| Псковская область | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.032 | |
| г. Санкт-Петербург | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.060 | 0.033 | |
| Южный федеральный округ | | | | | | | | | |
| Республика Адыгея | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.224 | 0.000 | |
| Республика Калмыкия | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.249 | 0.000 | |
| Краснодарский край | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.007 | 0.001 | |
| Астраханская область | 0.000 | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 0.000 | |
| Волгоградская область | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.027 | 0.000 | |
| Ростовская область | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.024 | 0.001 | |
| Северо-Кавказский федеральный округ | | | | | | | | | |
| Республика Дагестан | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.047 | 0.000 | |
| Республика Ингушетия | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | |
| Кабардино-Балкарская Республика | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.170 | 0.000 | |
| Карачаево-Черкесская Республика | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.121 | 0.000 | |
| Республика Северная Осетия-Алания | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.182 | 0.000 | |
| Чеченская Республика | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.350 | 0.000 | |

| | | 4. Качество инновационной политики | | | | | | 4.3. Затраты консолидированного бюджета | 4.3.2. Удельный вес средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации |
|--------------------------------------|--|--|--|---|--|---|--|---|--|
| | | 4.1. Качество нормативной правовой базы инновационной политики | | 4.2. Качество организационного обеспечения инновационной политики | | 4.3.1. Удельный вес ассигнований на гражданскую науку из среднего бюджета субъекта Российской Федерации в расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации | | | |
| | | 4.1.1. Наличие стратегии (концепции) инновационного развития (инновационной стратегии) и/или профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона | 4.1.2. Наличие в схеме территориального планирования, а также в материалах по её обоснованию выделенных зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности | 4.1.3. Наличие специализированного акта, определяющего основные принципы, направления и меры государственной поддержки инновационной деятельности в регионе | 4.1.4. Наличие специализированной программы или комплекса мер государственной поддержки развития инновационной деятельности субъектов инновационной деятельности | | 4.2.1. Наличие специализированных координационных (совещательных) органов по инновационной политике (поддержке инновационной деятельности) при высшем исполнительном органе государственной власти субъекта Российской Федерации | 4.2.2. Наличие специализированных региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности и/или реализации инновационных проектов | |
| Ставропольский край | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.020 | 0.154 |
| Приволжский федеральный округ | | | | | | | | | |
| Республика Башкортостан | | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.388 | 0.048 |
| Республика Марий Эл | | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.138 | 0.028 |
| Республика Мордовия | | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.580 | 0.090 |
| Республика Татарстан | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.386 | 0.001 |
| Удмуртская Республика | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.003 | 0.019 |
| Чувашская Республика | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.091 | 0.000 |
| Пермский край | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.155 | 0.016 |
| Кировская область | | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.059 |
| Нижегородская область | | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 0.029 | 0.008 |
| Оренбургская область | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.133 | 0.069 |
| Пензенская область | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 |
| Самарская область | | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.018 | 0.002 |
| Саратовская область | | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 |
| Ульяновская область | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| Уральский федеральный округ | | | | | | | | | |
| Курганская область | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.037 | 0.000 |
| Свердловская область | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.030 | 0.004 |
| Тюменская область | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.003 | 0.007 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.186 | 0.001 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.191 | 0.000 |
| Челябинская область | | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 |

| | | 4. Качество инновационной политики | | | | | | 4.3. Затраты консолидированного бюджета | |
|--|--|--|--|--|---|--|---|---|--|
| | | 4.1. Качество нормативной правовой базы инновационной политики | | | 4.2. Качество организационного обеспечения инновационной политики | | | 4.3. Затраты консолидированного бюджета | |
| | | 4.1.1. Наличие стратегии (концепции) инновационного развития (инновационной стратегии) и/или профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона | 4.1.2. Наличие в схеме территориального планирования, а также в материалах по её обоснованию выделенных зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности | 4.1.3. Наличие специализированного законодательного акта, определяющего основные принципы, направления и меры государственной поддержки инновационной деятельности в регионе | 4.1.4. Наличие специализированной программы или комплекса мер государственной поддержки развития инновационной деятельности либо субъектов инновационной деятельности | 4.2.1. Наличие специализированных координационных (совещательных) органов по инновационной политике (поддержке инновационной деятельности) при высшем должностном лице или высшем исполнительном органе государственной власти субъекта Российской Федерации | 4.2.2. Наличие специализированных региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности и/или реализации инновационных проектов | 4.3.1. Удельный вес ассигнований на гражданскую науку из средств консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации | 4.3.2. Удельный вес средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации |
| Сибирский федеральный округ | | | | | | | | | |
| Республика Алтай | | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.254 | 0.000 |
| Республика Бурятия | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.012 | 0.025 |
| Республика Тыва | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.588 | 0.000 |
| Республика Хакасия | | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.107 | 0.000 |
| Алтайский край | | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.053 | 0.026 |
| Забайкальский край | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.014 | 0.000 |
| Красноярский край | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.012 | 0.000 |
| Иркутская область | | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.078 | 0.000 |
| Кемеровская область | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.008 |
| Новосибирская область | | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.008 | 0.002 |
| Омская область | | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.032 | 0.001 |
| Томская область | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.038 | 0.011 |
| Дальневосточный федеральный округ | | | | | | | | | |
| Республика Саха (Якутия) | | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 0.320 | 0.006 |
| Камчатский край | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| Приморский край | | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| Хабаровский край | | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.075 | 0.219 |
| Амурская область | | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.012 | 0.000 |
| Магаданская область | | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.340 |
| Сахалинская область | | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.003 | 0.000 |
| Еврейская автономная область | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| Чукотский автономный округ | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 1.000 |

**Рейтинг инновационного развития субъектов
Российской Федерации**

Выпуск 2

Редактор *М.Ю. Соколова*

Художник *П.А. Шелегеда*

Компьютерный макет *В.Г. Паршиной*
при участии *О.Г. Егина, Т.А. Нефедовой, В.В. Пучкова*

Подписано в печать 10.02.2014.
Формат 60×90 1/8. Бумага мелованная.
Печ. л. 11. Тираж 300 экз.
Заказ № 6448.

Издательство «Теис»
115407, Москва, Судостроительная ул., 59

Отпечатано в типографии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел. 8 (499) 152-09-01

По вопросам приобретения книги обращаться
в Институт статистических исследований
и экономики знаний НИУ ВШЭ (<http://issek.hse.ru>):
101000, Москва, Мясницкая ул., 20
Тел.: 8 (495) 621-28-73, факс: 8 (495) 625-03-67
E-mail: issek@hse.ru

ДЛЯ ЗАМЕТОК
