

**Деловой климат в промышленности в мае 2013 г. –**  
М.: НИУ ВШЭ, 2013. – 21 с.

**Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ** представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и подходами, принятыми в странах ОЭСР, и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

**Институт статистических исследований и экономики знаний**

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67  
E-mail: [issek@hse.ru](mailto:issek@hse.ru)  
<http://issek.hse.ru>

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета ВШЭ представляет аналитический материал о состоянии делового климата в промышленности в мае 2013 г. и ожиданиях предпринимателей на ближайшие три месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей около 4.6 тыс. крупных и средних промышленных предприятий различных видов экономической деятельности, проведенного Федеральной службой государственной статистики.

## Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры<sup>1</sup>

**Исходя из совокупных мнений участников опроса относительно основных показателей, характеризующих состояние делового климата на российских промышленных предприятиях, можно констатировать, что отрасль в целом находится в достаточно сложной, но не безнадежной экономической ситуации.**

Следует иметь в виду, что по майским результатам практически невозможно провести традиционный ситуационный анализ отчетных данных по сравнению с соответствующим периодом прошлого года и предыдущим месяцем, что вызвано присутствием в мае текущего года искаженного календарного фактора из-за впервые увеличившейся за долгие годы праздничной составляющей.

Необходимо отметить, что общий фон оценок «директорского корпуса» относительно экономического состояния своих предприятий в мае и на протяжении всего посткризисного периода выглядит определенно хуже чем в «тучные» периоды развития промышленности в докризисные годы. Сопоставимые значения выявлены лишь по среднему уровню загрузки производственных мощностей и в динамике запасов готовой продукции на складах. При этом при анализе оценок руководителей промышленных предприятий за весь посткризисный период складывается впечатление, что, по крайней мере, в ближайшие годы отрасли не удастся выйти на параметры, характерные для докризисного периода. Вместе с тем, текущие оценки состояния делового климата на предприятиях значительно лучше соответствующих значений, полученных в период кризиса конца 2008 – начала 2009 годов.

Майский опрос выявил сохранение достаточно стабильной доли (примерно 17%) абсолютно благополучных предприятий, где постоянно наблюдается рост объемов производства, практически нет проблем со спросом на «свою» продукцию и регулярно отмечается позитивная динамика кадровой и финансовой ситуаций.

Наиболее заметным успехом деятельности промышленности в мае является рост на 1% среднего уровня загрузки производственных мощностей в целом по отрасли, достигшего 65%.

В анализируемом периоде не зафиксировано ухудшения производственной и спросовой ситуаций. Более того, среднеотраслевые оценки данных показателей были, хотя и незначительно, но лучше, чем в апреле текущего года.

Исходя из результатов опроса, вызывает некоторое беспокойство реакция респондентов на вопрос относительно цены реализованной продукции. Причем связано это, как ни странно, не с повышением, а с тенденцией к понижению цен реализации ниже естественного уровня инфляции. Правда, до дефляционных оценок, которые фиксировались в период кризиса, майские данные еще далеки, но сопоставимое с выявленным в мае текущего года замедление роста цен на отгруженную продукцию происходило только в период стагнации промышленного производства.

К сожалению, в анализируемом периоде продолжилось незначительное, но хроническое ухудшение финансовой составляющей промышленных предприятий, связанное с собственными финансовыми ресурсами и получаемой прибылью.

---

<sup>1</sup> Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

Майским опросом был выявлен малозаметный рост запасов готовой продукции на складах. Учитывая сегодняшние конъюнктурные проблемы со спросом, данное явление можно отнести к разряду негативных.

Таблица 1

**Динамика оценок изменения показателей деятельности  
промышленных предприятий (без сезонной составляющей)**

Балансы, %<sup>2</sup>

	2012	2013				
	май	январь	февраль	март	апрель	май
Спрос на продукцию	1	4	5	2	0	1
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	4	7	6	3	0	2
Численность занятых	-2	-3	-3	-2	-2	-1
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-3	0	-2	-3	-4	-4
Прибыль	-4	-3	-1	-4	-6	-5
Цены на реализуемую продукцию	8	9	8	6	7	6
Цены на сырье и материалы	24	26	22	21	22	21

Прогнозы предпринимателей относительно динамики основных показателей, характеризующих состояние делового климата предприятий на ближайшие три месяца, достаточно спокойные. В них не выявлено повышенного оптимизма, но и провалов, а тем более кризисных явлений, респонденты также не ожидают.

**В результате преобладания в мае текущего года стагнационных явлений в развитии промышленности главный результирующий показатель исследования – сезонно откорректированный индекс предпринимательской уверенности<sup>3</sup> (ИПУ) – сохранил свое отрицательное значение на отметке (-2%).**

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



Источники: по России – Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, по Европе – Economic and Financial Affairs, European Commission.

<sup>2</sup> Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «более чем достаточный» и «недостаточный» в отчетном месяце; в процентах.

<sup>3</sup> Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.



Лучшая спросовая ситуация наблюдалась в сфере добычи полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических.

Исходя из мнений респондентов, оценки уровня портфеля заказов, являющегося одним из составляющих ИПУ, распределились следующим образом: удельный вес промышленных предприятий, имеющих «достаточный»<sup>4</sup> уровень портфеля заказов составил 70%, одновременно на 28% предприятий уровень спроса был «недостаточным».

Следует отметить, что одним из наиболее существенных лимитирующих факторов для обследованных промышленных организаций всех видов деятельности по-прежнему оставался **недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке** (45% респондентов). Причем негативное влияние данного фактора на работу обрабатывающих предприятий (48%) было более ощутимо, чем на деятельность добывающих компаний (25%) и производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (26%).

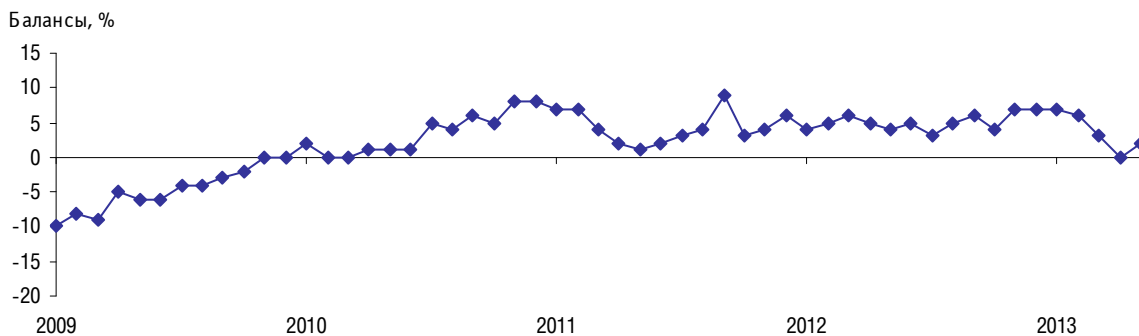
Рис. 4. Оценка лимитирующего фактора «недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке» по видам деятельности в мае 2013 г.

Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



В мае по сравнению с апрелем увеличилась на 2 п. п. и составила 20% доля руководителей промышленных предприятий, сообщивших о росте **объемов производства**, а 18% респондентов отметили его снижение. При этом 62% предпринимателей констатировали, что на их предприятиях объемы отгруженной продукции сохранились на уровне апреля текущего года. В результате баланс оценки изменения показателя возрос до +2%.

Рис. 5. Динамика оценки изменения выпуска продукции промышленных организаций



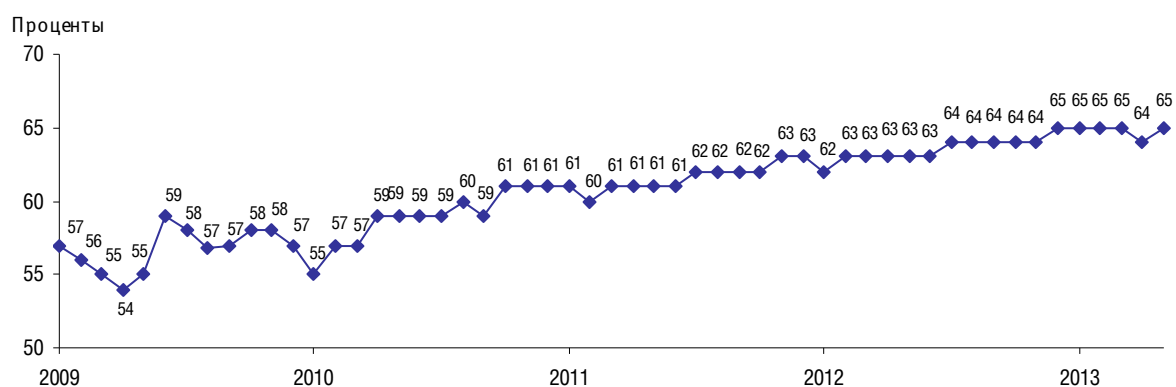
<sup>4</sup> «Достаточный» уровень – допустимый для сложившихся условий в период обследования.

Несколько лучше, чем в других видах деятельности сложилась производственная ситуация на предприятиях целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности, добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических.

В мае, по мнению предпринимателей, ускорилась тенденция к росту запасов готовой продукции на складах. В результате баланс оценки изменения показателя увеличился по сравнению с апрелем на 1 п. п. и составил +1%.

Значение **среднего уровня загрузки производственных мощностей** в целом по отрасли увеличилось на 1% и составило 65%. Это самое высокое значение данного показателя за весь посткризисный период. Правда, подобный уровень загрузки за указанный отрезок времени фиксируется уже четвертый раз. По мнению 85% респондентов, данный уровень загрузки производственных мощностей будет достаточным для удовлетворения ожидаемого в ближайшие полгода спроса на продукцию.

Рис. 6. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в промышленных организациях



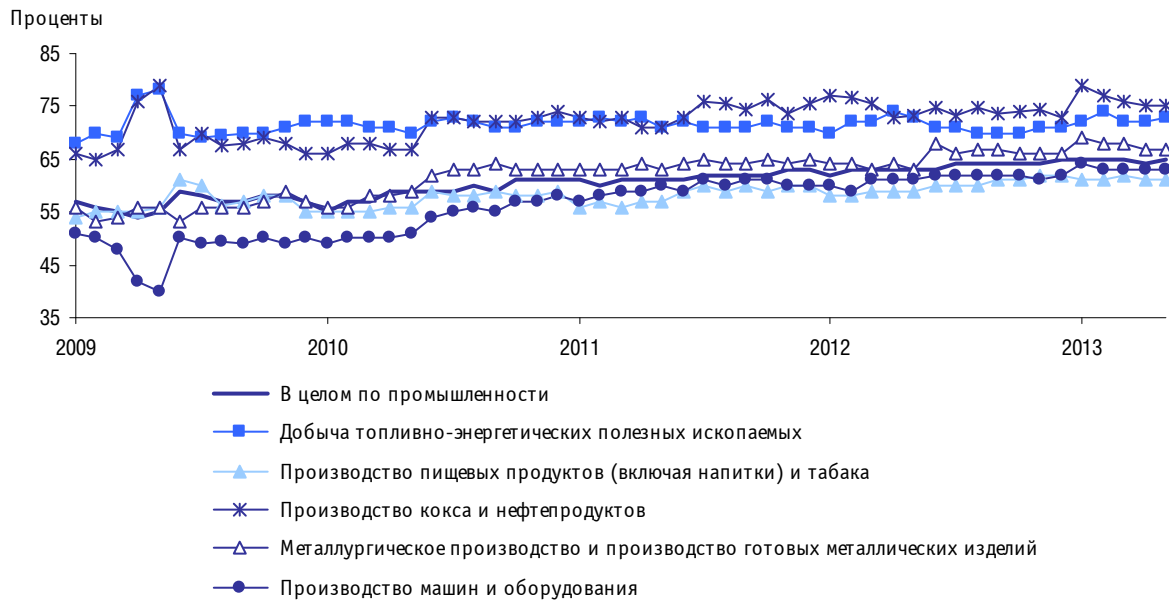
В промышленных организациях отдельных видов экономической деятельности сохранялась достаточно высокая интенсивность использования производственных мощностей. Лидерами, как и прежде, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (75%), добывающие топливно-энергетические полезные ископаемые (73%). Значение этого показателя было ниже в компаниях, ориентированных в основном на внутренний спрос: занятых производством пищевых продуктов (включая напитки) и табака (61%), распределением электроэнергии, газа и воды (55%).

Наиболее существенный рост загрузки производственных мощностей зафиксирован в организациях, добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических (с 66 в апреле до 70% в мае).

Негативная динамика показателя отмечалась на предприятиях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (с 60 до 55%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (с 69 до 67%).

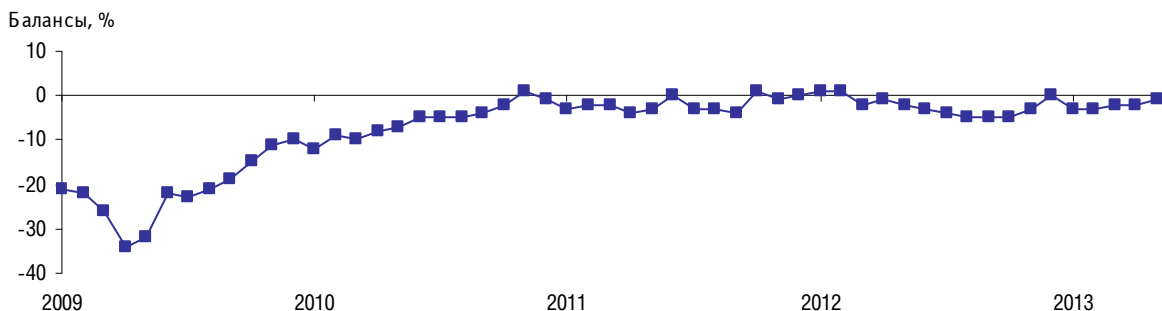
Без изменений остался уровень загрузки мощностей в сфере текстильного и швейного производства (68%), производства кокса и нефтепродуктов (75%).

Рис. 7. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в промышленных организациях отдельных видов деятельности



В анализируемом месяце, по мнению респондентов, замедлилась интенсивность сокращения **численности занятых**. Баланс оценки изменения показателя увеличился по сравнению с апрелем на 1 п. п. и составил -1%. Само по себе выявленное незначительное сокращение по сравнению с апрелем не может принципиально негативно сказаться на экономической деятельности отрасли за этот период, тем более увольняются в основном мало-квалифицированные рабочие. Однако, когда данный процесс наблюдается с небольшими сезонными перерывами на протяжении последних трех лет, может произойти эффект суммарного негативного накопления. У уволенных рабочих есть три основных пути трудоустройства: перейти на другое промышленное предприятие, что сегодня маловероятно при существующей конъюнктуре на рынке труда; перейти на работу в розничную или оптовую торговлю (эти отрасли последнее время интенсивнее других занимаются рекрутинговой деятельностью); уйти в неформальный сектор. К сожалению, есть основания предполагать, что часть уволенных использует именно третий путь. Данная схема вызовет определенные трудности не только для экономики в целом, связанные, в том числе, с недоплатой налоговых отчислений, страховых взносов, пенсионных и др. платежей, но и создает искажения в реальной оценке экономических процессов, происходящих в стране. В конечном итоге указанная ситуация может привести к принятию неадекватных мер по регулированию экономической системы со стороны властных структур.

Рис. 8. Динамика оценки изменения численности занятых промышленных организаций



В мае лучшая ситуация с численностью занятых отмечалась в организациях, выпускающих резиновые и пластмассовые изделия, а наиболее сложная – на предприятиях, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева, производящих транспортные средства и оборудование. Одновременно наибольшие проблемы с недостатком квалифицированных рабочих выявлены в организациях, производящих машины и оборудование (37%), кожу, изделия из кожи и обувь (34%).

По прогнозам предпринимателей, ближайшие три месяца будут характеризоваться постепенным ускорением темпов роста численности работников. Одновременно 75% руководителей, учитывая сложившуюся конъюнктуру, не предполагают в этот период заниматься рекрутинговой деятельностью.

Следует обратить внимание на динамику факторов **«изношенность и отсутствие оборудования»** (25% респондентов) и **«недостаток квалифицированных рабочих»** (23% респондентов). Значения данных факторов в годовом интервале с мая прошлого года снизились соответственно на 4 и 2 п. п. Учитывая консервативность респондентов в оценках лимитирующих факторов, данное явление выглядит достаточно позитивно. Однако историческая практика проведения конъюнктурных предпринимательских опросов показывает, что это не совсем так. В частности, самое высокое отрицательное давление этих факторов на производство предприятия испытывали в период своего интенсивного роста в ноябре 2007 г. (31 и 28% соответственно). Наименьшее лимитирующее давление выявлено в период кризиса в январе 2009 г. (22 и 16% соответственно). Логика ответов респондентов на данные вопросы достаточно проста и, наверное, правильна. Если налицо ухудшение экономической конъюнктуры и наблюдается застой или спад производства, то зачем закупать новое оборудование и нанимать квалифицированных рабочих, лучше переждать падение спроса, ограничить инвестиционную деятельность и оптимизировать финансовые издержки. В последующий период улучшения спросовой и ценовой ситуации, а он, в конце концов, обязательно наступает в силу цикличности экономики, предприниматели пытаются менять свои управленческие схемы в направлении интенсификации производства. Вот здесь они реально сталкиваются с проблемами недостатка надлежащего оборудования и квалифицированных кадров. Следует признать, что указанные два фактора достаточно адекватно отражают фазы роста и спада деловой активности промышленных предприятий, но происходит это явление, как ни парадоксально, с обратным знаком, по принципу «чем хуже, тем лучше» и наоборот.

## Динамика цен

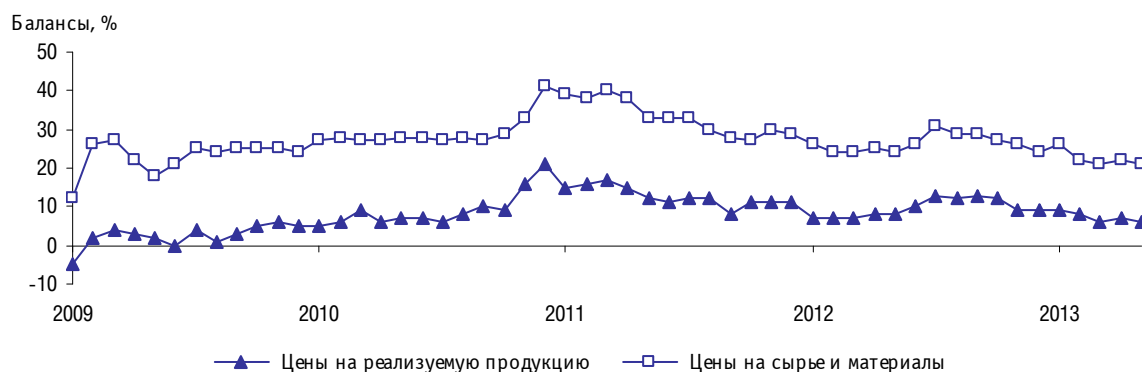
В мае по сравнению с апрелем наблюдалась понижительная динамика **цен на реализуемую продукцию**. В результате баланс оценки изменения показателя уменьшился на 1 п. п. и составил +6%, вернувшись к значению марта текущего года. Следует отметить, что мартовская и майская величина балансов самая низкая за последние три года.

Анализ изменения цен на реализуемую продукцию в разрезе видов экономической деятельности показал, что их активный рост прослеживался в анализируемом периоде в сфере производства кожи, обуви и изделий из кожи, транспортных средств и оборудования.

В анализируемом периоде, по оценкам руководителей предприятий, отмечалось незначительное замедление интенсивности роста **цен на сырье и материалы**. Так, баланс оценки изменения показателя составил +21% (+22% в апреле). Данная тенденция была характерна практически для всех видов экономической деятельности, за исключением добычи полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, а также производства пищевых продуктов (включая напитки) и табака.



Рис. 9. Динамика оценки изменения цен на реализуемую продукцию, сырье и материалы промышленных организаций

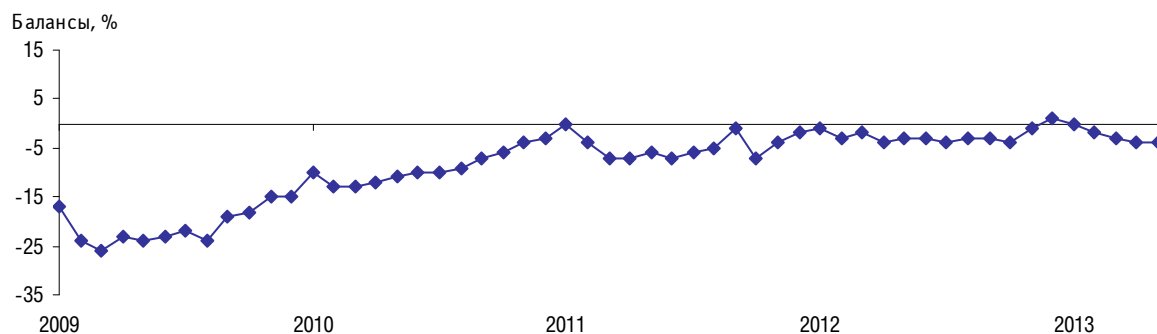


Инфляционные ожидания руководителей предприятий находятся в рамках динамики конца прошлого года. Так, 22% респондентов ожидают в ближайшие 3–4 месяца повышения цен на отгруженную продукцию и 36% – на потребляемые сырье и материалы (22 и 37% в апреле соответственно).

### Финансово-экономическое положение

Анализ финансового положения промышленных предприятий в мае показал, что, несмотря на преобладание негативного фона, не увеличились темпы сокращения **обеспеченности собственными финансовыми средствами** промышленных предприятий. Баланс оценок его изменения вновь составил -4%.

Рис. 10. Динамика оценки изменения обеспеченности промышленных организаций собственными финансовыми средствами



Наибольший дефицит собственных финансовых средств отмечался на предприятиях, обрабатывающих древесину и производящих кожу, обувь и изделия из кожи, а также распределяющих электроэнергию, газ и воду. Оптимистичнее оценивали финансовое положение своих организаций руководители компаний целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности, производящих резиновые и пластмассовые изделия.

В анализируемом периоде незначительно замедлились темпы снижения **прибыли**. В результате баланс оценок изменения показателя, хотя сохранил свое отрицательное значение, однако по сравнению с предыдущим месяцем увеличился на 1 п. п. и составил -5%.

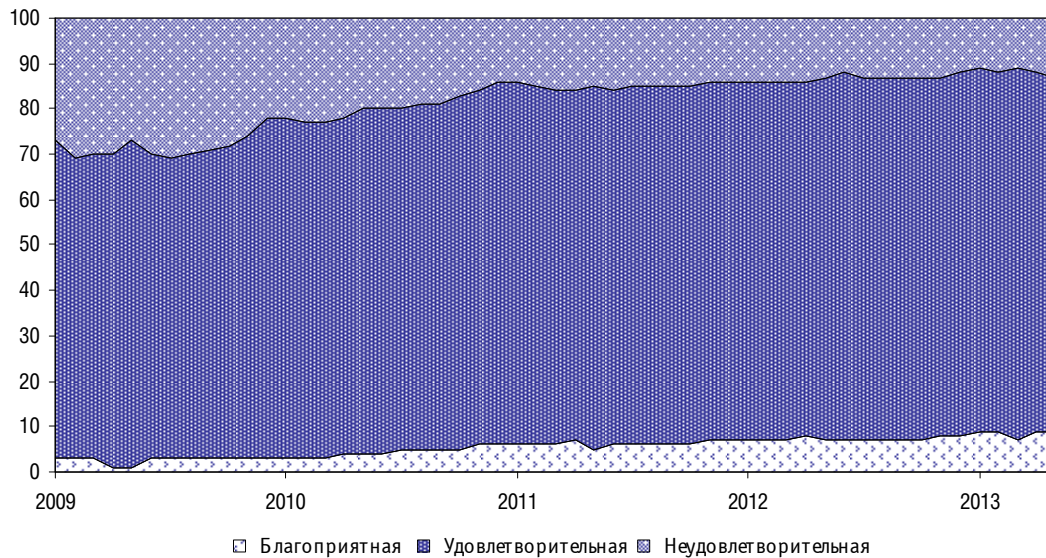
Лучшая ситуация с прибылью наблюдалась на предприятиях, добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических, производящих прочие неметаллические минеральные продукты.

Несмотря на слабую деловую активность промышленной отрасли в целом, почти 90% «директорского корпуса» оценили **экономическую ситуацию** на своих предприятиях как

«благоприятную» и «удовлетворительную» (9 и 78% соответственно). Видимо, с учетом ухудшения за последний год внешней экономической конъюнктуры и непредсказуемости спросовой ситуации, предприниматели в определенной мере смирились с состоянием дел на своих предприятиях. К сожалению, данная выжидательная позиция вряд ли может мотивировать их к инвестиционным, а тем более модернизационным и инновационным инициативам.

Рассматривая перспективы развития промышленных организаций в ближайшие три месяца, более 60% предпринимателей не ждут к концу лета каких-либо принципиальных изменений, а 30% участников опроса предполагают, что экономическая ситуация на их предприятиях за этот период улучшится.

Рис. 11. Динамика оценки экономической ситуации промышленных организаций  
Доля организаций от их общего числа, %



## Факторы, ограничивающие рост производства промышленных организаций

Среди факторов, лимитирующих производство, по-прежнему выделяются два лидера – **«недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке»** (45% респондентов) и **«высокий уровень налогообложения»** (43%). Причем за счет более интенсивного роста негативного влияния в последнее время фактор, связанный с проблемами спроса, вышел на первое место. Ранее на протяжении последних двух лет лидировало «высокое налогообложение».

На усиление отрицательного влияния фактора **«высокий уровень налогообложения»** чаще указывали руководители промышленных предприятий, производящих резиновые и пластмассовые изделия (54%), выпускающих кожу, изделия из кожи и обувь (52%).

Рис. 12. Оценка лимитирующего фактора «высокий уровень налогообложения» по видам деятельности в мае 2013 г.

Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



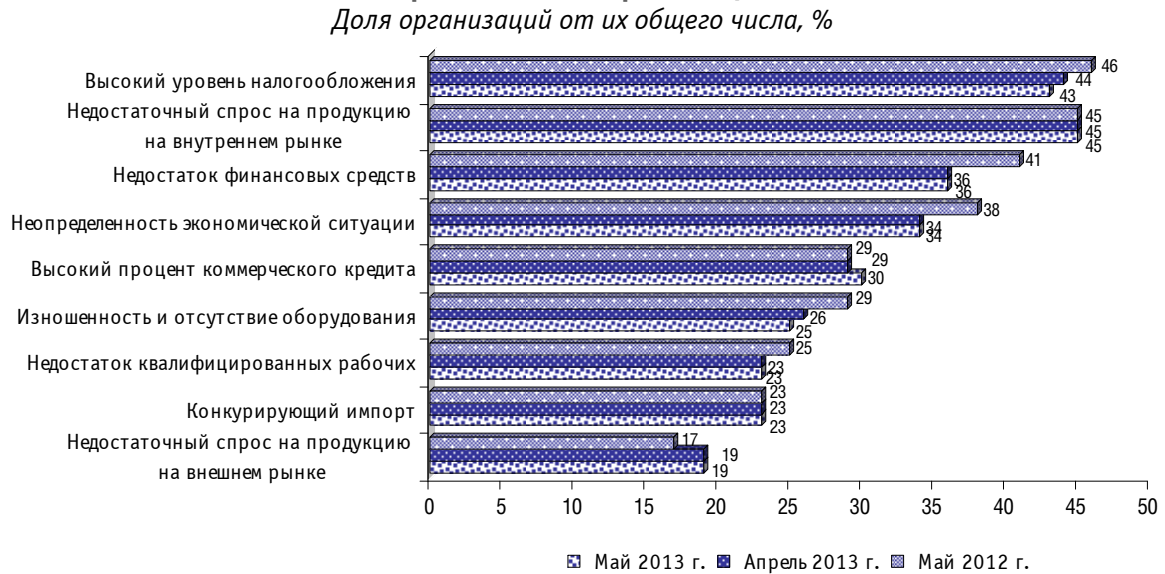
На почтительном расстоянии (около 10 п. п.) расположились два других отрицательных фактора – **«недостаток финансовых средств»** (36% респондентов) и **«неопределенность экономической ситуации»** (34% респондентов). Следует отметить, что в годовом интервале несколько снизилась доля предпринимателей (соответственно на 5 и 4 п. п.), отметивших отрицательное воздействие данных факторов на развитие промышленного производства.

Наибольший дискомфорт от **недостатка финансовых средств** испытали промышленные организации, обрабатывающие древесину и производящие изделия из дерева, распределяющие электроэнергию, газ и воду (53% респондентов соответственно).

В большей мере напряженность от **неопределенности экономической ситуации** ощущали предприятия по обработке древесины и производству изделий из дерева (45%).

Необходимо более подробно остановиться на пятом по степени отрицательного влияния факторе **«высокий процент коммерческого кредита»** (30% участников опроса). Арифметически он уступает по своему лимитирующему давлению на производственный процесс первым четырем. Однако надо учитывать, что по методологии расчета данный показатель заполняют все 4.6 тыс. руководителей предприятий, участвующих в регулярных опросах Росстата. Причем отвечают и руководители тех предприятий, где вообще не используются кредитные средства как источник финансовых ресурсов для своего развития. Данные предприятия осуществляют деятельность за счет бюджетных, собственных и иных, не связанных с получением кредитов, средств. Учитывая изложенное, есть основание предполагать, что респондентам из этой категории экономических агентов абсолютно все равно – высокий или низкий процент по кредитам у коммерческих банков, если они ими не пользуются. Естественно, они отвечают, что для их предприятия данный фактор не является лимитирующим. В результате общая доля участников опросов, реально испытывающих давление со стороны данного фактора, искусственно занижается. Представляется более корректным рассчитывать данный показатель только по тем предприятиям, которые используют кредитные средства в целях своего развития. В этом случае проблема высокого процента коммерческого кредита для предпринимателей стояла бы, как минимум, на одном уровне с первыми двумя, а, как максимум, была бы основной в перечне лимитирующих факторов.

Рис. 13. Оценка факторов, ограничивающих рост производства  
промышленных организаций



Несмотря на положительные темпы роста промышленности, выявленные количественной статистикой Росстата в марте и апреле 2013 г., есть основания утверждать, что отрасль в первые пять месяцев текущего года развивается по стагнационному сценарию. Вместе с тем, во II полугодии текущего года можно ожидать рост промышленного производства. Данное явление произойдет в основном при позитивном стечении четырех факторов, которые практически не влияли на динамику производства в I полугодии 2013 г.

Во-первых, неминуемое снижение ставки рефинансирования со стороны ЦБ РФ. Данная акция позволит стагнирующему реальному сектору экономики страны облегчить доступ к кредитным ресурсам для развития предприятий. Причем указанный маневр со стороны ЦБ РФ по смене тренда ставок с повышательного на понижательный может, в том числе и психологически, мотивировать предпринимателей к получению кредитов для своих предприятий.

Во-вторых, можно ожидать увеличения финансовых инъекций для предприятий различных видов деятельности сверх предусмотренных бюджетом на 2013 г. Правда, это, мягко говоря, не очень рыночная мера может искусственно понизить или даже лишить конкурентных преимуществ предприятия, которые не попали в список реципиентов. Однако отрасль надо снимать с отметки «0». Иначе затягивание производственной паузы может вынудить предпринимателей перейти от рыночных отношений между собой к договорным, а это чревато дополнительным комплексом проблем, в том числе организационного, неформального и коррупционного характера.

В-третьих, до конца года, возможно, улучшится глобальная внешнеэкономическая конъюнктура, особенно в еврозоне. Это может увеличить деловую активность крупных экспортноориентированных промышленных предприятий, а именно данные структуры формируют направление тренда экономического роста в отрасли.

В-четвертых, во II полугодии должен сработать чисто статистический эффект низкой базы сравнения со II полугодием прошлого года, когда фиксировалось наибольшее замедление производственной активности промышленных предприятий.

Вместе с тем, следует отметить, что если даже все перечисленные факторы сработают одновременно позитивно, ждать серьезного роста промышленного производства вряд ли возможно.

Для возобновления акцентированных промышленных темпов производства необходимо решить ряд достаточно сложных проблем, связанных со сменой существующей

щей парадигмы экономического роста. Главной из них является мотивация основных фигурантов данного процесса – самих руководителей промышленных предприятий к изменению своих управленческих схем в направлении интенсификации производства на базе увеличения инвестиционной активности и перехода на инновационный и модернизационный путь развития. В этих целях государству необходимо оказать не безнадёжно, но уже опаздывающую помощь предпринимателям за счет проведения различных, в том числе структурных, реформ экономики, создания благоприятного предпринимательского климата и позитивной институциональной среды.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (без сезонной составляющей)

Таблица 1

**Спрос на продукцию**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2011</b>									
Май	4	68	28	16	67	17	28	59	13
Июнь	6	67	27	17	68	15	29	61	10
Июль	6	65	29	17	67	16	29	62	9
Август	6	65	29	17	68	15	29	62	9
Сентябрь	6	66	28	19	67	14	29	61	10
Октябрь	6	67	27	17	67	16	30	60	10
Ноябрь	5	68	27	18	67	15	32	57	11
Декабрь	4	70	26	19	66	15	32	57	11
<b>2012</b>									
Январь	1	75	24	16	71	13	26	64	10
Февраль	3	70	27	17	69	14	27	63	10
Март	4	70	26	18	68	14	28	62	10
Апрель	4	72	24	17	68	15	28	61	11
Май	4	71	25	16	69	15	28	61	11
Июнь	5	72	23	18	68	14	28	61	11
Июль	6	70	24	16	69	15	29	61	10
Август	4	71	25	17	69	14	29	61	10
Сентябрь	4	72	24	17	70	13	29	61	10
Октябрь	3	74	23	16	70	14	29	61	10
Ноябрь	4	73	23	19	67	14	30	60	10
Декабрь	4	73	23	19	67	14	31	59	10
<b>2013</b>									
Январь	1	73	26	18	69	14	31	61	9
Февраль	3	71	26	18	69	13	31	60	9
Март	2	71	27	17	68	15	31	59	10
Апрель	2	70	28	16	68	16	30	58	12
Май	2	70	28	17	67	16	30	58	12

**Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2011</b>									
Май	5	69	26	20	61	19	29	58	13
Июнь	6	67	27	21	60	19	31	58	11
Июль	8	66	26	21	61	18	31	58	11
Август	7	66	27	21	62	17	31	59	10
Сентябрь	6	69	25	23	63	14	31	59	10
Октябрь	7	69	24	21	61	18	32	58	10
Ноябрь	7	69	24	22	60	18	32	58	10
Декабрь	6	71	23	23	60	17	32	58	10
<b>2012</b>									
Январь	8	67	25	20	64	16	29	62	9
Февраль	6	70	24	22	61	17	29	62	9
Март	5	70	24	22	62	16	30	61	9
Апрель	7	70	23	21	63	16	30	60	10
Май	5	72	23	20	64	16	29	59	12
Июнь	7	72	21	21	63	16	31	58	11
Июль	7	71	22	20	63	17	31	60	9
Август	7	71	22	22	62	17	31	60	9
Сентябрь	7	72	21	22	62	16	31	60	9
Октябрь	7	71	22	21	62	17	30	59	11
Ноябрь	7	73	20	23	61	16	32	58	10
Декабрь	7	73	20	22	63	15	31	60	9
<b>2013</b>									
Январь	1	78	21	22	63	15	33	58	9
Февраль	2	77	21	22	62	16	32	59	9
Март	2	76	22	20	63	17	32	57	11
Апрель	2	76	22	18	64	18	31	57	12
Май	2	76	22	20	62	18	31	56	13

**Численность занятых**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2011</b>									
Май	4	87	9	11	75	14	14	75	11
Июнь	6	85	9	13	74	13	14	77	9
Июль	6	85	9	12	73	15	13	78	9
Август	6	85	9	12	73	15	13	78	9
Сентябрь	6	85	9	11	74	15	15	76	9
Октябрь	1	88	11	15	71	14	16	76	8
Ноябрь	5	85	10	12	75	13	17	74	9
Декабрь	4	86	10	12	76	12	15	76	9
<b>2012</b>									
Январь	3	87	10	12	77	11	9	84	7
Февраль	4	86	10	12	77	11	14	77	9
Март	4	86	10	10	78	12	14	77	9
Апрель	4	86	10	12	75	13	14	77	9
Май	4	86	10	11	76	13	15	76	9
Июнь	4	86	10	11	75	14	16	76	8
Июль	4	86	10	11	74	15	15	77	8
Август	5	85	10	10	75	15	14	78	8
Сентябрь	5	84	11	10	75	15	15	77	8
Октябрь	5	85	10	10	75	15	16	74	10
Ноябрь	4	85	11	11	75	14	15	76	9
Декабрь	3	86	11	12	76	12	15	79	6
<b>2013</b>									
Январь	5	84	11	12	73	15	17	74	9
Февраль	4	85	11	11	75	14	16	75	9
Март	5	84	11	12	74	14	15	75	10
Апрель	6	83	11	11	76	13	16	75	9
Май	6	83	11	11	75	12	16	75	9



**Обеспеченность собственными финансовыми средствами**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2011</b>						
Май	13	68	19	21	63	16
Июнь	13	68	19	22	67	11
Июль	13	68	19	22	66	12
Август	14	67	19	22	67	11
Сентябрь	14	71	15	23	67	10
Октябрь	13	67	20	23	67	10
Ноябрь	15	66	19	25	66	9
Декабрь	14	70	16	26	65	9
<b>2012</b>						
Январь	15	69	16	23	67	10
Февраль	13	71	16	22	67	11
Март	12	74	14	22	68	10
Апрель	11	74	15	22	67	11
Май	13	71	16	22	67	11
Июнь	13	71	16	21	67	10
Июль	13	70	17	22	68	10
Август	13	71	16	22	68	10
Сентябрь	13	71	16	22	69	9
Октябрь	13	70	17	23	67	10
Ноябрь	15	69	16	24	67	9
Декабрь	14	73	13	24	69	7
<b>2013</b>						
Январь	14	72	14	24	68	8
Февраль	13	72	15	25	67	8
Март	13	71	16	25	65	10
Апрель	13	70	17	25	64	11
Май	13	70	17	25	64	11

Таблица 5

**Цены на реализуемую продукцию**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2011</b>						
Май	15	82	3	22	76	2
Июнь	15	81	4	24	74	2
Июль	16	80	4	24	74	2
Август	15	82	3	23	75	2
Сентябрь	13	82	5	21	77	2
Октябрь	15	81	4	22	76	2
Ноябрь	15	81	4	20	78	2
Декабрь	15	81	4	19	79	2
<b>2012</b>						
Январь	11	85	4	19	78	3
Февраль	12	83	5	20	78	2
Март	12	83	5	20	78	2
Апрель	11	86	3	22	76	2
Май	12	84	4	23	75	2
Июнь	13	84	3	27	71	2
Июль	17	79	4	28	70	2
Август	16	80	4	25	73	2
Сентябрь	16	81	3	23	75	2
Октябрь	15	82	3	22	75	3
Ноябрь	13	83	4	20	78	2
Декабрь	13	83	4	19	79	2
<b>2013</b>						
Январь	13	83	4	22	76	2
Февраль	12	84	4	21	76	3
Март	11	84	5	21	76	3
Апрель	11	85	4	22	76	2
Май	11	84	5	22	75	3

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей  
в промышленных организациях различных видов деятельности, %**

	2012	2013				
	май	январь	февраль	март	апрель	май
<b>Промышленность, всего</b>	63	65	65	65	64	65
<b>ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ</b>	71	68	68	67	69	72
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	73	72	74	72	72	73
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	69	62	62	63	66	70
<b>ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА</b>	63	65	65	66	66	65
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	59	61	61	62	61	61
Текстильное и швейное производство	60	66	67	68	68	68
Производство кожи, обуви и изделий из кожи	64	65	67	67	67	67
Обработка древесины и производство изделий из дерева	64	71	68	67	69	67
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	63	68	67	65	66	67
Производство кокса и нефтепродуктов	73	79	77	76	75	75
Химическое производство	63	67	67	68	67	68
Производство резиновых и пластмассовых изделий	67	67	67	66	66	68
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	62	65	64	66	67	68
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	63	69	68	68	67	67
Производство машин и оборудования	61	64	63	63	63	63
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	63	66	66	67	66	66
Производство транспортных средств и оборудования	62	62	63	64	62	64
Прочие производства	64	67	66	67	67	68
<b>ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ</b>	58	64	63	62	60	55

**Динамика оценок изменения показателей деятельности  
базовых<sup>5</sup> промышленных организаций (без сезонной составляющей)  
Балансы, %**

	2012	2013				
	май	январь	февраль	март	апрель	май
Индекс предпринимательской уверенности	-3	-5	-1	-1	-3	-2
Спрос на продукцию	3	-2	7	7	3	6
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	9	1	6	5	1	3
Численность занятых	-5	-10	-10	-7	-5	-7
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	0	-6	-2	-5	-4	-4
Прибыль	-1	-12	-5	-9	-9	-8
Цены на реализуемую продукцию	6	8	7	9	5	9
Цены на сырье и материалы	24	30	22	23	26	23
Средний уровень загрузки производственных мощностей, %	61	62	62	62	65	64

<sup>5</sup> Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.