

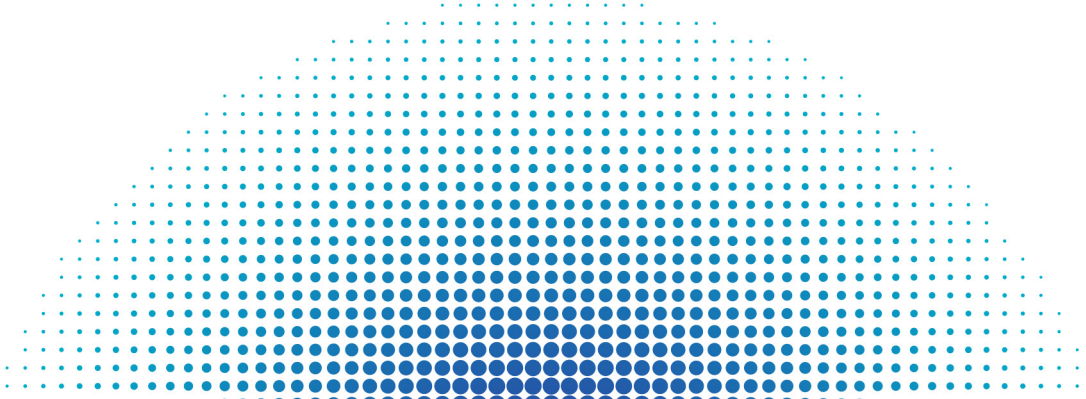


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

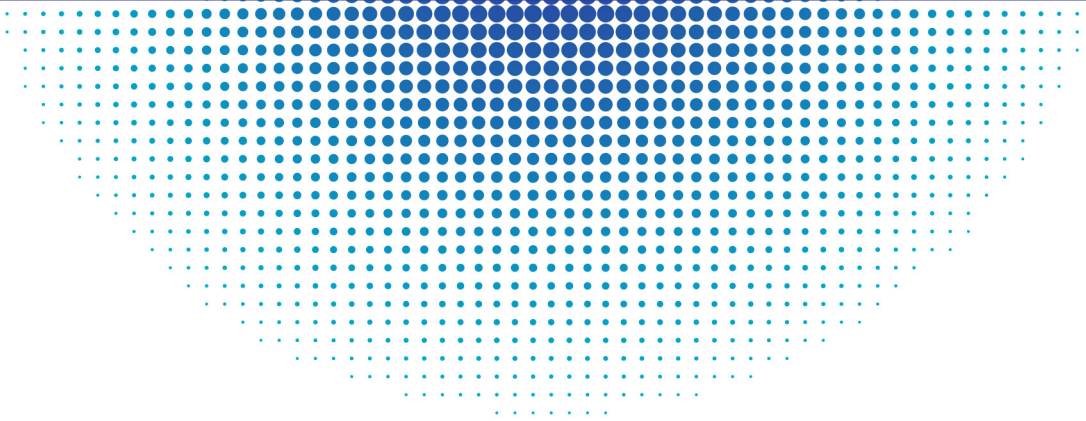


Институт статистических исследований
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ОКТЯБРЕ 2013 ГОДА



Октябрь '13

Москва

10 лет
Институт статистических
исследований и экономики
знаний НИУ ВШЭ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



**Институт статистических исследований
и экономики знаний**

Центр конъюнктурных исследований

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ОКТЯБРЕ 2013 ГОДА

Москва
2013

Деловой климат в промышленности в октябре 2013 г. –
М.: НИУ ВШЭ, 2013. – 21 с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67
E-mail: issek@hse.ru
<http://issek.hse.ru>

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета ВШЭ представляет аналитический материал о состоянии делового климата в промышленности в октябре 2013 г. и ожиданиях предпринимателей на ближайшие три месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей более 5,5 тыс. крупных и средних промышленных предприятий различных видов экономической деятельности, проведенного Федеральной службой государственной статистики.

Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры¹

Исходя из обобщенных мнений респондентов, **промышленная отрасль в октябре продолжала развиваться по стагнационному сценарию без каких-либо акцентированных признаков оживления производства:**

- значения показателей, характеризующих спрос на продукцию отрасли, практически повторили весьма посредственные сентябрьские данные;
- отмечено незначительное улучшение производственных показателей;
- продолжилось, хотя и незначительное, но, в последнее время, ставшее хроническим, сокращение численности занятых на крупных и средних промышленных предприятиях и ухудшение их финансовой составляющей (собственные средства и прибыль);
- в анализируемом месяце инфляционный фон оставался достаточно спокойным. Причем данная тенденция характерна как для «своих» цен реализации, так и для «чужих» на приобретаемое сырье и материалы;
- оценки уровня запасов готовой продукции на складах практически не меняются уже полтора года. При этом подавляющее большинство руководителей предприятий (82%), участвующих в опросах, оценивают его как «нормальный»;
- в октябре средний уровень загрузки мощностей в целом по промышленности составил 63%, сократившись по сравнению с сентябрем на 1%. Однако из-за методологических проблем с оценкой данного показателя делать однозначные выводы о возникновении негативной тенденции пока еще рано. Указанное изменение может находиться в пределах статистической погрешности. Необходимо как минимум дожидаться ноябрьских итогов.

Таблица 1

Динамика оценок изменения показателей деятельности промышленных предприятий (без сезонной составляющей) Балансы, %²

	2012	2013									
	октябрь	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь
Спрос на продукцию	2	4	5	2	0	1	1	0	1	1	1
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	4	7	6	3	0	2	2	1	2	2	3
Численность занятых	-5	-3	-3	-2	-2	-1	-4	-6	-8	-7	-5
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-4	0	-2	-3	-4	-4	-7	-7	-5	-5	-6

¹ Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

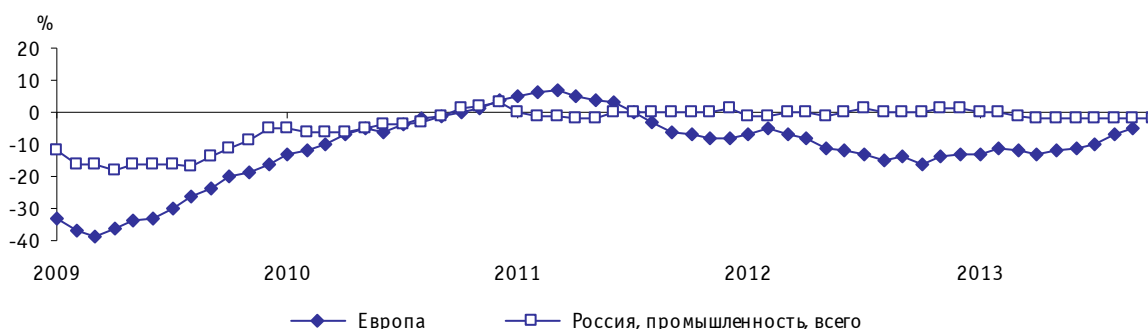
² Баланс — разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «выше нормального» и «ниже нормального» в отчетном месяце; в процентах.

	2012	2013									
	октябрь	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь
Прибыль	-5	-3	-1	-4	-6	-5	-8	-10	-8	-6	-8
Цены на реализуемую продукцию	12	9	8	6	7	6	6	8	9	7	7
Цены на сырье и материалы	27	26	22	21	22	21	19	21	21	21	19

Ожидания респондентов относительно деятельности своих предприятий на ближайшие три месяца находились в пределах, характерных для прогнозов последних полутора лет с некоторым возможным фоновым улучшением производственной и спросовой ситуаций, традиционной для окончания года.

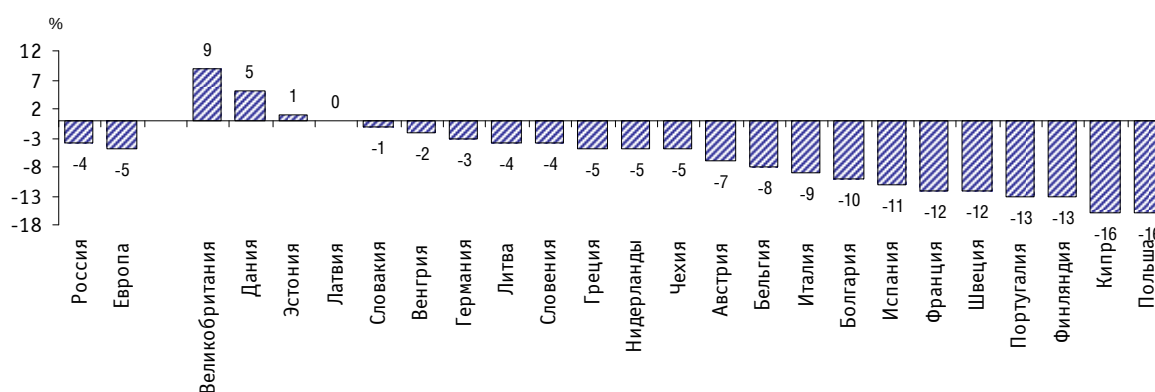
В результате маловыразительных изменений состояния делового климата на промышленных предприятиях по сравнению с предыдущим месяцем, в октябре текущего года главный результирующий показатель исследования – сезонно откорректированный **индекс предпринимательской уверенности³ (ИПУ)** сохранил значение последних семи месяцев -2%.

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



Источники: по России – Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, по Европе – Economic and Financial Affairs, European Commission.

Рис. 2. Индекс предпринимательской уверенности в обрабатывающих производствах по России и отдельным странам Европы в сентябре 2013 г.

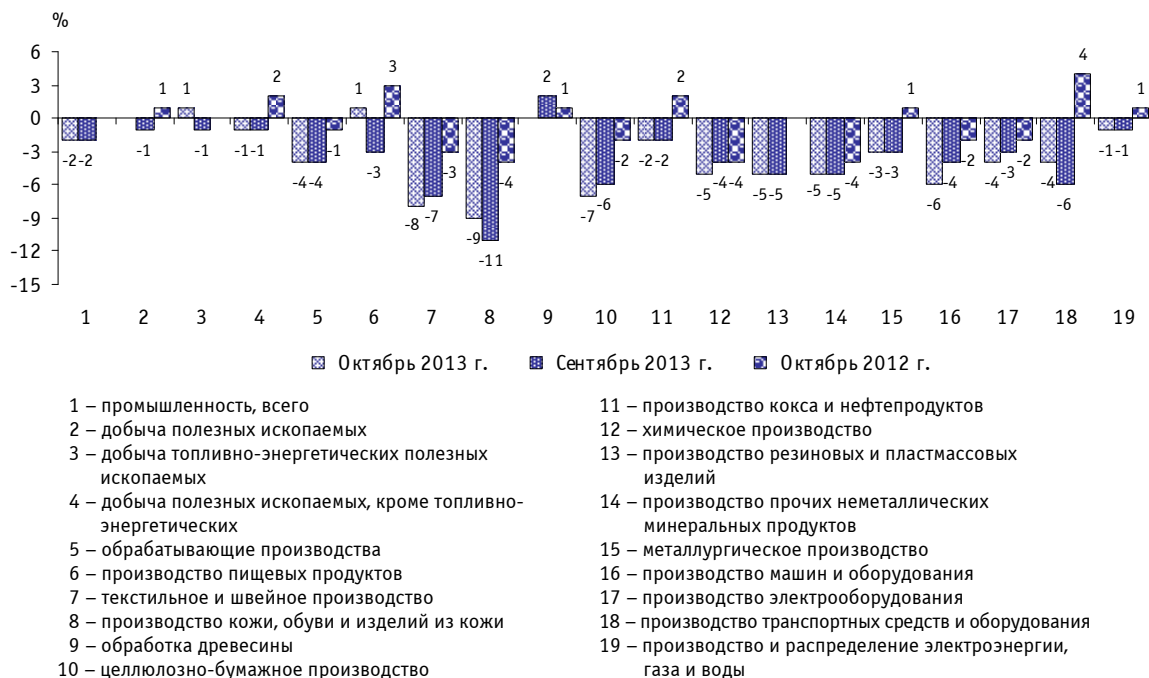


Источники: по России – Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, по Европе – Economic and Financial Affairs, European Commission.

³ Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

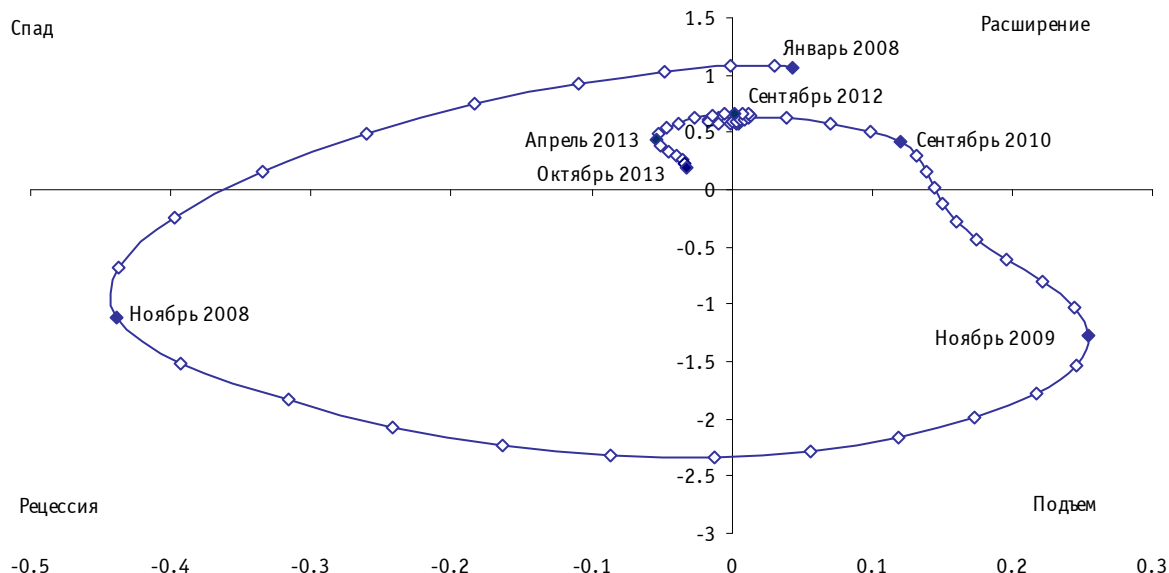
Наибольшая величина **ИПУ** в анализируемом периоде отмечена в организациях, производящих пищевые продукты (включая напитки) и табак, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые, а наименьшая – на предприятиях текстильного и швейного производства, производящих кожу, обувь и изделия из кожи.

Рис. 3. Индекс предпринимательской уверенности по видам деятельности



Тенденции изменения **ИПУ** в промышленности возможно визуализировать посредством графического представления в виде **трейсера цикличности**⁴.

Рис. 4. Трейсер цикличности индекса предпринимательской уверенности



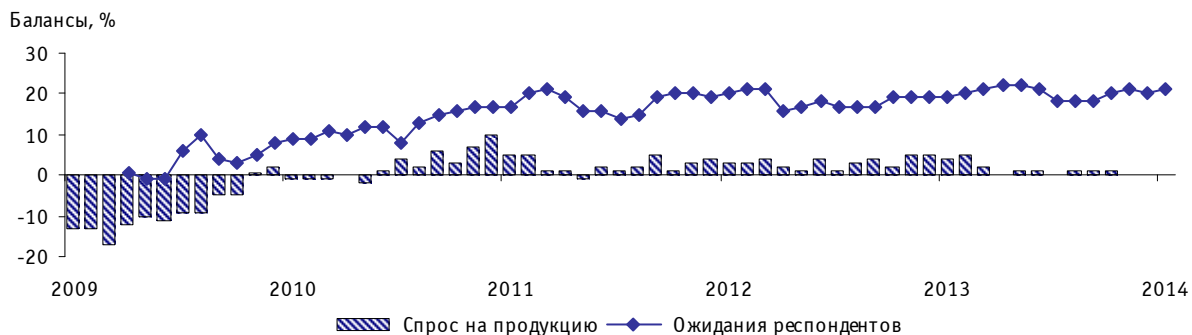
⁴ Трейсер цикличности рассчитывается по методологии Европейской Комиссии, см. http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/cycle_indicators/2013/pdf/1_en.pdf. На рисунке по оси ординат приведены уровневые значения индикатора, а по оси абсцисс – его месячные изменения. Движение трейсера по четырем квадрантам диаграммы (в направлении против часовой стрелки) наглядно отражает прохождение индикатором четырех фаз экономического цикла, при этом циклические пики расположены в верхней центральной области диаграммы, а циклические впадины – в нижней центральной области.

Исходя из мнений респондентов, если не произойдет каких-либо «форс-мажорных» тектонических сдвигов в экономике в целом и в промышленности в частности, ожидать от отрасли в начале следующего года акцентированных признаков роста вряд ли возможно. Однако и заметных провалов также не предвидится.

Производственная деятельность

Баланс оценок изменения **внутреннего спроса на промышленную продукцию** сохранил положительное значение сентября, составив +1%.

Рис. 5. Динамика оценки изменения спроса на продукцию промышленных организаций



Распределение оценок уровня портфеля заказов (одного из составляющих показателей **ИПУ**) по сравнению с предыдущим месяцем практически не изменилось: удельный вес промышленных предприятий, имеющий «достаточный»⁵ уровень портфеля заказов составил 64%, одновременно на 35% предприятий уровень спроса был «недостаточным».

Среди факторов, лимитирующих производство, лидирующую позицию продолжал занимать фактор **«недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке»**. Так, в анализируемом месяце об этом сообщили 46% респондентов против 42% годом ранее. Более заметное проявление этого фактора зафиксировано на предприятиях целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности, производящих транспортные средства и оборудование (58% соответственно).

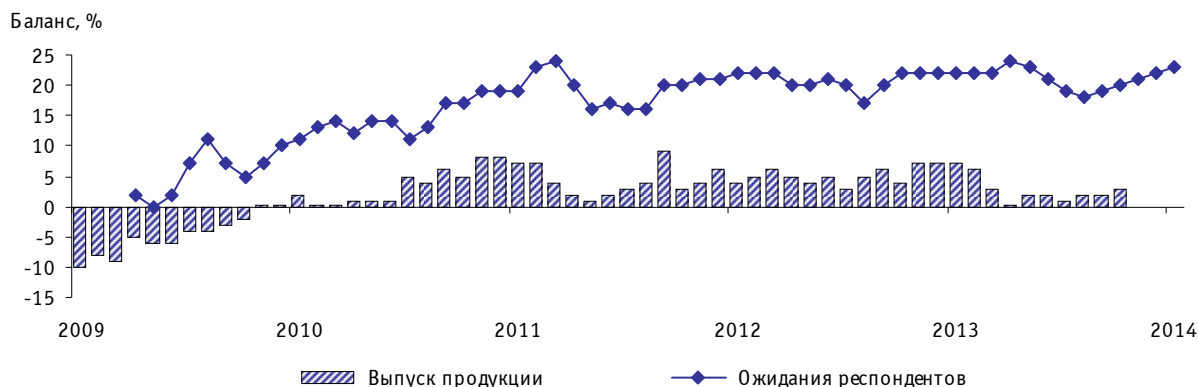
Рис. 6. Оценка лимитирующего фактора «недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке» по видам деятельности в октябре 2013 г. Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



⁵ «Достаточный» уровень – допустимый для сложившихся условий в период обследования.

В анализируемом месяце, по мнению предпринимателей, наблюдался незначительный рост объемов производства, что можно объяснить наступлением осенне-зимнего сезона и соответствующей активизацией видов деятельности, связанных с производством и распределением энергоносителей. Баланс оценки изменения **выпуска продукции** увеличился по сравнению с сентябрем на 1 п. п. и составил +3%.

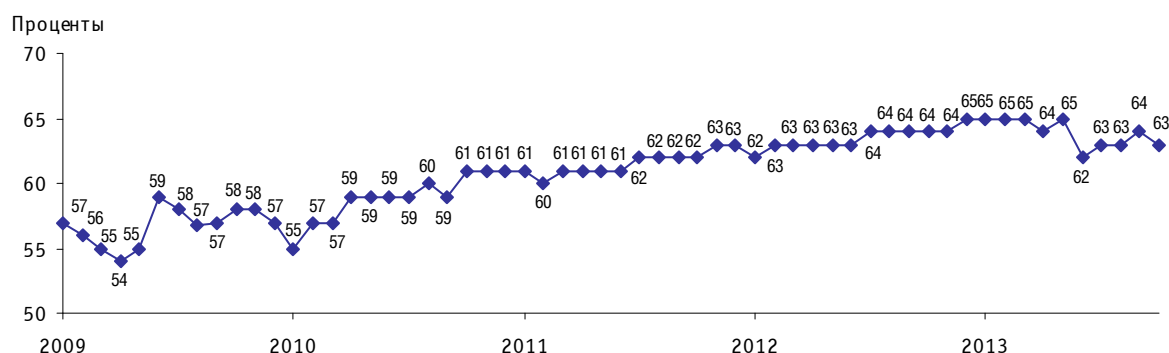
Рис. 7. Динамика оценки изменения выпуска продукции промышленных организаций



Несколько лучше, чем в других видах деятельности, сложилась производственная ситуация на предприятиях, производящих резиновые и пластмассовые изделия. Вместе с тем, особое беспокойство вызывает ухудшение состояния делового климата в машиностроительной отрасли. Данный вид деятельности является не только одним из основных в обрабатывающей промышленности, но и мультипликативной отраслью, дающей новые заказы другим видам деятельности от металлургии до кожевенной и шинной промышленности. Поэтому «просадка» машиностроения может негативно отразиться на обрабатывающей промышленности в целом. Одной из основных причин снижения деловой активности в машиностроении является сокращение частных и государственных инвестиций.

Как свидетельствуют результаты опроса, в целом по совокупности организаций **средний уровень загрузки производственных мощностей** составил 63% (64% в сентябре), и, по мнению 82% респондентов, в ближайшие полгода производственных мощностей будет достаточно для удовлетворения ожидаемого спроса на продукцию.

Рис. 8. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей промышленных организаций



Лидерами по интенсивности использования производственных мощностей, как и ранее, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (78%), текстильного и швейного производства (69%). Значение этого показателя было ниже в организациях, занятых производством пищевых продуктов (включая напитки) и табака (61%), а также распределением электроэнергии, газа и воды (54%).

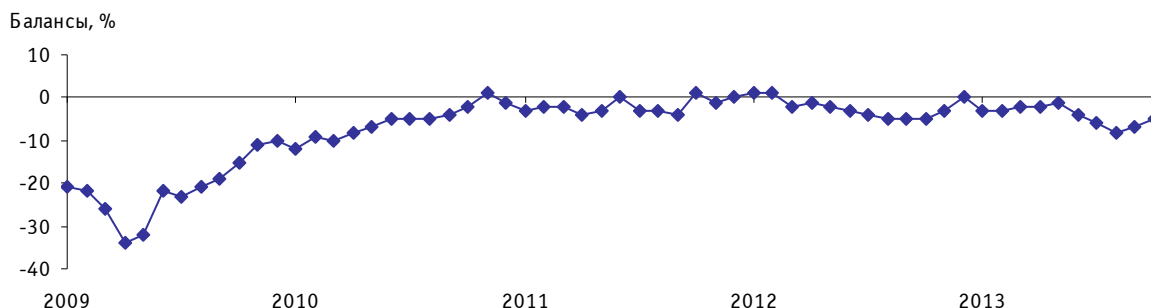
Тенденция к росту среднего уровня загрузки производственных мощностей характерна для предприятий, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (с 49 в сентябре до 54% в октябре).

Негативная динамика показателя отмечалась в сфере обработки древесины и производства изделий из дерева (с 66 до 64%), производства машин и оборудования (с 64 до 63%). Без изменений остался уровень загрузки мощностей в организациях текстильного и швейного производства, производящих кожу, обувь и изделия из кожи.

В промышленных организациях сохранилась проблема низкого технического уровня производства. В частности, не ослабевало сдерживающее воздействие фактора **«изношенность и отсутствие оборудования»** (26% респондентов). В октябре более интенсивное его проявление наблюдалось в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (48%), что связано с высокой степенью износа основных производственных фондов на многих предприятиях данной отрасли.

Согласно результатам обследования, по сравнению сентябрем тенденция сокращения сотрудников продолжалась, однако носила несколько менее обширный характер. В результате, баланс оценки изменения **численности занятых** составил -5% (-7% в сентябре). В целях оптимизации затрат из-за стагнации производства и ухудшения финансового состояния, под сокращения попадают в основном малоквалифицированные рабочие. С учетом малозаметного роста занятости в других отраслях экономики (строительство, торговля и сфера услуг) можно предположить, что часть официально уволенных переходит в неформальный сектор, даже зачастую оставаясь работать на данном предприятии, но, не числясь в штате. В октябре позитивная ситуация с занятостью отмечалась на предприятиях, производящих кожу, обувь и изделия из кожи, а более сложная – в организациях текстильного и швейного производства, выпускающих машины и оборудование.

Рис. 9. Динамика оценки изменения численности занятых в промышленных организациях



Вместе с тем, руководители каждого четвертого промышленного предприятия сообщили о нехватке квалифицированных работников. Наибольшие проблемы с данной категорией выявлены в организациях, производящих машины и оборудование, резиновые и пластмассовые изделия (47% респондентов соответственно).

Ожидания, данные предпринимателями относительно рекрутинговой политики, показывают, что тенденция к сокращению работников в ближайшие три месяца продолжится и, скорее всего, будет иметь затяжной характер.

Динамика цен

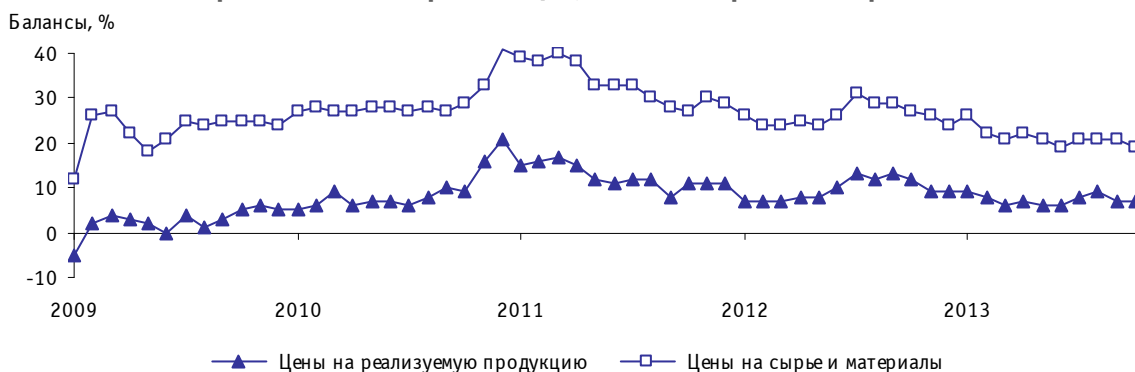
Обследованием выявлено, что в октябре ситуация с **ценами на реализуемую продукцию** оставалась достаточно стабильной. Баланс оценки изменения показателя сохранил значение сентября, составив +7%.

Анализ динамики цен в разрезе видов экономической деятельности показал, что наиболее активный их рост был характерен для предприятий целлюлозно-бумажного производ-

ства, издательской и полиграфической деятельности, производящих транспортные средства и оборудование.

В анализируемом периоде, по оценкам руководителей предприятий, замедлилась интенсивность роста **цен на сырье и материалы**. Баланс оценки изменения показателя по сравнению с сентябрем уменьшился на 2 п. п. и составил +19%. Заметное ускорение роста цен на потребляемые материальные ресурсы наблюдалось на предприятиях, выпускающих машины, транспортные средства и оборудование.

Рис. 10. Динамика оценки изменения цен на реализуемую продукцию промышленных организаций, а также сырье и материалы



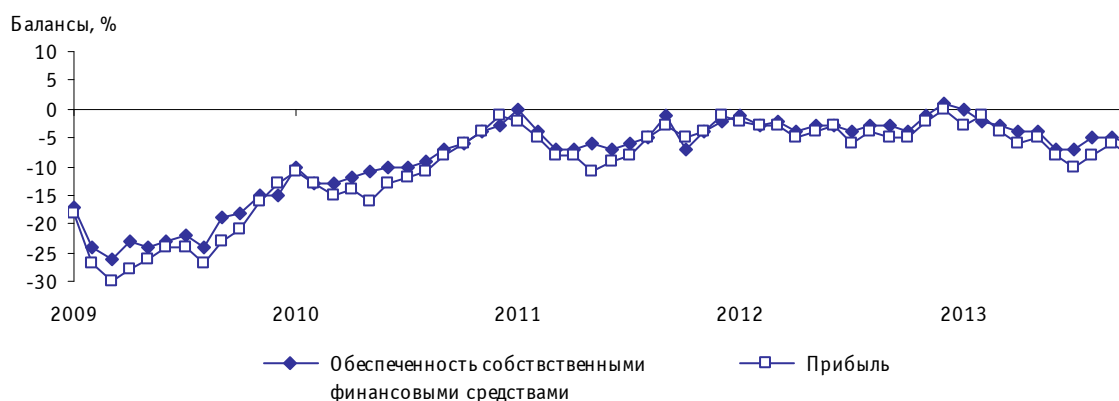
Инфляционные ожидания руководителей промышленных предприятий на ближайшие три месяца выглядят достаточно спокойно.

Финансово-экономическое положение

Обеспеченность промышленных предприятий **собственными финансовыми средствами** в октябре по сравнению с сентябрем незначительно ухудшилась. Наибольший дефицит собственных финансовых средств отмечался на предприятиях, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева, а также выпускающих кожу, изделия из кожи и обувь. Оптимистичнее оценивали финансовое положение своих организаций руководители компаний, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые, производящих резиновые и пластмассовые изделия.

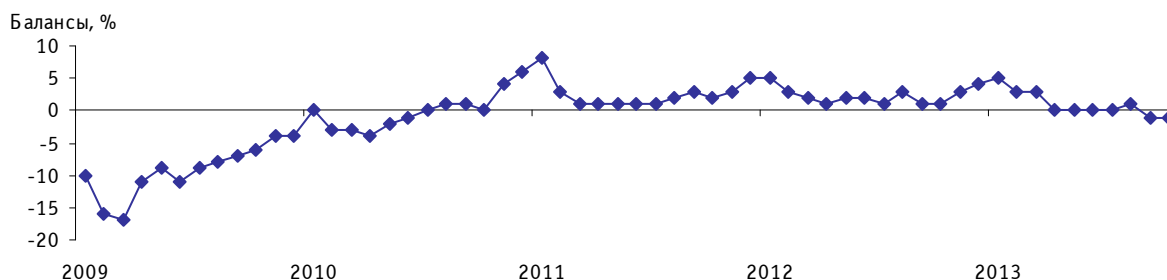
В анализируемом периоде зафиксировано ускорение темпов сокращения **прибыли**. Баланс оценки изменения данного показателя продолжал характеризоваться отрицательными темпами и составил -8 против -6% в сентябре. Худшая ситуация с прибылью наблюдалась на предприятиях, выпускающих машины и оборудование.

Рис. 11. Динамика оценки изменения прибыли и обеспеченности собственными финансовыми средствами промышленных организаций



Баланс мнений респондентов относительно изменения **экономической ситуации** сохранил значение сентября, составив -1%.

Рис. 12. Динамика оценки изменения экономической ситуации промышленных организаций



Несмотря на очевидное стагнационное развитие промышленности, в целом по отрасли 81% респондентов оценили экономическое положение своих предприятий как «благоприятное» и «удовлетворительное» (9 и 72% соответственно) и лишь 19% руководителей предприятий констатировали неудовлетворительное экономическое состояние в возглавляемых ими структурах. По-видимому, большинству руководителей промышленных организаций удалось оптимизировать свои управленческие схемы для достаточно благополучного выживания в сложившихся условиях, по крайней мере, для себя и для ближайшего окружения своего бизнеса. Данная парадигма развития вряд ли будет способствовать мотивации менеджеров к инвестиционным, модернизационным и инновационным мероприятиям.

Рассматривая перспективы развития промышленных организаций в ближайшие три месяца, более 60% предпринимателей не ждут в начале 2014 г. каких-либо принципиальных изменений, а около 30% участников опроса предполагают, что экономическая ситуация на их предприятиях за этот период улучшится.

Факторы, ограничивающие рост производства промышленных организаций

В октябре самыми распространенными факторами, лимитирующими производство, предприниматели продолжали называть **недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке** (46% респондентов), **высокий уровень налогообложения** (40%), **недостаток финансовых средств** (38%) и **неопределенность экономической ситуации** (31%).

Вместе с тем, по сравнению с октябрём прошлого года отмечено ослабление отрицательного воздействия большинства факторов, сдерживающих развитие промышленной отрасли. Обращает на себя внимание уменьшение доли предпринимателей, ссылавшихся фактор **«высокий уровень налогообложения»**. Так, если в октябре прошлого года доля респондентов, указывающая на данный фактор, составляла 45%, то в анализируемом периоде — 40%. На его отрицательное влияние чаще указывали руководители промышленных предприятий текстильного и швейного производства (52%), производящих кожу, обувь и изделия из кожи (50%).

Рис. 13. Оценка лимитирующего фактора «высокий уровень налогообложения» по видам деятельности в октябре 2013 г.

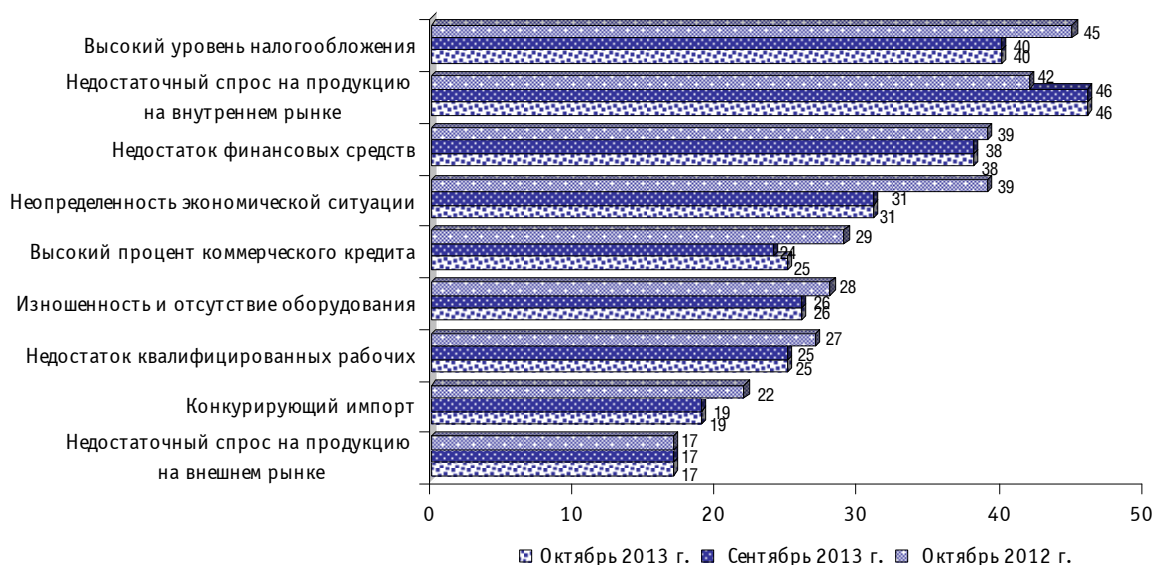
Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



В анализируемом месяце более трети респондентов констатировали, что тормозом к развитию промышленного производства оставался **недостаток финансовых средств**. Заметное его проявление наблюдалось в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (63%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (48%).

Фактор **«неопределенность экономической ситуации»** отмечали преимущественно руководители компаний, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (39%), машины и оборудование (37%).

Рис. 14. Оценка факторов, ограничивающих рост производства промышленных организаций Доля организаций от их общего числа, %



В октябре текущего года на ограничивающее влияние фактора **«высокий процент коммерческого кредита»** ссылались 25% респондентов против 29% в аналогичном периоде прошлого года. По мнению предпринимателей, более доступными кредитные средства были для предприятий целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической дея-

тельности (17%). В то же время, наиболее затруднительная ситуация прослеживалась в сфере производства кожи, обуви и изделий из кожи (36%).

Анализируя ситуацию, ожидающую промышленность в обозримом будущем, необходимо отметить, что, исходя из общей теории экономических циклов, абсолютно ясно, что стагнационная фаза экономического развития промышленности не может продолжаться вечно. Когда-то этот процесс достигнет точки бифуркации, и наблюдаемый стагнационный тренд повернет или в сторону экономического расширения, или в сторону рецессии с возможным переходом в кризисную фазу. Во многом изменение динамики развития промышленности будет определяться внешней и внутренней экономической конъюнктурой, а также макроэкономической ситуацией на момент перехода в другую фазу и поведением основных регуляторов, призванных законодательно обеспечивать промышленности режим наибольшего благоприятствования.

Учитывая длину стагнационной волны и ряд ожидаемых экономических изменений, можно с большой осторожностью предположить, что смена тренда начнется примерно во втором квартале – середине следующего года.

Среди позитивных факторов, которые могут повлиять на смену экономического развития в сторону расширения, находится, в первую очередь, заметное улучшение в последнее время экономической ситуации на мировых хозяйственных рынках, особенно в еврозоне, основного российского экономического партнера импортирующего продукцию отечественных промышленных компаний. Следует помнить, что главным драйвером по переходу отрасли в стагнационный режим стала «гроссмейстерская пауза», которую взяли крупные промышленные экспортноориентированные российские предприятия из-за ухудшения экономической конъюнктуры на мировых торговых рынках. К положительным факторам можно отнести также достаточно стабильную ситуацию внутри страны с такими базовыми макроэкономическими показателями, как инфляционная составляющая, занятость на рынке промышленного труда и реальные располагаемые денежные доходы населения.

На противоположном полюсе расположились отрицательные факторы, готовые в любой момент затянуть промышленность в фазу рецессии: низкая инвестиционная активность и производительность труда; превышение темпов роста заработной платы в промышленности над темпами роста производительности труда; отток капитала за границу из-за невозможности его применения внутри страны по причине, мягко говоря, не лучшего предпринимательского и институционального климата; высокая стоимость кредита и отсутствие возможности кредитоваться «длинными деньгами», если ты не обладаешь лоббистскими возможностями или не являешься участником государственных программ; повышенное, за счет коррупционной составляющей, налогообложение, а также ряд других менее значимых, но оказывающих негативное влияние факторов.

Сопоставляя степень давления позитивных и негативных факторов, которые будут участвовать в смене стагнационного тренда в сторону рецессии или расширения, надо с сожалением констатировать, что отрицательные факторы в настоящее время обладают, хотя и незначительно, но перевесом. И вот здесь, чтобы не произошло сползание вниз, свое слово должны сказать основные экономические регуляторы – Минэкономразвития, Минфин, Минпромторг и ЦБ РФ. В первую очередь необходимо перейти от фрагментарных к комплексным реформам по созданию благоприятного институционального, а также предпринимательского, в т. ч. инвестиционного климата. Необходимо законодательно оформить и в дальнейшем начать структурное реформирование отрасли. Создать и реально внедрить стимулирующую программу, мотивирующую российских предпринимателей к пересмотру своих управленческих схем в сторону интенсификации производства и ориентации на экспорт не только сырьевой продукции, но и продукции обрабатывающих от-

раслей с высокой добавленной стоимостью. Необходимо в кратчайшие сроки передать в частное управление избыточную государственную собственность, хотя бы промышленные предприятия, которые не имеют стратегического значения для экономической безопасности страны.

Если к середине 2014 г. произойдут акцентированные сдвиги в решении перечисленных базовых проблем, а можно привести еще список задач, которые необходимо решать на государственном уровне, то можно надеяться, что не только промышленность в частности, но и экономика в целом, начнут постепенно увеличивать темпы своего роста.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (без сезонной составляющей)

Таблица 1

Спрос на продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	выше нор- мального	нормаль- ный	ниже нор- мального	увеличе- ние	без изменения	уменьше- ние	увеличе- ние	без изменения	уменьше- ние
2011									
Октябрь	6	67	27	17	67	16	30	60	10
Ноябрь	5	68	27	18	67	15	32	57	11
Декабрь	4	70	26	19	66	15	32	57	11
2012									
Январь	1	75	24	16	71	13	26	64	10
Февраль	3	70	27	17	69	14	27	63	10
Март	4	70	26	18	68	14	28	62	10
Апрель	4	72	24	17	68	15	28	61	11
Май	4	71	25	16	69	15	28	61	11
Июнь	5	72	23	18	68	14	28	61	11
Июль	6	70	24	16	69	15	29	61	10
Август	4	71	25	17	69	14	29	61	10
Сентябрь	4	72	24	17	70	13	29	61	10
Октябрь	3	74	23	16	70	14	29	61	10
Ноябрь	4	73	23	19	67	14	30	60	10
Декабрь	4	73	23	19	67	14	31	59	10
2013									
Январь	1	73	26	18	69	14	31	61	9
Февраль	3	71	26	18	69	13	31	60	9
Март	2	71	27	17	68	15	31	59	10
Апрель	2	70	28	16	68	16	30	58	12
Май	2	70	28	17	67	16	30	58	12
Июнь	5	63	32	17	67	16	29	60	11
Июль	4	62	34	16	68	16	30	60	20
Август	3	63	34	17	67	16	30	61	9
Сентябрь	3	63	34	17	67	16	30	60	10
Октябрь	3	62	35	17	67	16	31	59	10

Таблица 2

Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	выше нор- мального	нормаль- ный	ниже нор- мального	увеличе- ние	без изменения	уменьше- ние	увеличе- ние	без изменения	уменьше- ние
2011									
Октябрь	7	69	24	21	61	18	32	58	10
Ноябрь	7	69	24	22	60	18	32	58	10
Декабрь	6	71	23	23	60	17	32	58	10
2012									
Январь	8	67	25	20	64	16	29	62	9
Февраль	6	70	24	22	61	17	29	62	9
Март	5	70	24	22	62	16	30	61	9
Апрель	7	70	23	21	63	16	30	60	10
Май	5	72	23	20	64	16	29	59	12
Июнь	7	72	21	21	63	16	31	58	11
Июль	7	71	22	20	63	17	31	60	9
Август	7	71	22	22	62	17	31	60	9
Сентябрь	7	72	21	22	62	16	31	60	9
Октябрь	7	71	22	21	62	17	30	59	11
Ноябрь	7	73	20	23	61	16	32	58	10
Декабрь	7	73	20	22	63	15	31	60	9
2013									
Январь	1	78	21	22	63	15	33	58	9
Февраль	2	77	21	22	62	16	32	59	9
Март	2	76	22	20	63	17	32	57	11
Апрель	2	76	22	18	64	18	31	57	12
Май	2	76	22	20	62	18	31	56	13
Июнь	5	70	25	19	64	17	29	61	10
Июль	3	70	27	19	63	18	31	58	11
Август	2	72	26	19	64	17	31	59	10
Сентябрь	2	70	28	19	64	17	32	58	10
Октябрь	2	71	27	20	63	17	32	59	9

Численность занятых
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2011									
Октябрь	1	88	11	15	71	14	16	76	8
Ноябрь	5	85	10	12	75	13	17	74	9
Декабрь	4	86	10	12	76	12	15	76	9
2012									
Январь	3	87	10	12	77	11	9	84	7
Февраль	4	86	10	12	77	11	14	77	9
Март	4	86	10	10	78	12	14	77	9
Апрель	4	86	10	12	75	13	14	77	9
Май	4	86	10	11	76	13	15	76	9
Июнь	4	86	10	11	75	14	16	76	8
Июль	4	86	10	11	74	15	15	77	8
Август	5	85	10	10	75	15	14	78	8
Сентябрь	5	84	11	10	75	15	15	77	8
Октябрь	5	85	10	10	75	15	16	74	10
Ноябрь	4	85	11	11	75	14	15	76	9
Декабрь	3	86	11	12	76	12	15	79	6
2013									
Январь	5	84	11	12	73	15	17	74	9
Февраль	4	85	11	11	75	14	16	75	9
Март	5	84	11	12	74	14	15	75	10
Апрель	6	83	11	11	76	13	16	75	9
Май	6	83	11	11	75	12	16	75	9
Июнь	7	82	11	10	76	14	16	75	9
Июль	7	82	11	10	76	16	15	75	10
Август	7	82	11	9	74	17	17	74	9
Сентябрь	7	82	11	9	75	16	16	74	10
Октябрь	7	82	11	10	75	15	15	75	10

Таблица 4

Обеспеченность собственными финансовыми средствами
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2011						
Октябрь	13	67	20	23	67	10
Ноябрь	15	66	19	25	66	9
Декабрь	14	70	16	26	65	9
2012						
Январь	15	69	16	23	67	10
Февраль	13	71	16	22	67	11
Март	12	74	14	22	68	10
Апрель	11	74	15	22	67	11
Май	13	71	16	22	67	11
Июнь	13	71	16	21	67	10
Июль	13	70	17	22	68	10
Август	13	71	16	22	68	10
Сентябрь	13	71	16	22	69	9
Октябрь	13	70	17	23	67	10
Ноябрь	15	69	16	24	67	9
Декабрь	14	73	13	24	69	7
2013						
Январь	14	72	14	24	68	8
Февраль	13	72	15	25	67	8
Март	13	71	16	25	65	10
Апрель	13	70	17	25	64	11
Май	13	70	17	25	64	11
Июнь	12	69	19	24	64	12
Июль	13	67	20	24	64	12
Август	13	69	18	24	65	11
Сентябрь	13	69	18	24	65	11
Октябрь	12	70	18	24	66	10

Цены на реализуемую продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2011						
Октябрь	15	81	4	22	76	2
Ноябрь	15	81	4	20	78	2
Декабрь	15	81	4	19	79	2
2012						
Январь	11	85	4	19	78	3
Февраль	12	83	5	20	78	2
Март	12	83	5	20	78	2
Апрель	11	86	3	22	76	2
Май	12	84	4	23	75	2
Июнь	13	84	3	27	71	2
Июль	17	79	4	28	70	2
Август	16	80	4	25	73	2
Сентябрь	16	81	3	23	75	2
Октябрь	15	82	3	22	75	3
Ноябрь	13	83	4	20	78	2
Декабрь	13	83	4	19	79	2
2013						
Январь	13	83	4	22	76	2
Февраль	12	84	4	21	76	3
Март	11	84	5	21	76	3
Апрель	11	85	4	22	76	2
Май	11	84	5	22	75	3
Июнь	11	84	5	23	74	3
Июль	13	82	5	22	75	3
Август	14	81	5	19	77	4
Сентябрь	12	83	5	19	78	3
Октябрь	11	85	4	19	78	3

Таблица 6

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей
в промышленных организациях различных видов деятельности, %**

	2013									
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь
Промышленность, всего	65	65	65	64	65	62	63	63	64	63
ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ	68	68	67	69	72	66	67	68	68	68
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	72	74	72	72	73	63	68	67	66	67
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	62	62	63	66	70	66	66	69	68	67
ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА	65	65	66	66	65	63	64	66	65	64
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	61	61	62	61	61	60	61	60	61	61
Текстильное и швейное производство	66	67	68	68	68	66	68	68	69	69
Производство кожи, обуви и изделий из кожи	65	67	67	67	67	63	66	67	67	67
Обработка древесины и производство изделий из дерева	71	68	67	69	67	64	64	65	66	64
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	68	67	65	66	67	64	66	65	65	65
Производство кокса и нефтепродуктов	79	77	76	75	75	74	75	76	78	78
Химическое производство	67	67	68	67	68	63	64	67	66	66
Производство резиновых и пластмассовых изделий	67	67	66	66	68	65	67	68	67	67
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	65	64	66	67	68	63	65	67	66	67
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	69	68	68	67	67	64	66	66	66	66
Производство машин и оборудования	64	63	63	63	63	60	63	64	64	63

Деловой климат в промышленности в октябре 2013 г.

	2013									
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь
Производство электро-оборудования, электронного и оптического оборудования	66	66	67	66	66	64	65	65	67	67
Производство транспортных средств и оборудования	62	63	64	62	64	57	64	63	62	62
Прочие производства	67	66	67	67	68	61	65	66	65	65
ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРО-ЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ	64	63	62	60	55	49	48	49	49	54

Таблица 7

**Динамика оценок изменения показателей деятельности
базовых⁶ промышленных организаций (без сезонной составляющей)**
Балансы, %

	2013									
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь
Индекс предпринимательской уверенности	-5	-1	-1	-3	-2	-4	-5	-5	-5	-7
Спрос на продукцию	-2	7	7	3	6	3	3	4	0	-5
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	1	6	5	1	3	3	4	5	3	-2
Численность занятых	-10	-10	-7	-5	-7	-7	-11	-12	-11	-13
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-6	-2	-5	-4	-4	-3	-3	-5	-7	-9
Прибыль	-12	-5	-9	-9	-8	-10	-13	-10	-9	-14
Цены на реализуемую продукцию	8	7	9	5	9	10	9	12	11	4
Цены на сырье и материалы	30	22	23	26	23	25	29	31	29	26
Средний уровень загрузки производственных мощностей, %	62	62	62	65	64	65	65	65	65	65

⁶ Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.