

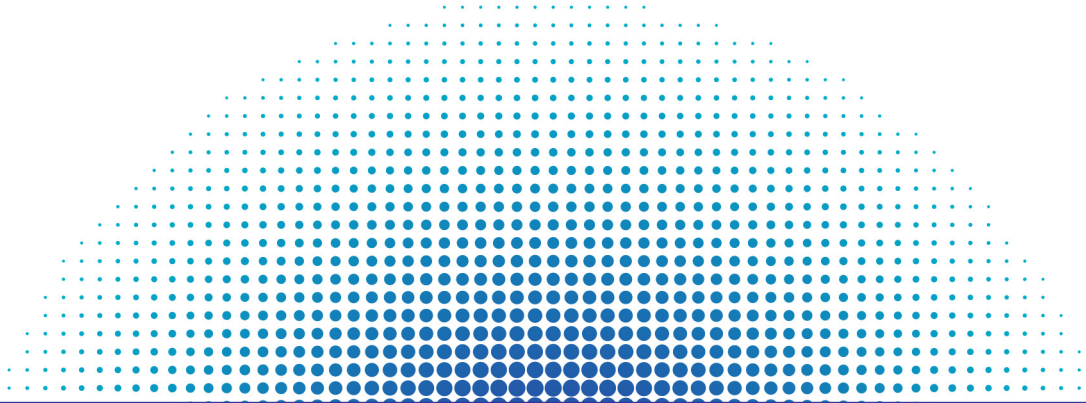


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

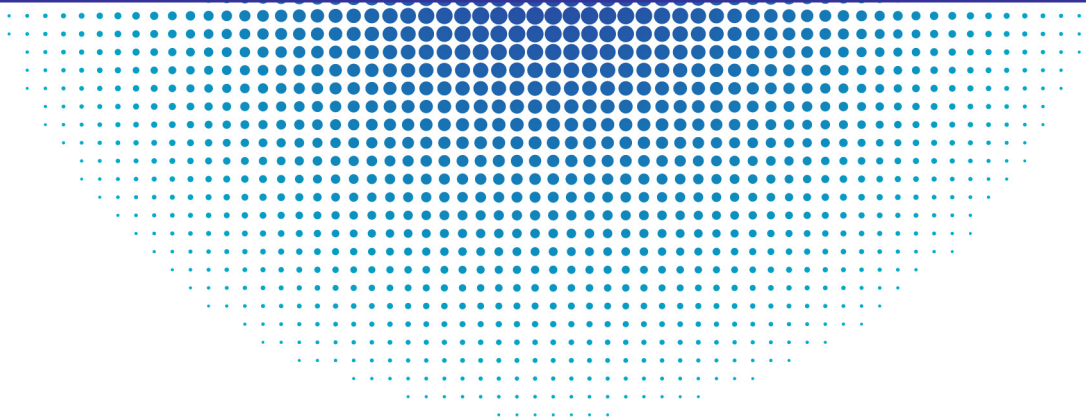


Институт статистических исследований  
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



**ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ  
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ  
В ФЕВРАЛЕ 2014 ГОДА**



Февраль '14

Москва



**ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ**  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



**Институт статистических исследований  
и экономики знаний**

**Центр конъюнктурных исследований**

# **ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ФЕВРАЛЕ 2014 ГОДА**

Москва

2014

**Деловой климат в промышленности в феврале 2014 г. –**  
М.: НИУ ВШЭ, 2014. – 20 с.

**Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ** представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

**Институт статистических исследований и экономики знаний**

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67  
E-mail: [issek@hse.ru](mailto:issek@hse.ru)  
<http://issek.hse.ru>

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета ВШЭ представляет аналитический материал о состоянии делового климата в промышленности в феврале 2014 г. и ожиданиях предпринимателей на ближайшие три месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей около 5,6 тыс. крупных и средних промышленных предприятий различных видов экономической деятельности, проведенного Федеральной службой государственной статистики.

## Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры<sup>1</sup>

**Анализ обобщенных мнений руководителей предприятий относительно состояния делового климата в промышленности позволяет констатировать, что в феврале 2014 г. принципиальных отклонений от стагнационного тренда развития отрасли не произошло. Более того, если сравнивать предпринимательские мнения, высказанные в анализируемом месяце и соответствующем периоде прошлого года, то в начале текущего года следует отметить преобладание пессимистических оценок.**

В частности, выявлено незначительное, но ухудшение производственной и спросовой ситуаций. Продолжилось вялотекущее сокращение численности занятых и ухудшение финансовой составляющей (собственные финансовые средства и прибыль) на крупных и средних российских промышленных предприятиях. При этом более 70% респондентов регулярно сообщают, что ситуация по перечисленным показателям не меняется. Однако на тех предприятиях, где выявляется определенная турбулентность, доля экономических агентов, у которых ухудшается финансовая ситуация и сокращается численность занятых, постоянно превышает долю тех, где наблюдаются позитивные изменения.

К наиболее заметным негативным результатам февральского опроса можно отнести очевидное увеличение пессимистических оценок респондентов относительно ближайших перспектив (3–4 месяца) развития спросовой и производственной ситуаций. Причем столь низкие прогнозные ожидания по спросу на свою продукцию последний раз выявлялись более двух лет назад.

Среди положительных моментов, выявленных февральским опросом, следует отметить уменьшение давления на деловую активность промышленных организаций со стороны инфляционной составляющей. Причем замедление тенденции к росту цен характерно как для цен на отгруженную продукцию, так и для цен на потребляемые материальные ресурсы.

Таблица 1

### Динамика оценок изменения показателей деятельности промышленных предприятий (без сезонной составляющей)

Балансы, %<sup>2</sup>

	2013	2014	
	февраль	январь	февраль
Спрос на продукцию	5	6	3
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	6	8	6
Численность занятых	-3	-3	-5
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-2	0	-3

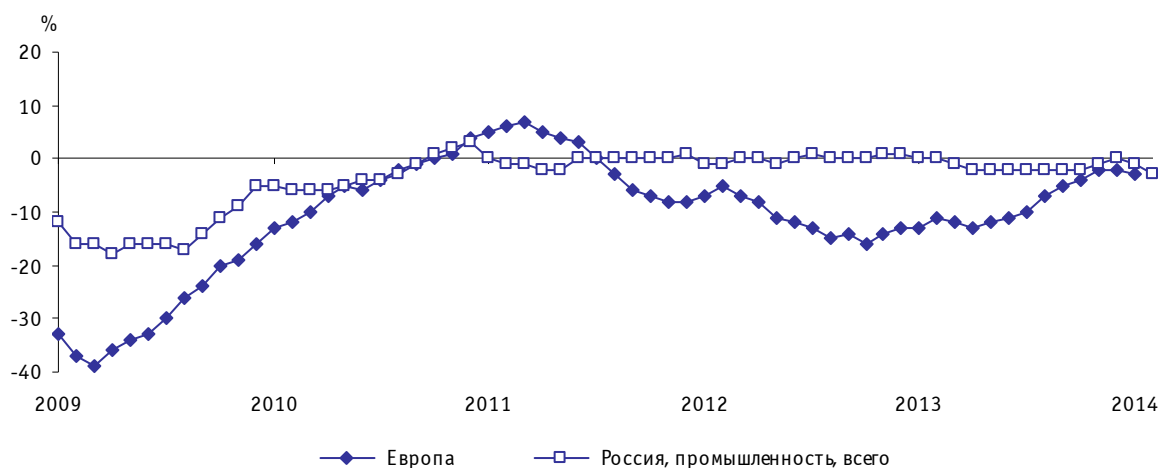
<sup>1</sup> Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

<sup>2</sup> Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «выше нормального» и «ниже нормального» в отчетном месяце; в процентах.

	2013	2014	
	февраль	январь	февраль
Прибыль	-1	-3	-4
Цены на реализуемую продукцию	8	6	6
Цены на сырье и материалы	22	21	19

В результате достаточно слабых прогнозных ожиданий респондентов относительно изменений деловой активности своих предприятий в ближайшие 3–4 месяца (данный показатель является составляющей индекса) основной результирующей композитный индикатор исследования – **индекс предпринимательской уверенности (ИПУ)**<sup>3</sup> по промышленности в целом сократился в феврале 2014 г. на 1 п. п., составив (-3%). Следует обратить внимание, что данное значение **ИПУ** в исторической ретроспективе является худшим за последние три с половиной года.

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности

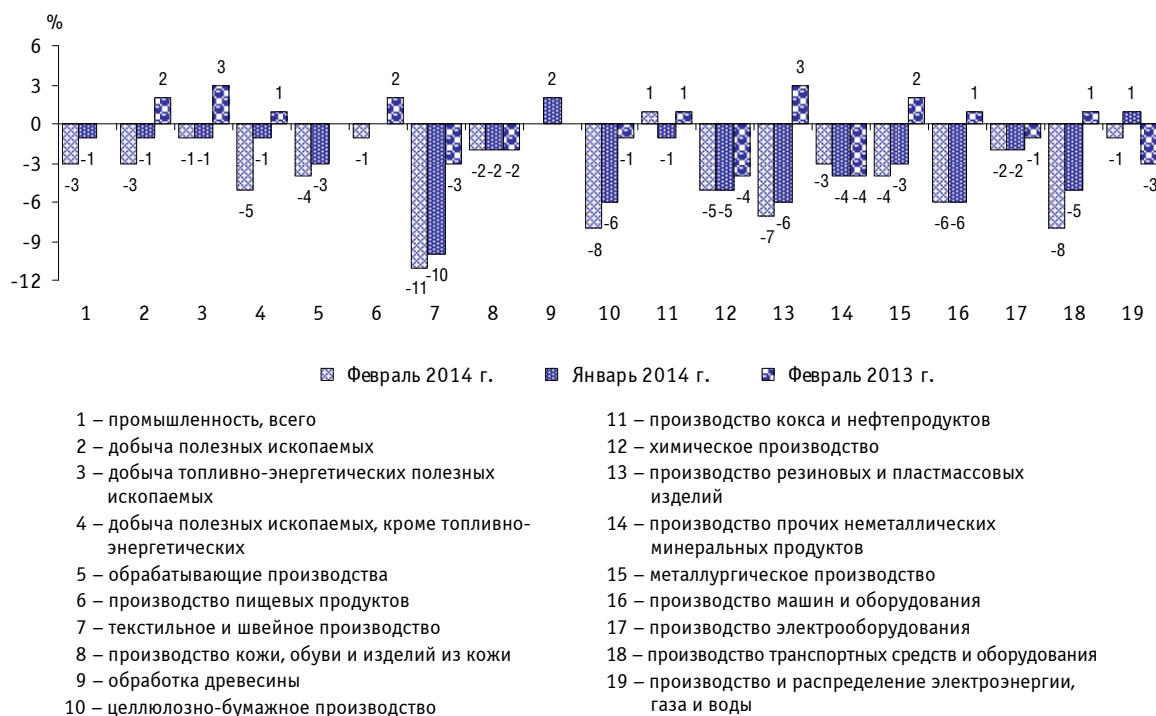


Источники: по России – Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, по Европе – Economic and Financial Affairs, European Commission.

При этом **ИПУ** всех трех укрупненных отраслей промышленности (С, D, E по ОКВЭД) – «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства» и «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» также находились в отрицательной зоне (соответственно -3%, -4% и -1%). Самый «впечатляющий» отрицательный рывок за последние два месяца сделала «добыча полезных ископаемых», переместившись со значения **ИПУ** (+3%) в декабре прошлого года до (-3%) в феврале текущего года. Данное негативное явление синхронного нахождения **ИПУ** трех укрупненных отраслей промышленности в отрицательной зоне наблюдалось с 2011 года всего три раза.

<sup>3</sup> Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

Рис. 2. Индекс предпринимательской уверенности по видам деятельности

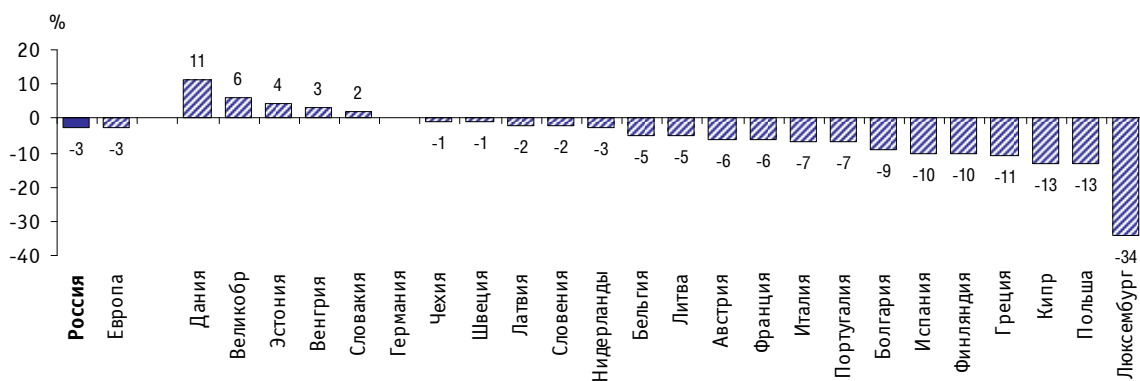


Наибольшая величина **ИПУ** в анализируемом периоде отмечена в организациях, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева, а наименьшая – на предприятиях текстильного и швейного производства, а также производящих транспортные средства и оборудование.

Учитывая, что методология расчета **индекса предпринимательской уверенности**, используемая в представленном исследовании, полностью гармонизирована с методологией, применяемой в европейских странах, целесообразно провести графический сопоставительный анализ **ИПУ** по России с **ИПУ** ряда стран Европы.

Отличием европейских бизнес обследований является проведение опросов только на промышленных предприятиях обрабатывающих производств, так как добыча полезных ископаемых для многих стран ЕС является не столь актуальной для оценки экономического состояния отрасли, как в России. При этом сравнение можно провести только по январским данным, поскольку официальные результаты бизнес обследований по странам Евроразона ЕК пока еще не опубликованы.

Рис. 3. Индекс предпринимательской уверенности в обрабатывающих производствах по России и отдельным странам Европы в январе 2014 г.



Источники: по России – Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, по Европе – Economic and Financial Affairs, European Commission.

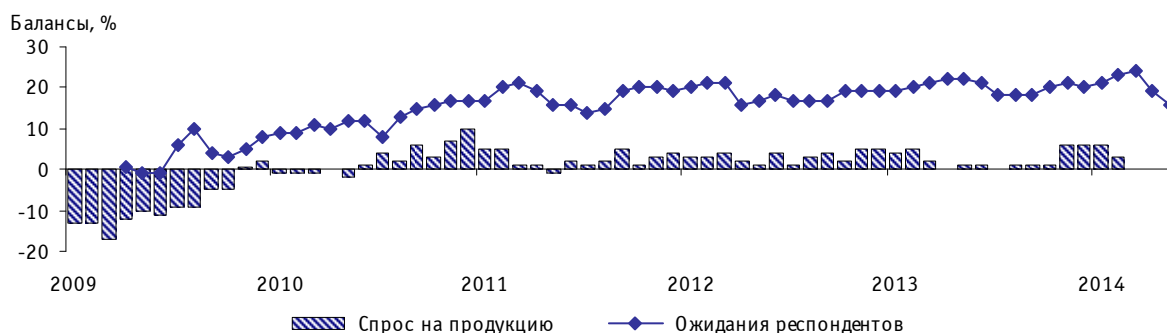
Если сравнивать **ИПУ** в обрабатывающей промышленности России с соответствующими показателями ряда европейских стран, то необходимо отметить, что, несмотря на стагнацию, он выглядит вполне достойно, по крайней мере, находится на средневропейском уровне. Видимо, глобальная экономическая конъюнктура на мировых рынках складывается не в пользу промышленности. Зона повышенной инвестиционной активности постепенно перемещается в сторону торговли, сферы услуг, особенно финансовых, и других более рентабельных видов экономической деятельности.

Полученные февральские качественные данные опросов предпринимателей вне зависимости от того, что покажет почти через месяц количественная оценка анализируемого периода, говорят о том, что деловой климат в подавляющем большинстве крупных и средних российских предприятий находится в деструктивном состоянии.

## Производственная деятельность

Производственная ситуация в промышленных организациях, по оценкам руководителей, в феврале 2014 г. характеризовалась замедлением положительной динамики внутреннего **спроса** на промышленную продукцию. Так, баланс оценки изменения показателя уменьшился за месяц на 3 п. п. и составил +3%.

Рис. 4. Динамика оценки изменения спроса на продукцию промышленных организаций



Ухудшение ситуации со спросом отмечалось по большинству видов промышленной деятельности, «лидерами» среди которых стали обработка древесины и производство изделий из дерева, а также целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность.

Негативные тенденции в динамике спроса несколько ухудшили оценки уровня портфеля заказов, являющегося одним из составляющих показателей **ИПУ**. Исходя из мнений респондентов, удельный вес промышленных предприятий, имеющих «достаточный»<sup>4</sup> уровень портфеля заказов, составил 63%, одновременно на 34% предприятий уровень спроса был «недостаточным» (в январе 64 и 33% соответственно).

Несколько возросла по сравнению с предыдущим месяцем доля респондентов (47%), указавших на отрицательное влияние на производственную деятельность **недостаточного спроса на продукцию предприятия на внутреннем рынке**. Причем негативное влияние данного фактора на работу обрабатывающих предприятий (52%) было более ощутимо, чем на деятельность добывающих компаний (33%) и производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (20%).

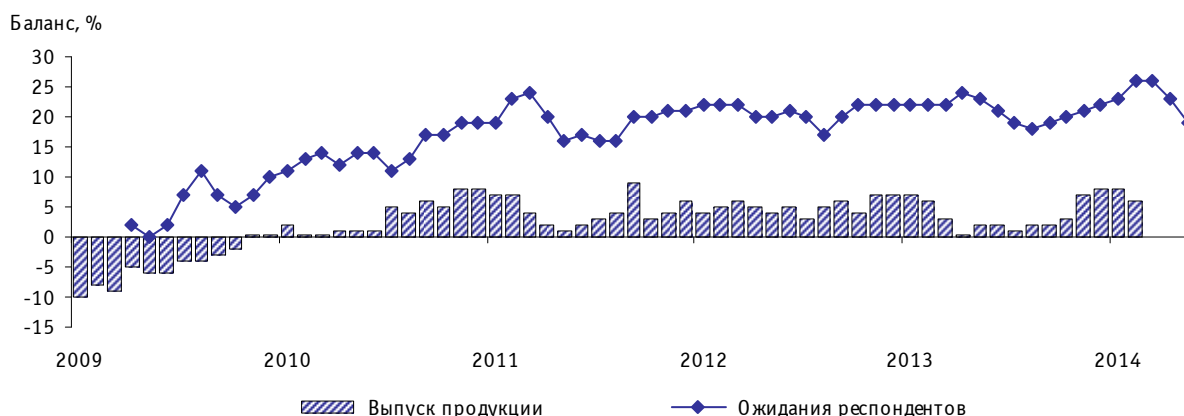
<sup>4</sup> «Достаточный» уровень – допустимый для сложившихся условий в период обследования.

Рис. 5. Оценка лимитирующего фактора «недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке» по видам деятельности в феврале 2014 г. Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



По мнению предпринимателей, в анализируемом периоде отмечено также незначительное замедление темпов роста объемов производства. При этом 66% руководителей констатировали, что на их предприятиях объемы отгруженной продукции сохранились на уровне предыдущего месяца.

Рис. 6. Динамика оценки изменения выпуска продукции промышленных организаций



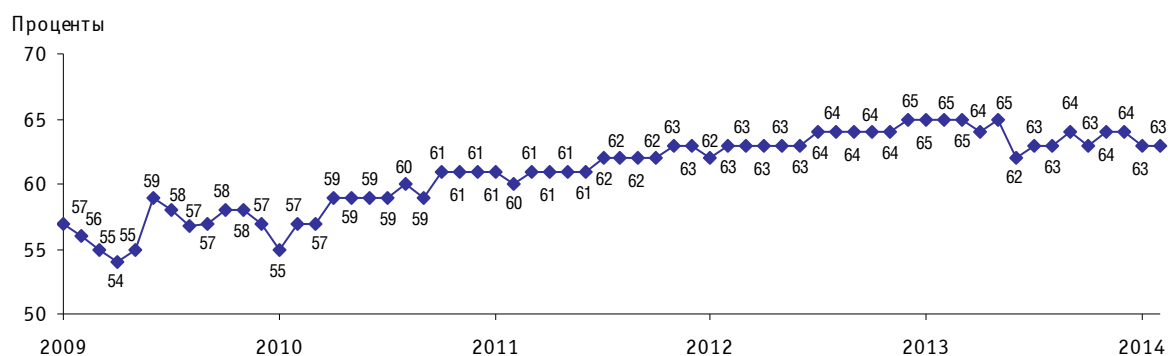
Несколько лучше, чем в других видах деятельности, сложилась производственная ситуация на предприятиях, добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических, а также производящих резиновые и пластмассовые изделия.

В феврале сохранилась стабильной ситуация с **запасами готовой продукции** на складах. В результате баланс оценки изменения показателя, как и в предыдущие три месяца, составил +1%. При этом 83% респондентов считают сложившийся уровень запасов на своих предприятиях «достаточным» для сложившейся экономической ситуации.

Значение **среднего уровня загрузки производственных мощностей** в целом по отрасли, как и в январе, составило 63%. Вместе с тем, по мнению 80% респондентов, в ближайшие полгода производственных мощностей будет достаточно для удовлетворения ожидаемого спроса на продукцию.



Рис. 7. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей промышленных организаций



Лидерами по интенсивности использования производственных мощностей, как и ранее, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (78%), а также добывающие топливно-энергетические полезные ископаемые (69%). Значение этого показателя было ниже в организациях, занятых производством пищевых продуктов (включая напитки) и табака (60%), транспортных средств и оборудования (59%).

Тенденция к росту среднего уровня загрузки производственных мощностей характерна для предприятий текстильного и швейного производства (с 68 в январе до 70% в феврале), производящих целлюлозно-бумажную продукцию (с 64 до 65%).

Существенный темп негативной динамики данного показателя отмечался в сфере производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования (с 63 до 61%).

Без изменений остался уровень загрузки мощностей на предприятиях химического производства, выпускающих резиновые и пластмассовые изделия.

В промышленных организациях сохранилась необходимость повышения технического уровня производства. В частности, не ослабевало сдерживающее воздействие фактора **«изношенность и отсутствие оборудования»** (25% респондентов). Более интенсивное его проявление наблюдалось в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (около 50%).

Важнейший индикатор исследования – **численность занятых** – в феврале ускорил отрицательные темпы снижения. Усиление темпов сокращения персонала относительно последних четырех месяцев указывает не только на факт ослабления делового климата в отрасли, но и возможного дальнейшего замедления темпов экономического роста.

По оценкам респондентов, 15% предпринимателей продолжали фиксировать выбытие сотрудников. Баланс оценки изменения показателя составил -5% (-3% в январе).

Рис. 8. Динамика оценки изменения численности занятых в промышленных организациях



В феврале сложная ситуация с численностью занятых отмечалась в организациях целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности, выпускающих машины и оборудование, а более позитивная – на предприятиях, добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических.

Часть промышленных предприятий продолжала ощущать недостаток **квалифицированных работников**. Так, в феврале об этом сообщили 24% руководителей компаний, тогда как год назад – 22%. Наибольшие проблемы с данной категорией выявлены в организациях, производящих машины и оборудование (42%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (38%).

Наблюдаемые тенденции указывают на то, что сокращение рекрутинговой деятельности продолжится и в ближайшие три месяца.

## Динамика цен

В феврале текущего года стабилизировались **цены на реализуемую продукцию**. Баланс оценки изменения показателя, как и в январе, составил +6%, что на 2 п. п. меньше значения февраля прошлого года.

Анализ динамики цен в разрезе видов экономической деятельности показал, что наиболее активный их рост был характерен для предприятий химического производства, выпускающих прочие неметаллические минеральные продукты.

В анализируемом месяце по сравнению с предыдущим, по оценкам руководителей предприятий, усилилась тенденция к замедлению роста **цен на сырье и материалы**. Так, баланс оценки изменения показателя составил +19%, что на 2 п. п. меньше, чем в предыдущем месяце. Следует отметить, что данная тенденция была характерна практически для всех видов деятельности, за исключением обработки древесины и производству изделий из дерева, а также целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности.

Рис. 9. Динамика оценки изменения цен на реализуемую продукцию промышленных организаций, а также сырье и материалы



По мнению респондентов, заметного роста производственной инфляции в промышленности, по крайней мере, до конца первого полугодия текущего года не предвидится.

Данное положительное явление выглядит тем более позитивно на фоне начавшегося снижения рубля по отношению к основным иностранным валютам. Подобные элементы девальвации, как правило, всегда связаны с экономическим и психологическим ростом инфляционных ожиданий, как в обществе в целом, так и у экономических агентов в частности.

Умеренную реакцию «директорского корпуса» на обесценивание рубля (за последние три месяца на 15%) можно объяснить двумя основными причинами. Во-первых, многие предприятия, видимо, не предполагают в ближайшее время увеличивать свои издержки за счет модернизации основных фондов путем закупки неизбежно подорожавшего импортного обо-

рудования. К сожалению, на импортное оборудование ориентированы многие промышленные предприятия, особенно высокотехнологичных видов промышленной деятельности, включая машиностроение.

Второй, более реальной, причиной спокойной реакции респондентов на возможное удорожание импортного оборудования и комплектующих, а также компенсационного роста цен реализации своей продукции является тот факт, что сегодня еще действуют старые контрактные цены на поставку, сформировавшиеся до начала повышательного валютного марша. Если продолжится дальнейшее обесценивание рубля теми же темпами, что и в последние три месяца, то с инфляционными проблемами российские промышленные предприятия столкнутся не ранее начала второго полугодия текущего года. Необходимо отметить, что фундаментальных макроэкономических причин, кроме весьма сомнительного запуска механизма импортозамещения, для продолжения акцентированного падения рубля сегодня нет. Поэтому возможно, что уже в ближайшее время рубль развернет свой поведенческий тренд в сторону прошлогоднего осеннего значения.

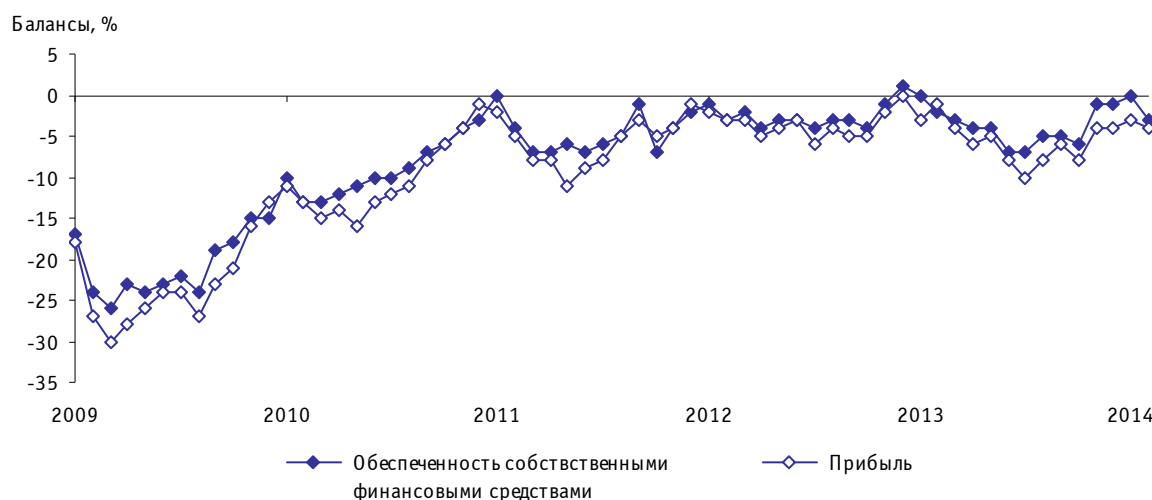
### Финансово-экономическое положение

Следуя за тенденциями ключевых изменений, значения основных финансовых показателей деятельности промышленных организаций продолжили снижаться. При этом наибольшее осложнение получила ситуация, связанная с **обеспеченностью собственными финансовыми средствами**. Так, балансовое значение показателя, зафиксировалось на отметке -3%, что на 3 п. п. ниже, чем в предшествующем месяце.

Пессимистичнее оценивали данную ситуацию руководители компаний, производящих кожу, обувь и изделия из кожи, транспортные средства и оборудование.

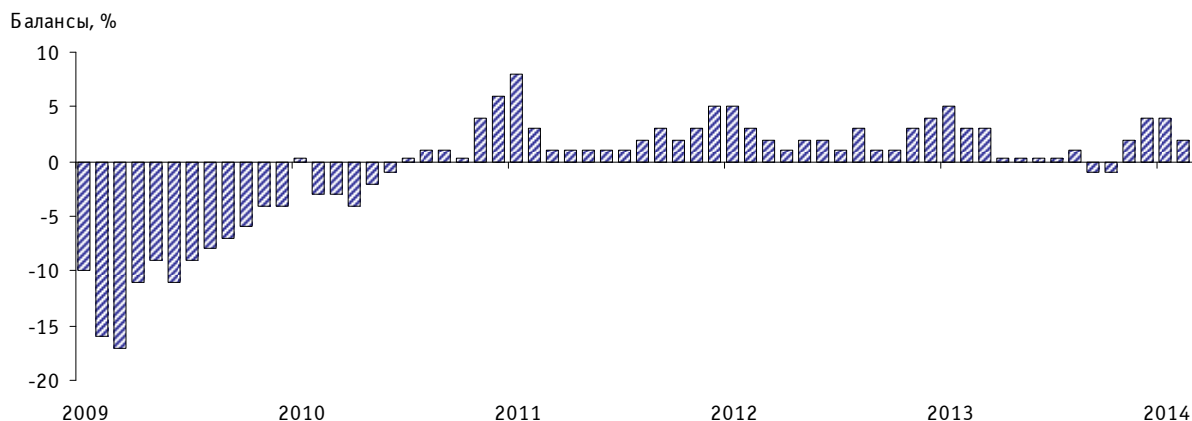
Идентичные тенденции наблюдались и в динамике **прибыли**. В результате баланс оценок изменения показателя составил -4% (-3% в январе текущего года). Худшая ситуация с прибылью наблюдалась на предприятиях, производящих транспортные средства и оборудование, добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических.

Рис. 10. Динамика оценки изменения прибыли и обеспеченности собственными финансовыми средствами промышленных организаций



В результате слабой деловой активности промышленной отрасли в анализируемом месяце, баланс мнений респондентов относительно изменения **экономической ситуации** уменьшился по сравнению с январем на 2 п. п., составив +2%. При этом, в целом большинство «директорского корпуса» (84%) оценили экономическое положение своих предприятий как «благоприятное» и «удовлетворительное» (8 и 76% соответственно).

Рис. 11. Динамика оценки изменения экономической ситуации промышленных организаций



Рассматривая перспективы развития промышленных организаций в ближайшие 3–4 месяца, 64% предпринимателей не ждут каких-либо принципиальных изменений, а около 30% участников опроса предполагают, что экономическая ситуация на их предприятиях за этот период улучшится.

### Барьеры, ограничивающие рост производства промышленных организаций

Анализ воздействия совокупности факторов, лимитирующих промышленную деятельность в феврале текущего года, показал, что отрицательное влияние некоторых ограничений продолжало оставаться довольно ощутимым. Так среди факторов, лимитирующих производство, по-прежнему выделяются два лидера: **недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке** (47% респондентов) и **высокий уровень налогообложения** (40%). При этом в последнее время фактор, связанный с проблемами спроса, вышел на первое место.

В то же время, в годовом интервале, прослеживалось определенное замедление негативных тенденций, преобладающих в динамике большинства факторов, что не позволяет исключить факт точечного ослабления отрицательного влияния большинства из них.

Прежде всего, это касается снижения относительно февраля прошлого года доли руководителей, ссылавшихся на **высокий уровень налогообложения**, с 43 до 40%. На усиление влияния данного фактора чаще всего указывали руководители промышленных предприятий, выпускающих кожу, обувь и изделия из кожи (50%), текстильную и швейную продукцию (49%).

Рис. 12. Оценка лимитирующего фактора «высокий уровень налогообложения» по видам деятельности в феврале 2014 г.

Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %

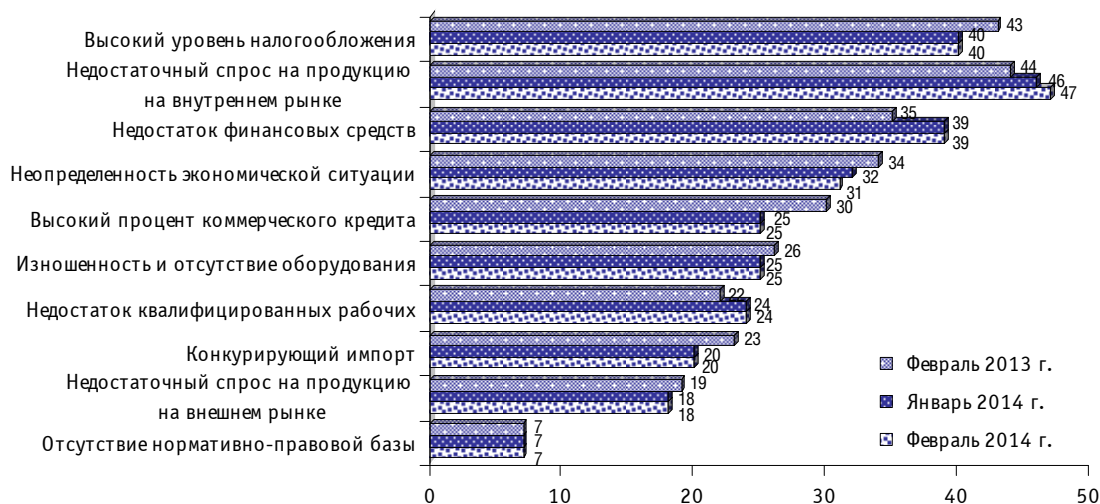


Кроме того, прослеживалась тенденция незначительного ослабления негативной нагрузки со стороны таких ограничений, как «высокий процент коммерческого кредита», «неопределенность экономической обстановки», «конкурирующий импорт».

Одновременно по сравнению с соответствующим периодом прошлого года продолжилось усиление с 35 до 39% негативного воздействия на бизнес фактора «недостаток финансовых средств». Более заметное его проявление отмечалось в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (64%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (48%).

Рис. 13. Оценка факторов, ограничивающих рост производства промышленных организаций

Доля организаций от их общего числа, %



Наименее значимым отрицательным фактором следует отметить фактор «отсутствие или несовершенство нормативно-правовой базы» (7% респондентов).

По праздничному январю и усеченному февралю пока еще рано делать выводы о возможной траектории развития промышленности в текущем году в целом. Однако слабый старт отрасли в начале года не позволяет прогнозировать значительное улучшение итоговых результатов по сравнению с наихудшим для промышленности за весь посткризисный период прошлым годом.

Несмотря на слабую деловую активность, сегодня нет оснований говорить о сползании промышленности в фазу рецессии, а, тем более, в состояние кризиса, но перейти из стагнации в фазу роста без акцентированного увеличения инвестиционной активности, роста производительности труда и интенсификации своих управленческих схем со стороны самих предпринимателей, будет крайне затруднительно. Настораживает не только низкая инвестиционная и, как следствие, деловая активность российских промышленных предприятий, но и отсутствие серьезных макроэкономических факторов, которые могут оперативно изменить состояние делового климата в отрасли в лучшую сторону.

Учитывая последние события на валютном рынке, можно с осторожностью предположить, что посредством снижения рубля запускается механизм «импортозамещения». Действительно, частичная девальвация может помочь в первую очередь экспортно-ориентированным предприятиям добывающих отраслей. Среди обрабатывающих отраслей выигрывают от падения рубля будут иметь организации видов промышленной деятельности, испытывающих серьезную ценовую конкуренцию со стороны аналогичной импортной продукции: швейная, текстильная, пищевая, обувная, частично строительные материалы и металлургия.

Однако надо отдавать отчет, что первые признаки эффекта от импортозамещения наступают, когда падение национальной валюты входит в коридор 30–40%. Для этого доллар должен возрасти до 40–45 рублей. Последефолтное, относительно быстрое восстановление промышленности в 1998–1999 гг. проходило на фоне более 300% падения рубля. Сегодня 40% снижения может привести к негативным событиям, полностью нивелирующим положительный эффект от частичной девальвации. В первую очередь, пострадают предприятия, обновляющие свои основные фонды за счет импортного оборудования, которое в результате девальвации неизбежно удорожает. Это предприятия практически всех высокотехнологических видов промышленной деятельности, включая машиностроение. Увеличение издержек на приобретение оборудования данные предприятия будут компенсировать ростом цен реализации продукции, что вызовет падение спроса, и, соответственно, приведет к сокращению объемов производства или затовариванию готовой продукции на складах.

Нельзя отбрасывать и такие негативные последствия девальвации, как долларизация экономики, всплеск инфляции, предпочтение операций на валютном рынке над инвестиционной активностью, а также, самое главное, сокращение реальных денежных доходов населения и, как следствие, социальная нестабильность.

Видимо, взвесив все «за» и «против», сегодня надо предпринять все меры, чтобы остановить дальнейшее падение рубля, или, по крайней мере, не доводить его до размеров, когда возможен эффект импортозамещения. Тем более, если и надо было плавно запускать этот процесс, то полтора–два года назад, когда промышленность вошла в фазу стагнации.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (без сезонной составляющей)

Таблица 1

**Спрос на продукцию**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2012</b>									
Февраль	3	70	27	17	69	14	27	63	10
Март	4	70	26	18	68	14	28	62	10
Апрель	4	72	24	17	68	15	28	61	11
Май	4	71	25	16	69	15	28	61	11
Июнь	5	72	23	18	68	14	28	61	11
Июль	6	70	24	16	69	15	29	61	10
Август	4	71	25	17	69	14	29	61	10
Сентябрь	4	72	24	17	70	13	29	61	10
Октябрь	3	74	23	16	70	14	29	61	10
Ноябрь	4	73	23	19	67	14	30	60	10
Декабрь	4	73	23	19	67	14	31	59	10
<b>2013</b>									
Январь	1	73	26	18	69	14	31	61	9
Февраль	3	71	26	18	69	13	31	60	9
Март	2	71	27	17	68	15	31	59	10
Апрель	2	70	28	16	68	16	30	58	12
Май	2	70	28	17	67	16	30	58	12
Июнь	5	63	32	17	67	16	29	60	11
Июль	4	62	34	16	68	16	30	60	20
Август	3	63	34	17	67	16	30	61	9
Сентябрь	3	63	34	17	67	16	30	60	10
Октябрь	3	62	35	17	67	16	31	59	10
Ноябрь	3	63	34	18	70	12	32	59	9
Декабрь	3	64	33	19	68	13	32	60	8
<b>2014</b>									
Январь	3	64	33	18	70	12	29	61	10
Февраль	3	63	34	17	69	14	27	62	11

**Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2012</b>									
Февраль	6	70	24	22	61	17	29	62	9
Март	5	70	24	22	62	16	30	61	9
Апрель	7	70	23	21	63	16	30	60	10
Май	5	72	23	20	64	16	29	59	12
Июнь	7	72	21	21	63	16	31	58	11
Июль	7	71	22	20	63	17	31	60	9
Август	7	71	22	22	62	17	31	60	9
Сентябрь	7	72	21	22	62	16	31	60	9
Октябрь	7	71	22	21	62	17	30	59	11
Ноябрь	7	73	20	23	61	16	32	58	10
Декабрь	7	73	20	22	63	15	31	60	9
<b>2013</b>									
Январь	1	78	21	22	63	15	33	58	9
Февраль	2	77	21	22	62	16	32	59	9
Март	2	76	22	20	63	17	32	57	11
Апрель	2	76	22	18	64	18	31	57	12
Май	2	76	22	20	62	18	31	56	13
Июнь	5	70	25	19	64	17	29	61	10
Июль	3	70	27	19	63	18	31	58	11
Август	2	72	26	19	64	17	31	59	10
Сентябрь	2	70	28	19	64	17	32	58	10
Октябрь	2	71	27	20	63	17	32	59	9
Ноябрь	2	72	26	21	65	14	34	58	8
Декабрь	2	75	23	22	64	14	34	58	8
<b>2014</b>									
Январь	2	74	24	22	64	14	32	59	9
Февраль	2	74	24	20	66	14	29	61	10



**Численность занятых**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2012</b>									
Февраль	4	86	10	12	77	11	14	77	9
Март	4	86	10	10	78	12	14	77	9
Апрель	4	86	10	12	75	13	14	77	9
Май	4	86	10	11	76	13	15	76	9
Июнь	4	86	10	11	75	14	16	76	8
Июль	4	86	10	11	74	15	15	77	8
Август	5	85	10	10	75	15	14	78	8
Сентябрь	5	84	11	10	75	15	15	77	8
Октябрь	5	85	10	10	75	15	16	74	10
Ноябрь	4	85	11	11	75	14	15	76	9
Декабрь	3	86	11	12	76	12	15	79	6
<b>2013</b>									
Январь	5	84	11	12	73	15	17	74	9
Февраль	4	85	11	11	75	14	16	75	9
Март	5	84	11	12	74	14	15	75	10
Апрель	6	83	11	11	76	13	16	75	9
Май	6	83	11	11	75	12	16	75	9
Июнь	7	82	11	10	76	14	16	75	9
Июль	7	82	11	10	76	16	15	75	10
Август	7	82	11	9	74	17	17	74	9
Сентябрь	7	82	11	9	75	16	16	74	10
Октябрь	7	82	11	10	75	15	15	75	10
Ноябрь	6	82	12	10	76	14	15	77	8
Декабрь	6	83	11	10	78	12	15	78	7
<b>2014</b>									
Январь	6	83	11	11	75	14	15	75	10
Февраль	7	82	11	10	75	15	14	75	11

**Обеспеченность собственными финансовыми средствами**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2012</b>						
Февраль	13	71	16	22	67	11
Март	12	74	14	22	68	10
Апрель	11	74	15	22	67	11
Май	13	71	16	22	67	11
Июнь	13	71	16	21	67	10
Июль	13	70	17	22	68	10
Август	13	71	16	22	68	10
Сентябрь	13	71	16	22	69	9
Октябрь	13	70	17	23	67	10
Ноябрь	15	69	16	24	67	9
Декабрь	14	73	13	24	69	7
<b>2013</b>						
Январь	14	72	14	24	68	8
Февраль	13	72	15	25	67	8
Март	13	71	16	25	65	10
Апрель	13	70	17	25	64	11
Май	13	70	17	25	64	11
Июнь	12	69	19	24	64	12
Июль	13	67	20	24	64	12
Август	13	69	18	24	65	11
Сентябрь	13	69	18	24	65	11
Октябрь	12	70	18	24	66	10
Ноябрь	14	71	15	25	66	9
Декабрь	14	71	15	26	65	9
<b>2014</b>						
Январь	15	70	15	23	68	9
Февраль	13	71	16	23	67	10

**Цены на реализуемую продукцию**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2012</b>						
Февраль	12	83	5	20	78	2
Март	12	83	5	20	78	2
Апрель	11	86	3	22	76	2
Май	12	84	4	23	75	2
Июнь	13	84	3	27	71	2
Июль	17	79	4	28	70	2
Август	16	80	4	25	73	2
Сентябрь	16	81	3	23	75	2
Октябрь	15	82	3	22	75	3
Ноябрь	13	83	4	20	78	2
Декабрь	13	83	4	19	79	2
<b>2013</b>						
Январь	13	83	4	22	76	2
Февраль	12	84	4	21	76	3
Март	11	84	5	21	76	3
Апрель	11	85	4	22	76	2
Май	11	84	5	22	75	3
Июнь	11	84	5	23	74	3
Июль	13	82	5	22	75	3
Август	14	81	5	19	77	4
Сентябрь	12	83	5	19	78	3
Октябрь	11	85	4	19	78	3
Ноябрь	12	85	3	19	79	2
Декабрь	13	84	3	18	80	2
<b>2014</b>						
Январь	9	88	3	16	82	2
Февраль	10	86	4	17	79	4

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей  
в промышленных организациях различных видов деятельности, %**

	2013	2014	
	февраль	январь	февраль
<b>Промышленность, в целом</b>	65	63	63
Добыча полезных ископаемых	68	65	65
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	74	69	69
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	62	62	62
Обрабатывающие производства	65	64	63
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	61	59	60
Текстильное и швейное производство	67	68	70
Производство кожи, обуви и изделий из кожи	67	68	67
Обработка древесины и производство изделий из дерева	68	63	63
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	67	64	65
Производство кокса и нефтепродуктов	77	79	78
Химическое производство	67	66	66
Производство резиновых и пластмассовых изделий	67	66	66
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	64	63	62
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	68	64	65
Производство машин и оборудования	63	62	62
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	66	63	61
Производство транспортных средств и оборудования	63	59	59
Прочие производства	66	64	65
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	63	61	62

**Динамика оценок изменения показателей деятельности  
базовых<sup>5</sup> промышленных организаций (без сезонной составляющей)  
Балансы, %**

	2013	2014	
	февраль	январь	февраль
Индекс предпринимательской уверенности	-1	-7	-5
Спрос на продукцию	7	-3	3
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	6	1	7
Численность занятых	-10	-10	-12
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-2	-4	-2
Прибыль	-5	-11	-11
Цены на реализуемую продукцию	7	6	8
Цены на сырье и материалы	22	23	27
Средний уровень загрузки производственных мощностей, %	62	62	63

<sup>5</sup> Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.