



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

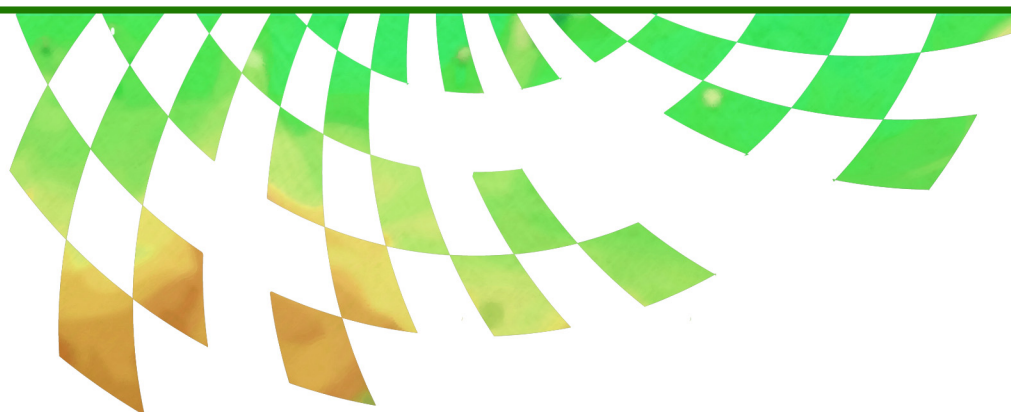


Институт статистических исследований  
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



**ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ  
В СТРОИТЕЛЬСТВЕ  
ВО II КВАРТАЛЕ 2016 ГОДА**



Июнь '16

Москва

**Деловой климат в строительстве во II квартале 2016 года.** – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 21 с.

**Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ** представляет информационно-аналитический материал «Деловой климат в строительстве во II квартале 2016 года». Материал подготовлен в ходе проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации "5-100".

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, степени адаптации к механизмам хозяйствования, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программы обследований сопоставимы с международными стандартами и базируются на Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по разделу ОКВЭД (F – строительство).

**Институт статистических исследований и экономики знаний**

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67  
E-mail: [issek@hse.ru](mailto:issek@hse.ru)  
<http://issek.hse.ru>

© Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики», 2016  
*При перепечатке ссылка обязательна*

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» представляет информационно-аналитический материал о состоянии делового климата в строительстве в I квартале 2016 г. и ожиданиях предпринимателей на II квартал 2016 г.

В докладе использованы результаты ежеквартальных опросов, проводимых Федеральной службой государственной статистики среди руководителей 6.5 тыс. строительных организаций<sup>1</sup>, различных по концентрации численности занятых, в 82 субъектах Российской Федерации.

## Обобщенная оценка конъюнктуры в строительстве<sup>2</sup>

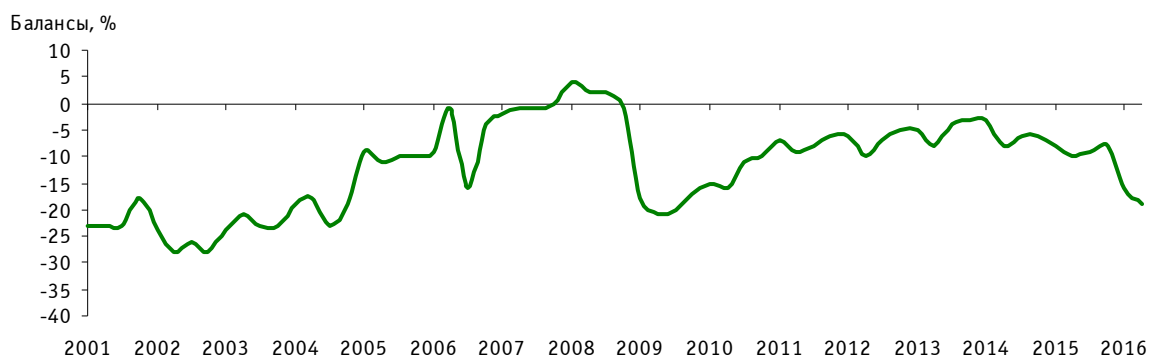
Исходя из обобщенных мнений руководителей строительных организаций, участвовавших в очередном опросе Росстата, **во II квартале 2016 г. в строительной отрасли наблюдалось дальнейшее ухудшение состояния делового климата.** В первую очередь об этом свидетельствует продолжающееся снижение значения основного результирующего индикатора исследования – сезонно скорректированного индекса предпринимательской уверенности<sup>3</sup> (ИПУ) в строительстве. Напомним, что в I квартале текущего года ИПУ «рухнул» по сравнению с последним кварталом прошлого года на 8 п. п. Вместе с тем, в I квартале можно было найти хоть какое-то объяснение выявленного падения не самым благоприятным сезоном для строительной деятельности в начале года по сравнению с концом годового периода, на который, как правило, приходится основной и частичный ввод строительных объектов, а также финансовые расчеты между застройщиками, подрядчиками и субподрядчиками. В связи с этим существовала надежда, что во II квартале, более благоприятном для строительной активности, чем первый, мы увидим позитивную коррекцию ИПУ, хотя бы до далеко не лучших значений конца прошлого года. Однако эти ожидания не подтвердились, и ИПУ продолжил свое понижательное «ралли», снизившись во втором квартале 2016 г. по сравнению с «антистроительным» первым кварталом на 3 п. п. В качестве весьма сомнительного положительного момента можно констатировать, что значение ИПУ упало не на 8 п. п., как в начале текущего года. В результате негативных изменений **ИПУ его окончательное значение по итогам II квартала составило (-19%).** Это всего лишь на 2 п. п. лучше, чем в апогее (II квартал 2009 г.) предыдущего кризиса. Дополнительно настораживает тот факт, что **прогнозные ожидания респондентов на III квартал 2016 г. по ключевым показателям строительной деятельности** (портфель заказов, физический объем работ, численность занятых, обеспеченность собственными и кредитными ресурсами, а также инвестиционная активность) **выглядят заметно хуже,** чем ожидания, характерные для прошлого года и даже для начала текущего года.

<sup>1</sup> Выборка репрезентативна по территориальному признаку, а также по различным группам организаций по численности занятых и формам собственности.

<sup>2</sup> Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности строительных организаций.

<sup>3</sup> Индекс предпринимательской уверенности в строительстве рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов оценок уровня портфеля заказов и ожидаемых изменений численности занятых, в процентах.

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности в строительстве (ИПУ)



В респондентских оценках основных операционных показателей, характеризующих текущее состояние делового климата в отрасли, по сравнению с I кварталом также преобладали негативные мнения. Причем **по некоторым показателям были зафиксированы экстремально негативные оценки, сравнимые лишь с периодом кризиса 2008–2009 г.г.** В частности, об уровне портфеля заказов «ниже нормального» сообщили во II квартале 38% из числа участников опроса. Столь высокого значения данного показателя не фиксировалось почти двадцать лет после кризиса 1998 г. Доля строительных организаций, где наблюдался рост числа заключенных договоров по сравнению с предыдущим кварталом, составила лишь 13%. О сокращении объемов строительно-монтажных работ (СМР) сообщила треть руководителей строительных организаций. Увеличение численности занятых в своих организациях констатировали лишь 11% респондентов. Сопоставимые оценки по всем трем перечисленным основным показателям строительной деятельности наблюдались только в период предыдущего кризиса.

Следует отметить, что, несмотря на продолжающееся ухудшение состояния делового климата в отрасли, сам факт данного явления не стал полным откровением для многих экспертов, может быть, интенсивность наблюдаемой «просадки» несколько неожиданная. Однако, как показывает экономическая история, подобная модель поведения строительства весьма характерна для периодов финансово-экономических кризисов в современной России. Подобные маневры отрасли уже наблюдались и в 1998 г., и в 2009 г. Строительство в силу специфики своей деятельности, включая достаточно длительный цикл финансирования, как правило, позже других базовых отраслей экономики входит в зону общего экономического кризиса и позже выходит из него. Причем рецессия, которую мы наблюдаем сегодня в строительстве, проходит значительно болезненней, чем в других базовых отраслях экономики. Главным негативным драйвером, провоцирующим ухудшение делового климата в отрасли, является снижение совокупного платежеспособного спроса на строительные услуги со стороны трех основных инвесторов – государства, корпоративного сектора экономики и населения. К сожалению, сами застройщики и подрядчики практически не имеют акцентированных рычагов влияния, способствующих улучшению финансового состояния перечисленных трех фигурантов – конечных потребителей строительных услуг. Строители в отличие от промышленников практически не могут использовать механизм внешнего спроса, кроме заказов от экспортоориентированных добывающих производств. В условиях запретительной ставки по кредитам исключена возможность работы на склад с целью реализации объектов в будущем при улучшении ценовой конъюнктуры. Сегодня главной проблемой становится не как построить объект, включая жилье (производственный потенциал у отрасли имеется), а как продать введенные объекты, обеспечив себе хотя бы минимальную рентабельность.

Конечно, государство и сами подрядчики пытаются найти выход из создавшейся ситуации. Применяются антикризисные меры по субсидированию отрасли. Подрядчики внедряют

новые управленческие схемы по ведению своего бизнеса, оптимизируя издержки, в том числе используя более дешевые отечественные строительные материалы и импортозамещающее оборудование. В целях скорейшей реализации объектов снижают стоимость своих услуг до границ минимальной рентабельности. Учитывая высокую коррупциозность отрасли и широкое распространение административных барьеров, не исключено, что подрядчики в последнее время интенсифицируют «неформальную» деятельность при ведении своего бизнеса. Однако все эти маневры могут лишь смягчить существующую проблему со спросом, но никак не устранить ее полностью. Главное для строительной отрасли - это макроэкономическая стабилизация, сбалансированность бюджета, рост деловой активности в экономике в целом и увеличение потребительской активности домашних хозяйств за счет, по крайней мере, восстановления падающих более полутора лет их реальных располагаемых денежных доходов.

### Краткие итоги II квартала

- Индекс предпринимательской уверенности (ИПУ) составил в отчетном периоде (-19%) (*худшее значение за почти семь последних лет*).
- Лишь 13% респондентов сообщили об увеличении «портфеля заказов» по сравнению с предыдущим кварталом. У 60% число заключенных договоров сохранилось на уровне I квартала и 27% из числа участников опроса констатировали сокращение (*худшие результаты за почти шесть последних лет*).
- Менее 20% респондентов сообщили о росте физического объема работ по сравнению с I кварталом. Треть заявила о сокращении данного показателя (*худшие результаты за последние семь лет*).
- Чуть больше 10% респондентов сообщили о росте численности занятых в своих организациях. Около 30% констатировали сокращение персонала (*в пределах динамики последнего года, но заметно хуже, чем в 2011–2014 г.г.*).
- У 9% строительных организаций выросла обеспеченность собственными финансовыми ресурсами. Чуть более 20% респондентов сообщили о сокращении (*данное распределение ответов несколько лучше, чем в 2015 г., но хуже, чем в 2011–2014 г.г.*).

**Среди факторов, лимитирующих строительную деятельность, традиционно лидируют «высокий уровень налогообложения», «высокая стоимость строительных материалов и оборудования», «неплатежеспособность заказчиков» и «недостаток заказов».** Во II квартале о серьезном давлении указанных факторов на свой бизнес сообщили соответственно 36, 33, 31 и 29% руководителей строительных организаций. Во втором эшелоне по степени негативного влияния на строительную деятельность расположились «недостаток финансирования» и «недобросовестная конкуренция со стороны других строительных фирм». О негативном влиянии данных факторов сообщили 25 и 23% респондентов соответственно.

С определенными оговорками необходимо отметить ряд относительно позитивных моментов, выявленных во II квартале. Во-первых, несмотря на снижение физического объема строительных работ и сокращение заказов, подрядчикам каким-то образом **удалось во II квартале сохранить среднюю загрузку мощностей на уровне I квартала – 61%.** Надо заметить, что данный средний уровень является достаточно низким для отрасли и сформировался он именно в I квартале после заметного падения в конце прошлого года с 65% сразу на 4 п. п. В 2012–2015 г.г. поквартальное значение загрузки строительных мощностей колебалось в диапазоне 63–65%.

Во-вторых, во II квартале **выявлены достаточно благоприятные оценки динамики текущих цен** на подрядные услуги и инфляционных ожиданий на ближайший квартал. Видимо строители, столкнувшись с падением инвестиционного и потребительского спроса, вы-

нуждены в целях реализации своей продукции, по крайней мере, сокращать интенсивность роста цен, а иногда идти и на прямой демпинг.

В-третьих, как ни парадоксально, при ухудшающемся в последнее время состоянии делового климата в отрасли и продолжающемся снижении основных производственных показателей лишь 21% опрошенных руководителей считают, что финансово-экономическая ситуация в их организациях – неудовлетворительная. При этом 7% сообщили о благоприятной ситуации и 72% респондентов об «удовлетворительной». Видимо, большинство «директорского корпуса» в строительстве постепенно привыкает к функционированию своих организаций в условиях «новой реальности». Надо признать, что данная адаптация к низкому уровню развития – это не очень хороший сигнал. Конечно, с учетом наметившейся относительной макроэкономической и финансовой стабилизации в экономике в целом, строители, в конце концов, найдут точку равновесия, и отрасль перейдет из фазы рецессии в стагнацию. Однако рассчитывать на переход к устойчивому росту за счет модернизационных, инвестиционных и инновационных инициатив при такой модели развития вряд ли возможно. Надо помнить, что «застой» в долгосрочной перспективе гораздо опаснее для экономики, чем «спад» в краткосрочном периоде. При спаде, как правило, у предпринимателей появляется мотивация к позитивным изменениям управленческих схем, проведению оптимизации производственного процесса, включая поиск новых технологических решений. В результате этих маневров фирмы зачастую не просто выходят из спада, но и переходят в зону устойчивого роста. При застое все эти движения носят лишь фрагментарный характер, а первоочередной целью является пополнение за счет возможной прибыли фонда оплаты труда, практически исключая расширенное воспроизводство.

В-четвертых (напрямую не касается результатов проведенного опроса), вопросы развития строительного комплекса в мае 2016 г. обсуждались на высшем государственном уровне – Госсовете. В ходе заседания были сформулированы проблемы, которые в ближайшее время необходимо решать в целях вывода строительства из состояния кризиса. Причем решение многих из них относятся к значительному улучшению регуляторных функций Минстроя РФ. А, например, такие слова Президента России, высказанные на данном совещании в адрес застройщиков по поводу обманутых дольщиков: «...прикарманивают чужие деньги, да и смываются после этого», или по поводу сметного ценообразования в строительстве, что оно составляет «...просто с неба от фонаря», можно интерпретировать так, что в отрасли «грядут перемены» и не только в нормативно-правовой базе.

Исходя из последних результатов конъюнктурных опросов руководителей предприятий и организаций различных базовых отраслей экономики страны, подрядчиков по степени негативного восприятия финансово-экономической ситуации в своей отрасли можно приблизительно сравнить с мнениями респондентов, представляющих торговлю, и в далеком приближении с респондентами из сферы услуг. Если принять во внимание крупный сегмент жилищного строительства в общей структуре подрядной деятельности, то все три указанные отрасли в подавляющей степени зависят от платежеспособного спроса конечных потребителей своей продукции (услуг) – населения. Значит, основным драйвером снижения деловой активности в указанных отраслях является хроническое снижение реальных располагаемых денежных доходов населения, включая реальную заработную плату, продолжающееся в России уже более полутора лет (с ноября 2014 г.). Следует заметить, что наблюдаемое текущее ухудшение настроений респондентов из строительной отрасли проходит на фоне относительной макроэкономической стабилизации и некоторого улучшения в других отраслях реального сектора экономики. В частности, исходя из данных Росстата (правда, прямых, без учета сезонной корректировки) за май 2016 г., такая экономикаобразующая отрасль, как промышленность, не только показала положительные темпы роста в целом, но и впервые за почти полтора года темпы роста всех трех ее укрупненных подотраслей («добыча», «обработка» и «распределительные отрасли, включая электроэнергетику») были выше 100% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Динамика грузооборота транспорта ста-



бильно, начиная с июля прошлого года (кроме марта 2016 г.), находится практически в нейтральной зоне роста (чуть больше 0% роста по сравнению с соответствующим периодом прошлого года). Отраслевой экономический лидер – сельское хозяйство за счет увеличившихся государственных вложений в отрасль и за счет процесса импортозамещения постоянно показывает позитивную ежемесячную динамику производства.

За счет роста цен на мировом нефтяном рынке, а также антикризисных мер со стороны Правительства РФ и регуляторов, включая ЦБ РФ, заметно уменьшились по сравнению даже с прошлым годом макроэкономические риски для бизнеса. Наблюдается, пока правда больше декларативное, ослабление административного, налогового, законодательного и другого давления на бизнес.

К сожалению, внутренние, включая управленческие, проблемы и спросовые ограничения не дают возможности строителям полностью реализовать свой потенциал. Это тем более печально, потому что строительство, пожалуй, самая социально ориентированная отрасль экономики. Именно в производственном строительстве, по грубым оценкам, при вводе объектов в эксплуатацию на одного строителя создается реальных 6–8 новых рабочих мест. Именно покупка построенного жилья является существенным индикатором того, насколько благополучным население видит свое будущее.

От строителей и их смежников постоянно поступают какие-нибудь негативные сигналы. Так, конъюнктурные опросы руководителей промышленных предприятий вот уже на протяжении более года фиксируют, что наиболее пессимистичные настроения относительно текущего финансово-экономического состояния и ближайших перспектив характерны для респондентов из «производства строительных материалов». Снижение деловой активности в данной подотрасли обрабатывающей промышленности означает, что производители стройматериалов пока не рассчитывают на активизацию деятельности самого строительства. При этом производители стройматериалов пытаются компенсировать спад своего производства ростом цен на реализуемую продукцию, что наносит дополнительный удар по подрядчикам.

Результаты опросов в строительстве и количественные данные Росстата свидетельствуют, что в целях оптимизации издержек на фоне сокращающихся объемов СМР из-за падающего спроса на услуги руководители строительных организаций более интенсивно, чем в других базовых отраслях, сокращают численность занятых или снижают общий уровень заработной платы строительным рабочим. По данным Росстата, в целом по экономике страны за I квартал 2016 г. выбыло работников за счет сокращения численности занятых и по собственному желанию 6% (без субъектов малого предпринимательства) от списочной численности, а по строительству данный показатель составил 12,6%.

Объем инвестиций в основной капитал в строительстве в I квартале 2016 г. сократился по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 6,8%. Это самое глубокое падение среди других базовых отраслей экономики.

В рамках Федеральной адресной инвестиционной программы в 2016 г. предусмотрено к вводу в действие 449 объектов. За период январь-апрель было введено всего 5 объектов или 1,1%. Вполне вероятно, что большинство объектов предусмотрено к вводу в конце года и многие из них уже имеют высокую техническую готовность. Однако складывается впечатление, что при подобной ритмичности ввода, когда за треть срока вводится чуть более 1% объектов, вряд ли можно завершить запланированное строительство в срок. Скорее всего, как и в 2015 г., адресная инвестиционная программа в текущем году будет не выполнена.

Почти год (с июня 2015 г.) наблюдается ежемесячная отрицательная динамика ввода в жилищном строительстве. Вместе с тем последние три месяца фиксируется замедление данного процесса. Так, если в феврале 2016 г. темп роста по отношению к соответствующему периоду прошлого года по вводу жилых домов составлял 76,9%, то в мае он уже возрос до 94,6%. Главной причиной спада жилищного строительства является сокращение платежеспособного спроса населения и переход домашних хозяйств на избирательно-сберегательную модель поведения, подразумевающую перевод дорогостоящих покупок длительного пользо-

вания, включая жилье, в отложенный спрос. Замедление темпов сокращения жилищного строительства в первую очередь связано с позитивными сигналами, поступающими от Правительства РФ и госбанков об улучшении ситуации с ипотечным кредитованием. Надо заметить, что у населения, особенно у высокодоходной и даже среднедоходной его части, которая давно запланировала купить жилье, деньги на это есть, тем более с учетом ипотеки. Однако часть потенциальных покупателей попала в дефляционную «ловушку». Они ждут дальнейшего снижения цен на жилье, пытаясь уловить «дно». В связи с гроссмейстерской паузой домашних хозяйств продолжается падение спроса у девелоперов. Понятно, что снижение цен не может продолжаться вечно, в конце концов, наступает банкротство строительных фирм и не только мелких. Яркий пример – СУ-155. Конечно, им помогут разобраться с большинством дольщиков, но вот другим строительным фирмам, оказавшимся в схожей ситуации, объем помощи вряд ли будет существенным. Исходя из макроэкономической ситуации, похоже, в начале осени снижение цен завершится. Тем более, что снижение цен ограничено предельной рентабельностью. И вот когда население поймет, что пора выходить на рынок жилья и навес отложенного спроса обрушится на застройщиков, начнутся непредсказуемые процессы. Строители одновременно могут не справиться с резким увеличением спроса. Им придется срочно увеличивать занятость, обновлять парк строительных машин и механизмов, интенсифицировать неформальные отношения с чиновниками, которые стоят на «кормлении» у отрасли. И, главное, они и производители стройматериалов начнут тут же повышать цены. В определенной степени это может нанести удар по общей инфляции и инфляционным ожиданиям в экономике в целом.

Просроченная задолженность по кредитам банков и займам по строительству за I квартал 2016 г. составила 54,5 млрд. руб., увеличившись по сравнению с мартом 2015 г. на 22,9%. При этом просроченная задолженность по кредитам в строительстве в марте 2016 г. составила 15% от общей задолженности по экономике в целом (362,4 млрд. руб.). Рост задолженности во многом обусловлен финансовыми сложностями у строительных, особенно крупных, компаний. Скорее всего, банки учтут подобное развитие событий и будут более ответственно подходить к кредитованию строительной деятельности с учетом отраслевых рисков. Результатом снижения кредитования станет дальнейшее ухудшение состояния делового климата в строительстве.

Закредитованность организаций и их плохое финансовое состояние не могло не отразиться на снижении доходов многих подрядных фирм. Так, доля убыточных строительных организаций в общей численности в I квартале составила 35,7%. Это отраслевое значение хуже, чем по экономике в целом.

Рентабельность строительных услуг в I квартале составила 2,8%. Для сравнения – рентабельность сегодняшнего лидера в промышленности – «химического производства» составила 32,4%, а в рыболовстве и рыболовстве (хотя это и не базовые отрасли экономики) – 90,6%.

Ухудшение финансового состояния, включая убыточность части строительных фирм и их низкую рентабельность, очевидно, приводит к банкротству подрядных организаций. По данным экспертов Общественной палаты, на сегодняшний день в предбанкротном состоянии находятся 25% всех строительных организаций. По нашим оценкам, их чуть меньше – 16–18%. Именно такая доля респондентов регулярно сообщает об ухудшении основных показателей, характеризующих деятельность своих фирм. Как это ни печально, но может быть пора начать процесс «очищения» и действительно запустить акцентированный механизм банкротств как в экономике в целом, так и в строительстве в частности. Конечно, процедура банкротства связана с резкой интенсификацией сокращения численности занятых и соответствующим возможным повышением социальной турбулентности. Однако в нашей экономике имеется такой рычаг, как широко распространенная «неформальная экономика». Уволенные в результате банкротств люди, если они не найдут вакансий в легальном бизнесе, всегда мо-



гут пополнить ряды «бойцов невидимого фронта», работая без регистрации трудовой деятельности на строительстве дач, бань, заборов, сараев и т. д.

Следует обратить внимание, что при всех «невзгодах», сопровождающих подрядную деятельность, строители не отказывают себе в удовольствии работать наименьшее количество времени по сравнению с занятыми в других видах экономической деятельности. Так, по данным Росстата, средняя продолжительность рабочего дня в строительстве (без субъектов малого предпринимательства) составила в I квартале 7,03 часа. Для сравнения: самый высокий показатель по средней продолжительности рабочего дня выявлен у занятых в «здоровоохранении» – 7,64 часа. Зато в строительстве наиболее интенсивно, чем в других профессиональных группах, используется труд иностранных граждан. Так, по данным ФМС из 181 тыс. иностранных граждан, имевших действующее разрешение на работу, в конце I квартала 2016 г. 45,6 тыс. чел. были заняты на строительномонтажных и ремонтностроительных работах.

Одной из существенных проблем в строительстве остается его регулирование и административные барьеры. Некоторые высказывания Президента РФ были уже приведены в данном материале, хотелось бы обратить внимание еще на одно «...система саморегулирования в строительстве себя дискредитировала и нуждается в реформах». Существует масса организационных проблем в отрасли, начиная от абсолютно не ясного эффекта при возможном создании компенсационных фондов в рамках СРО до внедрения ипотечных ценных бумаг, в основе которых будут лежать квадратные метры. И, все-таки, главная проблема – это устаревшая нормативно-правовая база и абсолютная необходимость обновления норм технического регулирования по международным стандартам. По некоторым оценкам, требуют изменений около 1,5 тыс. документов.

Конечно, для решения всех перечисленных проблем отрасли будут выделены миллиарды бюджетных денег, предусмотрены соответствующие гранты, объявлены конкурсы и аукционы для выполнения соответствующих работ, организованы новые отраслевые НИИ. Скорее всего, года через два с половиной – три мы увидим определенные позитивные результаты. Только необходимо понимать, что за эти три года строительная отрасль в странах с развитой, да и развивающейся, экономикой сделает гигантский шаг вперед по пути инновационного и экономического прогресса, вплоть до смены технологического уклада и различных стандартов в отрасли. Если это произойдет, а, скорее всего, так и будет, нам придется опять стать в категорию «догоняющих», правда, стартовать уже будем не из сегодняшней ситуации, а с несколько улучшенной позиции.

## Ключевые показатели деятельности обследованных строительных организаций во II квартале

Таблица 1

Динамика оценок предпринимателями изменений основных показателей деятельности строительных организаций  
Балансы, %

	2015	2016	
	II квартал	I квартал	II квартал
Индекс предпринимательской уверенности	-10	-16	-19
Число заключенных договоров	-8	-11	-14
Физический объем работ	-4	-11	-14
Численность занятых	-16	-16	-18
Цены на строительные работы	+53	+54	+48
Цены на строительные материалы	+79	+80	+77
Обеспеченность собственными финансовыми ресурсами	-15	-13	-13
Обеспеченность кредитными и заемными финансовыми ресурсами	-11	-4	-6
Прибыль	+13	0	+4

Во всех федеральных округах главные оценки состояния делового климата (ИПУ) характеризовались отрицательными значениями. Относительно более высокая величина индикатора была зафиксирована в Уральском федеральном округе (-9%), наименьшая – в Сибирском федеральном округе (-23%).

### Производственная программа. Обеспеченность заказами. Физический объем работ

Основной причиной, оказавшей негативное влияние на состояние делового климата в отрасли во II квартале 2016 г., было существенное сокращение спроса на строительные работы.

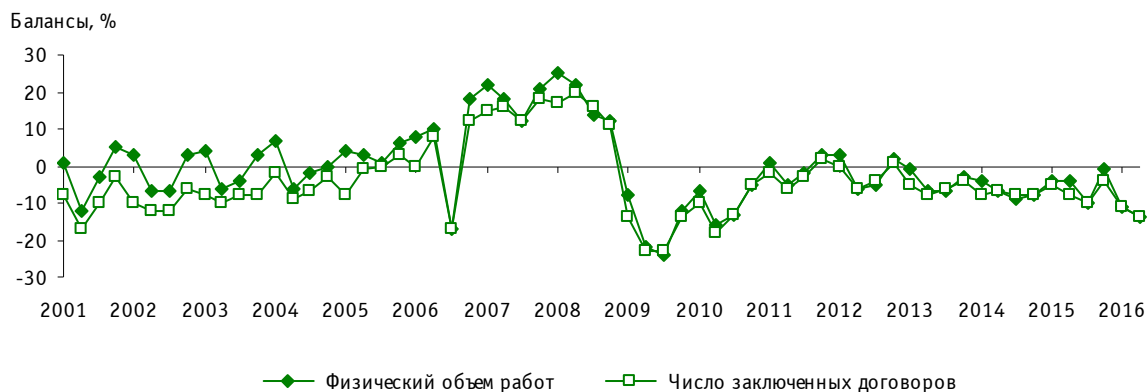
Сопоставляя фактическое состояние уровня спроса (**портфеля заказов** своих компаний) с «нормальным»<sup>4</sup> для сложившихся условий хозяйствования, практически четверо (38%) из десяти предпринимателей назвали его «ниже нормального». Шестеро (62%) из десяти участников опроса сочли его «нормальным» и «выше нормального». В результате, баланс оценки показателя опустился до отметки (-37%), что хуже значения предшествующего квартала на 4 п. п. Столь низкое значение показателя наблюдалось последний раз в аналогичном периоде кризисного 2009 г.

По результатам опроса, в отчетном квартале не только сохранилась негативная динамика **числа заключённых договоров**, но и ухудшилась оценка предпринимателей изменения показателя по сравнению с предшествующим кварталом. Иначе говоря, в отрасли наблюдалось ускорение тенденции к падению спроса на подрядные работы. Доля компаний, в которых наблюдался рост числа новых договоров, уменьшилась по сравнению с предшествующим периодом на 3 п. п. (13%). Доля строительных организаций, руководители которых отметили

<sup>4</sup> «Нормальный» уровень – достаточный (допустимый) для сложившихся условий в период обследования.

сокращение договоров подряда, не изменилась по сравнению с предыдущим кварталом (27%). Более половины (60%) представителей строительного бизнеса сообщили о неизменности ситуации с заказами на подрядные работы по сравнению с предшествующим кварталом. В результате баланс оценки изменения показателя ухудшился относительно предыдущего квартала на 3 п. п. и составил (-14%).

Рис. 2. Динамика оценок изменения физического объема работ и числа заключенных договоров в строительных организациях



В оценках изменения показателя, как в малых строительных организациях, так и в крупных компаниях, преобладали негативные настроения.

Таблица 2

Динамика оценки изменения числа заключенных договоров в строительных организациях с различной численностью работников

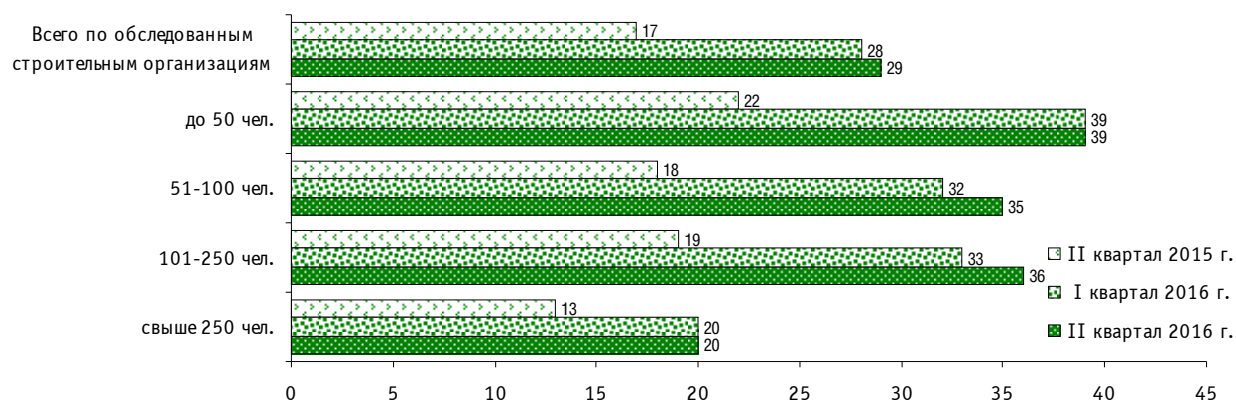
Балансы, %

Численность занятых в организации, человек	2015	2016	
	II квартал	I квартал	II квартал
Менее 50	-15	-22	-21
От 51 до 100	-8	-20	-24
От 101 до 250	-3	-7	-12
Более 250	-5	-4	-4

Во II квартале 2016 г. незначительно увеличилась доля предпринимателей, которые жаловались на дефицит заказов на строительные работы (29 против 28% кварталом ранее).

Наибольшая распространенность этого фактора была зафиксирована в малых подрядных организациях (39%).

Рис. 3. Оценка лимитирующего фактора «недостаток заказов на работы» во II квартале 2016 г. в строительных организациях с различной численностью работников  
Доля строительных организаций от их числа в соответствующей группе, %



Сопоставление итогов проведенных опросов выявило высокую степень зависимости между оценками производственных показателей: **числом заключённых договоров** и выполненным **физическим объемом работ**. Так, ухудшение ситуации с числом заключенных договоров оказало негативное влияние на изменение физического объема работ. Доля компаний, в которых наблюдался рост объемов, уменьшилась по сравнению с предыдущим кварталом на 2 п. п. (19%). Доля респондентов, отметивших сокращение объемов строительства, увеличилась на 1 п. п. и составила 33%. Сохранение объемов выполненных работ предшествующего периода зафиксировали около половины (48%) участников опроса. В результате баланс оценки изменения показателя составил (-14%), что ниже оценки предшествующего квартала на 3 п. п.

Исходя из мнений респондентов, как в крупных строительных компаниях, так и в малых организациях в текущем квартале сохранилась негативная динамика оценок изменения показателя.

Таблица 3

Динамика оценки изменения физического объема работ в строительных организациях с различной численностью работников  
Балансы, %

Численность занятых в организации, человек	2015	2016	
	II квартал	I квартал	II квартал
Менее 50	-12	-20	-19
От 51 до 100	-8	-18	-20
От 101 до 250	+1	-12	-14
Более 250	+3	-9	-8

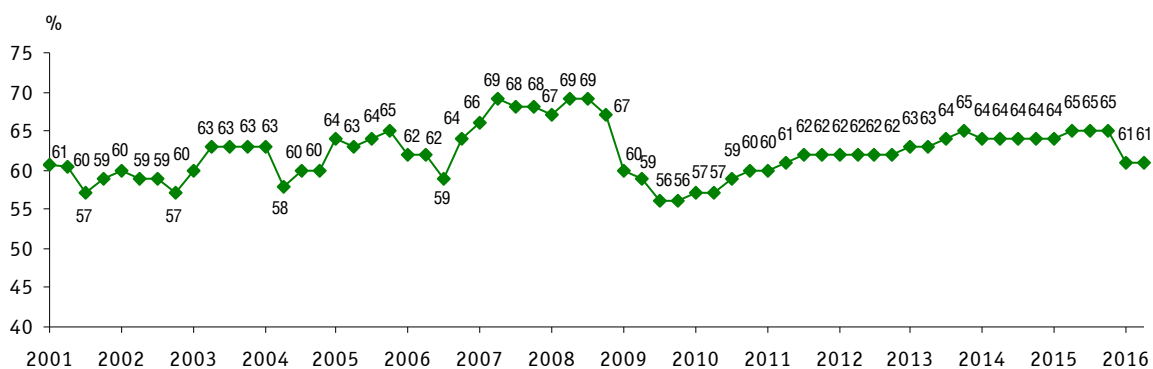
На момент обследования строительные организации были **обеспечены заказами** в среднем на 6 месяцев. Примерно треть предприятий (32%) имела в своем портфеле договоров на срок от 1 до 3 месяцев, 11% организаций – менее 1 месяца, 9% – более года.

В строительном секторе экономики крупные компании традиционно были обеспечены заказами на более продолжительное, чем малые, время (8 и 4 месяца соответственно).

Сокращение спроса на строительные работы во II квартале 2016 г. не повлияло на величину показателя использования производственных мощностей. **Средний уровень загрузки производственных мощностей** в отрасли составил, как и кварталом ранее, 61%.

При этом практически каждая десятая (11%) организация использовала мощности не более чем на 30%, у четверти (24%) строительных организаций была загруженность от 51 до 60%, а у 11% организаций – свыше 90%.

Рис. 4. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в строительных организациях, %



В крупных строительных компаниях этот производственный показатель был выше (67%), чем в среднем по отрасли, а в малых организациях – существенно ниже (50%).

Таблица 4

Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в строительных организациях с различной численностью работников, %

Численность занятых в организации, человек	2015	2016	
	II квартал	I квартал	II квартал
Менее 50	60	49	50
От 51 до 100	61	56	56
От 101 до 250	64	57	61
Более 250	69	68	67

Оценивая наличие производственных мощностей относительно спроса на ближайший год, девять (89%) из десяти руководителей предприятий полагали, что их достаточно, а практически один (11%) из десяти респондентов заявил, что имеющихся не будет хватать.

О дефиците мощностей под будущие заказы сообщили представители строительного бизнеса, как из малых строительных организаций, так и из крупных фирм (16 и 7% соответственно).

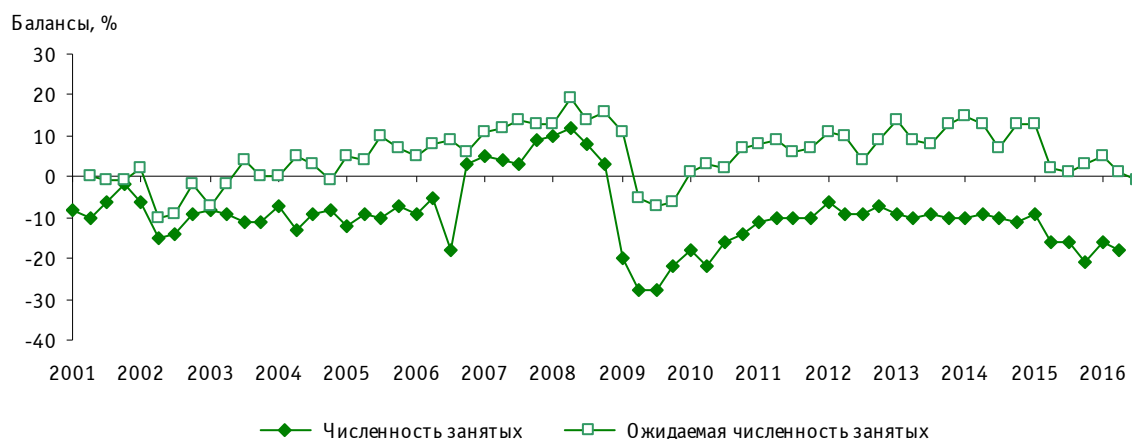
В результате сложившейся конъюнктуры предприниматели с меньшим, чем кварталом ранее, оптимизмом оценивали перспективы изменения спроса на деятельность своих компаний в III квартале 2016 г.

### Численность занятых

Сжатие во II квартале 2016 г. спроса на строительно-монтажные работы не способствовало улучшению состояния рынка труда, в отрасли сохранилась тенденция к сокращению **численности занятых**, причем эта тенденция по сравнению с кварталом ранее ускорилась.

Доля подрядных организаций, руководители которых сокращали персонал, в текущем квартале составила 29%, а доля компаний, в которых штаты расширились, – 11%. В шести (60%) из десяти организаций численный состав сохранился на уровне предшествующего квартала. В итоге баланс оценки предпринимателями изменения показателя составил (-18%), что ниже значения предшествующего квартала на 2 п. п.

Рис. 5. Динамика оценок изменения численности занятых в строительных организациях



Во всех группах строительных организаций, различных по численности работающих в них, оценки предпринимателей изменения численности занятых продолжили негативную динамику.

Таблица 5

Динамика оценки изменения численности занятых в строительных организациях с различной численностью работников

Балансы, %

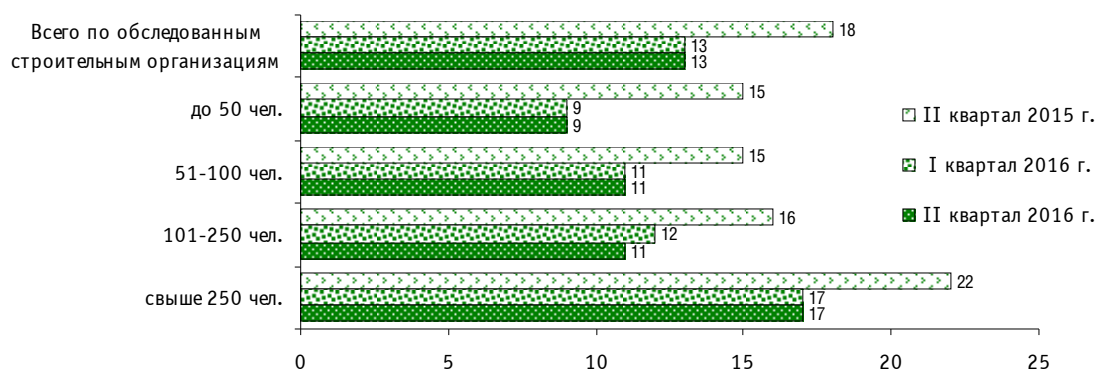
Численность занятых в организации, человек	2015		2016	
	II квартал	I квартал	I квартал	II квартал
Менее 50	-20	-21	-21	-19
От 51 до 100	-15	-21	-21	-22
От 101 до 250	-9	-17	-17	-20
Более 250	-16	-15	-15	-13

Одной из проблем, ограничивающих деятельность строительного бизнеса, является нехватка квалифицированного персонала. Во II квартале, как и в предыдущем, 13% руководителей жаловались на дефицит квалифицированных кадров.

О недостатке квалифицированных рабочих чаще высказывали руководители крупных строительных организаций, чем малых (17 и 9% респондентов соответственно).



**Рис. 6. Оценка лимитирующего фактора «недостаток квалифицированных рабочих» во II квартале 2016 г. в строительных организациях с различной численностью работников**  
Доля строительных организаций от их числа в соответствующей группе, %



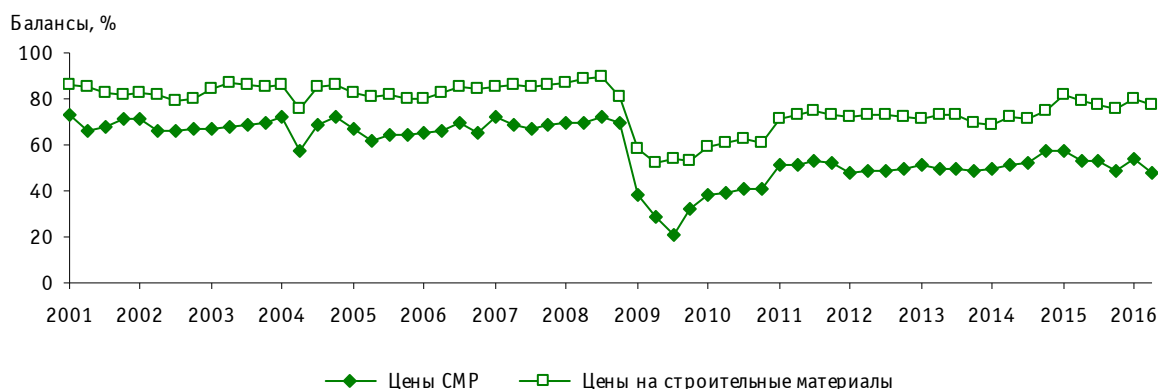
Представители строительного бизнеса менее позитивно, чем кварталом ранее, оценивали ближайшую перспективу изменений на рынке труда. Так, в III квартале 2016 г. 13% респондентов предполагали увеличить численность персонала, а 14% собирались сократить штаты своих компаний.

### Динамика цен

Результаты проведенного во II квартале 2016 г. опроса показали, что в отрасли продолжилась позитивная динамика изменения, как стоимости **строительных материалов**, так и тарифов на **строительно-монтажные работы**, при этом интенсивность роста оценок показателей замедлилась.

Так, 78% участников опроса отметили рост по сравнению с предыдущим кварталом цен на строительные материалы, 21% – их неизменность, а 1% – их снижение. В предшествующем квартале это соотношение составляло 81, 18 и 1%. Растущие цены на приобретаемые стройматериалы предприниматели частично компенсируют, увеличивая цены на услуги своих компаний. О повышении расценок на работы своих организаций заявили более половины (52%) предпринимателей, 44% сохранили их на уровне предшествующего квартала, 4% – понизили. В предшествующем квартале это соотношение составляло 58, 28 и 4%.

**Рис. 7. Динамика оценок изменения цен на строительно-монтажные работы и строительные материалы в строительных организациях**



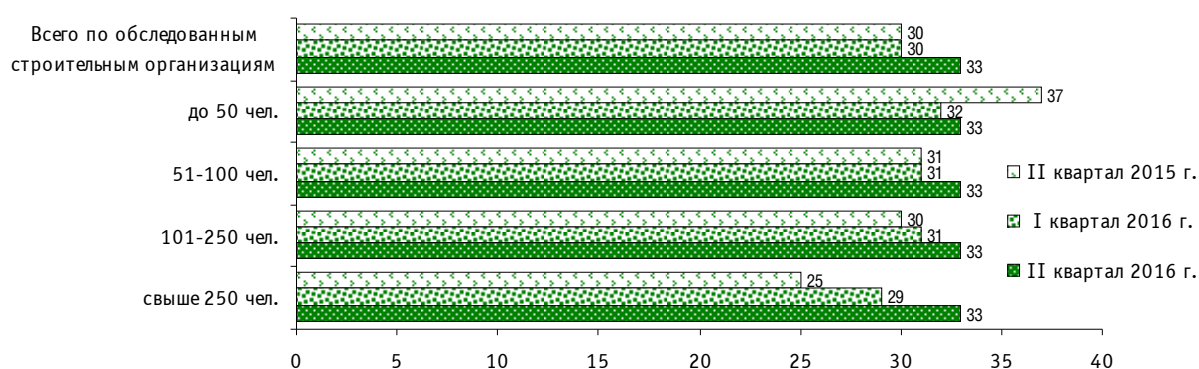
## Деловой климат в строительстве во II квартале 2016 года

Возросшие по сравнению с предыдущим кварталом цены на строительные материалы и строительно-монтажные работы зафиксировали руководители, как крупных строительных организаций (80 и 53% соответственно), так и малых (76 и 50% соответственно).

В текущем квартале треть (33%) участников опроса сообщила о негативном влиянии фактора «высокая стоимость материалов, конструкций и изделий». Этот фактор вышел на второе по значимости место из числа причин, тормозящих деятельность подрядных организаций.

**Рис. 8. Оценка лимитирующего фактора «высокая стоимость материалов, конструкций и изделий» во II квартале 2016 г. в строительных организациях с различной численностью работников**

*Доля строительных организаций от их числа в соответствующей группе, %*



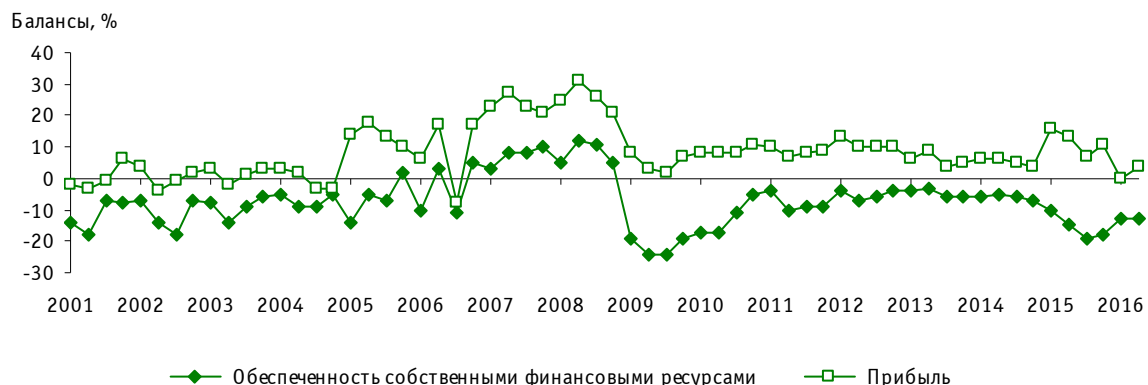
Строительная отрасль сохранила достаточно высокие инфляционные ожидания. Так, три четверти (75%) представителей строительного бизнеса ожидают в III квартале 2016 г. дальнейший рост цен на стройматериалы, а каждый второй (51%) намеревается увеличить тарифы на работы своих организаций.

## Финансовое положение

Произошедшие во II квартале 2016 г. изменения в производственной сфере не способствовали улучшению финансового состояния строительных организаций, отрицательная динамика **обеспеченности** подрядных организаций **собственными финансовыми ресурсами** продолжилась.

В частности, доля организаций, в которых ситуация с собственными средствами ухудшилась, составила 22%, а доля компаний, в которых она улучшилась, – 9%. Две трети (69%) респондентов сообщили о том, что обеспеченность организаций собственными финансовыми средствами осталась на уровне предшествующего квартала. В итоге баланс оценки изменения показателя составил, как и кварталом ранее, (–13%).

Рис. 9. Динамика оценок изменения прибыли и обеспеченности собственными финансовыми ресурсами в строительных организациях



Во всех группах строительных организаций, с различной численностью работающих в них, оценки респондентами изменения данного показателя финансовой деятельности отметились отрицательными значениями.

Таблица 6

Динамика оценки изменения обеспеченности собственными финансовыми ресурсами строительных организаций с различной численностью работников

Балансы, %

Численность занятых в организации, человек	2015	2016	
	II квартал	I квартал	II квартал
Менее 50	-21	-17	-15
От 51 до 100	-14	-17	-15
От 101 до 250	-14	-16	-12
Более 250	-10	-8	-9

К позитивным моментам опроса можно отнести то, что в текущем квартале доля участников опроса, заявивших об увеличении по сравнению с предыдущим кварталом **прибыли** своих компаний, выросла на 1 п. п. (21%), а доля тех, кто сообщил об уменьшении данного показателя, снизилась на 3 п. п. (17%). Практически две трети (62%) участников опроса отметили, что доходность их бизнеса осталась на уровне предшествующего квартала. В результате баланс оценки изменения показателя составил (+4%).

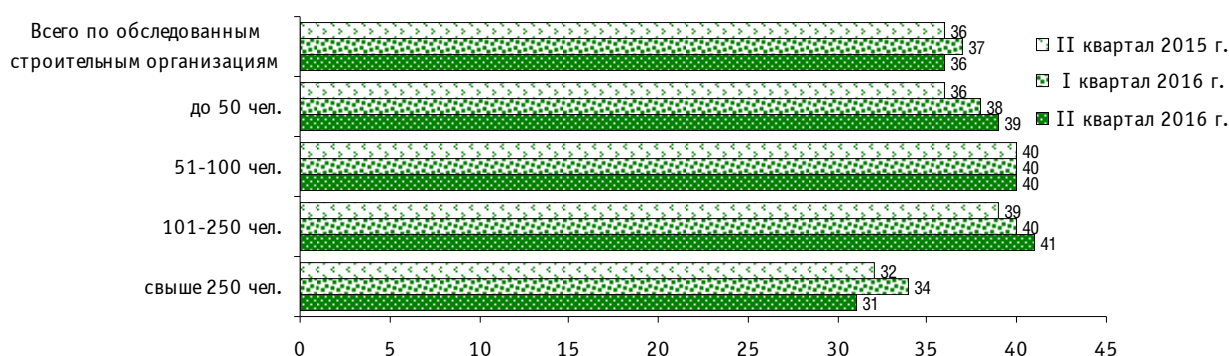
В средних и крупных строительных организациях оценка показателя отметилась положительным значением.

**Динамика оценки изменения прибыли в строительных организациях  
с различной численностью работников**  
Балансы, %

Численность занятых в организации, человек	2015	2016	
	II квартал	I квартал	II квартал
Менее 50	+11	-4	-1
От 51 до 100	+16	+2	-1
От 101 до 250	+14	-3	+1
Более 250	+15	+1	+11

Во II квартале 2016 г. фактор «высокий уровень налогов» традиционно лидировал среди других проблем в деятельности строительных организаций.

**Рис. 10. Оценка лимитирующего фактора «высокий уровень налогов» во II квартале 2016 г.  
в строительных организациях с различной численностью работников**  
Доля строительных организаций от их числа в соответствующей группе, %

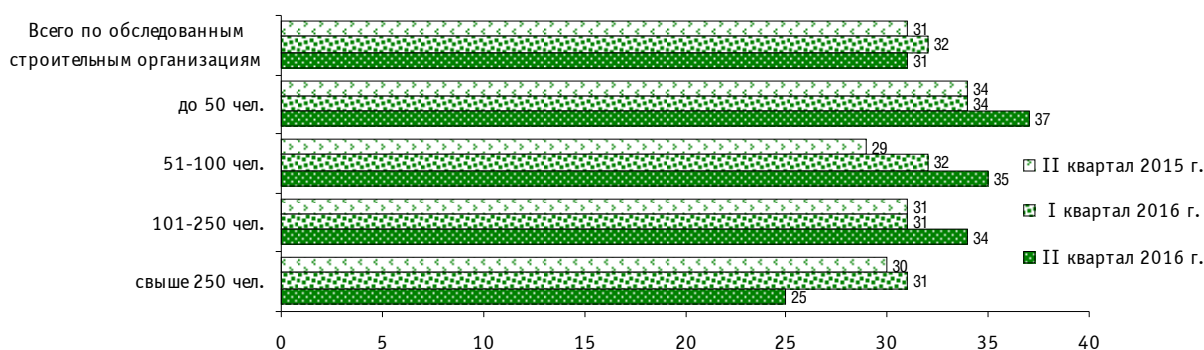


Сложившаяся в отрасли конъюнктура не способствовала повышению **инвестиционной активности** строительных организаций. Баланс оценки изменения показателя опустился по сравнению с предыдущим кварталом на 1 п. п. и составил (-11%). В каждой четвертой (26%) подрядной организации инвестирование, как явление, отсутствовало.

Среди строительных организаций с различной численностью занятых наиболее активно осуществляли инвестиционную деятельность крупные фирмы (85% организаций), малых организаций было значительно меньше (60%).

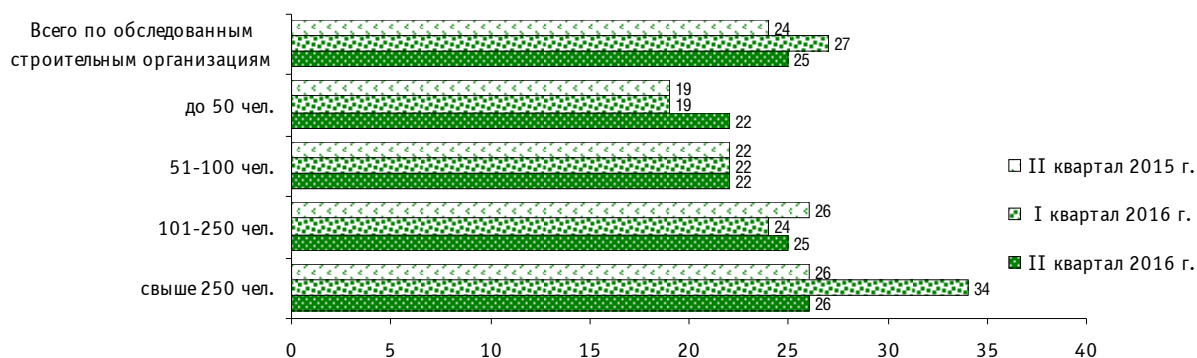
Третьим по значимости фактором, сдерживающим строительную деятельность, практически треть (31%) участников проведенного опроса назвали отсутствие у заказчиков возможности платить по своим обязательствам.

**Рис. 11. Оценка лимитирующего фактора «неплатежеспособность заказчиков» во II квартале 2016 г. в строительных организациях с различной численностью работников**  
Доля строительных организаций от их числа в соответствующей группе, %



В текущем квартале дефицит денежных средств испытывал каждый четвертый (25%) предприниматель.

**Рис. 12. Оценка лимитирующего фактора «недостаток финансирования» во II квартале 2016 г. в строительных организациях с различной численностью работников**  
Доля строительных организаций от их числа в соответствующей группе, %



На момент опроса **средняя обеспеченность организаций** отрасли **финансированием** по-прежнему не превышала 5 месяцев. Наибольшая доля (34%) предприятий была профинансирована на срок от 1 до 3 месяцев, 18% организаций – на срок менее 1 месяца, 7% – более года.

Крупные строительные фирмы, как и ранее, были обеспечены денежными средствами на более длительное, чем малые организации, время (7 и 3 месяца соответственно).

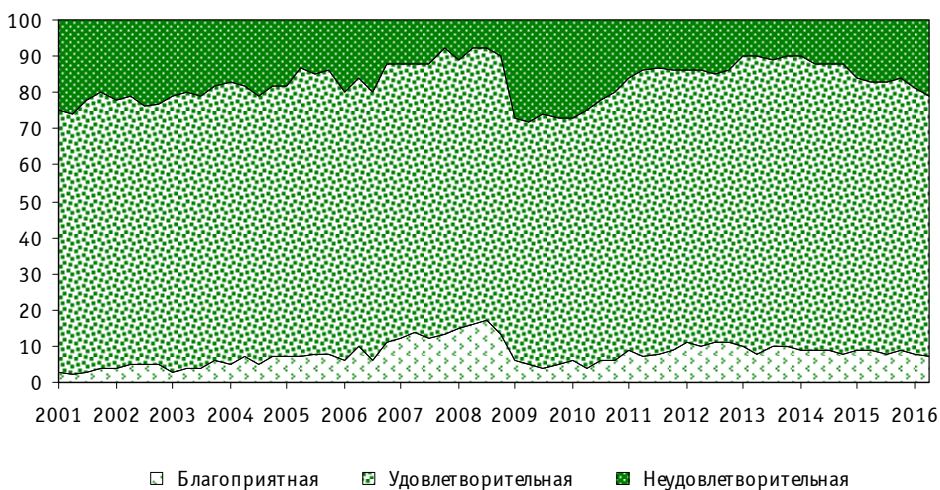
Ближайшие перспективы изменения финансовой ситуации в своих организациях представители строительного бизнеса оценивали менее оптимистично, чем кварталом ранее.

По результатам проведенного опроса в среднем до 5% выполненных контрактов не проходили официального оформления и в среднем на 5% занижались объемы подрядных работ на величину стоимости неоприходованных материалов заказчика.

## Экономическая ситуация в строительных организациях

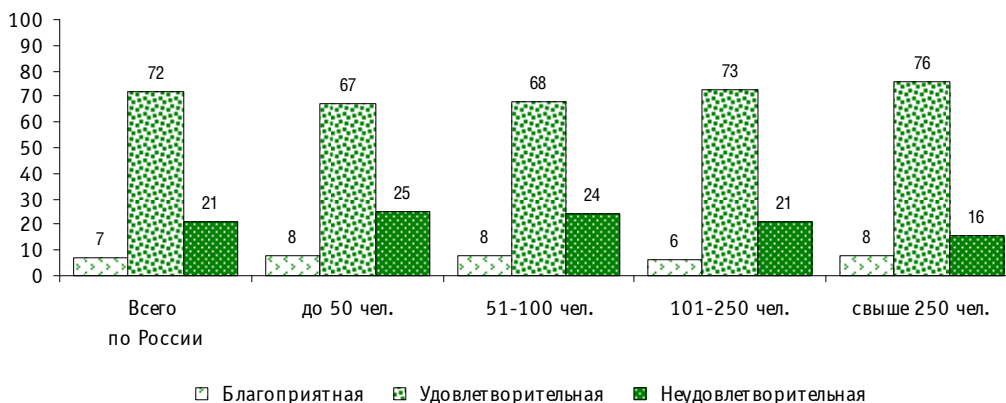
Исходя из мнений участников опроса, во II квартале 2016 г. в общей оценке изменения **экономической ситуации** (производственная деятельность компании, ее финансовое положение, влияние негативных факторов и другие моменты), как и ранее, преобладали негативные отзывы. Неудовлетворительным для своего бизнеса экономическое положение назвали 21% респондентов, а благоприятным – втрое меньше (7%). При этом доля участников опроса, оценивших экономическое положение своих организаций как «удовлетворительное», составила 72%. В результате, баланс оценки изменения показателя понизился по сравнению с предшествующим кварталом на 3 п. п. и составил (-14%). Это самая низкая оценка показателя с конца 2010 г.

Рис. 13. Динамика оценок экономической ситуации в строительных организациях  
Доля организаций от их общего числа, %



Относительно лучше, чем в целом по отрасли, оценили экономическое положение своих организаций представители крупных фирм с численностью занятых более 250 человек.

Рис. 14. Оценка экономической ситуации во II квартале 2016 г.  
в строительных организациях с различной численностью работников  
Доля строительных организаций от их числа по соответствующей группе, %

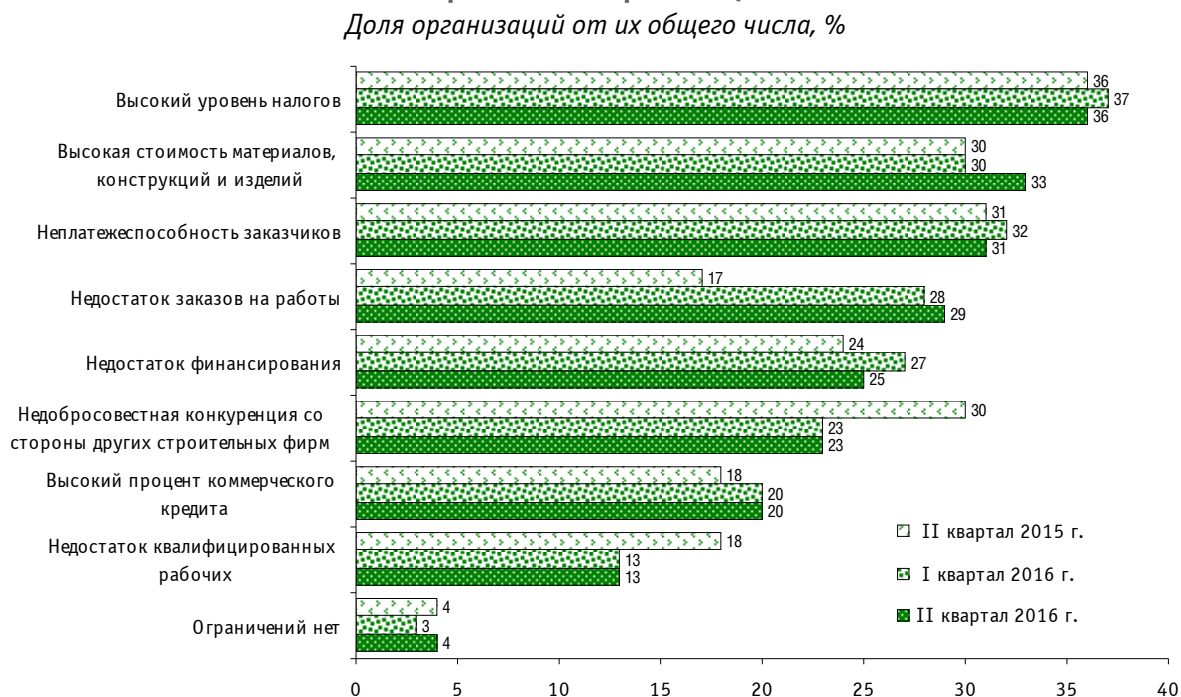




## Факторы, ограничивающие производственную деятельность строительных организаций

По мнению представителей строительного бизнеса, основным среди сдерживающих деятельность строительных организаций факторов в текущем квартале был назван высокий уровень налоговой нагрузки. Вместе с тем его негативное воздействие отметила меньшая, чем кварталом ранее, доля респондентов (36%).

Рис. 15. Динамика оценок факторов, ограничивающих производственную деятельность строительных организаций



Треть (33%) предпринимателей пожаловались на «высокую стоимость материалов, конструкций и изделий», что больше, чем в предыдущем квартале на 3 п. п.

В отчетном квартале распространенность такого явления, как «неплатежеспособность заказчиков», незначительно снизилась (31%).

Одновременно возросла доля респондентов, обеспокоенных недостатком новых договоров на строительные работы (29 %).

Четверть (25%) участников опроса сдерживающим фактором назвали недостаточное финансирование.

Как и кварталом, ранее, «недобросовестная конкуренция со стороны других строительных фирм» мешала строительной деятельности около четверти респондентов (23%), а «дефицит квалифицированных рабочих» – (13%).

Во II квартале 2016 г. 4% руководителей заявили об **отсутствии ограничительных факторов в деятельности своих организаций.**