

Деловой климат в промышленности в июне 2016 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 24 с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в ходе проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации "5-100" на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67
E-mail: issek@hse.ru
<http://issek.hse.ru>

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) представляет аналитический материал о состоянии делового климата в промышленности в июне 2016 г. и ожиданиях предпринимателей на ближайшие три месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей 3,1 тыс. крупных и средних промышленных предприятий различных видов деятельности, проводимого в мониторинговом режиме Федеральной службой государственной статистики.

Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры¹

Исходя из обобщенных мнений руководителей промышленных предприятий, выявленных июньским опросом, можно констатировать, что принципиальных изменений настроений респондентов относительно общего состояния делового климата в возглавляемых ими структурах по сравнению с майскими итогами не наблюдалось. Вместе с тем, по отдельным ключевым показателям отмечены слабые отклонения. В частности, в отчетном месяце малозначительно, но улучшились производственная и спросовая ситуации. В то же время, несколько ухудшилось финансовое состояние предприятий и наблюдалось некоторое усиление сокращения численности занятых по сравнению с маем текущего года.

Сравнивая июньские результаты 2016 г. с итогами соответствующего периода прошлого года, можно говорить о заметном улучшении настроений «директорского корпуса» в промышленности в анализируемом периоде.

В июне по промышленности в целом **сохранился майский уровень загрузки производственных мощностей (63%)**. При этом средний уровень загрузки в добывающей промышленности уменьшился на 1%, составив (67%), а в обрабатывающем сегменте отмечен его рост также на 1% до (64%). Следует обратить внимание, что более высокий уровень загрузки производственных мощностей (65%) в обрабатывающей промышленности последний раз фиксировался два с половиной года назад (декабрь 2013 г.).

Достаточно спокойная ситуация в отчетном месяце выявлена относительно текущей динамики цен и инфляционных ожиданий на ближайшие 3-4 месяца. При этом это касается как «своих» цен на реализуемую продукцию, так и «чужих» на приобретаемое сырье и материалы.

В анализируемом месяце **продолжилось вялотекущее ухудшение ситуации на рынке промышленного труда.** Необходимо обратить внимание, что доля респондентов, сообщивших о сокращении занятости на крупных и средних промышленных предприятиях, начиная с середины 2013 г., когда отрасль «легла» в стагнацию, практически постоянно превышает, хотя и незначительно, долю тех, кто заявляет об увеличении численности.

Стабильными на протяжении более трех лет **сохраняются оценки динамики и уровня запасов готовой продукции на складах.** Примерно 10% респондентов регулярно ежемесячно сообщают о росте запасов по сравнению с предыдущим месяцем, и ровно столько же – о снижении.

¹ Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

**Динамика оценок изменения показателей деятельности промышленных предприятий
(без сезонной составляющей)**

Балансы, %²

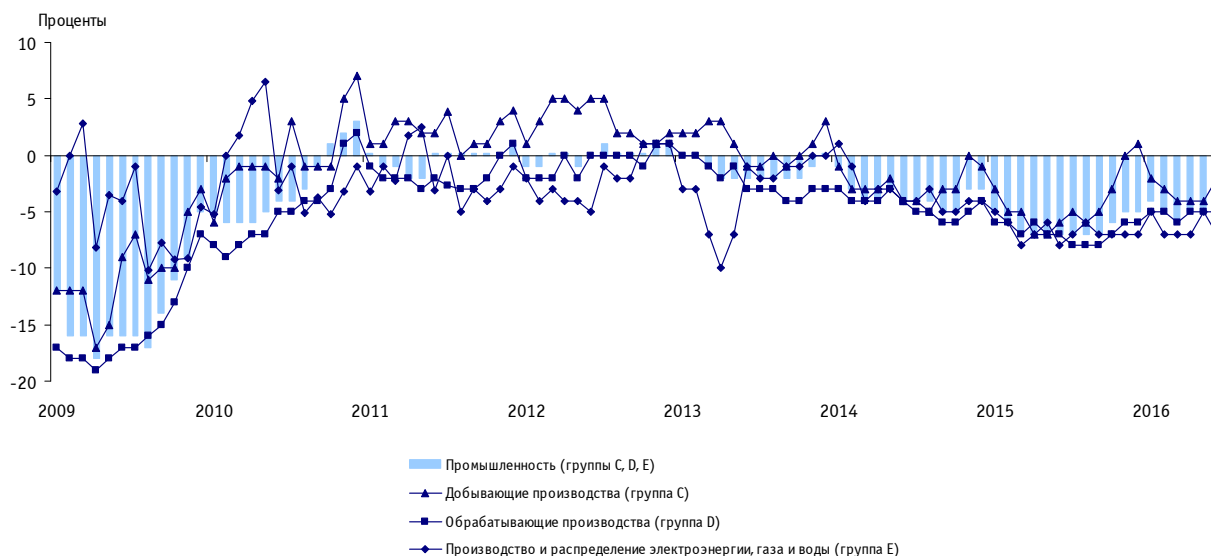
	2015	2016					
	июнь	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
Спрос на продукцию	-4	-2	-2	-2	-2	-4	-3
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	-2	2	2	1	0	-3	-2
Запасы готовой продукции	-2	-1	0	0	0	-2	-1
Численность занятых	-8	-4	-5	-4	-3	-3	-4
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-14	-7	-7	-10	-9	-9	-10
Прибыль	-18	-14	-12	-12	-12	-12	-11
Цены на реализуемую продукцию	11	10	10	11	12	14	14
Цены на сырье и материалы	29	35	33	33	33	34	34
Общая экономическая ситуация	-7	-4	-2	-3	-4	-4	-3
Средний уровень загрузки, %	60	63	63	64	64	63	63

Несмотря на наличие некоторых разнонаправленных изменений основных показателей, величина главного результирующего композитного индикатора исследования – сезонно откорректированного **Индекса предпринимательской уверенности³ (ИПУ)** по сравнению с маем **не изменилась, составив (-5%)**. Следует отметить, что ИПУ сохраняет данное значение третий месяц подряд.

² Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «больше, чем необходимо» и «меньше, чем необходимо» в отчетном месяце; в процентах.

³ Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса, запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



Практически не изменилось давление на бизнес лимитирующих факторов. В качестве положительного момента необходимо отметить **наблюдаемое третий месяц подряд прекращение роста негативного давления на промышленное производство фактора «неопределенность экономической ситуации»**. Вместе с тем, этот фактор продолжает занимать первое место в отрицательном рейтинге: на него ссылаются 51% респондентов.

В результате изменений ключевых показателей, характеризующих состояние делового климата в крупном и среднем промышленном бизнесе, 6% руководителей оценили общее экономическое положение возглавляемых ими предприятий как «благоприятное», 75% – как «удовлетворительное», а 19% сообщили о неудовлетворительном экономическом состоянии своих предприятий.

Результаты ежемесячных предпринимательских опросов за последний год дают возможность с осторожностью утверждать, что промышленность вышла из зоны рецессии, перейдя в стагнационный режим своего функционирования. Данный вывод опирается на анализ текущих мнений руководителей предприятий по сравнению с ситуацией, складывающейся еще в первой половине прошлого года. Причем заметное улучшение настроений респондентов просматривается, в первую очередь, относительно промышленных показателей второго ряда – собственных финансовых ресурсов, прибыли, численности занятых и средней загрузки производственных мощностей. Улучшение по двум основным отраслевым показателям – производству и спросу не так заметно. Да, текущие оценки предпринимателей относительно состояния делового климата на возглавляемых ими предприятиях выглядят лучше, чем в начале прошлого года, но в сравнении с компенсационным периодом (2010 г.) после предыдущего кризиса (2008–2009 г.г.) они заметно хуже.

Если говорить о поведении трех укрупненных отраслей промышленности в июне, то, исходя из мнений респондентов, более предпочтительная финансово-экономическая ситуация складывалась в обрабатывающей промышленности и, особенно, по ключевым показателям промышленной деятельности: «производство – спрос». В «добыче» второй месяц подряд фиксируется некоторое замедление производственной активности. Однако данное сравнение происходит на фоне заметного роста нефтедобычи в I квартале с. г. Анализировать поведение распределительной отрасли, включая электроэнергетику, в летний период не имеет особого смысла. Отрасль проснется в начале осени с наступлением первых холодов и акцентированным сокращением светового дня.

Во многом динамика промышленности в целом в краткосрочной перспективе будет зависеть от функционирования ее обрабатывающего сегмента, в частности, от того, смогут ли продолжить свой путь вверх лидеры «обработки» – пищевая промышленность и «химия». Исходя из мнений участников опросов, в последние два месяца у данных подотраслей появились некоторые спросовые проблемы. Не очень понятно, как себя поведут аутсайдеры – производство стройматериалов и производство нефтепродуктов. Учитывая хроническую просадку самого строительства, скорее всего, «стройматериалы» так и останутся на дне, а вот «нефтепереработка», видимо, улучшит свои результаты.

Не ясно, как закончат год металлурги. Видимо падение внешнего спроса из-за китайского демпинга, общего переизбытка металлов в мире и слабой деловой активности в отечественном машиностроении не позволит этой подотрасли промышленности перейти по итогам года в позитивную зону. Правда, в плюсе у металлургов сохраняются инвестиции за счет госзаказа. Кстати, оборонный заказ может оказать большую помощь швейникам и обувщикам. Предстоящий пошив летней и зимней формы для нужд Национальной гвардии, несомненно, даст позитивный импульс роста в швейной, да и в обувной промышленности. В принципе, швейники и обувщики всегда с повышенным энтузиазмом встречают законодательные инициативы, связанные с искусственным «переодеванием» населения. Несмотря на незначительные объемы дополнительной продукции для промышленности в целом, подобные маневры дают существенный прирост для указанных подотраслей.

Скорее всего, в ближайшей перспективе, учитывая некоторое увеличение деловой активности в обрабатывающих производствах, которые были главными негативными рецессионными драйверами в прошлом году, а также низкую базу сравнения с 2015 г. промышленности в целом все-таки удастся с отрицательной стороны подойти вплотную к нулевым темпам роста по итогам текущего года. Для более оптимистичных прогнозов развития отрасли в краткосрочном периоде пока оснований нет. И, в первую очередь, из-за хронического инвестиционного спада, продолжающегося сжатия совокупного спроса, практически запретительной, особенно для обрабатывающей промышленности, ставки по кредитам, финансовых проблем государства из-за дефицита бюджета и высокого уровня экономической и геополитической неопределенности. Большинству экспертов понятно, что без акцентированных, а не фрагментарных управленческих, структурных и институциональных преобразований разогнать промышленность в частности и экономику в целом до четырехпроцентного роста невозможно. Конечно, если мы говорим о качественном и долгосрочном росте экономики. Можно начать «сбрасывать деньги с вертолетов», как предлагают некоторые эксперты. Естественно, часть этих денег дойдет до предприятий и увеличит добавленную стоимость производимой продукции и, соответственно, ВВП – вполне возможно, на 2–3%. Однако кредитная экспансия, особенно в условиях несбалансированного бюджета, не может продолжаться вечно. В результате ее приостановки и роста инфляции мы увидим банкротства экономических агентов, особенно предприятий с длинным производственным и инвестиционным циклом, которые не успеют из-за инфляции освоить «упавший с неба» инвестиционный ресурс, а затем возвращение экономики к стартовым позициям, но в худшем состоянии. В принципе, увеличить объем ВВП – это задача достаточно простая, но рост ради роста никому не нужен. Экономика должна развиваться, а не просто расти. В первую очередь, результаты развития экономики должны сказываться на улучшении качества и уровня жизни ее главного бенефициара – населения.

Ситуация в отрасли в более отдаленной перспективе будет также зависеть от ряда факторов. В частности, от интенсивности прилета «черных лебедей» наподобие тектонических ценовых сдвигов на углеводородное сырье (хотя, похоже, на ближайшие 3–4 года в мире установился «медвежий» тренд) или такие слабопросчитываемые явления, как «Brexit». Для подавляющего большинства российских промышленных предприятий маневр Великобритании не вызовет последствий, если из-за международного финансового стресса не начнется устойчивое снижение цен на углеводородное сырье, но это маловероятный сценарий.

рий. Однако есть группа предприятий, которые зависят от исхода данного процесса. В первую очередь, это крупнейшие игроки на промышленном рынке, а именно они определяют основной тренд развития отрасли. Эти предприятия имеют выход на международные финансовые рынки и у них высокая доля во внешнеторговом обороте страны. Как для них будет складываться экономическая конъюнктура в связи с неминуемо повышенной турбулентностью в экономических взаимоотношениях между Великобританией, ЕС и США – это большой вопрос. По крайней мере, до конца текущего года, пока не появятся первые договоренности по проведению «бракоразводного» процесса, большинство из отечественных отраслеобразующих предприятий усилят свою и так не слабую экономическую неопределенность. Это означает снижение мотиваций к инвестированию своего бизнеса, модернизационным и инновационным преобразованиям и, соответственно, найму рабочей силы, а также к повышению реальных заработных плат персонала.

И все-таки, есть один сюжет, который может вызвать определенный экономический дискомфорт для многих российских промышленных предприятий. Зная осторожность ЦБ РФ в осуществлении шагов по снижению ключевой ставки, можно почти с уверенностью предположить, что Банк России будет хеджировать риски, пока полностью не определится с возможными последствиями международной валютно-финансовой турбулентности в связи «Brexit». Данный маневр будет осуществляться в виде временной приостановки снижения ставки рефинансирования или, по крайней мере, дальнейшее ее снижение будет проходить, но очень короткими шагами.

Не надо забывать, что крупный бизнес в ближайшее время и так возьмет «гроссмейстерскую» паузу, характерную для российской экономики в период предвыборных циклов, до выяснения окончательных позиций в экономической политике новых властей. Похоже, что в начале нового инаугурационного цикла Президента России в 2018 г. может усилиться налоговое давление, особенно на крупных экономических агентов.

Наверняка в 2018 г. закончится обсуждение различных стратегий экономического развития, и начнутся реальные экономические реформы. Какое направление реформ будет преобладать, пока не ясно: будет ли это дальнейший рост государства в экономике и усиление «дирижизма» или опора будет делаться на частный бизнес; начнем ли мы открывать экономику или усиливать изоляционизм.

Важным фактором в экономической стратегии для крупного бизнеса является необходимость просчета наступления следующего мирового финансово-экономического кризиса. Исходя из периода предыдущего (2008–2009 г.г.), а также текущей экономической и геополитической ситуации, можно предположить, что это произойдет где-то в конце нынешнего десятилетия.

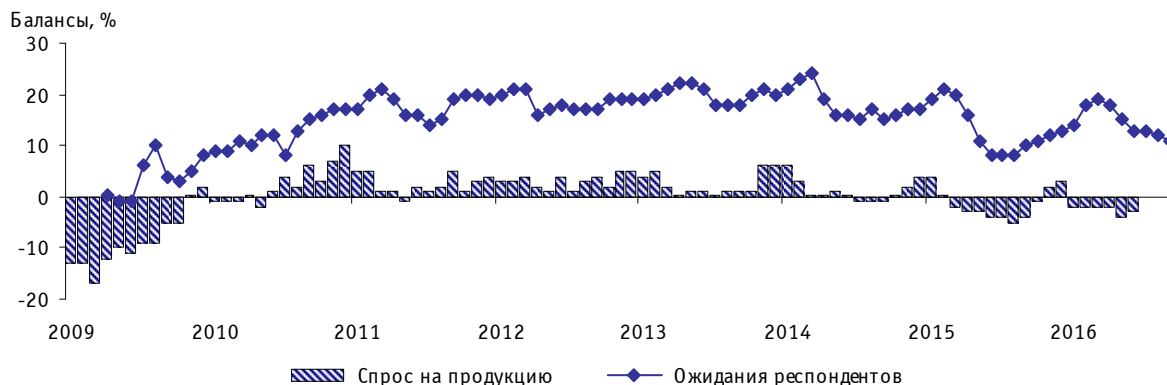
Все эти слабо просчитываемые экономические составляющие могут в определенной степени усилить неопределенность для крупных игроков при принятии долгосрочных стратегических решений по развитию своего бизнеса.

Одной из главных угроз экономической неопределенности в ближайшей перспективе являются технологические риски. Мы достаточно далеко отстали от экономически развитых стран. В целях конвергенции двух систем нам необходимо совершать прорывные действия по всем направлениям, и не только в области технологий.

Производственная деятельность

По результатам опроса производственная ситуация в промышленных организациях в июне 2016 г. характеризовалась незначительным замедлением темпов сокращения внутреннего **спроса**. Так, баланс оценок изменения спроса на продукцию увеличился по сравнению с маем на 1 п. п. и составил (–3%).

Рис. 2. Динамика оценок изменения спроса на продукцию промышленных организаций

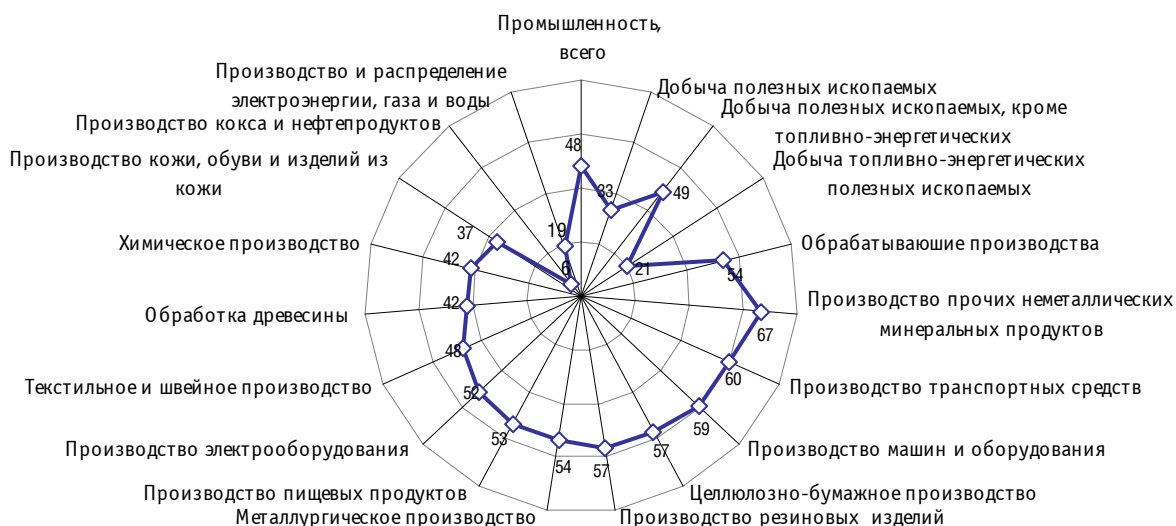


В анализируемом периоде лучшая спросовая ситуация наблюдалась на предприятиях химического производства, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые. Заметное снижение спроса отмечалось в организациях, выпускающих резиновые и пластмассовые изделия, а также прочие неметаллические минеральные продукты.

Распределение оценок уровня портфеля заказов (одного из показателей, составляющих **ИПУ**) практически не меняется с начала текущего года: около двух третей промышленных предприятий устойчиво сообщают о «нормальном»⁴ уровне портфеля заказов, одновременно на трети предприятий уровень спроса был «ниже нормального».

Среди факторов, лимитирующих производство, одним из лидеров по-прежнему продолжал оставаться **недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке**. Так, в анализируемом месяце об этом сообщили 48% респондентов против 49% в июне прошлого года. Среди укрупненных видов деятельности наиболее заметное негативное проявление этого фактора зафиксировано на предприятиях обрабатывающих производств (54%).

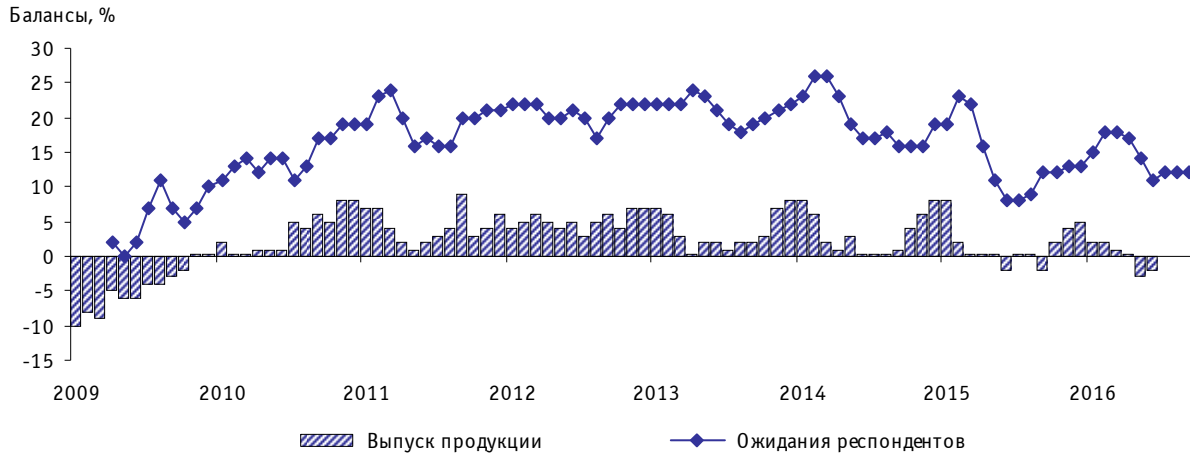
Рис. 3. Оценка лимитирующего фактора «недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке» по видам деятельности в июне 2016 г. Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



⁴ «Нормальный» уровень – обычный для сложившихся условий в период обследования.

В отчетном месяце отмечено незначительное повышение предпринимательских настроений относительно развития производственной ситуации. В результате баланс оценки изменения **выпуска продукции**, хотя и сохранился в отрицательной области, но увеличился по сравнению с предыдущим месяцем на 1 п. п., составив (-2%).

Рис. 4. Динамика оценок изменения выпуска продукции промышленных организаций

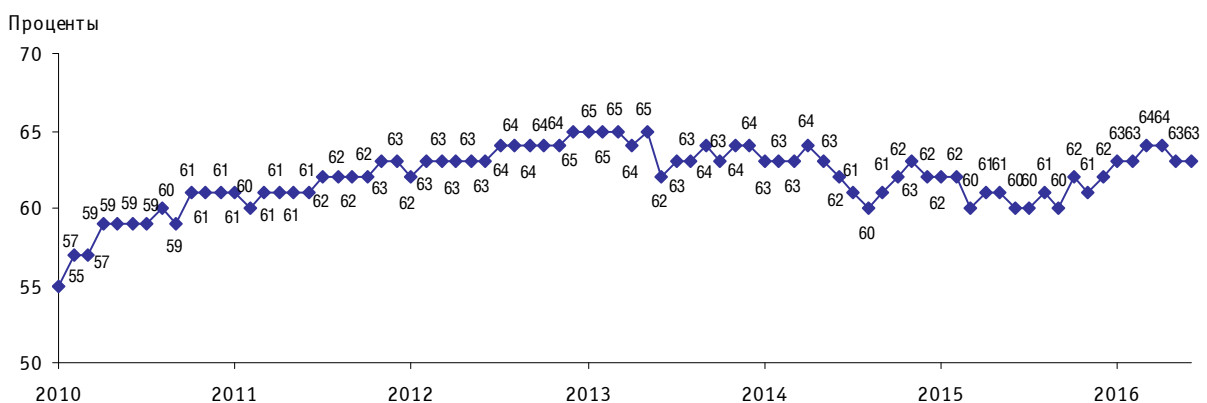


Несколько лучше, чем в других видах деятельности, сложилась производственная ситуация на предприятиях химического производства.

В анализируемом периоде сохранилась стабильной ситуация с **запасами готовой продукции** на складах. Баланс оценки изменения показателя с начала года изменялся в пределах 0 – (-2)%, составив в июне (-1%). При этом 84% респондентов считают сложившийся уровень запасов на своих предприятиях «нормальным» для сложившейся экономической ситуации.

Как свидетельствуют результаты опроса, в целом по промышленности **средний уровень загрузки производственных мощностей** сохранил значение мая и составил 63%, что на 3% выше значения июня прошлого года. По мнению 80% респондентов, данный уровень загрузки производственных мощностей будет достаточным для удовлетворения ожидаемого в ближайшие полгода спроса на продукцию.

Рис. 5. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей промышленных организаций



Лидерами по интенсивности использования производственных мощностей, как и ранее, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (75%), добывающие топливно-энергетические полезные ископаемые (73%). Низкий уровень загрузки производственных мощностей зафиксирован в организациях, производящих транспортные средства и оборудование (51%), а также в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды (49%).

Позитивную динамику данного показателя продемонстрировали организации, производящие прочие неметаллические минеральные продукты (с 58 в мае до 60% в июне), а также транспортные средства и оборудование (с 55 до 57%).

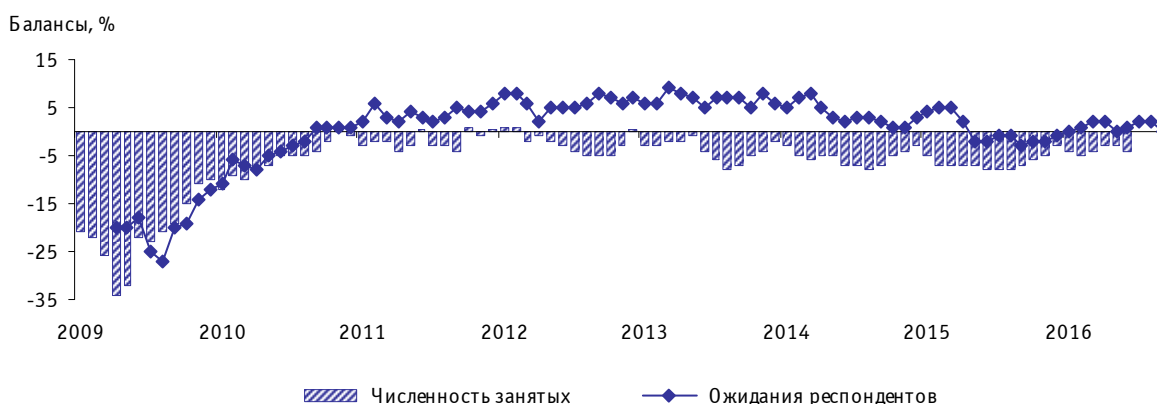
Наибольшее снижение данного показателя отмечалось в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды (с 61 до 56%).

Без изменений остался уровень загрузки мощностей на предприятиях химического производства, выпускающих резиновые и пластмассовые изделия, машины и оборудование.

В промышленных организациях оставалась актуальной проблема, связанная с **изношенностью и отсутствием оборудования**, о чем сообщили 22% руководителей промышленных предприятий. Более интенсивное проявление данного фактора наблюдалось, как и ранее, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (около 50%).

Важнейший индикатор исследования – **численность занятых** – в июне несколько ускорил отрицательные темпы снижения. В результате баланс оценки изменения показателя по сравнению с маем уменьшился на 1 п. п., составив (–4%). Однако большинство руководителей предприятий (84%) отмечали, что в анализируемом месяце численность работников на их предприятиях соответствовала фактическому объему производства. На нехватку кадрового состава указали лишь 8% предпринимателей.

Рис. 6. Динамика оценок изменения численности занятых в промышленных организациях



В ближайшей перспективе около 80% руководителей не планируют заниматься рекрутинговой деятельностью.

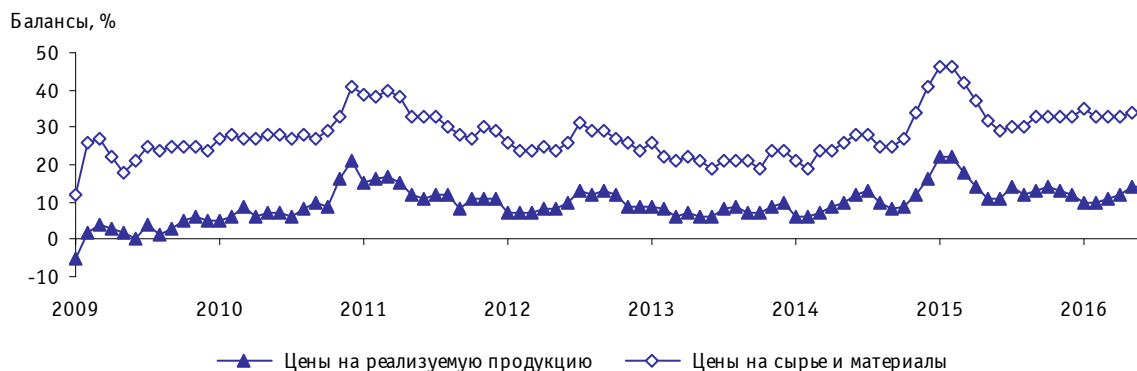
Динамика цен

Обследованием выявлено, что в июне ситуация с **ценами на реализуемую продукцию** оставалась достаточно стабильной. Баланс оценки изменения показателя сохранил значение мая (+14%).

Наиболее активное замедление цен на «свою» продукцию было характерно для предприятий, производящих кожу, обувь и изделия из кожи (баланс оценки изменения показателя в месячном интервале уменьшился на 8 п. п.).

В анализируемом месяце по сравнению с предыдущим, по оценкам руководителей предприятий, не изменилась интенсивность роста **цен на сырье и материалы**. Баланс оценки изменения показателя, как и в мае, составил (+34%).

Рис. 7. Динамика оценки изменения цен на реализуемую продукцию промышленных организаций, а также сырье и материалы



Судя по оценкам инфляционных ожиданий, в планах руководителей на ближайшие 3–4 месяца прослеживалось стремление к стабилизации темпов роста цен на «свою» продукцию. Одновременно в ближайшей перспективе предприниматели прогнозируют незначительное замедление темпов роста цен на потребляемые сырье и материалы.

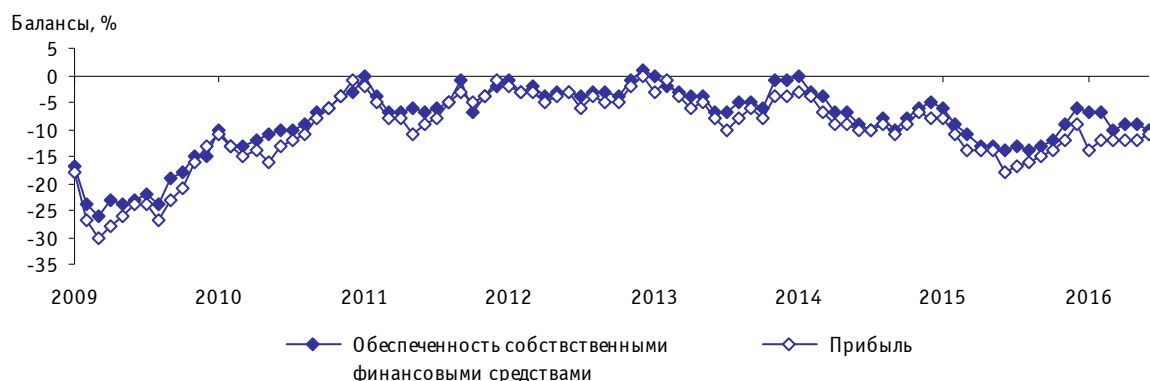
Финансово-экономическое положение

Анализ финансово-экономического положения промышленных организаций в июне показал незначительное ускорение темпов сокращения финансовой деятельности предприятий. В частности, отмечалось малозаметное ухудшение обеспеченности промышленных предприятий **собственными финансовыми средствами**: баланс оценки изменения показателя составил (–10%), что на 1 п. п. меньше значения предыдущего месяца.

Наибольший дефицит собственных финансовых средств зафиксирован на предприятиях, производящих прочие неметаллические минеральные продукты.

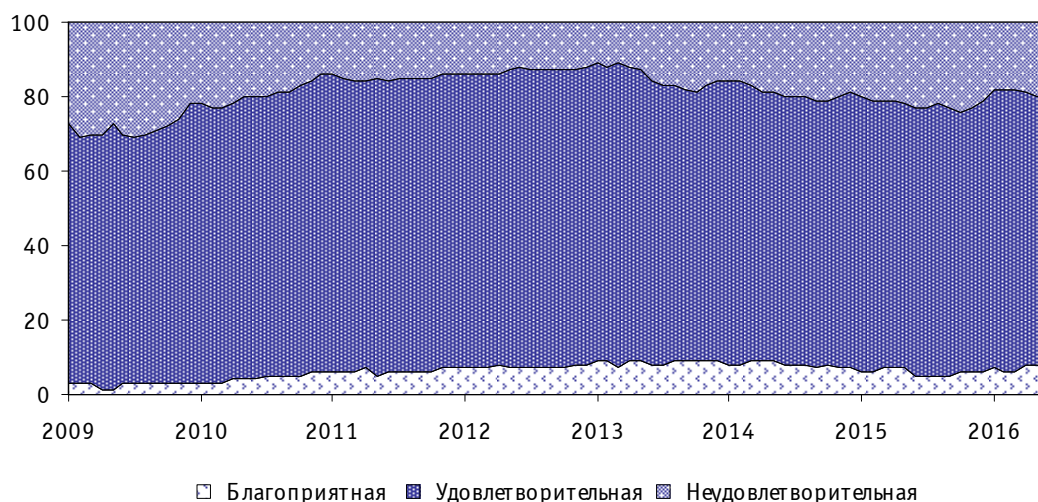
Финансовое положение промышленных организаций в анализируемом месяце в некоторой степени обусловлено отрицательной динамикой **прибыли**. Баланс оценки изменения значения данного показателя, претерпев корректировку, сохранил отрицательную динамику, однако увеличился по сравнению с маем на 1 п. п., составив (–11%). Анализ показал, что наиболее благополучная ситуация с прибылью складывалась в промышленных организациях, производящих кожу, обувь, изделия из кожи.

Рис. 8. Динамика оценок изменения прибыли и обеспеченности собственными финансовыми средствами промышленных организаций



В результате слабых изменений, повлиявших на деловую конъюнктуру в течение июня 2016 г., баланс оценки изменения **экономической ситуации** по сравнению с маем увеличился на 1 п. п., составив (-3%). При этом, в целом большинство «директорского корпуса» (81%) оценили экономическое положение своих предприятий как «благоприятное» и «удовлетворительное» (6 и 75% соответственно).

Рис. 9. Динамика оценок экономической ситуации промышленных организаций
Доля организаций от их общего числа, %



Рассматривая перспективы развития промышленных организаций в ближайшие 3–4 месяца, около 70% предпринимателей не ждут каких-либо принципиальных изменений, а 22% респондентов ожидают улучшения экономического положения.

Факторы, ограничивающие рост производства промышленных организаций

Оценивая совокупность факторов, влияющих на экономическую деятельность промышленных организаций в июне 2016 г., следует отметить, что в целом их отрицательное воздействие было достаточно велико и доставляло экономическим агентам немало трудностей. Среди факторов, лимитирующих производство, по-прежнему выделяются три лидера: **неопределенность экономической ситуации** (51% респондентов), **недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке** (48%) и **недостаток финансовых средств** (40%).

Рис. 10. Оценка лимитирующего фактора «неопределенность экономической ситуации» по видам промышленной деятельности в июне 2016 г.
Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %

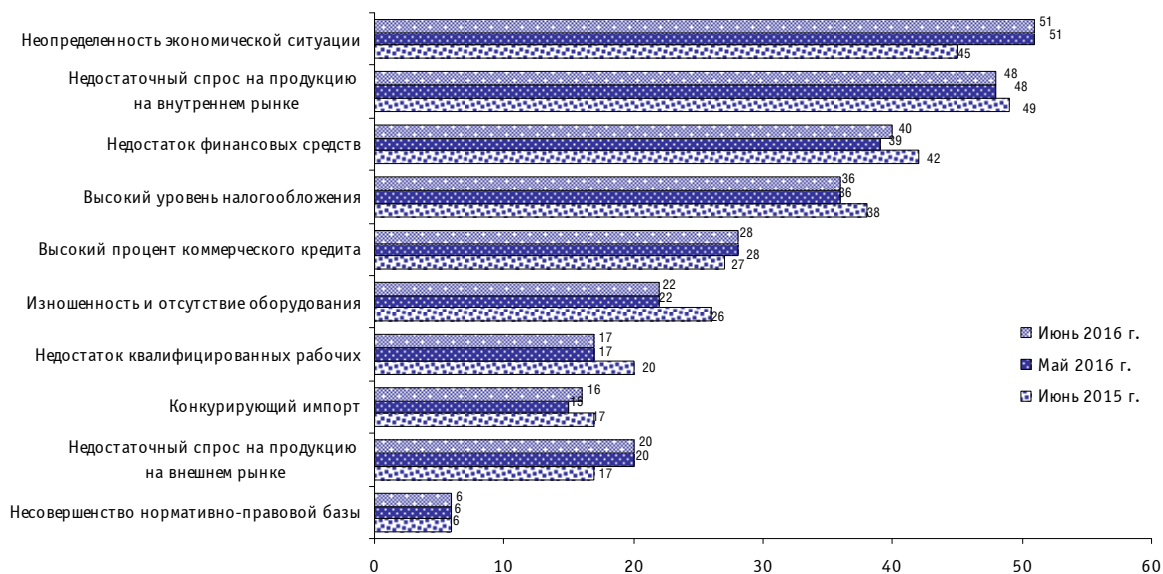


Вместе с тем, в числе положительных моментов текущего опроса прослеживалось ослабление в годовом интервале негативного влияния на производство **недостатка финансовых средств** (с 42 до 40%), **высокого уровня налогообложения** (с 38 до 36%), а также **изношенности и отсутствия оборудования** (с 26 до 22%).

Судя по результатам обследования, именно дефицит **финансов** в наибольшей степени лимитировал развитие организаций, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (63%).

Наибольшее отрицательное влияние со стороны **высокого уровня налогообложения**, согласно оценкам респондентов, испытывали промышленные организации, выпускающие кожу, обувь и изделия из кожи (67%), а также обрабатывающие древесину (51%).

**Рис. 11. Оценка факторов, ограничивающих рост производства
промышленных организаций**
Доля организаций от их общего числа, %



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (без сезонной составляющей)

Таблица 1

Спрос на продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2014									
Июнь	3	61	36	16	68	16	27	61	12
Июль	3	60	37	16	67	17	27	62	11
Август	3	61	36	16	67	17	28	61	11
Сентябрь	2	60	38	16	67	17	28	61	11
Октябрь	3	58	39	17	66	17	29	61	10
Ноябрь	2	60	38	18	66	16	30	61	9
Декабрь	3	61	36	18	68	14	29	62	9
2015									
Январь	2	63	35	18	68	14	27	62	11
Февраль	2	63	35	16	69	16	24	63	13
Март	2	61	37	15	68	17	23	62	15
Апрель	2	61	37	14	69	17	23	62	15
Май	2	60	38	15	67	18	23	62	15
Июнь	2	58	40	15	66	19	24	62	14
Июля	2	57	41	15	66	19	24	63	13
Август	2	57	41	14	67	19	25	62	13
Сентябрь	2	57	41	14	68	18	25	63	12
Октябрь	2	57	41	16	67	17	26	62	12
Ноябрь	2	58	40	17	68	15	28	62	10
Декабрь	2	59	39	17	68	14	28	63	9
2016									
Январь	2	64	34	16	66	18	28	62	10
Февраль	2	64	34	15	68	17	27	61	15
Март	2	64	34	16	66	18	26	61	13
Апрель	2	64	34	16	66	18	26	61	13
Май	2	63	35	14	68	18	26	60	14
Июнь	2	63	35	15	67	18	25	61	14

Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2014									
Июнь	2	72	26	18	64	18	28	60	12
Июль	2	71	27	18	64	18	28	60	12
Август	2	71	27	18	64	18	28	60	12
Сентябрь	2	70	28	18	65	17	29	61	10
Октябрь	2	70	28	20	64	16	30	59	11
Ноябрь	2	71	27	21	64	15	32	59	9
Декабрь	3	74	23	22	64	14	30	62	8
2015									
Январь	2	74	24	22	64	14	26	63	11
Февраль	2	73	25	18	66	16	24	63	13
Март	2	72	26	18	64	18	23	62	15
Апрель	2	72	26	18	64	18	24	60	16
Май	2	72	26	18	64	18	24	61	15
Июнь	2	70	28	16	66	18	26	60	14
Июль	2	70	28	19	62	19	25	62	13
Август	2	70	28	18	64	18	25	63	12
Сентябрь	2	70	28	16	66	18	26	61	13
Октябрь	2	70	28	19	64	17	27	61	12
Ноябрь	2	71	27	20	65	16	29	60	11
Декабрь	2	73	25	20	65	15	28	62	10
2016									
Январь	2	74	24	19	64	17	28	61	11
Февраль	3	73	24	18	66	16	27	60	13
Март	2	75	23	18	65	17	25	61	14
Апрель	2	75	23	18	64	18	26	60	14
Май	3	73	24	16	65	19	26	60	14
Июнь	2	73	25	17	64	19	25	60	13

Таблица 3

Численность занятых
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2014									
Июнь	8	82	10	8	77	15	13	76	11
Июль	8	83	9	9	75	16	12	77	11
Август	8	82	10	8	76	16	12	77	11
Сентябрь	8	82	10	9	75	16	14	75	11
Октябрь	7	83	10	10	75	15	14	76	10
Ноябрь	6	84	10	10	76	14	14	77	9
Декабрь	6	85	9	10	77	13	13	79	8
2015									
Январь	6	85	9	10	75	15	13	76	11
Февраль	6	84	10	8	77	15	10	78	12
Март	7	83	10	8	77	15	11	76	13
Апрель	6	84	10	8	77	15	11	77	12
Май	7	83	10	9	75	16	11	77	12
Июнь	7	84	9	8	76	16	10	77	13
Июль	8	84	8	8	76	16	11	76	13
Август	8	84	8	8	76	16	10	78	12
Сентябрь	8	84	8	8	75	15	11	77	12
Октябрь	8	84	8	9	76	15	11	78	11
Ноябрь	8	83	9	9	77	14	11	79	10
Декабрь	6	86	8	10	77	13	11	80	9
2016									
Январь	7	84	9	10	76	14	13	76	11
Февраль	8	84	8	9	77	14	11	78	11
Март	8	84	8	10	76	14	12	77	11
Апрель	8	84	8	10	77	13	13	76	11
Май	9	83	8	10	77	13	12	78	10
Июнь	8	84	8	10	76	14	11	78	11

Запасы готовой продукции
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2014									
Июнь	6	83	11	11	79	10	13	75	12
Июль	6	83	11	10	79	11	13	76	11
Август	7	82	11	11	78	11	13	75	12
Сентябрь	8	81	10	10	78	12	13	75	12
Октябрь	7	83	10	10	79	11	14	74	12
Ноябрь	7	83	10	10	78	12	12	77	11
Декабрь	7	83	10	10	79	11	12	77	11
2015									
Январь	6	85	9	10	78	12	12	76	12
Февраль	6	84	10	10	78	12	12	77	11
Март	6	83	11	10	78	12	11	76	13
Апрель	5	85	10	10	78	12	12	76	12
Май	5	84	10	11	77	12	12	76	12
Июнь	7	81	12	10	78	12	12	75	13
Июль	6	83	11	10	78	12	12	76	12
Август	6	83	11	11	77	12	11	77	12
Сентябрь	6	83	11	10	78	12	12	75	13
Октябрь	6	83	11	10	78	12	12	76	12
Ноябрь	6	83	11	10	78	12	12	77	11
Декабрь	6	83	11	11	77	12	11	77	12
2016									
Январь	6	85	9	11	77	12	13	75	12
Февраль	6	85	9	11	78	11	13	75	12
Март	6	84	10	10	80	10	13	76	11
Апрель	5	85	10	11	78	11	13	77	10
Май	5	85	10	9	80	11	14	76	10
Июнь	5	84	11	10	79	11	14	74	12

Таблица 5

Обеспеченность собственными финансовыми средствами*Доля от числа обследованных организаций, %*

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2014						
Июнь	12	67	21	21	66	13
Июль	11	68	21	21	66	13
Август	12	68	20	22	65	13
Сентябрь	11	68	21	22	66	12
Октябрь	12	68	20	24	65	11
Ноябрь	13	68	19	25	65	10
Декабрь	13	69	18	23	67	10
2015						
Январь	13	68	19	20	68	12
Февраль	12	67	21	19	67	14
Март	11	67	22	17	66	17
Апрель	10	67	23	18	66	16
Май	11	65	24	18	65	17
Июнь	10	66	24	17	67	16
Июль	10	67	23	17	68	15
Август	10	66	24	18	67	15
Сентябрь	10	67	23	19	67	14
Октябрь	11	66	23	20	66	14
Ноябрь	12	67	21	20	68	12
Декабрь	13	68	19	21	67	12
2016						
Январь	12	69	19	20	68	12
Февраль	12	69	19	20	67	13
Март	11	68	21	20	66	14
Апрель	12	67	21	19	66	15
Май	12	67	21	19	66	15
Июнь	11	68	21	19	67	14

Прибыль
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2014						
Июнь	16	58	26	24	59	17
Июль	14	62	24	24	59	17
Август	15	61	24	24	60	16
Сентябрь	14	61	25	24	60	16
Октябрь	15	61	24	25	60	15
Ноябрь	16	61	23	26	60	14
Декабрь	16	60	24	26	59	15
2015						
Январь	16	60	24	22	61	17
Февраль	15	59	26	21	61	18
Март	14	58	28	20	60	20
Апрель	14	58	28	22	58	20
Май	14	58	28	22	57	21
Июнь	11	60	29	20	61	19
Июль	12	59	29	20	61	19
Август	12	60	28	20	62	18
Сентябрь	13	59	28	21	62	17
Октябрь	13	60	27	22	62	16
Ноябрь	14	60	26	24	61	15
Декабрь	15	61	24	23	63	14
2016						
Январь	13	60	27	21	61	18
Февраль	14	60	26	22	60	18
Март	14	60	26	22	60	18
Апрель	14	60	26	22	58	20
Май	14	60	26	22	57	21
Июнь	14	61	25	21	61	18

Таблица 7

Цены на реализуемую продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2014						
Июнь	14	84	2	25	73	2
Июль	16	81	3	23	74	3
Август	14	82	4	19	78	3
Сентябрь	12	84	4	19	78	3
Октябрь	12	85	3	19	78	3
Ноябрь	15	82	3	22	76	2
Декабрь	18	80	2	26	72	2
2015						
Январь	24	74	2	29	69	2
Февраль	25	72	3	28	70	2
Март	22	74	4	26	72	2
Апрель	18	78	4	26	71	3
Май	15	81	4	24	74	2
Июнь	15	81	4	23	75	2
Июль	18	78	4	22	76	2
Август	17	78	5	21	77	2
Сентябрь	17	79	4	23	75	2
Октябрь	17	80	3	22	76	2
Ноябрь	16	81	3	22	76	2
Декабрь	16	80	4	23	74	3
2016						
Январь	15	80	5	23	75	2
Февраль	15	80	5	24	74	2
Март	16	79	5	25	73	2
Апрель	16	80	4	26	72	2
Май	17	80	3	26	72	2
Июнь	17	80	3	26	72	2

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей
в промышленных организациях различных видов деятельности, %**

	2015	2016					
	июнь	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
Промышленность, в целом	60	63	63	64	64	63	63
Добыча полезных ископаемых	66	65	67	67	66	68	67
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	71	70	72	72	71	71	72
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	60	61	61	60	61	62	62
Обрабатывающие производства	61	61	62	62	64	63	64
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	59	60	60	60	61	61	62
Текстильное и швейное производство	68	65	67	65	66	67	66
Производство кожи, обуви и изделий из кожи	67	65	69	69	69	68	69
Обработка древесины и производство изделий из дерева	72	68	69	72	69	70	71
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	61	67	67	69	70	70	69
Производство кокса и нефтепродуктов	77	73	72	73	71	74	75
Химическое производство	68	68	69	70	70	69	69
Производство резиновых и пластмассовых изделий	66	65	66	65	66	66	66
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	58	58	56	57	58	58	60
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	63	62	62	61	61	62	62
Производство машин и оборудования	59	59	62	62	62	62	62
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	63	64	62	62	64	62	62
Производство транспортных средств и оборудования	51	50	53	57	57	55	57
Прочие производства	60	65	66	67	64	64	65
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	49	69	69	68	66	61	56

Общая экономическая ситуация
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	благоприятная	удовлетворительная	неудовлетворительная	улучшение	без изменения	ухудшение	улучшение	без изменения	ухудшение
2014									
Июнь	8	72	20	9	79	12	26	64	10
Июль	8	72	20	9	79	12	25	66	9
Август	8	72	20	9	79	12	26	65	9
Сентябрь	7	72	21	10	78	12	26	65	9
Октябрь	8	71	21	10	78	12	27	63	10
Ноябрь	7	73	20	11	77	12	27	64	9
Декабрь	7	74	19	11	78	11	26	65	9
2015									
Январь	6	74	20	11	78	11	23	65	12
Февраль	6	73	21	10	78	12	22	65	13
Март	7	72	21	8	79	13	21	66	13
Апрель	7	72	21	10	76	14	21	65	14
Май	7	71	22	9	77	14	21	65	14
Июнь	5	72	23	7	79	14	22	65	13
Июль	5	72	23	7	79	14	22	66	12
Август	5	73	22	8	78	14	23	65	12
Сентябрь	5	72	23	8	78	14	23	64	13
Октябрь	6	70	24	8	79	13	24	65	11
Ноябрь	6	71	23	9	79	12	24	66	10
Декабрь	6	73	21	9	81	10	23	67	10
2016									
Январь	7	75	18	8	80	12	23	67	10
Февраль	6	76	18	9	80	11	24	66	10
Март	6	76	18	9	79	12	23	66	11
Апрель	8	73	19	9	78	13	23	64	13
Май	8	72	20	9	78	13	23	64	13
Июнь	6	75	19	9	79	12	22	66	12

**Динамика оценок изменения показателей деятельности
базовых⁵ промышленных организаций (без сезонной составляющей)
Балансы, %**

	2015	2016					
	июнь	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
Индекс предпринимательской уверенности	-4	-5	-4	-5	-4	-3	-3
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	5	2	5	2	4	0	5
Спрос на продукцию	1	-2	2	3	5	2	5
Запасы готовой продукции	-5	0	6	0	0	-3	0
Численность занятых	-9	-9	-11	-9	-10	-8	-7
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-9	-6	-4	-7	-5	-6	-5
Прибыль	-10	-15	-11	-9	-8	-7	-6
Цены на реализуемую продукцию	9	5	10	12	15	16	15
Цены на сырье и материалы	30	31	32	33	35	33	35
Общая экономическая ситуация	-4	4	2	2	0	-1	-1
Средний уровень загрузки производственных мощностей, %	65	63	63	64	63	64	65

⁵ Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.