

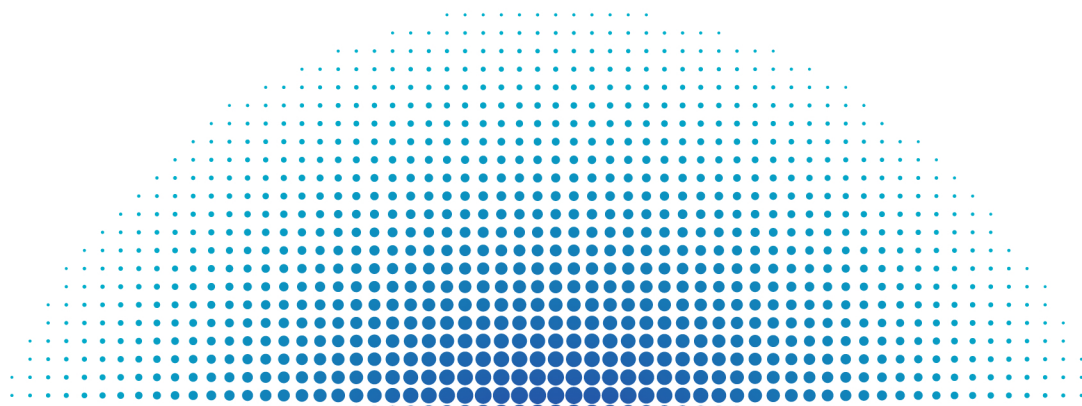


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

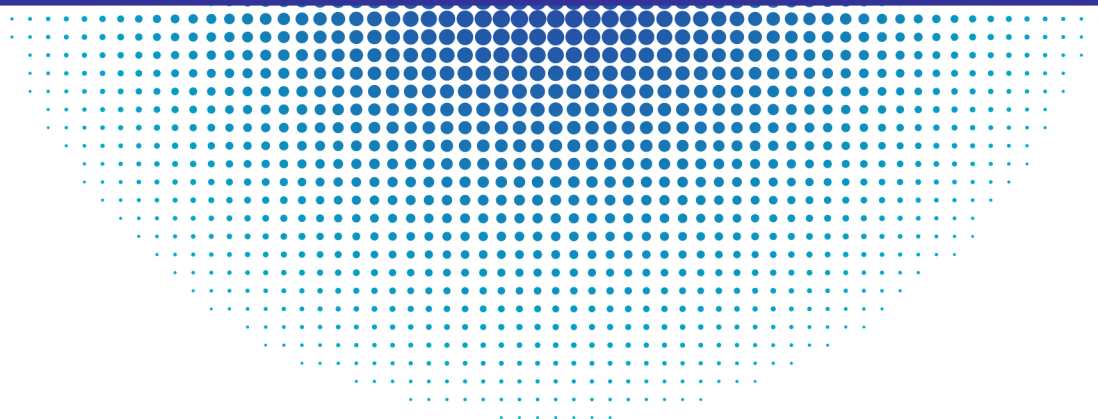


Институт статистических исследований  
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



## ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ФЕВРАЛЕ 2017 ГОДА



Март '17

Москва

**Деловой климат в промышленности в феврале 2017 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2017. – 24 с.**

**Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»** представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в ходе проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации "5-100" на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД-2 или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел В);
- обрабатывающие производства (раздел С);
- обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (раздел D).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

**Институт статистических исследований и экономики знаний**

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67

E-mail: [issek@hse.ru](mailto:issek@hse.ru)

<http://issek.hse.ru>

© Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики», 2017

*При перепечатке ссылка обязательна*

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал, характеризующий состояние делового климата на российских промышленных предприятиях в феврале 2017 г. Приведенные данные базируются на результатах опросов руководителей 3,2 тыс. крупных и средних промышленных предприятий из 82 субъектов Российской Федерации, которые в ежемесячном режиме проводятся Росстатом.

## Индекс предпринимательских настроений

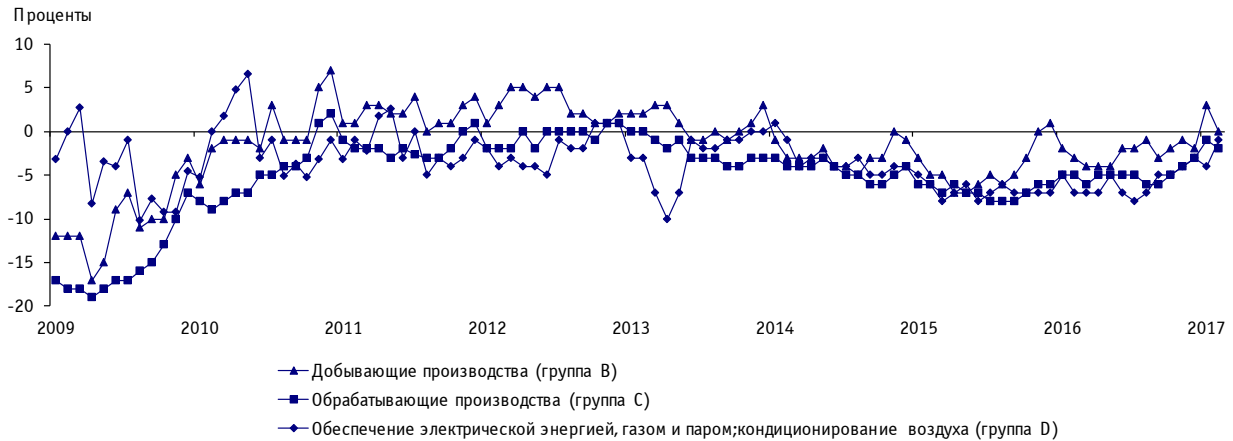
Исходя из мнений участников опроса, в феврале 2017 г. наблюдалось незначительное ухудшение настроений респондентов относительно состояния делового климата на своих предприятиях по сравнению с предыдущим месяцем. В первую очередь, указанные изменения были характерны для двух основных из четырех укрупненных отраслей промышленности – добывающей и обрабатывающей. В частности, основной результирующий композитный индикатор исследования, сезонно скорректированный **Индекс предпринимательской уверенности (ИПУ)<sup>1</sup> в добывающей промышленности в отчетном месяце сократился по сравнению с январем текущего года на 3 п. п., составив (0%). Однако паниковать по поводу произошедших в феврале событий и говорить о появлении понижательной тенденции в динамике ИПУ в добывающей промышленности пока еще рано.** Для этого есть три основные причины. Во-первых, качественные результаты конъюнктурных опросов и количественные данные Росстата за первые два месяца любого года не дают абсолютно адекватной оценки деятельности промышленности за этот период из-за насыщенной праздничной составляющей января и усеченного февраля. Даже с учетом того факта, что основное производство на предприятиях добывающей промышленности преимущественно работает в непрерывном цикле, незначительный календарный «шум» сказывается на итоговых оценках работы данной отрасли. Во-вторых, следует напомнить, что в январе с. г. «добыча» показала рекордный результат ИПУ за последние четыре года (+3%), а это означает, что текущая негативная коррекция происходит пока в зоне «благоприятного» делового климата для отрасли. В-третьих, в составе композитного ИПУ большой вес имеет составляющая индекса «ожидаемые тенденции по выпуску продукции на ближайшие 3-4 месяца», т. е. в феврале респонденты дают прогноз по добыче практически на второй квартал. А именно в этот период традиционно происходит самое заметное снижение добычи, например, сырой нефти, включая газовый конденсат – основной номенклатуры продукции добывающей отрасли. Регулярно повторяющийся спад добычи во втором квартале происходит за счет традиционного весеннего текущего ремонта скважин и оборудования, что естественным образом сказывается на снижении объемов добычи. Учитывая указанное обстоятельство, респонденты дали сниженный прогноз по ожидаемому объему производства на второй квартал, что негативно отразилось на февральском ИПУ. Есть все основания предполагать, что уже в третьем и, особенно, в четвертом квартале нефтяники не только компенсируют весенние потери из-за текущего ремонта, но и значительно увеличат добычу «черного золота» и, скорее всего, выйдут на рекордный постсоветский результат прошлого года – примерно 550 млн. тонн. Тем более, что летом 2017 г. заканчивается действие договора со странами ОПЭК о снижении добычи (если, конечно, он не будет пролонгирован, что маловероятно) и можно будет дополнительно задействовать простаивающие по условиям договора мощности.

<sup>1</sup> Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

**Вызывает некоторое беспокойство снижение на 1 п. п. ИПУ в самой инновационной и располагающей наиболее высококвалифицированными кадрами обрабатывающей промышленности.** Фактически в отчетном месяце прервалась позитивная тенденция роста ИПУ в «обработке». Начиная с сентября 2016 г. индикатор ежемесячно увеличивал свое значение на 1 п. п., переместившись с (–6%) на (–1%) в январе 2017 г. Учитывая высокую консервативность ИПУ, данный маневр можно охарактеризовать, как серьезное позитивное улучшение состояния делового климата в отрасли. Следует обратить внимание, что, начиная с декабря 2012 г. по сегодняшний день, исходя из мнений респондентов, обрабатывающая промышленность функционировала в условиях неблагоприятного делового климата (значение ИПУ ежемесячно находилось в зоне отрицательных значений). Наихудшие настроения руководителей крупных и средних предприятий обрабатывающей отрасли в целом были зафиксированы в августе 2015 г., когда ИПУ составил (–9%). Приблизившись в январе текущего года к нейтральной зоне (–1%), положительная тенденция достаточно неожиданно прервалась в феврале (ИПУ составил (–2%)). В настоящее время пока рано говорить об устойчивой смене тренда. Как говорилось выше, все-таки январь и февраль каждого года из-за календарного «шума» не дают возможности абсолютно объективно оценить происходящие процессы в промышленности. Видимо, надо дождаться, как минимум, мартовских результатов и тогда делать окончательные выводы. Вместе с тем, надо признать, что выявленное снижение ИПУ в феврале в добывающей и обрабатывающей промышленности дает основание для определенного беспокойства. Значит, существуют косвенные факторы, которые могут повлиять на смену позитивных настроений руководителей промышленных предприятий, наблюдаемых в предпринимательских опросах, начиная примерно с середины прошлого года. Хотя сегодняшняя достаточно спокойная внутренняя и внешняя экономическая конъюнктура и относительно стабильная макроэкономическая ситуация подобных пертурбаций не предполагает. Вместе с тем, незначительное ухудшение настроений респондентов относительно состояния делового климата на предприятиях обрабатывающей и добывающей промышленности, выявленных в феврале с. г., по-видимому, не позволит промышленности в целом превысить или даже повторить достаточно благоприятный январский темп роста индекса физического объема (102,3%).

**В распределительных отраслях промышленности (виде экономической деятельности «обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха») в феврале с. г. выявлен рост ИПУ на 3 п. п. до (–1%). Это лучшее значение данного индикатора за последние три года.**

Одной из центральных проблем указанной отрасли является срочная необходимость модернизации устаревающих и неэффективных мощностей российских электростанций – их средний возраст по сегодняшним оценкам составляет более 30 лет. При этом инвестиции в электроэнергетику снижаются четвертый год подряд. Если негативный инвестиционный тренд продолжится и возраст мощностей будет расти, это гарантированно увеличит издержки конечных потребителей, пользующихся услугами электроэнергетиков.

**Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности**

Если говорить не об отдельных укрупненных отраслях, а о собирательной отрасли «промышленность в целом», хотя в официальном отраслевом классификаторе такого вида экономической деятельности не существует, то, несмотря на незначительное снижение ИПУ в обрабатывающей и добывающей промышленности в феврале с. г., можно с уверенностью утверждать, что промышленность где-то в середине прошлого года закончила свое развитие по рецессионному сценарию и переместилась на другое плато в зону «позитивной стагнации» с возможными умеренными годовыми темпами роста в интервале от 1,9 до 2,5% вплоть до конца 2018 г., пока не заработают комплексные реформы, предусмотренные в ожидаемых планах стратегического развития экономики России до 2025 г., включая ключевые позиции реформирования – структуры экономики, управления экономикой, а также налоговые и институциональные преобразования. Понятие стагнационного развития российской промышленности определяется в первую очередь тем, что ориентировочные темпы роста на два ближайших года будут ниже среднемировых, значит, российская промышленность может сократить свою долю в общемировом объеме промышленного производства.

Основным драйвером, обеспечившим переход промышленности от спада в зону позитивной стагнации с возможным дальнейшим расширением производства, стали сами предприниматели. Именно они проявили высокую степень адаптации к «новой реальности» и благодаря применению антикризисных управленческих схем и другим навыкам, включая договороспособность по линии производитель – поставщик – заказчик, совместными усилиями нашли относительное равновесие по двум ключевым направлениям, характеризующим состояние делового климата на своих предприятиях, – «производство и спрос».

Очевидно, что важную роль в стабилизации промышленности сыграло Правительство России и в его лице основные регуляторы экономической деятельности, особенно Минпромторг РФ. Понятно, что спад экономики – не самая большая проблема, если он будет непродолжительным, а рецессия в промышленности, исходя из ее классического понимания, продолжалась примерно семь месяцев с августа 2015 г. по февраль 2016 г. Опасны длительные рецессии, когда преимущественно нарушаются хозяйственные связи, когда эпидемоподобно нарастает фактор экономической неопределенности и, главное, отчетливо появляются риски неадекватной антикризисной экономической политики. Надо отдать должное Правительству РФ, оно смогло в короткие сроки минимизировать давление перечисленных и других негативных факторов и помочь предпринимателям достаточно быстро выйти из начавшей закручиваться рецессионной спирали. Среди важнейших шагов Правительства РФ по выводу отрасли из зоны спада в первую очередь надо отметить прямую финансовую помощь, а также кредитное субсидирование, особенно отраслеобразующим и стратегическим предприятиям, а ведь именно они формируют основную динамику промышленного производства в целом. Причем промышленность стала главным бенефициаром финансовой помощи со стороны гос-

ударства. Высока роль Правительства РФ и в относительной макроэкономической стабилизации экономики страны, а также сохранении с минимальными потерями финансовой и банковской системы даже в условиях санкционного давления. Необходимо обратить внимание, что в последнее время регуляторы экономической деятельности, за исключением фоновых акций, практически остановили предъявляемые бизнесу обременительные требования, в том числе по части налоговых и неналоговых платежей. В результате относительно длительного сохранения «правил игры» уменьшилось лимитирующее давление на бизнес фактора «неопределенность экономической обстановки», что во многом способствовало адаптации предпринимательского сообщества к «новой реальности».

Заметную роль в стабилизации экономики в целом и промышленности в частности сыграл Банк России в части не только снижения текущей инфляции, но и, что крайне важно для составления предпринимательских бизнес планов, снижения инфляционных ожиданий, а также устойчивости курса национальной валюты.

Конечно, полностью безболезненно провести указанные компенсационные маневры невозможно. К сожалению, сегодня мы имеем устойчивый дефицит бюджета, который будет сопровождать российскую экономику как минимум два-три года, и падение реальных располагаемых денежных доходов населения, которые продолжаются уже более двух лет. Значит, и домашние хозяйства частично оплатили восстановление промышленности, хотя к спаду отрасли они прямого отношения не имеют. И все-таки, несмотря на определенные издержки, запуск механизма экономического роста может уже в ближайшей перспективе с лихвой компенсировать выявленные потери. Сегодня одной из главных задач Правительства РФ является принятие акцентированных мер по остановке кризиса реальных доходов населения и, соответственно, увеличению потребительского спроса. Определенные позитивные сигналы по данному направлению выявлены уже в январе текущего года. По данным Росстата, темп роста реальных располагаемых денежных доходов населения по сравнению с соответствующим периодом 2016 г. впервые за более чем два последних года перешел в положительную зону, составив по сопоставимому ряду (за вычетом январских единовременных выплат пенсионерам) примерно 100,6%.

Объективности ради, необходимо констатировать позитивную роль в стабилизации российской экономики со стороны Нью-Йоркской товарной биржи (NYMEX) и Лондонской биржи (ICE), где проходят основные торги сырой нефтью. Так, практически за год с января 2016 г. по февраль 2017 г. котировки нефти Brent увеличились в два раза (с 28,2 долл./баррель в январе 2016 г. до 56,5 долл./баррель в начале февраля с. г.). Учитывая пока еще сохраняющуюся зависимость российского бюджета и курсовой волатильности национальной валюты от турбулентности мировых нефтяных цен, указанная позитивная динамика, несомненно, повлияла на улучшение экономического состояния страны.

## Основные итоги февральского предпринимательского опроса в укрупненных отраслях промышленной деятельности

### Обрабатывающая промышленность

В анализируемом месяце 18% респондентов сообщили о росте **объемов производства** на своих предприятиях по сравнению с январем текущего года и 17% констатировали снижение объемов, одновременно на 65% предприятий выявлено сохранение производства в тех же объемах.

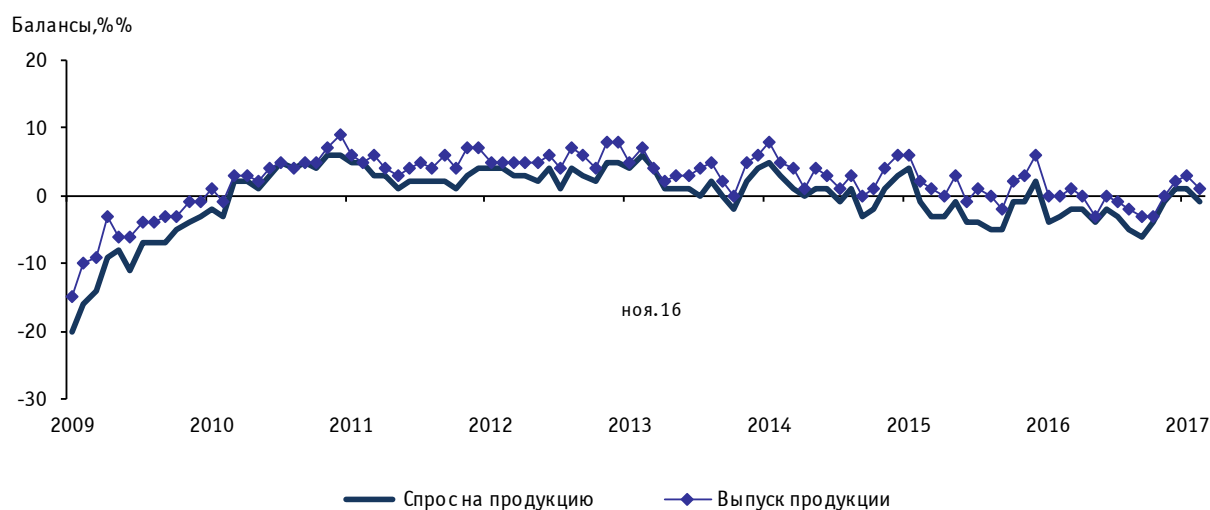
Результаты обследования свидетельствуют, что в феврале наблюдалось некоторое снижение предпринимательских настроений относительно развития спросовой ситуации обрабатывающих производств. Так, баланс оценки изменения **спроса** на продукцию уменьшился

за месяц на 3 п. п. впервые за последние три месяца перешел в отрицательную зону, составив (–1%).

Ухудшение ситуации со спросом отмечалось по большинству видов промышленной деятельности, «антилидерами» среди которых стали производство прочей неметаллической минеральной продукции, транспортных средств и оборудования.

Распределение оценок уровня портфеля заказов (одного из показателей, составляющих **ИПУ**) по сравнению с январем практически не изменилось. Так, удельный вес промышленных предприятий, имеющих «достаточный»<sup>2</sup> уровень портфеля заказов составил чуть более 60%, одновременно на 36% предприятий уровень спроса был «недостаточный».

Рис.2. Динамика оценок изменения спроса и выпуска продукции в обрабатывающих производствах



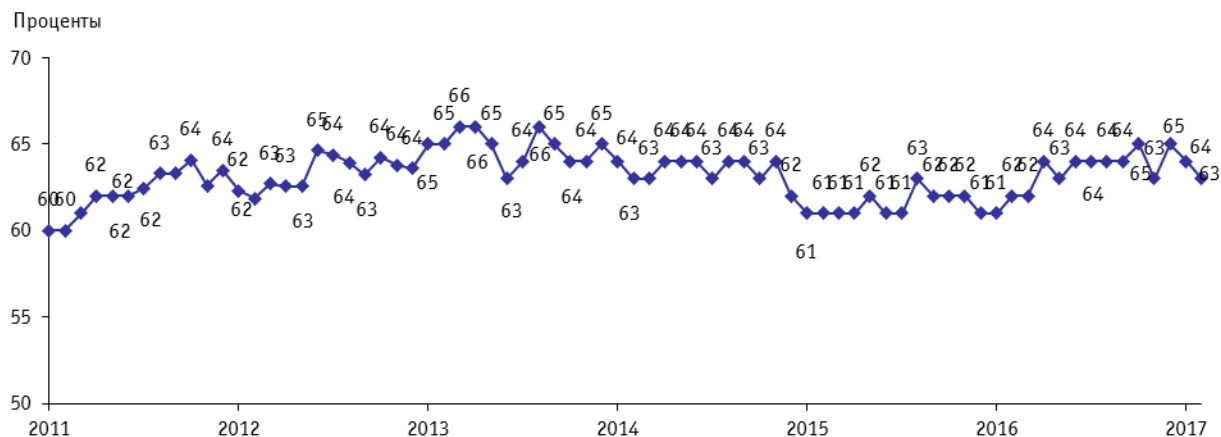
В феврале наблюдалась стабильной ситуация с **запасами готовой продукции** на складах. В результате баланс оценки изменения показателя, как и в предыдущем месяце, составил (–3%). При этом 85% респондентов считают уровень запасов на своих предприятиях «достаточным» для текущей экономической конъюнктуры.

К очевидным негативным моментам опроса руководителей предприятий обрабатывающей промышленности можно отнести снижение второй месяц подряд на 1 п. п. **среднего уровня загрузки производственных мощностей**. Так, после рекордного за последние три года декабрьского прошлого года результата в 65% загрузка мощностей в «обработке» опустилась в феврале 2017 г. до 63%. Вместе с тем, даже при этом спаде она выше, чем в феврале 2016 г. (62%). По мнению 80% респондентов, в ближайшие полгода производственных мощностей будет достаточно для удовлетворения ожидаемого спроса на продукцию.

<sup>2</sup> «Достаточный» уровень – обычный для сложившихся условий в период обследования.



Рис.3. Динамика среднего уровня загрузки в обрабатывающих производствах



Лидерами по интенсивности использования производственных мощностей среди обрабатывающих производств, как и ранее, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (83%), а также выпускающие лекарственные средства (73%).

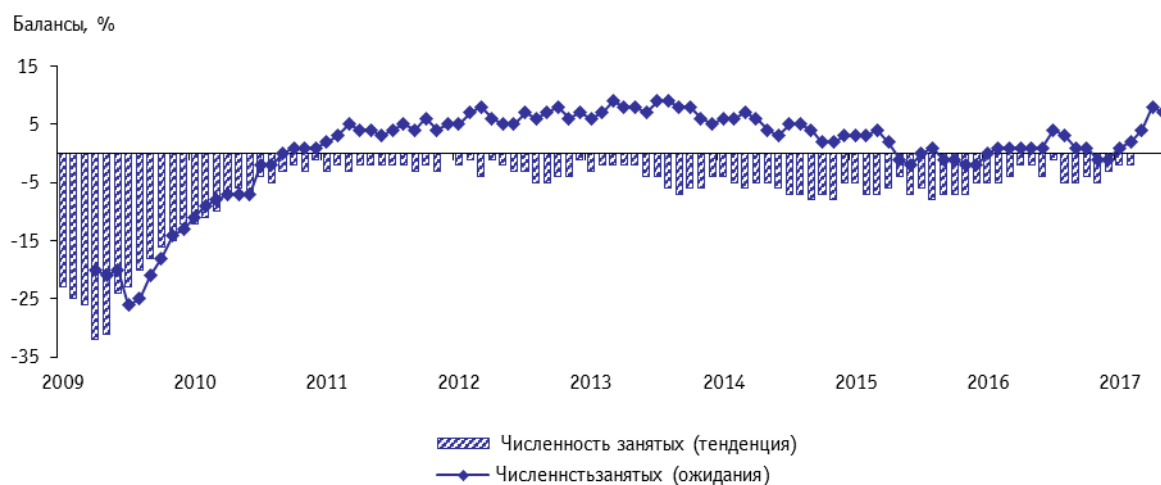
Позитивную динамику данного показателя продемонстрировали организации, производящие мебель (с 66 в январе до 69% в феврале), кожу и изделия из кожи (с 61 до 65%).

Значительное снижение среднего уровня загрузки отмечалась в сфере производства прочих транспортных средств и оборудования (с 66 до 63%), а также напитков (с 53 до 49%).

Без изменений остался уровень загрузки мощностей на предприятиях металлургического производства, выпускающих электрическое оборудование.

Участники февральского опроса зеркально повторили январские оценки относительно динамики **численности занятых**. Каждый десятый из них сообщил о росте занятости и 12% констатировали сокращение. Вместе с тем, большинство руководителей предприятий (84%) отмечали, что в анализируемом месяце численность работников на их предприятиях соответствовала фактическому объему производства. На недостаток кадрового состава указали лишь 8% руководителей предприятий. Около 80% руководителей в ближайшей перспективе не планируют кадровых изменений.

Рис. 4. Динамика оценок изменения численности занятых в обрабатывающих производствах





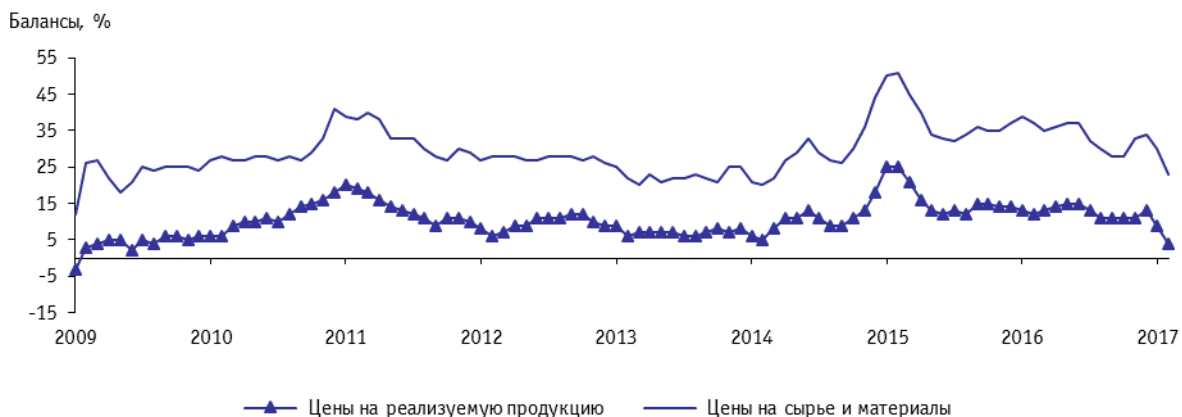
Часть предприятий обрабатывающих производств (19%) продолжала ощущать недостаток **квалифицированных работников**. Наибольшие проблемы с данной категорией выявлены в организациях, производящих машины и оборудование (34%), кожу и изделия из кожи (30%).

Согласно результатам обследования, февраль текущего года ознаменовался дальнейшим понижательным ценовым трендом. В результате, в анализируемом периоде **цены на реализуемую продукцию** по сравнению с предыдущим месяцем усилили тенденцию к замедлению роста: баланс оценки изменения показателя продолжил снижаться и составил (+4%) против (+9%) в январе и (+13%) в декабре прошлого года. В феврале лишь 8% респондентов сообщили, что подняли цены на отгруженную продукцию по сравнению с январем – это лучший результат за последние пять лет. За этот период самая большая доля респондентов, сообщавших о росте цен реализации, была выявлена ровно два года назад в феврале 2015 г. (27%).

Анализ динамики цен в разрезе видов экономической деятельности показал, что наибольшее замедление темпов роста цен на «свою» продукцию было характерно для предприятий по производству кожи и изделий из кожи, а также выпускающих машины и оборудование.

Аналогичные тенденции наблюдались в отчетном месяце и в динамике **цен на сырье и материалы**. Так, баланс оценок изменения показателя уменьшился по сравнению с январем на 7 п. п., составив (+23%).

Рис. 5. Динамика оценок изменения цен на реализуемую продукцию, сырье и материалы в обрабатывающих производствах



Судя по инфляционным ожиданиям респондентов на ближайшие 3–4 месяца, тенденция замедления темпов роста цен как на «свою» продукцию, так и на потребляемые сырье и материалы продолжится.

Не произошло принципиальных изменений в оценках **финансовых составляющих** (собственные финансовые средства и прибыль). По-прежнему, доля предприятий, где сокращаются собственные финансовые средства (16%), превышает долю тех, где выявлен рост (12%). Вместе с тем, текущие оценки выглядят значительно предпочтительнее, чем в феврале прошлого года (20 и 11% соответственно).

В анализируемом месяце наблюдалась дальнейшая понижательная корректировка в динамике **прибыли** обрабатывающих производств. Значение баланса оценок изменения значения показателя, снизившись по сравнению с январем на 1 п. п., составило (–6%). Отраслевой анализ показал, что наиболее благополучная ситуация с прибылью складывалась в сфере производства кожи и изделий из кожи, химических веществ и химических продуктов.

Рис. 6. Динамика оценок изменения прибыли и обеспеченности собственными финансовыми средствами в обрабатывающих производствах

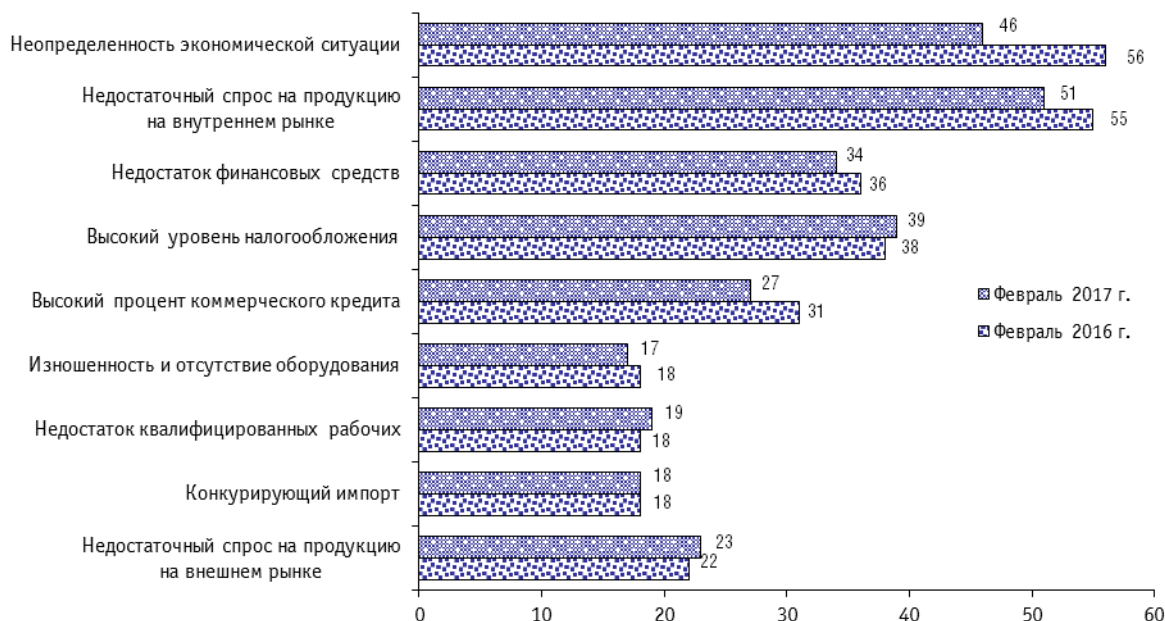


В результате изменений, повлиявших на деловую конъюнктуру в течение февраля 2017 г., баланс оценки изменения **экономической ситуации** по сравнению с январем уменьшился на 1 п. п., составив (+2%). При этом, в целом большинство «директорского корпуса» (85%) оценили экономическое положение своих предприятий как «благоприятное» и «удовлетворительное» (10 и 75% соответственно).

Рассматривая перспективы развития обрабатывающих производств, 64% респондентов не ждут каких-либо принципиальных изменений. Одновременно 30% руководителей предприятий прогнозируют улучшение ситуации.

Оценивая совокупность факторов, влияющих на экономическую деятельность предприятий обрабатывающей промышленности в анализируемом месяце, следует отметить, что в целом их отрицательное воздействие было достаточно велико и доставляло экономическим агентам немало трудностей. Среди факторов, лимитирующих производство, по-прежнему выделяются три лидера: **недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке** (51% респондентов), **неопределенность экономической ситуации** (46%) и **высокий уровень налогообложения** (39%).

**Рис. 7. Оценка факторов, ограничивающих рост производства  
в обрабатывающих организациях**  
Доля организаций от их общего числа, %



Более заметное отрицательное проявление фактора «недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке» зафиксировано на предприятиях полиграфической деятельности (73%), а также выпускающих прочую неметаллическую минеральную продукцию (67%).

По сравнению с соответствующим периодом прошлого года усилилась с 38 до 39% отрицательное воздействие на бизнес фактора **«высокий уровень налогообложения»**. Наибольшее негативное влияние со стороны данного фактора согласно оценкам респондентов, испытывали промышленные организации по производству табачных изделий (86%) и одежды (65%).

В то же время в феврале прослеживалось некоторое замедление негативных тенденций, преобладающих в динамике отдельных факторов. Прежде всего, это касается снижения по сравнению с февралем прошлого года доли руководителей, ссылавшихся на **недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке** (с 55 до 51%), **неопределенность экономической ситуации** (с 56 до 46%), а также **недостаток финансовых средств** (с 36 до 34%).

Некоторый негативный фон по сравнению с январем выявлен в ожиданиях респондентов на ближайшие три–четыре месяца. Причем, к сожалению, данная отрицательная коррекция относится и к двум основным направлениям промышленной деятельности – производству и спросу. Однако, несмотря на несколько ухудшившиеся текущие прогнозы, они были заметно лучше, чем годом ранее.

## Добывающая промышленность

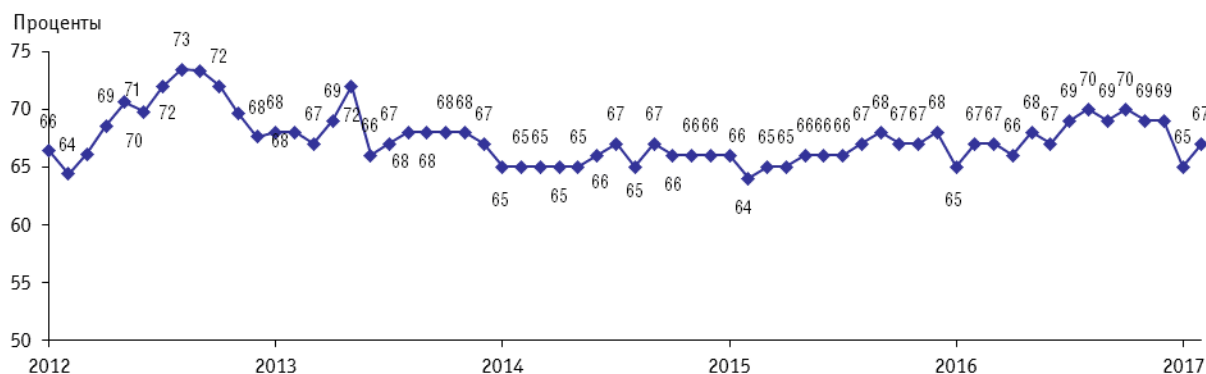
Анализ мнений респондентов относительно динамики основных показателей промышленной деятельности в комплексе показывает, что у представителей добывающих производств они заметно лучше, чем у занятых в обрабатывающей промышленности на протяжении примерно последних полутора лет. Собственно, также ведет себя и результирующий показатель исследования – композитный Индекс предпринимательской уверенности. Февраль не стал исключением. Особенно заметна разница в производственной активности. Так, в отчетном месяце лишь 10% респондентов добывающих предприятий сообщили о сокращении в феврале по сравнению с январем объемов производства, в «обработке» соответствующая доля составила 17%. Значительно меньшее давление на отрасль оказывали и лимитирующие факторы. Например, от одного из самых негативных факторов – «неопределенности экономической ситуации» в обработке «страдают» 46% предприятий, а в добыче – лишь 33%.

Следует отметить, что ожидания респондентов относительно динамики двух основных показателей, преимущественно влияющих на состояние делового климата в отрасли «выпуск» и «спрос», на ближайшие 3–4 месяца выглядят несколько хуже, чем в январе. Так, 27% респондентов предполагают, что к концу весны текущего года на их предприятиях возрастет объем производства. Вместе с тем, 8% участников опроса сообщали о возможном сокращении объемов за этот период и 65% респондентов считают, что принципиальных изменений по сравнению с февральским уровнем производства в ближайшей перспективе не произойдет (в январе 29, 4 и 67%, соответственно). Баланс прогнозных оценок изменения спроса на продукцию составил (+14) против (+24%) в январе.

Как свидетельствуют результаты опроса, в целом по добывающим производствам **средний уровень загрузки производственных мощностей** по сравнению с январем увеличился на 2%, составив 67%. По мнению около 80% респондентов, данный уровень загрузки производственных мощностей будет достаточным для удовлетворения ожидаемого в ближайшие полгода спроса на продукцию.

Высокая загрузка производственных мощностей наблюдалась на предприятиях по добыче угля (75%), а также металлических руд (72%).

Рис. 8. Динамика среднего уровня загрузки в организациях добывающей промышленности



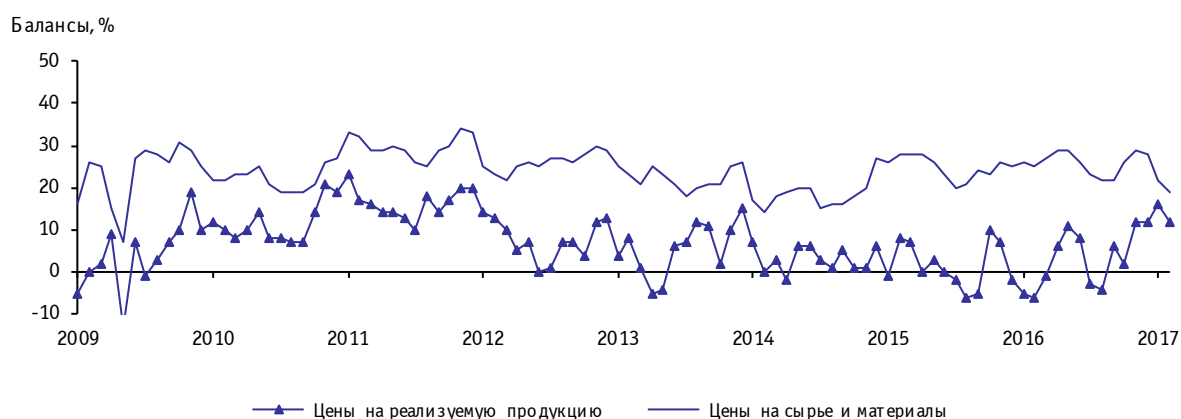
По оценкам респондентов из добывающих производств, ситуация с **численностью занятых** в феврале по сравнению с январем ухудшилась. В результате, баланс оценок изменения показателя уменьшился на 6 п. п., составив (–1%). При этом большинство руководителей предприятий (86%) отмечали, что в анализируемом месяце численность работников на их

предприятиях соответствовала фактическому объему производства. На нехватку кадрового состава указали лишь 7% предпринимателей.

К одной из позитивных тенденций в деятельности добывающих организаций в отчетном месяце следует отнести инфляционную составляющую. В частности, в оценках респондентов прослеживалось некоторое замедление роста цен. В результате баланс оценок изменения **цены на реализуемую продукцию** по сравнению с январем снизился на 4 п. п. и составил (+12%).

По итогам текущего обследования, наблюдался понижительный **ценовой тренд на потребляемое сырье и материалы**. В результате, цены на сырье и материалы в феврале по сравнению с январем замедлили темпы роста: баланс оценки данного показателя составил (+19%), что на 3 п. п. ниже январского значения.

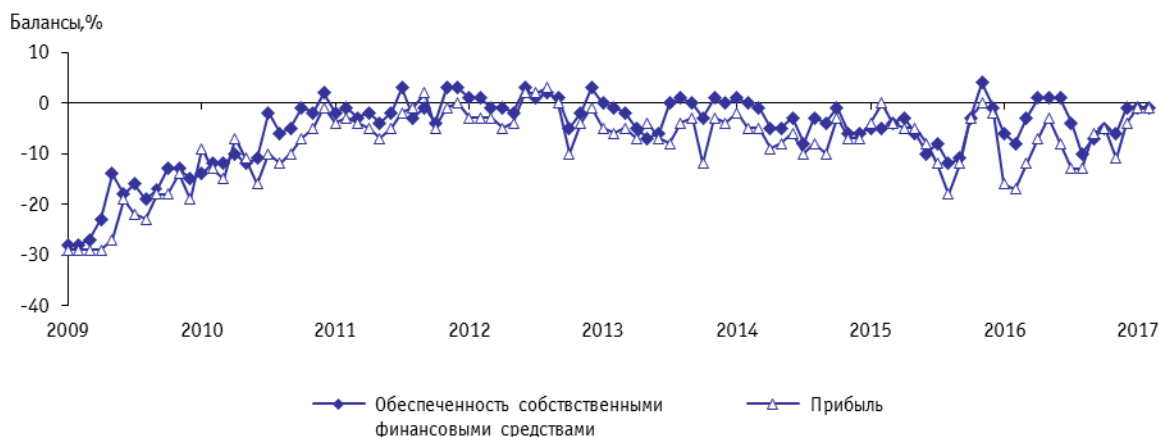
*Рис. 9. Динамика оценок изменения цен на реализуемую продукцию, сырье и материалы в организациях добывающей промышленности*



Судя по оценкам инфляционных ожиданий, в планах руководителей на ближайшие 3–4 месяца прослеживалась тенденция к дальнейшему замедлению темпов роста цен как на «свою» продукцию, так и на потребляемые сырье и материалы.

Анализ финансово-экономического положения добывающих организаций в феврале показал некоторое замедление темпов сокращения финансовой составляющей предприятий. Так, баланс оценки изменения обеспеченности промышленных предприятий **собственными финансовыми средствами** продолжал характеризоваться отрицательными темпами и составил, как и в предыдущие два месяца (–1%).

*Рис. 10. Динамика оценок изменения прибыли и обеспеченности собственными финансовыми средствами в организациях добывающей промышленности*

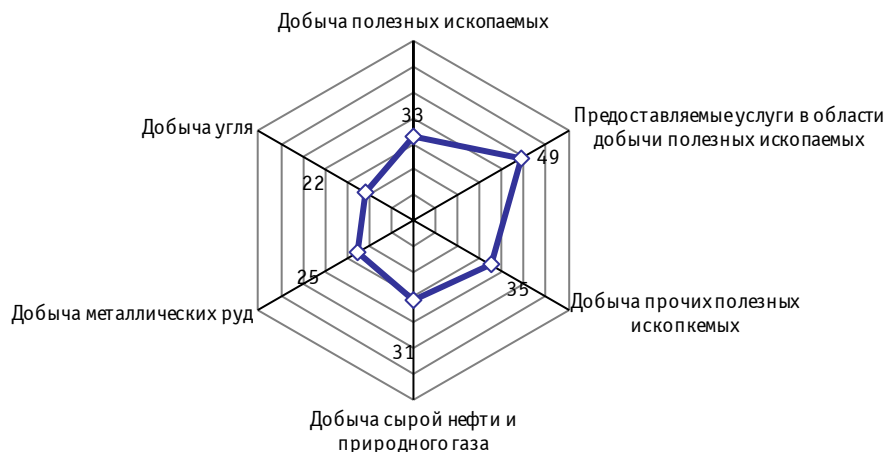


В результате позитивных изменений, влиявших на деловую конъюнктуру в течение февраля 2017 г., большинство «директорского корпуса» (86%) оценили **экономическую ситуацию** на своих предприятиях как «благоприятную» и «удовлетворительную» (14 и 72% соответственно).

Рассматривая перспективы развития добывающих организаций в ближайшие 3–4 месяца, около 70% предпринимателей не ждут каких-либо принципиальных изменений, а 27% респондентов ожидают улучшения экономического положения.

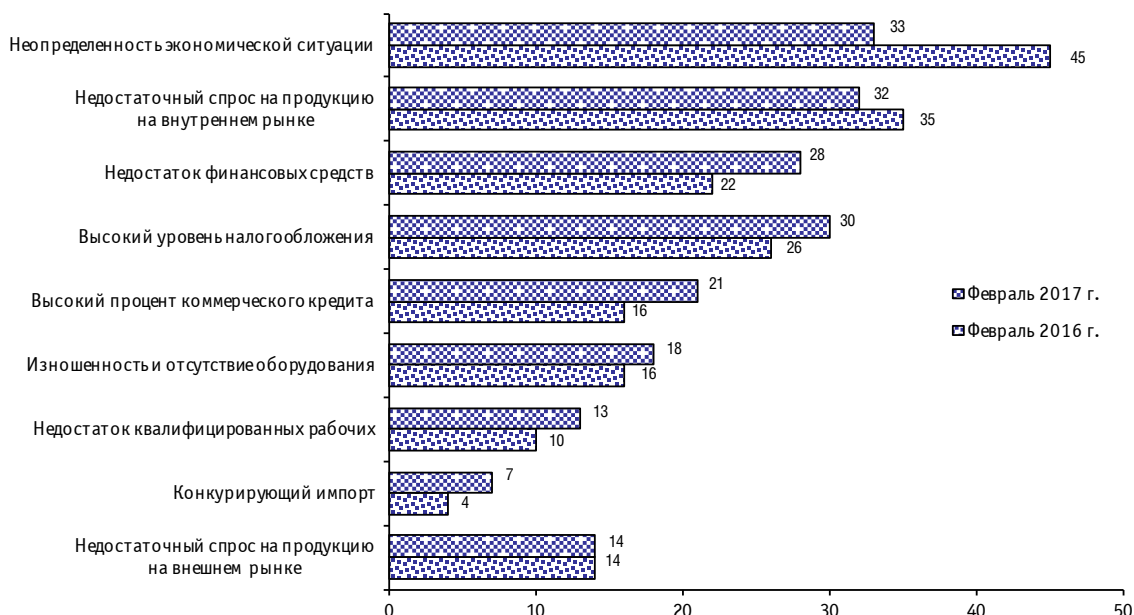
Негативное распространение факторов, препятствующих развитию добывающих производств, не ослабло. Наибольшее отрицательное влияние на бизнес, по мнению руководителей промышленных предприятий, оказывает **неопределенность экономической ситуации** (в феврале об этом сообщили 33% респондентов, против 45% годом ранее).

**Рис. 11. Оценка лимитирующего фактора «неопределенность экономической ситуации» по видам промышленной деятельности в организациях добывающей промышленности**  
Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



В то же время 32% в феврале текущего года предпринимателей против 35% годом ранее сообщили о проблеме **недостаточного внутреннего спроса на продукцию своих предприятий**. Более заметное его отрицательное проявление зафиксировано в организациях по добыче прочих полезных ископаемых (60%). Недовольны **высоким уровнем налогообложения** 30% респондентов, а на **недостаток финансовых средств** указали 28% руководителей организаций.

Рис. 12. Оценка факторов, ограничивающих рост производства  
в организациях добывающей промышленности  
Доля организаций от их общего числа, %



#### Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха

Анализ результатов обследования свидетельствует, что в феврале большинство значений основных показателей, характеризующих состояние делового климата в организациях по обеспечению электрической энергией, газом и паром продемонстрировали улучшение динамики. Наблюдаемая тенденция характеризовалась ростом **спроса** на продукцию. В частности, баланс оценок изменения показателя увеличился по сравнению с январем на 10 п. п., составив (+2%). Ответной реакцией на улучшение спросовой ситуации стало увеличение **объемов** оказываемых услуг: баланс оценок изменения этого показателя составил (0%) против (–10%) в январе.

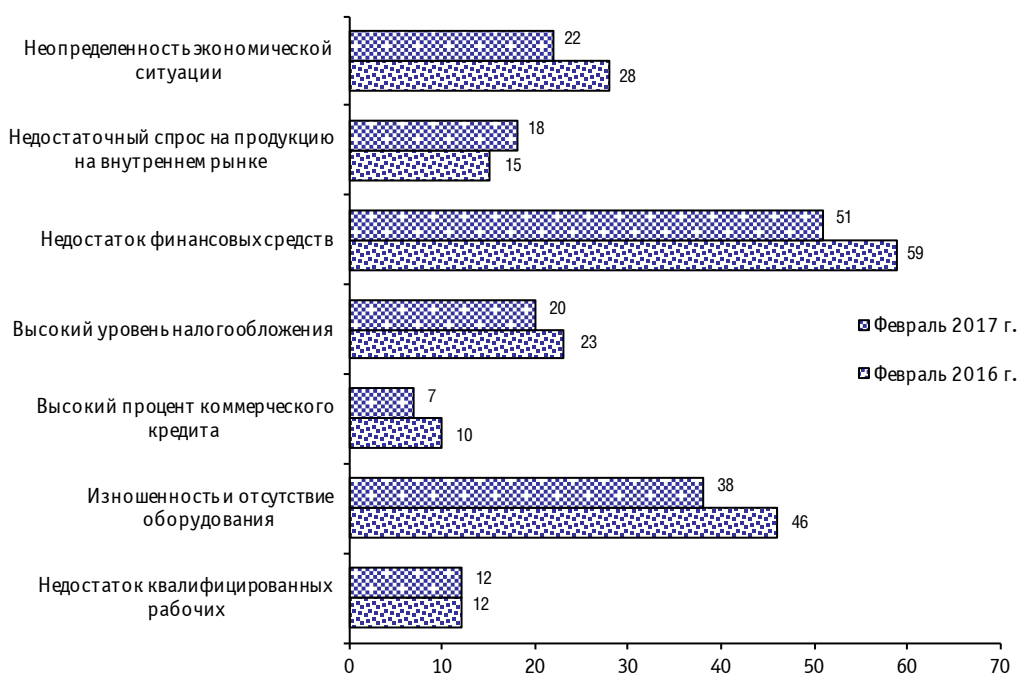
В феврале на предприятиях по обеспечению электрической энергией, газом и паром зафиксировано замедление темпов ухудшения финансовых показателей. Так, 19% руководителей сообщили о сокращении **собственных финансовых средств** по сравнению с предыдущим месяцем, а 23% констатировали уменьшение **прибыли** (19 и 23% в январе, соответственно).

Анализ мнений руководителей организаций по обеспечению электрической энергией, газом и паром относительно степени влияния на их бизнес лимитирующих факторов показал, что в анализируемом месяце в рейтинге ограничений не произошло принципиальных изменений. Наибольшее беспокойство предпринимателей, как и в предыдущих периодах, вызывали **недостаток финансовых средств** (51%) и **изношенность и отсутствие оборудования** (38%). Вместе с тем, в числе положительных моментов текущего опроса в годовом интервале прослеживалась тенденция ослабления негативного влияния данных факторов на производство.



Помимо вышеперечисленных ограничений, в отчетном периоде руководители предприятий отмечали и другие лимитирующие факторы, в числе которых были **«неопределенность экономической ситуации»** (22% респондентов), **«высокий уровень налогообложения»** (20%), **«недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке»** (18%).

*Рис. 13. Оценка факторов, ограничивающих рост производства в организациях по обеспечению электрической энергией, газом и паром*  
*Доля организаций от их общего числа, %*



# РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (без сезонной составляющей)

Таблица 1

## Спрос на продукцию Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необ- ходимо	достаточ- ный	меньше, чем необ- ходимо	увеличе- ние	без изменения	уменьше- ние	увеличе- ние	без изменения	уменьше- ние
<b>2015</b>									
Февраль	2	57	41	16	67	17	26	62	12
Март	2	56	42	15	67	18	26	62	12
Апрель	2	56	42	15	67	18	25	62	13
Май	2	55	43	16	67	17	26	61	13
Июнь	2	53	45	15	66	19	26	62	12
Июль	2	53	45	15	66	19	26	62	12
Август	2	53	45	15	65	20	26	61	13
Сентябрь	2	53	45	15	65	20	25	62	13
Октябрь	2	53	45	16	67	17	26	62	12
Ноябрь	2	54	44	16	67	17	28	62	10
Декабрь	2	55	43	17	68	15	29	61	10
<b>2016</b>									
Январь	2	58	40	16	64	20	31	59	10
Февраль	2	59	39	16	65	19	30	58	12
Март	2	58	40	17	64	19	30	58	12
Апрель	2	58	40	17	64	19	29	58	13
Май	2	59	39	15	66	19	29	57	14
Июнь	2	58	40	16	66	18	27	60	13
Июль	2	58	40	16	65	19	27	60	13
Август	2	57	41	15	65	20	27	59	14
Сентябрь	2	58	40	14	66	20	26	61	13
Октябрь	2	58	40	15	66	19	27	60	13
Ноябрь	2	59	39	17	65	18	30	59	11
Декабрь	2	60	38	16	69	15	29	62	9
<b>2017</b>									
Январь	2	62	36	16	69	15	35	58	7
Февраль	2	62	36	15	69	16	31	60	9

**Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении**  
*Доля от числа обследованных организаций, %*

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2015</b>									
Февраль	2	69	29	19	64	17	27	62	11
Март	2	68	30	18	65	17	26	62	12
Апрель	2	68	30	17	66	17	27	61	12
Май	2	68	30	19	65	16	26	62	12
Июнь	2	66	32	18	63	19	27	61	12
Июль	2	66	32	19	63	18	26	62	12
Август	2	66	32	19	62	19	26	63	11
Сентябрь	2	66	32	17	64	19	26	62	12
Октябрь	2	66	32	19	64	17	26	63	11
Ноябрь	2	68	30	19	65	16	28	63	9
Декабрь	2	70	28	21	64	15	29	61	10
<b>2016</b>									
Январь	2	71	27	19	62	19	31	59	10
Февраль	2	71	27	19	62	19	30	58	12
Март	2	70	28	19	63	18	28	60	12
Апрель	2	71	27	18	64	18	29	59	12
Май	2	70	28	16	65	19	28	60	12
Июнь	2	70	28	19	62	19	27	61	12
Июль	2	69	29	18	63	19	28	61	11
Август	2	69	29	17	64	19	27	62	11
Сентябрь	3	67	30	16	65	19	27	61	12
Октябрь	2	68	30	17	63	20	29	60	11
Ноябрь	2	70	28	17	66	17	29	62	9
Декабрь	3	70	27	18	66	16	30	62	8
<b>2017</b>									
Январь	2	75	23	20	63	17	33	61	6
Февраль	2	75	23	18	65	17	32	60	8

Таблица 3

**Численность занятых**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2015</b>									
Февраль	7	83	10	9	5	16	11	77	12
Март	7	83	10	9	75	16	11	76	13
Апрель	7	83	10	9	76	15	12	76	12
Май	8	82	10	10	76	14	12	77	11
Июнь	9	82	9	9	75	16	11	77	12
Июль	8	83	9	9	76	15	11	77	12
Август	9	83	8	8	76	16	10	78	12
Сентябрь	9	83	8	9	75	16	11	76	13
Октябрь	8	84	8	8	77	15	11	78	11
Ноябрь	9	83	8	8	77	15	11	79	10
Декабрь	8	84	8	9	77	14	11	79	10
<b>2016</b>									
Январь	10	83	7	10	75	15	12	77	11
Февраль	10	82	8	10	75	15	12	77	11
Март	10	82	8	10	76	14	12	77	11
Апрель	10	82	8	11	76	13	14	76	10
Май	10	82	8	11	76	13	13	77	10
Июнь	10	83	7	10	76	14	12	77	11
Июль	9	84	7	11	77	12	11	79	10
Август	10	83	7	9	77	14	10	79	11
Сентябрь	10	83	7	9	77	14	10	79	11
Октябрь	9	84	7	10	76	14	12	77	11
Ноябрь	10	83	7	9	77	14	11	80	9
Декабрь	9	83	8	9	79	12	12	80	8
<b>2017</b>									
Январь	8	84	8	10	78	12	14	80	6
Февраль	8	84	8	10	78	12	14	79	7

**Запасы готовой продукции**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необ- ходимо	достаточ- ный	меньше, чем необ- ходимо	увеличе- ние	без изменения	уменьше- ние	увеличе- ние	без изменения	уменьше- ние
<b>2015</b>									
Февраль	7	82	11	10	76	14	13	74	13
Март	7	82	11	10	76	14	13	73	14
Апрель	6	82	12	11	77	12	14	72	14
Май	7	81	12	13	75	12	13	74	13
Июнь	8	79	13	12	74	14	14	72	14
Июль	7	81	12	11	76	13	13	74	13
Август	7	81	12	12	74	14	12	75	13
Сентябрь	7	81	12	12	74	14	12	73	15
Октябрь	8	80	12	12	74	14	14	72	14
Ноябрь	7	81	12	11	75	14	13	74	13
Декабрь	7	82	11	12	76	12	14	73	13
<b>2016</b>									
Январь	7	84	9	12	75	13	16	70	14
Февраль	7	83	10	12	75	13	15	71	14
Март	7	83	10	11	76	13	15	72	13
Апрель	6	83	11	12	76	12	17	71	12
Май	6	82	12	12	75	13	16	73	11
Июнь	6	82	12	12	75	13	16	72	12
Июль	6	83	11	12	75	13	16	72	12
Август	6	83	11	12	76	12	15	73	12
Сентябрь	6	83	11	10	77	13	14	72	14
Октябрь	7	82	11	12	74	14	15	72	13
Ноябрь	6	83	11	11	77	12	13	75	12
Декабрь	6	83	11	11	77	12	14	73	13
<b>2017</b>									
Январь	6	85	9	10	77	13	17	73	10
Февраль	6	85	9	10	77	13	16	73	11

Таблица 5

**Обеспеченность собственными финансовыми средствами***Доля от числа обследованных организаций, %*

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2015</b>						
Февраль	11	68	21	19	68	13
Март	10	68	22	18	68	14
Апрель	11	67	22	20	67	13
Май	11	67	22	19	67	14
Июнь	10	67	23	19	67	14
Июль	10	67	23	19	68	13
Август	11	66	23	19	67	14
Сентябрь	10	66	24	19	67	14
Октябрь	10	67	23	20	67	13
Ноябрь	10	68	22	20	68	12
Декабрь	12	68	20	20	69	11
<b>2016</b>						
Январь	11	69	20	22	67	11
Февраль	12	68	20	21	67	12
Март	11	68	21	21	66	13
Апрель	12	67	21	22	65	13
Май	12	67	21	20	66	14
Июнь	12	67	21	20	66	14
Июль	11	67	22	19	68	1
Август	12	67	21	20	66	14
Сентябрь	11	68	21	20	66	14
Октябрь	11	68	21	19	69	12
Ноябрь	11	69	20	21	68	11
Декабрь	13	70	17	21	69	10
<b>2017</b>						
Январь	12	72	16	26	67	7
Февраль	12	72	16	23	69	8

**Цены на реализуемую продукцию**  
*Доля от числа обследованных организаций, %*

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2015</b>						
Февраль	27	71	2	31	67	2
Март	24	73	3	29	69	2
Апрель	20	76	4	26	2	2
Май	17	79	4	23	75	2
Июнь	16	80	4	23	74	3
Июль	17	79	4	21	77	2
Август	16	80	4	23	75	2
Сентябрь	19	77	4	25	73	2
Октябрь	18	79	3	24	74	2
Ноябрь	18	78	4	25	73	2
Декабрь	18	78	4	24	74	2
<b>2016</b>						
Январь	17	79	4	27	71	2
Февраль	16	80	4	28	70	2
Март	17	79	4	27	71	2
Апрель	18	78	4	27	71	2
Май	18	79	3	27	71	2
Июнь	19	77	4	27	71	2
Июль	17	79	4	23	75	2
Август	16	79	5	24	74	2
Сентябрь	15	81	4	23	74	3
Октябрь	15	81	4	22	75	3
Ноябрь	16	79	5	23	75	2
Декабрь	16	81	3	21	77	2
<b>2017</b>						
Январь	12	85	3	23	74	3
Февраль	8	88	4	20	77	3



Таблица 7

**Цены на сырье и материалы**  
*Доля от числа обследованных организаций, %*

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2015</b>						
Февраль	52	47	1	50	49	1
Март	47	51	2	48	51	1
Апрель	43	54	3	44	54	2
Май	38	58	4	41	57	2
Июнь	35	63	2	38	60	2
Июль	35	62	3	38	60	2
Август	37	60	3	40	59	1
Сентябрь	39	58	3	43	56	1
Октябрь	38	59	3	41	58	1
Ноябрь	37	61	2	42	57	1
Декабрь	39	59	2	42	57	1
<b>2016</b>						
Январь	41	57	2	48	51	1
Февраль	39	59	2	48	51	1
Март	38	59	3	46	52	2
Апрель	38	60	2	47	52	1
Май	39	59	2	47	51	2
Июнь	39	59	2	45	53	2
Июль	35	62	3	42	56	2
Август	34	62	4	41	57	2
Сентябрь	31	66	3	39	60	1
Октябрь	32	64	4	39	60	1
Ноябрь	34	65	1	40	59	1
Декабрь	35	64	1	41	59	0
<b>2017</b>						
Январь	30	70	0	37	61	2
Февраль	25	73	2	35	63	2

**Общая экономическая ситуация**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	благо-приятная	удовлетворительная	неудовлетворительная	улучшение	без изменения	ухудшение	улучшение	без изменения	ухудшение
<b>2015</b>									
Февраль	7	74	19	10	78	12	24	64	12
Март	7	74	19	9	78	13	23	66	11
Апрель	7	74	19	9	79	12	23	65	12
Май	7	73	20	9	79	12	23	66	11
Июнь	6	73	21	8	79	13	25	64	11
Июль	6	73	21	8	79	13	23	66	11
Август	6	74	20	9	78	13	24	65	11
Сентябрь	6	73	21	8	79	13	24	64	12
Октябрь	5	74	21	8	80	12	24	66	10
Ноябрь	6	73	21	9	79	12	25	65	10
Декабрь	6	75	19	10	80	10	24	67	9
<b>2016</b>									
Январь	6	77	17	9	77	14	26	64	10
Февраль	7	76	17	9	79	12	25	65	10
Март	7	76	17	10	77	13	26	64	10
Апрель	8	74	18	8	80	12	25	64	11
Май	8	74	18	9	79	12	25	64	11
Июнь	7	74	19	9	79	12	25	64	11
Июль	6	76	18	9	80	11	24	65	11
Август	6	76	18	9	79	12	24	65	11
Сентябрь	6	76	18	8	80	12	24	65	11
Октябрь	6	76	18	9	80	11	24	66	10
Ноябрь	7	76	17	10	80	10	25	66	9
Декабрь	7	77	16	10	81	9	25	68	7
<b>2017</b>									
Январь	10	75	15	12	79	9	32	63	5
Февраль	10	75	15	11	80	9	30	64	6