

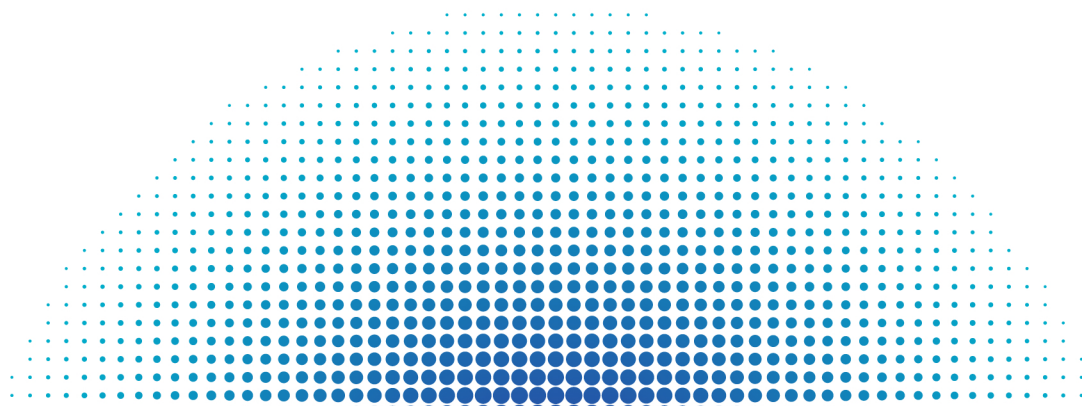


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

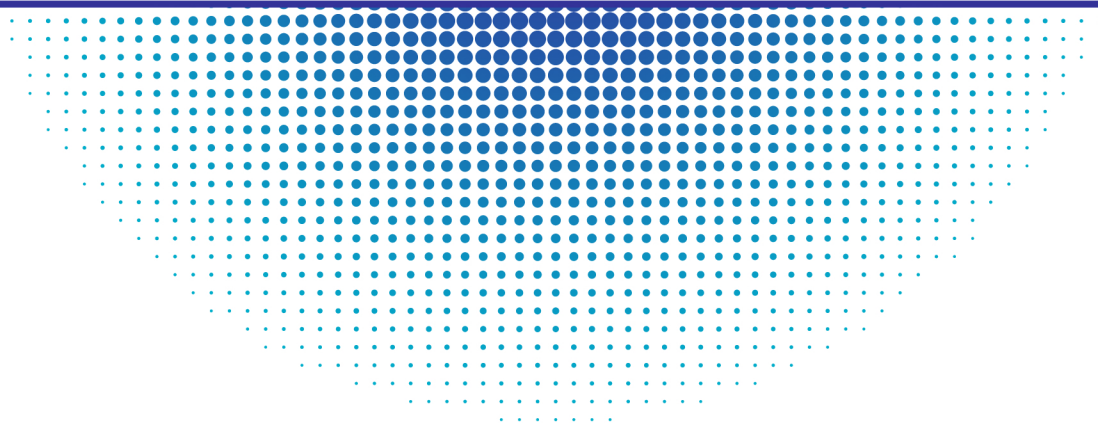


Институт статистических исследований
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



**ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ
В АПРЕЛЕ 2017 ГОДА**



Май '17

Москва

Деловой климат в промышленности в апреле 2017 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2017. – 23 с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в ходе проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации "5-100" на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД-2 или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел В);
- обрабатывающие производства (раздел С);
- обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (раздел D).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67
E-mail: issek@hse.ru
<http://issek.hse.ru>

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал, характеризующий состояние делового климата на российских промышленных предприятиях в апреле 2017 г. Приведенные данные базируются на результатах опросов руководителей 3,2 тыс. крупных и средних промышленных предприятий из 82 субъектов Российской Федерации, которые в ежемесячном режиме проводятся Росстатом.

Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры¹

Апрельские результаты обобщенных мнений руководителей крупных и средних промышленных предприятий относительно состояния делового климата не выявили принципиальных отклонений от траектории развития промышленности, наблюдаемой с конца прошлого года. Среди четырех укрупненных отраслей по-прежнему **более позитивные настроения характерны для респондентов из сырьевых подотраслей добывающей промышленности. Обрабатывающая промышленность** продолжает свой вялотекущий помесечный «дрейф» по спирали вокруг отметки (0%) экономического роста, но **с небольшим фоновым улучшением в отчетном месяце**. Обобщенные мнения **распределителей электроэнергии, газа и воды** показали достаточно спокойные результаты **с незначительной позитивной коррекцией по сравнению с мартом с. г.**

Давая общую характеристику состояния **делового климата в отрасли в целом, можно оценить ситуацию как «позитивную стагнацию», гарантирующую от провалов в среднесрочной перспективе, но и без очевидных признаков выхода в ближайшее время на акцентированный экономический рост.**

Роль основного «антидрайвера», не позволяющего отрасли в целом выйти на устойчивый рост, по-прежнему сохраняет за собой обрабатывающая промышленность. Главными проблемами для обработки остаются низкая инвестиционная и инновационная активность в целом, а также продолжающийся уже почти два с половиной года спад реальных располагаемых денежных доходов населения, что в высокой степени ограничивает спрос на продукцию подотраслей, ориентированных на конечных потребителей – домашние хозяйства. Если к этому в качестве негатива добавить достаточно высокий износ основных фондов в промышленности, относительно низкую производительность труда, практическое отсутствие дополнительных производственных мощностей и резервных трудовых ресурсов, а также сохраняющийся высокий уровень экономической неопределенности и не самый благоприятный предпринимательский климат, то складывается впечатление, что маневров у обрабатывающей промышленности для выхода на устойчивый рост крайне мало. Однако, учитывая высокую степень адаптации предпринимателей к функционированию предприятий в условиях новой реальности, шансы на увеличение годовых темпов роста в диапазоне 1,2–1,4% у отрасли остаются. При этом надо иметь в виду, что второй фигурант, отвечающий за экономический рост – Правительство РФ в лице своих регуляторов и Банка России наверняка окажут посильную помощь бизнесу, включая финансовую, несмотря на несбалансированный государственный бюджет.

К позитивным моментам, выявленным апрельским опросом, можно отнести достаточно спокойные респондентские оценки как текущей инфляции издержек, так и инфляционных ожиданий. Несколько улучшились предпринимательские настроения относительно динамики прибыли. В отчетном месяце на 1 п. п. увеличилась средняя загрузка производственных мощностей в обрабатывающей промышленности, составившая в апреле 64%.

¹ Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

К очевидным негативным моментам относится неожиданный всплеск лимитирующего давления на производство фактора «неопределенность экономической ситуации» в добывающей промышленности. Следует обратить внимание, что негативное давление данного фактора, являющегося одним из основных ограничителей деятельности промышленных предприятий, постоянно снижалось в течение последнего года. Так, в апреле 2016 г. экономическая неопределенность мешала функционировать почти половине предприятий добывающей промышленности. Однако за год доля таких предприятий сократилась и составила в марте 2017 г. 33%, т. е. прослеживалась очевидная тенденция к улучшению ситуации. И вот по результатам апрельского опроса, понижательный тренд переломился, показав неожиданный рост на 2 п. п. и составив 35%. Пока сложно сказать, что повлияло на ухудшение настроений предпринимателей из добывающих производств относительно роста неопределенности экономической ситуации. Вряд ли данное явление могло спровоцировать вынужденное сокращение добычи нефти из-за соответствующих договоренностей с ОПЕК. Это, в принципе, не настолько значительное событие для отечественной нефтедобычи. Понятно, что во втором полугодии, наиболее производительном для нефтяников, они не только компенсируют потери первого полугодия, но и выйдут на прошлогодний рекордный для постсоветского периода годовой объем добычи нефти в районе 540-550 млн. тонн.

Скорее всего, на рост зоны неопределенности повлияло два фактора. Во-первых, становится все более очевидным, что уже в ближайшее время, примерно к концу лета, заметно активизируется на мировом нефтяном рынке американский «сланец». Это объясняется предстоящей либерализацией нефтяной отрасли, объявленной Президентом США, постепенным ростом новых и расконсервацией старых скважин в Америке. Увеличение объема предложений на мировом рынке нефти неминуемо приведет не только к снижению контрактных цен на «черное золото», но и привязанным к ним ценам на газ. Естественно, возможность подобного события вызывает некоторую неопределенность у российских респондентов из добывающих производств.

Вторым фактором, существенно влияющим на рост экономической неопределенности, видимо, является отсутствие у предпринимателей полной информации о предполагаемой налоговой реформе. Постоянно обсуждаемые в органах СМИ налоговые изменения НДС, страховых взносов, НДСПИ, НДСФЛ и даже введения налога с продаж пока не дают общей картины возможных маневров. Следует заметить, что на динамику фактора «неопределенность экономической ситуации» в первую очередь влияют ожидаемая турбулентность в налоговой политике, инфляционные ожидания и волатильность национальной валюты. При всей необходимости проведения налоговой реформы, для выхода на устойчивый экономический рост предпринимателям крайне важно скорее понять, хотя бы в общих чертах, каким будет окончательное перераспределение налоговой нагрузки.

Пока бизнес, по крайней мере, частный, не определится с предстоящим перераспределением налогов на собственность, труд, капитал и пользование недрами, предприниматели, особенно возглавляющие предприятия с продолжительным инвестиционным циклом и производящие технологичную продукцию с высокой добавленной стоимостью, будут находиться в состоянии неопределенности и сокращать горизонты стратегического планирования до выяснения всех параметров предстоящей налоговой реформы. Поэтому важнейшей задачей Правительства РФ уже в ближайшее время является утверждение этих параметров и, главное, гарантии их неизменности, хотя бы в последующие три-четыре года, конечно, исключая возможное снижение налогов.

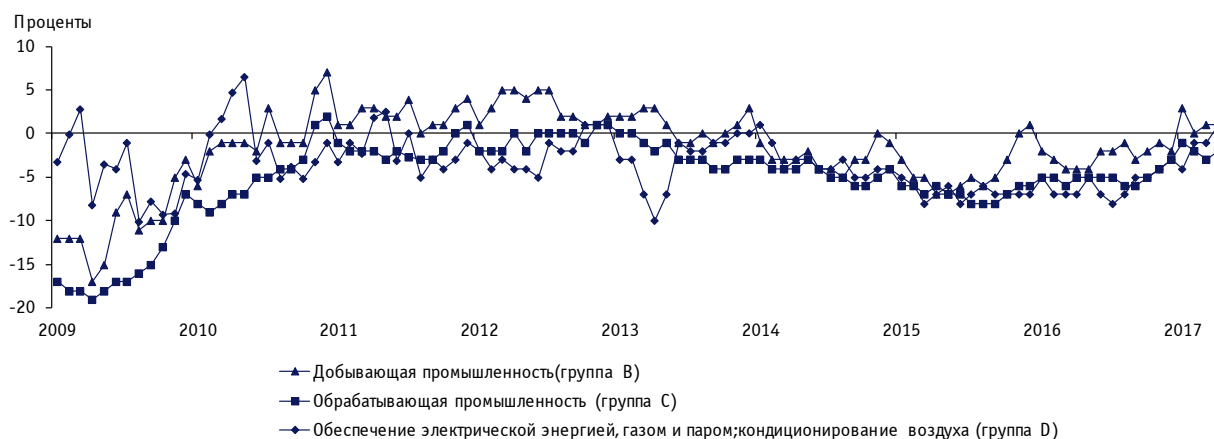
Итоги последних двух опросов не оправдали достаточно оптимистические прогнозы, которые давали предприниматели в начале текущего года на ближайшие три-четыре месяца. Вместо прогнозируемого заметного улучшения состояния делового климата в апреле по сравнению с январем выявлено сохранение или даже снижение деловой активности промышленности по некоторым направлениям деятельности. Однако надо заметить, что апрельские настроения респондентов заметно лучше, чем в соответствующем периоде про-

шлого года, и, тем более, чем в 2015 году. Это еще раз подтверждает, что промышленность закончила свое функционирование по рецессионному сценарию, более года назад оторвалась от низшей точки спада и перешла в зону «позитивной стагнации», гарантирующую от возможных провалов, но оставляющую мало шансов для выхода в ближайшее время на устойчивый годовой экономический рост темпами выше 2%.

К такому выводу пришли эксперты Центра конъюнктурных исследований ИСИЭЗ НИУ ВШЭ.

В результате малозаметных конъюнктурных изменений, произошедших в апреле 2017 г. на российском промышленном рынке, главный результирующий композитный индикатор исследования – сезонно-скорректированный **Индекс предпринимательской уверенности² (ИПУ) в обрабатывающей промышленности вырос на 1 п. п., составив в отчетном периоде (-2%). ИПУ в добывающей промышленности сохранил мартовское значение (+1%). В распределительных отраслях промышленности (виде экономической деятельности «обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха») выявлен рост ИПУ на 2 п. п. до (+1%).**

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



Производственные ожидания респондентов на ближайшие три-четыре месяца выглядят достаточно спокойно, без каких-либо прогнозируемых взлетов, но и без провалов. Однако незначительный текущий рост запасов готовой продукции на складах вкупе с не слишком убедительными производственными ожиданиями заставляет с осторожностью предположить появление возможных спросовых ограничений для промышленных предприятий, хотя серьезных макроэкономических предпосылок к этому явлению пока не просматривается.

В подотраслевом разрезе российской промышленности в последние два месяца заметных изменений не наблюдается. По-прежнему относительно лучшие деловые настроения в обработке выявляются у респондентов из химической, пищевой и швейной промышленности, а также производителей бумаги и бумажных изделий. Неплохо складывается ситуация в производстве изделий из дерева и пластмасс. В относительной неопределенности по поводу текущей и ожидаемой ситуации находятся металлурги и производители стройматериалов. Несколько снизили свою активность производители кокса и нефтепродуктов. К сожалению, достаточно депрессивные настроения выявляются у респондентов из высокотехнологичных

² Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

подотраслей: производства автотранспортных средств, компьютеров, электронных и оптических изделий, а также электрического оборудования.

В добывающей промышленности достаточно благоприятно оценивают состояние делового климата на своих предприятиях рудокопы и угольщики. В последние два месяца мало-значительно ухудшилась ситуация у нефтяников и газовиков. Однако данное ухудшение надо воспринимать как чисто конъюнктурную и сезонную коррекцию, которая не мешает им показать достойные результаты по итогам текущего года.

Спокойная ситуация, согласно времени года, долготе дня и деловой активности экономики в целом, выявлена в апреле у распределителей электроэнергии, газа и воды.

Исходя из мнений респондентов, **по основным позициям, характеризующим деловую активность предприятий обрабатывающих производств, наблюдались малозаметные, но позитивные изменения.** Так, апрельский уровень объемов производства практически три четверти респондентов оценили как «нормальный»³. Сокращение производства по сравнению с мартом отмечено на 16% предприятий, что является лучшим значением показателя за последние три месяца. В оценках спроса на выпускаемую продукцию респонденты были более сдержаны, но определенный оптимизм все же просматривается. Так, по сравнению с мартом 16% сообщили о росте спроса на продукцию и столько же – о снижении данного показателя.

В апреле наблюдалось замедление темпов сокращения выбытия персонала. В частности, 11% участников опроса сообщили о росте занятости и 12% констатировали сокращение (в марте 10 и 13%, соответственно).

Руководители обрабатывающих предприятий продолжали придерживаться курса, направленного на стабилизацию инфляционных процессов, и сохранили тенденцию сдерживания роста «своих» цен. Если в январе текущего года доля предпринимателей, отмечавших рост цен на реализуемую продукцию, составила 12%, то по итогам апреля – 8%. При этом указанная положительная тенденция выявлена и в оценках «чужих» цен на сырье и материалы: 30 и 24%, соответственно.

К позитивным моментам с полным основанием можно отнести **увеличение на 1% по сравнению с мартом среднего уровня загрузки производственных мощностей на предприятиях обрабатывающей промышленности, составившего в апреле 64%.**

Итоги мартовского и апрельского опросов дают основания констатировать незначительный рост запасов готовой продукции на складах.

Исходя из мнений респондентов, в апреле отмечено некоторое замедление темпов сокращения финансовых показателей (обеспеченность собственными финансовыми средствами и прибыль обрабатывающих промышленных предприятий).

Распределение оценок респондентов общей финансово-экономической ситуации на предприятиях обрабатывающих производств последние четыре месяца практически не претерпевает серьезных изменений. Так, в апреле около трех четвертей руководителей сообщили об удовлетворительном положении своих предприятий, 11% – констатировали «благоприятную» ситуацию, и 15% – оценили текущую ситуацию как «неудовлетворительную» (год назад доли таких мнений составляли 74, 8 и 18%, соответственно).

Анализ мнений респондентов относительно производственной и спросовой ситуаций в апреле показывает, что у представителей добывающих производств они несколько хуже, чем в обрабатывающей промышленности. Так, в отчетном месяце лишь 16% респондентов добывающих предприятий сообщили об увеличении в апреле по сравнению с мартом объемов производства, в «обработке» соответствующая доля составила 18%. Аналогичные оценки роста спроса составляли 9% в «добыче» и 16% в «обработке».

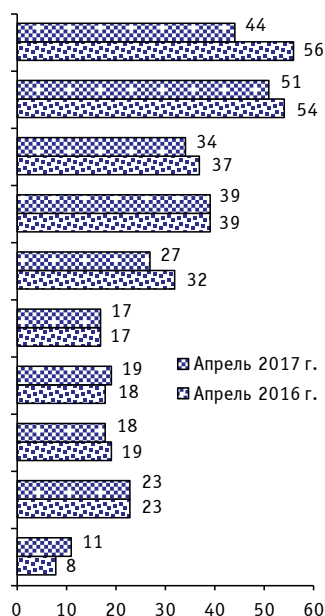
³ «Нормальный» уровень – достаточный, допустимый, приоритетный для сложившихся условий в период проведения обследования

Среди факторов, лимитирующих производство в обрабатывающей промышленности, лидирующее положение продолжает занимать «недостаточный спрос на продукцию предприятия внутри страны» (51% респондентов), затем следует фактор «неопределенность экономической ситуации» (44%). Далее, примерно по 40% участников опроса ссылаются на финансовые проблемы – «недостаток финансовых средств» и «высокий уровень налогообложения». Следует обратить внимание, что обрабатывающие производства более восприимчивы к давлению лимитирующих факторов, чем «добыча».

Например, от одного из самых негативных факторов – «недостаточный спрос на продукцию предприятия внутри страны» в обработке «страдают» 51% предприятий, а в добыче – лишь 32%.

Рис. 2. Оценка факторов, ограничивающих рост производства в организациях обрабатывающей и добывающей промышленности
Доля организаций от их общего числа, %

Обрабатывающая промышленность



Добывающая промышленность



Позитивно-стагнационный сценарий функционирования российской промышленности с годовыми темпами роста не выше 1,8–2,0%, скорее всего, будет характерен для отрасли на ближайшие два–три года, пока не заработают структурные, управленческие, институциональные и другие реформы, которые будут предусмотрены стратегией развития экономики страны на средне и долгосрочный период. Помимо традиционных для последнего времени экономических проблем, достаточно жестким ограничением для устойчивых темпов роста промышленности являются: хронический спад инвестиционной и инновационной активности в российской промышленности; сокращение горизонтов стратегического планирования у многих экономических агентов, особенно с длинным инвестиционным циклом; высокий износ основных фондов в результате недоинвестирования и, как следствие, низкая производительность труда, которую крайне затруднительно наращивать на стареющем оборудовании. В определенной степени ощущается излишнее присутствие государства в экономической деятельности. По оценке ФАС, доля добавленной стоимости в структуре ВВП, создаваемой государственными предприятиями и организациями, превышает 70% – это более чем в два раза выше среднеевропейского уровня. В первую очередь, подобная модель экономического развития негативно влияет на конкурентную среду и дестабилизацию государственного бюджета. Если

субъект экономической деятельности, в данном примере государство, через своих экономических агентов само производит продукцию, затем своим же структурам ее продает, при этом само финансирует и кредитует указанные товарно-денежные отношения, зачастую регламентируя ценовые параметры, то ждать роста конкуренции на промышленном рынке крайне затруднительно. При этом руководители и топ-менеджеры государственных предприятий в случае банкротств или серьезных производственных провалов рискуют лишь снижением уровня своих доходов, но никак не собственностью.

Серьезным блокиратором для устойчивого промышленного роста в настоящее время является продолжающееся санкционное давление на экономику России со стороны ряда экономически развитых стран. И проблема здесь даже не в ограниченных возможностях доступа к дешевым западным длинным кредитам или секторальным санкциям, а в достаточно резком снижении прямых иностранных инвестиций из стран импортеров санкций, а также демотивация по политическим мотивам ведущих высокотехнологичных компаний из этих стран к созданию совместного бизнеса на территории России. Решение данной проблемы или ее минимизация позволила бы не только увеличить инвестиционную активность российской промышленности, но, и главное, привлечь новые инновационные технологии и соответствующий менеджмент, особенно в условиях начавшейся в мире четвертой промышленной революции и вхождения в новую цифровую эпоху.

В принципе, если российской промышленности в целом удастся в 2017 г. выйти на годовые темпы роста в интервале 1,7–1,9%, этого будет вполне достаточно, хотя выполнить такую задачу будет крайне затруднительно, даже несмотря на наблюдаемое незначительное увеличение интенсивности промышленного производства в последнее время. По данным Росстата, индекс промышленного производства в I квартале текущего года составил всего 100,1%. Следовательно, для обеспечения годовых темпов роста в указанном выше интервале, отрасли необходимо в оставшихся трех кварталах показывать ежеквартальные темпы роста не ниже 2,5%. Задача трудновыполнимая, однако с учетом традиционного увеличения объемов промышленного производства к концу года – возможная.

Вместе с тем, текущий год не является определяющим для экономического развития страны на ближайшую перспективу. Главное – пройти его без экономических стрессов и, желательно, пусть с небольшим, но ростом экономики. Учитывая, что текущий год является предвыборным, основная задача сегодня – обеспечить социально-политическую стабильность, может быть, даже частично в ущерб акцентированному росту эффективности экономики. Подобная парадигма социально-экономического развития в текущем периоде может принести больше дивидендов для экономики в целом и промышленности в частности в среднесрочной перспективе.

Среди основных экономических задач, которые необходимо решить в текущем году, одной из важнейших представляется разработка, утверждение и последующее внедрение, начиная с 2018 г., новой стратегии экономического развития страны на относительно долгосрочную перспективу, предусматривающую принципиальную коррекцию существующей сегодня модели функционирования экономики.

Обрабатывающая промышленность

Исходя из оценок респондентов по основным позициям, характеризующим деловую активность предприятий обрабатывающих производств, наблюдались малозаметные, но позитивные изменения. Так, при оценке апрельского уровня объемов производства практически три четверти респондентов оценили их на «достаточном»⁴ уровне. Сокращение производства по сравнению с мартом отмечено на 16% предприятий, это лучшее значение показателя за

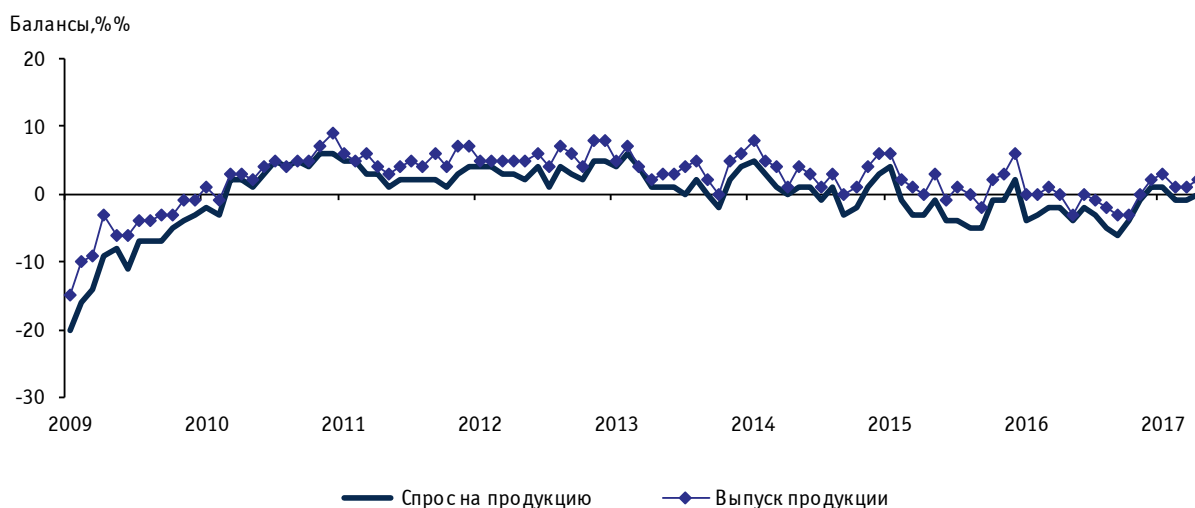
⁴ «Достаточный» уровень – обычный для сложившихся условий в период обследования.

последние три месяца. Весьма оптимистичными выглядят и прогнозы респондентов относительно ожидаемой динамики выпуска промышленной продукции на ближайшие 3–4 месяца. Так, у 31% предприятий предполагается рост производства и у 9% – спад. В оценках спроса на выпускаемую продукцию респонденты были более сдержаны, но определенный оптимизм все же просматривается. Так, по сравнению с мартом у 16% увеличился спрос на продукцию и столько же респондентов отметили снижение данного показателя. Баланс оценок изменения показателя улучшил свое значение на 1 п. п., перешел в нейтральную зону, составив (0%).

Улучшение ситуации со спросом отмечалось по большинству видов промышленной деятельности, среди которых выделялись производство резиновых и пластмассовых изделий, а также обработка древесины и производство изделий из дерева.

Достаточно стабильным сохраняется уровень портфеля заказов (одного из показателей, составляющих **ИПУ**). Так, в апреле 62% руководителей промышленных предприятий охарактеризовали его «достаточным». Одновременно на 36% предприятий уровень спроса был «недостаточным».

Рис. 3. Динамика оценок изменения спроса и выпуска продукции в обрабатывающей промышленности

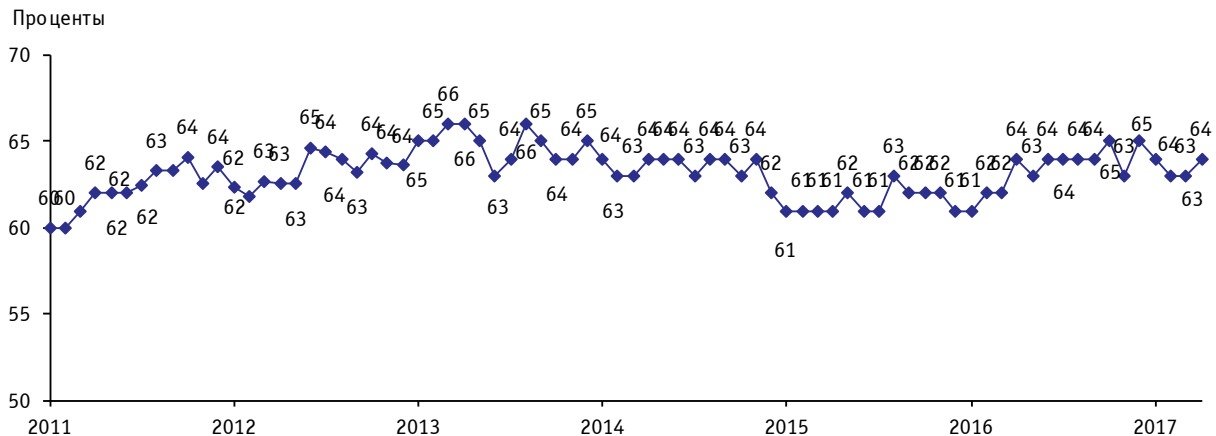


Итоги мартовского и апрельского опросов дают основания констатировать незначительный рост **запасов готовой продукции** на складах. В результате баланс⁵ оценки изменения показателя увеличился по сравнению с предыдущим месяцем на 1 п. п., составил (0%). При этом 84% респондентов считают уровень запасов на своих предприятиях «достаточным» для текущей экономической конъюнктуры.

Значение **среднего уровня загрузки производственных мощностей** в целом по обрабатывающей промышленности составило 64%, что на 1% выше значения предыдущего месяца. По мнению 80% респондентов, в ближайшие полгода производственных мощностей будет достаточно для удовлетворения ожидаемого спроса на продукцию.

⁵ Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «больше, чем необходимо» и «меньше, чем необходимо» в отчетном месяце; в процентах.

Рис. 4. Динамика среднего уровня загрузки в обрабатывающей промышленности

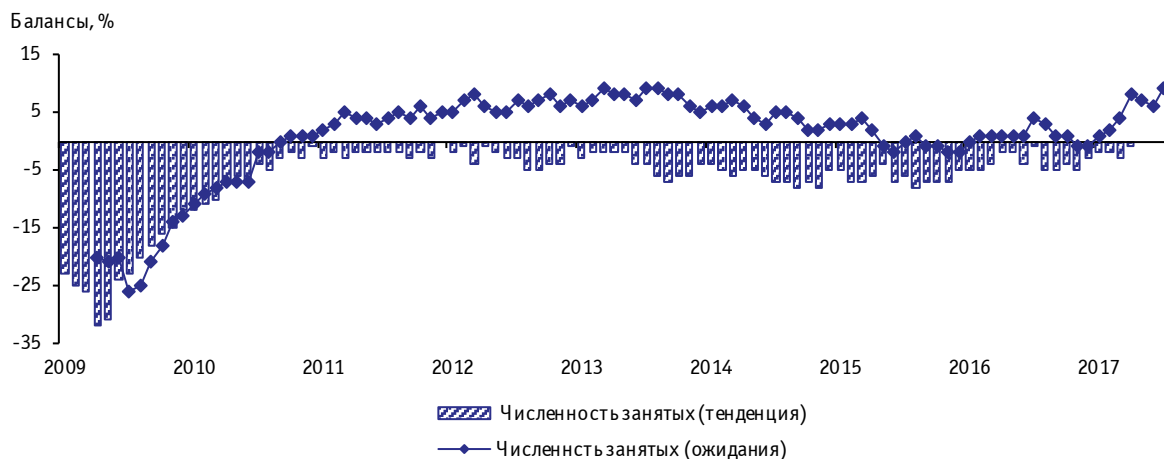


Лидерами по интенсивности использования производственных мощностей среди обрабатывающих производств, как и ранее, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (82%), а также выпускающие бумагу и бумажные изделия (75%). Значение этого показателя было ниже в организациях, занятых производством напитков (50%), а также табачных изделий (42%).

Тенденция к росту среднего уровня загрузки производственных мощностей характерна для предприятий, производящих кожу и изделия из кожи (с 65 в марте до 70% в апреле), резиновые и пластмассовые изделия (с 67 до 69%). Негативная динамика данного показателя отмечалась в сфере производства одежды (с 73 до 70%), а также табачных изделий (с 45 до 42%). Без изменений остался уровень загрузки мощностей на предприятиях, выпускающих бумагу и бумажные, текстильные изделия, химические вещества и химические продукты.

На фоне зафиксированных положительных изменений в динамике основных индикаторов обрабатывающих производств, в апреле наблюдалось замедление темпов сокращения выбытия персонала. В частности, 11% участников опроса сообщили о росте занятости и 12% констатировали сокращение (в марте 10 и 13%, соответственно). В результате, баланс оценки изменения **численности занятых** в апреле составил (-1%) против (-3%) в марте. Большинство руководителей предприятий (84%) отмечали, что в анализируемом месяце численность работников на их предприятиях соответствовала фактическому объему производства. На нехватку кадрового состава указали лишь 8% предпринимателей.

Рис. 5. Динамика оценок изменения численности занятых в обрабатывающей промышленности

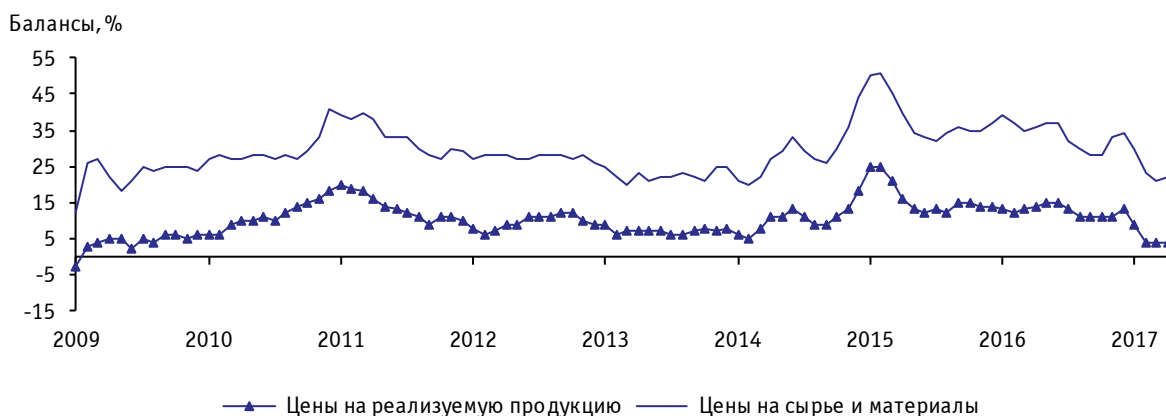


Часть предприятий обрабатывающих производств (19%) продолжала ощущать недостаток **квалифицированных работников**. Наибольшие проблемы с данной категорией выявлены в организациях, производящих машины и оборудование (35%), кожу и изделия из кожи (32%).

Руководители предприятий «обработки» продолжали придерживаться курса, направленного на стабилизацию инфляционных процессов и сохранили тенденцию к сдерживанию роста цен. Если в январе текущего года доля предпринимателей, отметивших **рост цен на реализуемую продукцию**, составила 12%, то по итогам апреля – 8%. При этом указанная положительная тенденция выявлена и в оценках «чужих» **цен на сырье и материалы**: 30 и 24%, соответственно.

Анализ динамики цен в разрезе подотраслей показал, что наибольшее замедление темпов роста цен на «свою» продукцию было характерно для предприятий по производству химических веществ и продуктов, а также выпускающих прочие транспортные средства и оборудование.

Рис. 6. Динамика оценок изменения цен на реализуемую продукцию, сырье и материалы в обрабатывающей промышленности



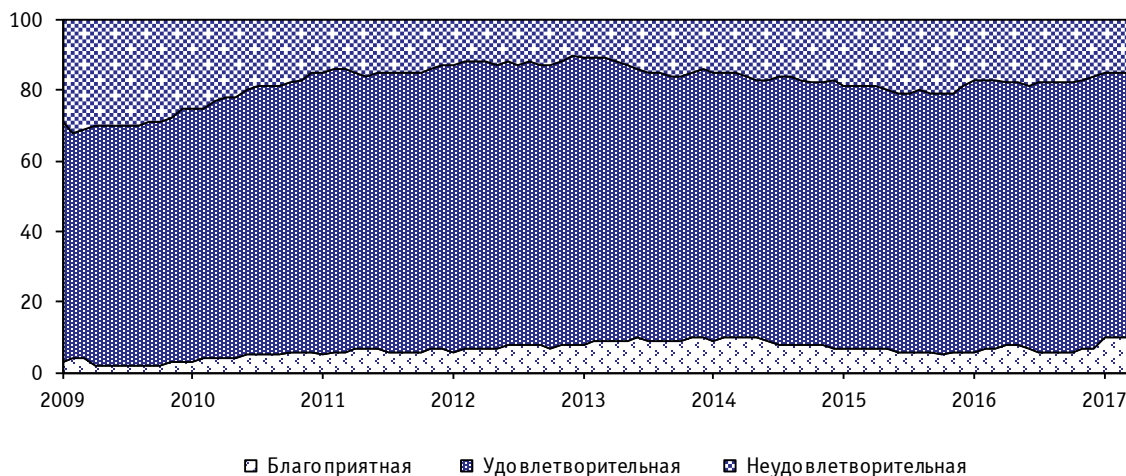
Судя по инфляционным ожиданиям, в планах руководителей на ближайшие 3–4 месяца прослеживалось стремление к стабилизации темпов роста цен как на «свою» продукцию, так и на потребляемые сырье и материалы.

Исходя из мнений респондентов, в апреле отмечено некоторое замедление темпов сокращения финансовых показателей (обеспеченность собственными финансовыми средствами и прибыль обрабатывающих промышленных предприятий).

Распределение ответов респондентов по общей оценке финансово-экономической ситуации на предприятиях обрабатывающих производств последние четыре месяца практически не претерпевает серьезных изменений. Так, в апреле около трех четвертей руководителей сообщили об удовлетворительном положении своих предприятий, 11% участников опроса констатировали «благоприятную» ситуацию, и 15% респондентов оценили текущую ситуацию как «неудовлетворительную» (год назад доля таких респондентов составляла 74, 8 и 18%, соответственно).

Рассматривая перспективы развития обрабатывающих производств, 30% руководителей предприятий прогнозируют улучшение ситуации, 62% респондентов не ждут каких-либо принципиальных изменений.

Рис. 7. Динамика оценок экономической ситуации в организациях обрабатывающей промышленности
Доля организаций от их общего числа, %



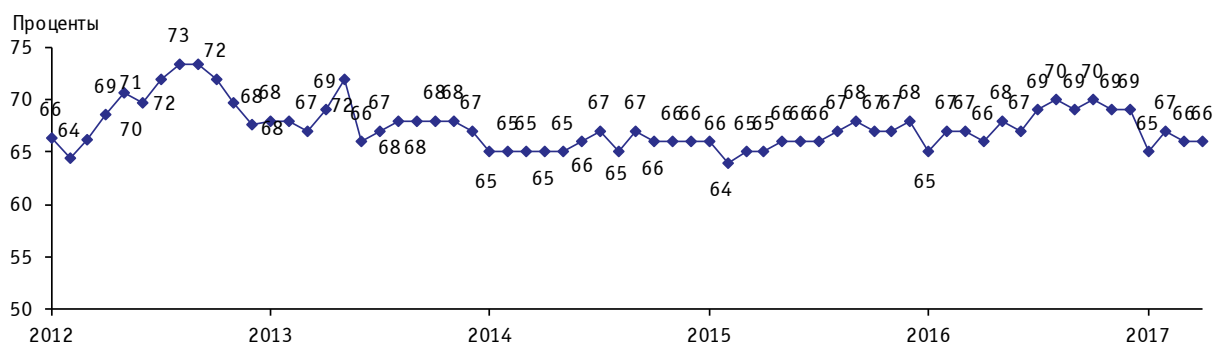
Следует отметить, что в отчетном месяце прослеживалось некоторое замедление отрицательных тенденций, преобладающих в динамике отдельных лимитирующих факторов. Прежде всего, это касается снижения по сравнению с апрелем прошлого года доли руководителей, ссылавшихся на **недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке** (с 54 до 51%), **неопределенность экономической ситуации** (с 56 до 44%), а также **недостаток финансовых средств** (с 37 до 34%).

Добывающая промышленность

Анализ мнений респондентов, представляющих добывающую промышленность, относительно производственной и спросовой ситуаций в апреле показывает, что они **несколько негативнее, чем в обрабатывающей промышленности**. Так, в отчетном месяце лишь 16% респондентов добывающих предприятий сообщили об увеличении в апреле по сравнению с мартом объемов производства, в «обработке» соответствующая доля составила 18%. Аналогичные оценки спроса составляли 9% в «добыче» и 16% в «обработке».

Как свидетельствуют результаты опроса, в целом по отрасли **средний уровень загрузки производственных мощностей** сохранил значение марта и составил 66%. По мнению около 80% респондентов, данный уровень загрузки производственных мощностей будет достаточным для удовлетворения, ожидаемого в ближайшие полгода, спроса на продукцию. Более высокая загрузка производственных мощностей наблюдалась на предприятиях по добыче металлических руд (73%), а также угля (72%).

Рис. 8. Динамика среднего уровня загрузки в организациях добывающей промышленности



По оценкам респондентов, в апреле продолжилось вялотекущее сокращение **численности занятых**. В частности, баланс оценки изменения показателя уменьшился по сравнению с мартом на 2 п. п., составив (–3%), однако его значение выше, чем годом ранее (–7%). Вместе с тем, большинство руководителей предприятий (85%) отмечали, что в анализируемом месяце численность работников на их предприятиях соответствовала фактическому объему производства, на недостаток кадрового состава указали лишь 8%. Около 80% руководителей в ближайшей перспективе не планируют кадровых изменений.

В анализируемом периоде **цены на реализуемую продукцию** по сравнению с предыдущим месяцем усилили тенденцию к замедлению темпов роста: баланс оценки изменения показателя продолжил снижаться и составил (+4%) против (+7%) марте и (+12%) в феврале.

Вместе с тем обследованием выявлено, что динамика **цен на приобретаемое оборудование** характеризовалась ускоренным ростом. В результате баланс оценки данного показателя составил (+23%), против (+21%) в марте.

Рис. 9. Динамика оценок изменения цен на реализуемую продукцию, приобретаемое оборудование в организациях добывающей промышленности



Судя по инфляционным ожиданиям, в планах руководителей на ближайшие 3–4 месяца прослеживалось стремление к стабилизации темпов роста цен как на «свою» продукцию и незначительному росту цен на приобретаемые оборудование.

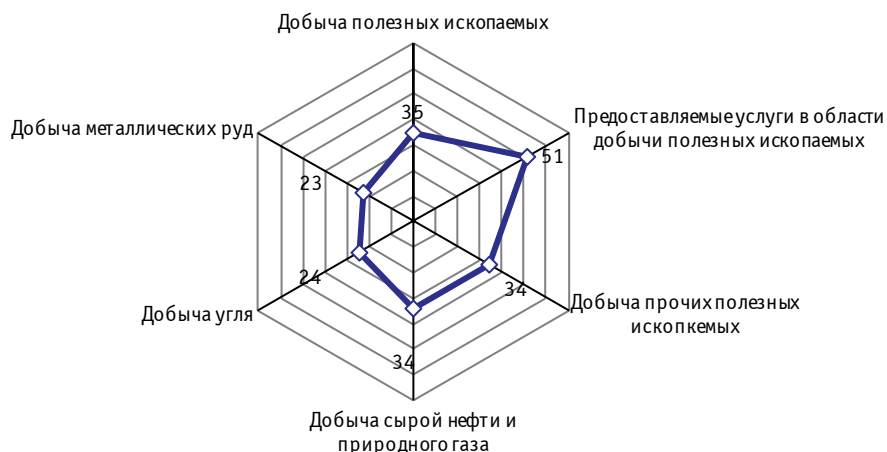
В результате незначительных изменений, влиявших на деловую конъюнктуру в течение апреля 2017 г., большинство «директорского корпуса» добывающих производств (84%) оценили **экономическую ситуацию** на своих предприятиях как «благоприятную» и «удовлетворительную» (13 и 71% соответственно).

Рассматривая перспективы развития добывающих организаций в ближайшие 3–4 месяца, 65% предпринимателей не ждут каких-либо принципиальных изменений, а 27% респондентов предполагают улучшения экономического положения.

Значительно меньшее влияние на добывающую отрасль, чем обрабатывающую, оказывали лимитирующие факторы. Так о давлении на производство фактора **«неопределенность экономической ситуации»** сообщили 44% и 35% руководителей соответственно.

Рис. 10. Оценка лимитирующего фактора «неопределенность экономической ситуации» по видам промышленной деятельности в организациях добывающей промышленности в апреле 2017 г.

Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



Недовольны **высоким уровнем налогообложения** 29% респондентов, а на **недостаток финансовых средств** указали 26% руководителей организаций.

В анализируемом месяце продолжился активный рост в годовом интервале доли предпринимателей (с 23 до 26%), отмечавших отсутствие ограничений, тормозящих развитие производства.

Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха

Сравнение апрельских результатов 2017 г. с предыдущим месяцем и соответствующим периодом прошлого года дает основание говорить о некотором улучшении настроений «директорского корпуса» в организациях в анализируемом периоде.

В частности, баланс оценок изменения **спроса** увеличился по сравнению с мартом на 1 п. п., составив (+8%). Реакцией на улучшение спросовой ситуации стало увеличение **объемов** указываемых услуг: баланс оценок изменения этого показателя составил (+9%) против (+6%) в марте.

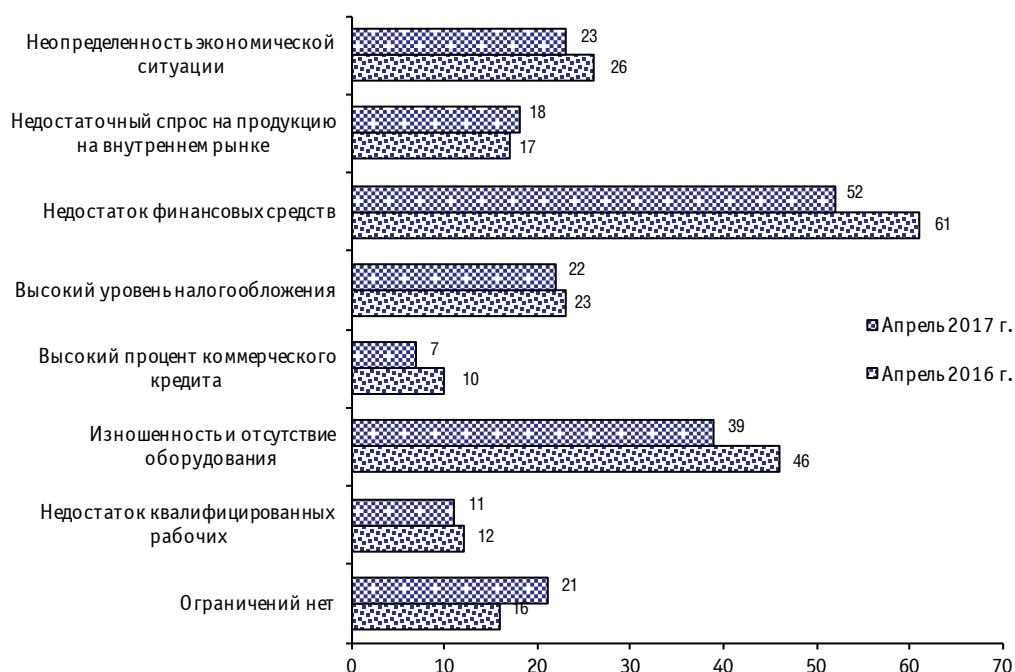
Как свидетельствуют результаты опроса, в организациях по обеспечению электрической энергией, газом и паром средний уровень загрузки производственных мощностей сохранился на уровне февраля–марта, составив 67%.

В апреле на предприятиях по обеспечению электрической энергией, газом и паром наблюдалось незначительное ускорение темпов ухудшения финансовых показателей. Так, 19% руководителей сообщили о сокращении **собственных финансовых средств** по сравнению с предыдущим месяцем, а 24% констатировали уменьшение **прибыли** (18 и 21% в марте, соответственно).

Несмотря на благоприятный фон, сформировавшийся по результатам обследования, негативное распространение факторов, препятствующих развитию промышленного производства, не ослабло. Наибольшее отрицательное влияние на бизнес, по мнению руководителей организаций по обеспечению электрической энергией, газом и паром, оказывает **недостаток финансовых средств** (в апреле 2017 г. об этом сообщили 52% респондентов, против 61% годом ранее). В то же время 39% предпринимателей против 46% сообщили о проблеме **изношенности и отсутствия оборудования**.

Помимо вышеперечисленных ограничений, в отчетном периоде руководители предприятий отмечали и другие лимитирующие факторы, в числе которых были **«неопределенность экономической ситуации»** (23% респондентов), **«высокий уровень налогообложения»** (22%), **«недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке»** (18%).

Рис. 11. Оценка факторов, ограничивающих рост производства в организациях по обеспечению электрической энергией, газом и паром
Доля организаций от их общего числа, %



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (без сезонной составляющей)

Таблица 1

Спрос на продукцию Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015									
Апрель	2	56	42	15	67	18	25	62	13
Май	2	55	43	16	67	17	26	61	13
Июнь	2	53	45	15	66	19	26	62	12
Июля	2	53	45	15	66	19	26	62	12
Август	2	53	45	15	65	20	26	61	13
Сентябрь	2	53	45	15	65	20	25	62	13
Октябрь	2	53	45	16	67	17	26	62	12
Ноябрь	2	54	44	16	67	17	28	62	10
Декабрь	2	55	43	17	68	15	29	61	10
2016									
Январь	2	58	40	16	64	20	31	59	10
Февраль	2	59	39	16	65	19	30	58	12
Март	2	58	40	17	64	19	30	58	12
Апрель	2	58	40	17	64	19	29	58	13
Май	2	59	39	15	66	19	29	57	14
Июнь	2	58	40	16	66	18	27	60	13
Июль	2	58	40	16	65	19	27	60	13
Август	2	57	41	15	65	20	27	59	14
Сентябрь	2	58	40	14	66	20	26	61	13
Октябрь	2	58	40	15	66	19	27	60	13
Ноябрь	2	59	39	17	65	18	30	59	11
Декабрь	2	60	38	16	69	15	29	62	9
2017									
Январь	2	62	36	16	69	15	35	58	7
Февраль	2	62	36	15	69	16	31	60	9
Март	2	62	36	15	69	16	31	59	10
Апрель	2	62	36	16	68	16	32	58	10

Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015									
Апрель	2	68	30	17	66	17	27	61	12
Май	2	68	30	19	65	16	26	62	12
Июнь	2	66	32	18	63	19	27	61	12
Июль	2	66	32	19	63	18	26	62	12
Август	2	66	32	19	62	19	26	63	11
Сентябрь	2	66	32	17	64	19	26	62	12
Октябрь	2	66	32	19	64	17	26	63	11
Ноябрь	2	68	30	19	65	16	28	63	9
Декабрь	2	70	28	21	64	15	29	61	10
2016									
Январь	2	71	27	19	62	19	31	59	10
Февраль	2	71	27	19	62	19	30	58	12
Март	2	70	28	19	63	18	28	60	12
Апрель	2	71	27	18	64	18	29	59	12
Май	2	70	28	16	65	19	28	60	12
Июнь	2	70	28	19	62	19	27	61	12
Июль	2	69	29	18	63	19	28	61	11
Август	2	69	29	17	64	19	27	62	11
Сентябрь	3	67	30	16	65	19	27	61	12
Октябрь	2	68	30	17	63	20	29	60	11
Ноябрь	2	70	28	17	66	17	29	62	9
Декабрь	3	70	27	18	66	16	30	62	8
2017									
Январь	2	75	23	20	63	17	33	61	6
Февраль	2	75	23	18	65	17	32	60	8
Март	2	74	24	18	65	17	30	61	9
Апрель	2	73	25	18	66	16	31	60	9

Численность занятых
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015									
Апрель	7	83	10	9	76	15	12	76	12
Май	8	82	10	10	76	14	12	77	11
Июнь	9	82	9	9	75	16	11	77	12
Июль	8	83	9	9	76	15	11	77	12
Август	9	83	8	8	76	16	10	78	12
Сентябрь	9	83	8	9	75	16	11	76	13
Октябрь	8	84	8	8	77	15	11	78	11
Ноябрь	9	83	8	8	77	15	11	79	10
Декабрь	8	84	8	9	77	14	11	79	10
2016									
Январь	10	83	7	10	75	15	12	77	11
Февраль	10	82	8	10	75	15	12	77	11
Март	10	82	8	10	76	14	12	77	11
Апрель	10	82	8	11	76	13	14	76	10
Май	10	82	8	11	76	13	13	77	10
Июнь	10	83	7	10	76	14	12	77	11
Июль	9	84	7	11	77	12	11	79	10
Август	10	83	7	9	77	14	10	79	11
Сентябрь	10	83	7	9	77	14	10	79	11
Октябрь	9	84	7	10	76	14	12	77	11
Ноябрь	10	83	7	9	77	14	11	80	9
Декабрь	9	83	8	9	79	12	12	80	8
2017									
Январь	8	84	8	10	78	12	14	80	6
Февраль	8	84	8	10	78	12	14	79	7
Март	8	84	8	10	77	13	14	78	8
Апрель	8	84	8	11	77	12	15	79	6

Запасы готовой продукции
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015									
Апрель	6	82	12	11	77	12	14	72	14
Май	7	81	12	13	75	12	13	74	13
Июнь	8	79	13	12	74	14	14	72	14
Июль	7	81	12	11	76	13	13	74	13
Август	7	81	12	12	74	14	12	75	13
Сентябрь	7	81	12	12	74	14	12	73	15
Октябрь	8	80	12	12	74	14	14	72	14
Ноябрь	7	81	12	11	75	14	13	74	13
Декабрь	7	82	11	12	76	12	14	73	13
2016									
Январь	7	84	9	12	75	13	16	70	14
Февраль	7	83	10	12	75	13	15	71	14
Март	7	83	10	11	76	13	15	72	13
Апрель	6	83	11	12	76	12	17	71	12
Май	6	82	12	12	75	13	16	73	11
Июнь	6	82	12	12	75	13	16	72	12
Июль	6	83	11	12	75	13	16	72	12
Август	6	83	11	12	76	12	15	73	12
Сентябрь	6	83	11	10	77	13	14	72	14
Октябрь	7	82	11	12	74	14	15	72	13
Ноябрь	6	83	11	11	77	12	13	75	12
Декабрь	6	83	11	11	77	12	14	73	13
2017									
Январь	6	85	9	10	77	13	17	73	10
Февраль	6	85	9	10	77	13	16	73	11
Март	6	84	10	11	77	12	16	72	12
Апрель	5	84	11	12	76	12	17	73	10

Обеспеченность собственными финансовыми средствами
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015						
Апрель	11	67	22	20	67	13
Май	11	67	22	19	67	14
Июнь	10	67	23	19	67	14
Июль	10	67	23	19	68	13
Август	11	66	23	19	67	14
Сентябрь	10	66	24	19	67	14
Октябрь	10	67	23	20	67	13
Ноябрь	10	68	22	20	68	12
Декабрь	12	68	20	20	69	11
2016						
Январь	11	69	20	22	67	11
Февраль	12	68	20	21	67	12
Март	11	68	21	21	66	13
Апрель	12	67	21	22	65	13
Май	12	67	21	20	66	14
Июнь	12	67	21	20	66	14
Июль	11	67	22	19	68	1
Август	12	67	21	20	66	14
Сентябрь	11	68	21	20	66	14
Октябрь	11	68	21	19	69	12
Ноябрь	11	69	20	21	68	11
Декабрь	13	70	17	21	69	10
2017						
Январь	12	72	16	26	67	7
Февраль	12	72	16	23	69	8
Март	12	71	17	23	68	9
Апрель	12	71	17	23	68	9

Цены на реализуемую продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015						
Апрель	20	76	4	26	2	2
Май	17	79	4	23	75	2
Июнь	16	80	4	23	74	3
Июль	17	79	4	21	77	2
Август	16	80	4	23	75	2
Сентябрь	19	77	4	25	73	2
Октябрь	18	79	3	24	74	2
Ноябрь	18	78	4	25	73	2
Декабрь	18	78	4	24	74	2
2016						
Январь	17	79	4	27	71	2
Февраль	16	80	4	28	70	2
Март	17	79	4	27	71	2
Апрель	18	78	4	27	71	2
Май	18	79	3	27	71	2
Июнь	19	77	4	27	71	2
Июль	17	79	4	23	75	2
Август	16	79	5	24	74	2
Сентябрь	15	81	4	23	74	3
Октябрь	15	81	4	22	75	3
Ноябрь	16	79	5	23	75	2
Декабрь	16	81	3	21	77	2
2017						
Январь	12	85	3	23	74	3
Февраль	8	88	4	20	77	3
Март	8	88	4	20	77	3
Апрель	8	88	4	20	77	3

Цены на сырье и материалы
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015						
Апрель	43	54	3	44	54	2
Май	38	58	4	41	57	2
Июнь	35	63	2	38	60	2
Июль	35	62	3	38	60	2
Август	37	60	3	40	59	1
Сентябрь	39	58	3	43	56	1
Октябрь	38	59	3	41	58	1
Ноябрь	37	61	2	42	57	1
Декабрь	39	59	2	42	57	1
2016						
Январь	41	57	2	48	51	1
Февраль	39	59	2	48	51	1
Март	38	59	3	46	52	2
Апрель	38	60	2	47	52	1
Май	39	59	2	47	51	2
Июнь	39	59	2	45	53	2
Июль	35	62	3	42	56	2
Август	34	62	4	41	57	2
Сентябрь	31	66	3	39	60	1
Октябрь	32	64	4	39	60	1
Ноябрь	34	65	1	40	59	1
Декабрь	35	64	1	41	59	0
2017						
Январь	30	70	0	37	61	2
Февраль	25	73	2	35	63	2
Март	23	75	2	35	63	2
Апрель	24	74	2	36	62	2

Общая экономическая ситуация
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	благоприятная	удовлетворительная	неудовлетворительная	улучшение	без изменения	ухудшение	улучшение	без изменения	ухудшение
2015									
Апрель	7	74	19	9	79	12	23	65	12
Май	7	73	20	9	79	12	23	66	11
Июнь	6	73	21	8	79	13	25	64	11
Июль	6	73	21	8	79	13	23	66	11
Август	6	74	20	9	78	13	24	65	11
Сентябрь	6	73	21	8	79	13	24	64	12
Октябрь	5	74	21	8	80	12	24	66	10
Ноябрь	6	73	21	9	79	12	25	65	10
Декабрь	6	75	19	10	80	10	24	67	9
2016									
Январь	6	77	17	9	77	14	26	64	10
Февраль	7	76	17	9	79	12	25	65	10
Март	7	76	17	10	77	13	26	64	10
Апрель	8	74	18	8	80	12	25	64	11
Май	8	74	18	9	79	12	25	64	11
Июнь	7	74	19	9	79	12	25	64	11
Июль	6	76	18	9	80	11	24	65	11
Август	6	76	18	9	79	12	24	65	11
Сентябрь	6	76	18	8	80	12	24	65	11
Октябрь	6	76	18	9	80	11	24	66	10
Ноябрь	7	76	17	10	80	10	25	66	9
Декабрь	7	77	16	10	81	9	25	68	7
2017									
Январь	10	75	15	12	79	9	32	63	5
Февраль	10	75	15	11	80	9	30	64	6
Март	10	75	15	11	79	10	30	63	7
Апрель	11	74	15	11	78	11	30	62	8