

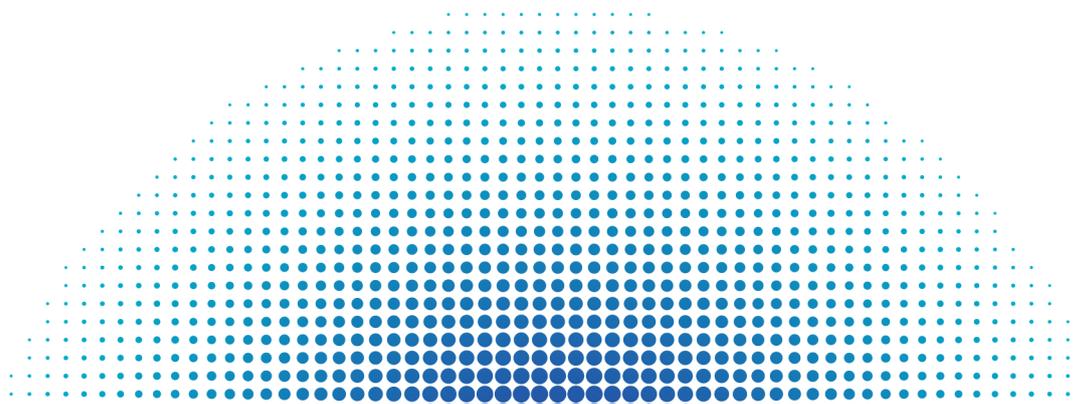


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

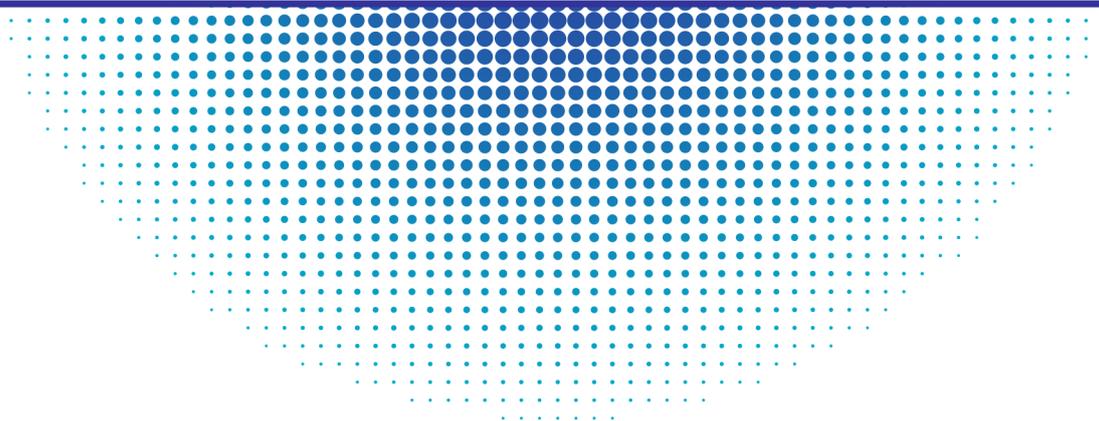


Институт статистических исследований
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



**ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ
В СЕНТЯБРЕ 2017 ГОДА**



Октябрь '17

Москва

Деловой климат в промышленности в сентябре 2017 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2017. – 22 с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в ходе проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации "5-100" на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД-2 или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел В);
- обрабатывающие производства (раздел С);
- обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (раздел D).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67

E-mail: issek@hse.ru

<http://issek.hse.ru>

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал, характеризующий состояние делового климата на российских промышленных предприятиях в сентябре 2017 г. Приведенные данные базируются на результатах опросов руководителей 3,2 тыс. крупных и средних промышленных предприятий из 82 субъектов Российской Федерации, которые в ежемесячном режиме проводятся Росстатом.

Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры¹

Обобщенные мнения руководителей крупных и средних промышленных предприятий относительно состояния делового климата в сентябре свидетельствуют об отсутствии акцентированных изменений в помесячной динамике основных операционных производственных и финансово-экономических показателей. **Промышленность продолжила демонстрировать устойчиво низкие темпы экономического роста, практически не отклоняясь от общей траектории своего развития, сформировавшейся в течение последних месяцев.**

Главный результирующий композитный индикатор исследования, сезонно скорректированный **Индекс предпринимательской уверенности (ИПУ)²** сохранил свои августовские значения (**-3%**) и (**-2%**) в двух основных укрупненных отраслях промышленности – **обрабатывающей и добывающей**. В третьей укрупненной отрасли промышленности – **«обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха»** ИПУ сократился на 1 п. п., составив (**-3%**).

Следует отметить, что, несмотря на пребывание рассчитанных ИПУ в области отрицательных значений, данный диапазон следует рассматривать как один из самых благоприятных за последние, как минимум, два года. В большей степени, на фоне привычно доминирующих добывающих производств, это касается «обработки» и «электроэнергетики», ведь еще год назад ИПУ по этим отраслям составлял (**-6%**) и (**-5%**), соответственно.

Заметные успехи в сентябре с точки зрения подотраслевого ИПУ продолжили демонстрировать предприятия добывающих производств, тогда как в аутсайдерах остались производители прочей неметаллической минеральной продукции, а также транспортных средств.

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



¹ Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

² Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

Одной из отличительных особенностей, выявленных сентябрьским опросом, следует считать улучшившиеся по сравнению с августовскими результатами предпринимательские оценки по большинству производственных показателей в обрабатывающей промышленности. Следует отметить, что зафиксированные тенденции по «обработке» вполне традиционны для исследуемого периода, т.к. обуславливаются интенсификацией производственной деятельности после окончания летнего сезона.

Анализируя мнения респондентов в подотраслях добычи и обработки, необходимо остановиться на наиболее позитивных направлениях.

Так, в обрабатывающей промышленности уверенными лидерами являются химическое производство и пищевая промышленность. Именно эти две подотрасли эффективно используют свой импортозамещающий потенциал. Одновременно «химия» достаточно успешно осуществляет экспортные поставки своей продукции на внешний рынок.

Значительно лучше, чем в прошлом году, складывается финансово-экономическая ситуация в текстильной промышленности, обработке древесины, бумажном производстве, производстве транспортных средств, особенно железнодорожного профиля. Обращают внимание некоторые позитивных сигналы, поступающие в августе и сентябре с. г. от респондентов, представляющих производство строительных материалов, особенно по позициям «производство» и «спрос».

К аутсайдерам последних двух-трех месяцев относятся производство лекарственных средств, табачных и резиновых изделий. Ближе к аутсайдерам расположилась металлургия.

В добывающей промышленности лучшие настроения относительно состояния делового климата выявляются у нефтяников. Достаточно позитивная динамика в текущем году, но с некоторой неуверенностью, характерна для газовиков, угольщиков и рудокопов.

Несмотря на определенные положительные изменения, фиксируемые в предпринимательских опросах в последние полгода, к сожалению, нельзя не отметить, что они в наибольшей степени относятся к подотраслям, не имеющим высокотехнологичного статуса. Из перечисленных выше подотраслей, в которых последними опросами выявлены позитивные респондентские оценки, к средне- и высокотехнологичным можно отнести только «химию» и транспортное машиностроение. Конечно, данное распределение позитивных подотраслей вызывает некоторое беспокойство, особенно в условиях входа мировой экономики в четвертую инновационную промышленную революцию и принципиально новую цифровую эпоху.

Результаты последних конъюнктурных опросов позволяют с уверенностью утверждать, что руководители крупных и средних промышленных предприятий в достаточной степени адаптировались к «новой реальности», нашли относительное равновесие между спросом и производством продукции и практически исключили сползание промышленности в целом обратно в рецессию (если только не произойдет тектонических негативных ценовых сдвигов на основную продукцию отечественного экспорта). Адаптационным процессам, в первую очередь, способствовало относительное улучшение макроэкономической ситуации, включая инфляционную и валютную составляющие, некоторое улучшение инвестиционной активности, очевидное замедление падения реальных доходов населения, ценовая стабилизация на рынке сырьевых товаров, уменьшение давления экономической неопределенности и ряд других позитивных моментов, наблюдаемых в экономике страны в последнее время.

Перечисленные факторы позволяют войти промышленности в зону экономического роста в интервале 1,6-2,2% роста. К сожалению, нахождение в этой «колее» может затянуться на ближайшие 2-3 года.

Основными барьерами по выходу отрасли на более акцентированные темпы роста, хотя бы сопоставимыми со среднемировыми, являются:

- ✓ несбалансированный бюджет;
- ✓ слабая инвестиционная и инновационная активность предприятий;
- ✓ низкая производительность труда;
- ✓ высокий износ основных фондов;

- ✓ проблемы с текущей занятостью и отсутствие резервной армии труда для осуществления промышленного рывка;
- ✓ отсутствие дешевых «длинных» денег;
- ✓ запаздывание с управленческими, структурными и институциональными реформами;
- ✓ необходимость совершенствования финансового и налогового регулирования промышленности, а также ряд других отрицательных факторов, включая сохраняющийся высокий фон экономической и геополитической неопределенности.

В результате разнонаправленного давления перечисленных факторов промышленного роста, сегодняшнюю парадигму развития отрасли можно охарактеризовать как «позитивную стагнацию».

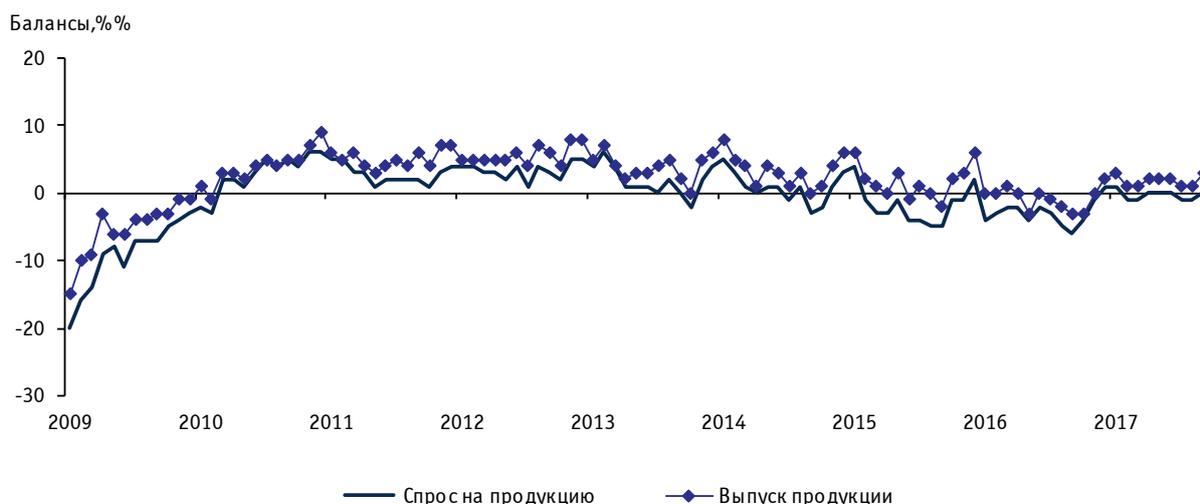
Обрабатывающая промышленность

В сентябре по сравнению с августом, по мнению участников опроса, наблюдалось, хотя и незначительное, но улучшение оценок **внутреннего спроса** на продукцию обрабатывающей промышленности, что приостановило тенденцию его летнего сокращения. Балансовое³ значение показателя в отчетном месяце вышло из отрицательной плоскости в нейтральную зону – (0%) (против (–1%) и (–6%) в августе текущего и прошлого годов, соответственно). Вместе с тем, о «нормальной»⁴ спросовой ситуации, как и в прошлом месяце, по-прежнему сообщили 61% респондентов против 36%, оценивших ее «ниже нормального» уровня.

Одновременно, положительным моментом в результатах деятельности обрабатывающих производств следует считать рост объемов **выпуска продукции**, что повлекло увеличение баланса оценок данного показателя на 2 п. п. до (+3%). После августовского и июльского стагнационного сокращения, 20% предпринимателей против 18% констатировали прирост объемов отгруженной продукции.

Весьма оптимистичными выглядят и прогнозы респондентов относительно ожидаемой динамики выпуска промышленной продукции на ближайшие 3–4 месяца: 29% респондентов прогнозируют рост производства и каждый десятый – спад.

Рис. 2. Динамика оценок изменения спроса и выпуска продукции в обрабатывающей промышленности



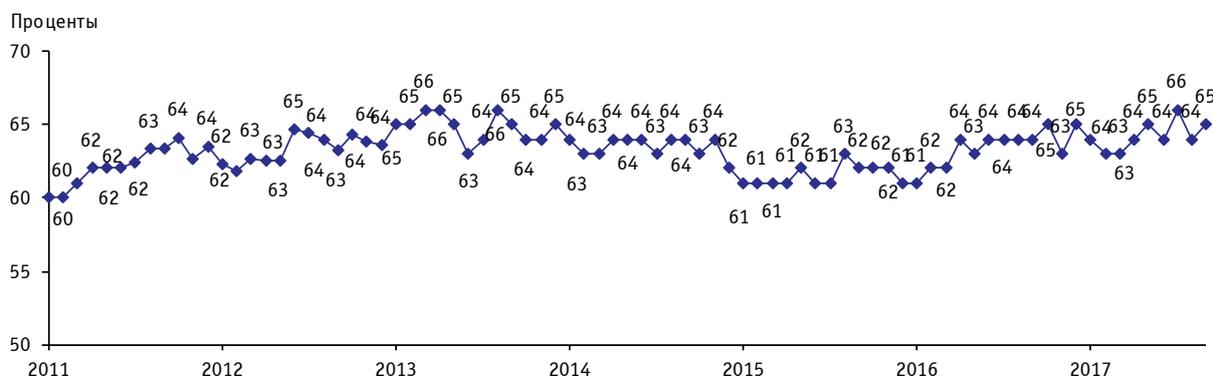
³ Баланс — разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «выше нормального» и «ниже нормального» в отчетном месяце; в процентах.

⁴ «Нормальный» уровень – обычный для сложившихся условий в период обследования.

Слабый, но позитивный оттенок продемонстрировала и динамика оценок **запасов готовой продукции**. Впервые за последние пять месяцев зафиксировано снижение доли предприятий, увеличивших запасы готовой продукции на своих складах, над теми, в которых выявлено сокращение (11 и 12%, соответственно). Баланс оценок показателя в сентябре впервые с марта т.г. характеризовался отрицательной динамикой, снизив избыточность на 1 п. п., составив (–1%). При этом 83% респондентов считают уровень запасов на своих предприятиях «нормальным» для текущей экономической конъюнктуры.

К позитивным оценкам производственной ситуации на предприятиях следует отнести увеличение на 1% по сравнению с августом **среднего уровня загрузки производственных мощностей**, составившего в сентябре 65%. По мнению 80% респондентов, в ближайшие полгода производственных мощностей будет достаточно для удовлетворения ожидаемого спроса на продукцию.

Рис. 3. Динамика среднего уровня загрузки мощностей в обрабатывающей промышленности

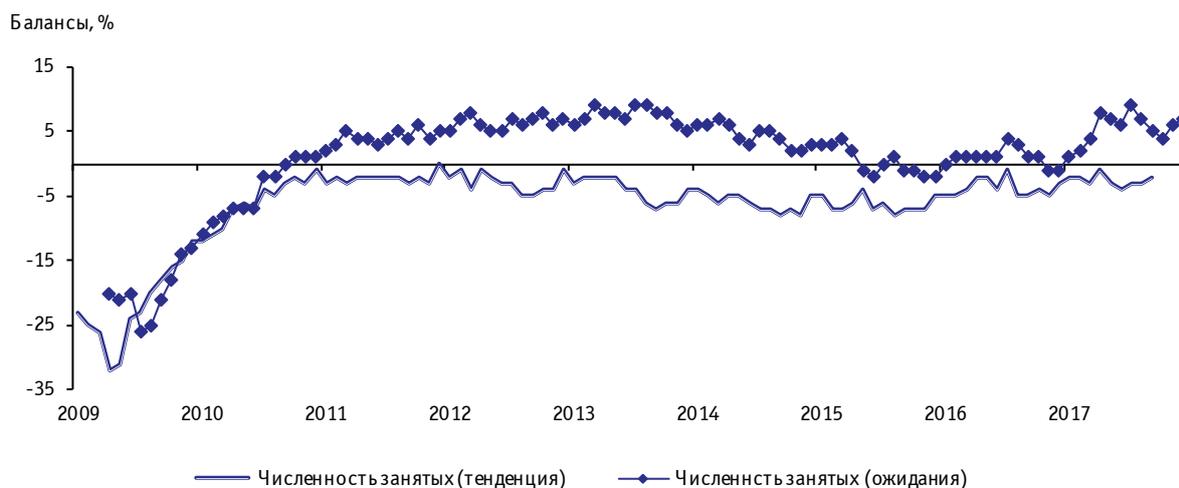


Лидерами по интенсивности использования производственных мощностей среди обрабатывающих производств, как и ранее, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (83%), а также выпускающие бумагу и бумажные изделия (77%). Значение этого показателя было ниже в организациях, занятых производством напитков (54%), а также табачных изделий (51%).

Тенденция к росту среднего уровня загрузки производственных мощностей была характерна для предприятий, производящих кожу и изделия из кожи (с 65 в августе до 70% в сентябре), компьютеры, электронные и оптические изделия (с 61 до 64%). Негативная динамика данного показателя отмечалась в сфере производства одежды (с 72 до 71%), а также производства машин и оборудования (с 67 до 66%). Без изменений остался уровень загрузки мощностей на предприятиях, выпускающих бумагу и бумажные изделия, а также прочие неметаллические минеральные продукты.

Среди благоприятных тенденций, безусловно, следует выделить небольшое замедление интенсивности **сокращения численности занятых**, хотя общий фон рынка труда в отрасли оставался стабильно инертным. В сентябре на 76% обрабатывающих предприятиях ситуация сохранялась без изменений. В то же время, рост занятости отмечали лишь 11% респондентов против 13%, которые констатировали выбытие персонала. Баланс оценок изменения показателя составил (–2%), что на 1 п. п. выше августовского значения. Большинство руководителей (около 80%) в ближайшей перспективе не планируют кадровых изменений.

Рис. 4. Динамика оценок изменения численности занятых в обрабатывающей промышленности

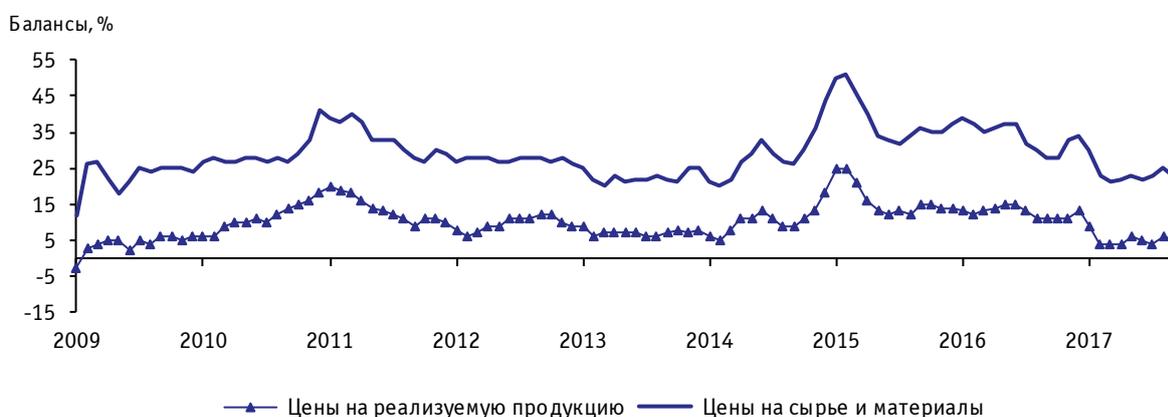


Как показывают результаты обследования, руководители каждого пятого предприятия обрабатывающей промышленности, как и в предыдущем месяце, указывали на недостаток **квалифицированных рабочих**. Чаще проблемы с данной категорией приходится решать в организациях, производящих прочие транспортные (37%), а также лекарственные средства (36%).

Зафиксированные тенденции, отражающие сентябрьскую политику **ценообразования**, в целом свидетельствуют о сохранении антиинфляционного курса, избранного на предприятиях в течение предшествующих девяти месяцев. Отличие сентябрьских данных относительно августа заключается в незначительном замедлении темпов роста **цен на реализуемую продукцию**. Баланс оценок изменения данного показателя снизился с (+6%) до (+5%). Анализ динамики цен в разрезе подотраслей показал, что наибольшее замедление темпов роста цен на «свою» продукцию было характерно для предприятий, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева, а также прочие транспортные средства.

В отчетном месяце идентичные изменения выявлены и в динамике «чужих» **цен на сырье и материалы**, о чем свидетельствует некоторое уменьшение доли респондентов (с 28 до 26%), сообщивших о росте цен на сырье и материалы в сентябре по сравнению с августом.

Рис. 5. Динамика оценок изменения цен на реализуемую продукцию, сырье и материалы в обрабатывающей промышленности

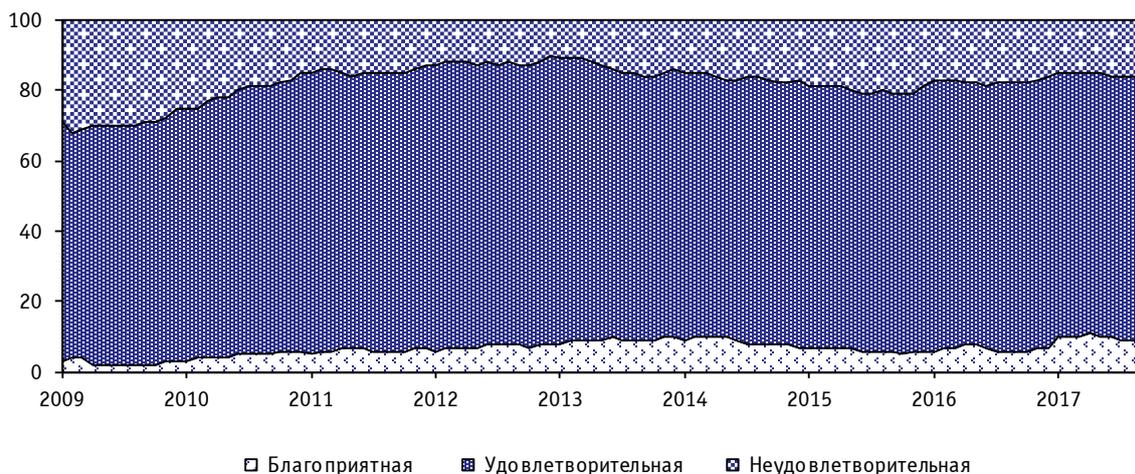


Судя по прогнозным оценкам, в ближайшие 3–4 месяца на фоне ожидаемого замедления роста цен на закупаемое сырье и материалы на предприятиях сохранится тенденция их сдерживания на реализуемую продукцию.

Слабое компенсирующее воздействие прослеживалось и в отрицательной динамике некоторых финансовых индикаторов. В частности, в анализируемом месяце отмечено некоторое замедление темпов сокращения **собственных финансовых средств** и **прибыли** промышленных предприятий обрабатывающих производств. Тем не менее, несмотря на незначительную позитивную корректировку, балансовые значения данных индикаторов продолжали характеризоваться отрицательными темпами, составив (–8%) и (–5%) против (–9%) и (–7%) в августе, соответственно.

Распределение ответов респондентов относительно развития сложившейся **финансово-экономической ситуации** на предприятиях свидетельствует о сохранении тенденций, характерных для предшествующих трех месяцев. Так, в сентябре три четверти руководителей сообщили об «удовлетворительном» положении своих предприятий, около 10% участников опроса констатировали «благоприятную» ситуацию, и 16% респондентов оценили текущую ситуацию как «неудовлетворительную» (год назад доля таких респондентов составляла 76, 6 и 18%, соответственно).

Рис. 6. Динамика оценок экономической ситуации в организациях обрабатывающей промышленности
Доля организаций от их общего числа, %

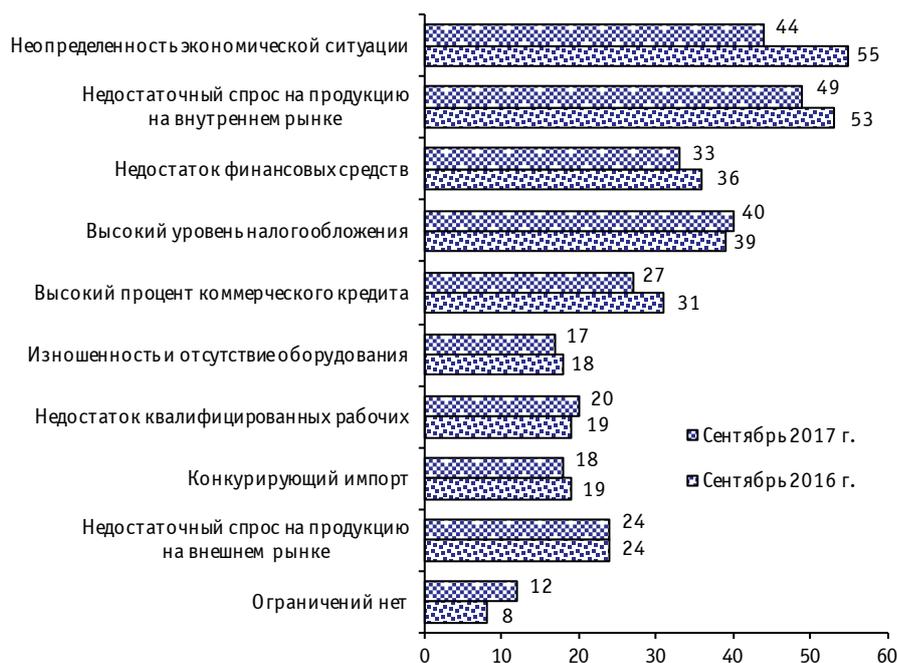


Рассматривая перспективы развития обрабатывающих производств, около 30% руководителей предприятий прогнозируют улучшение ситуации, 65% респондентов не ждут каких-либо принципиальных изменений.

Подавляющее большинство факторов, **лимитирующих производства обрабатывающей промышленности**, в сентябре сохранили силу своего негативного давления на уровне предыдущего месяца. По-прежнему, в негативном рейтинге лидировали четыре фактора: **«недостаточный спрос на продукцию предприятия внутри страны»**, **«неопределенность экономической ситуации»**, **«высокий уровень налогообложения»** и **«недостаток финансовых средств»**. Об их деструктивном влиянии на производство сообщили в сентябре 49, 44, 40 и 33% респондентов, соответственно. Наибольшее негативное влияние со стороны недостаточного спроса на продукцию внутри страны испытывали промышленные организации полиграфической деятельности (отметили 68% респондентов), а также производящие прочую неметаллическую минеральную продукцию (62%).

В то же время, по сравнению с сентябрем прошлого года, в отчетном месяце прослеживалось некоторое замедление отрицательных тенденций преобладающих в динамике вышеуказанных факторов. Прежде всего, это касается недостаточного спроса на продукцию предприятия на внутреннем рынке (снижение доли респондентов с 53 до 49%), неопределенности экономической ситуации (с 55 до 44%), а также недостатка финансовых средств (с 36 до 33%).

Рис. 7. Оценка факторов, ограничивающих рост производства в обрабатывающих организациях
Доля организаций от их общего числа, %



Добывающая промышленность

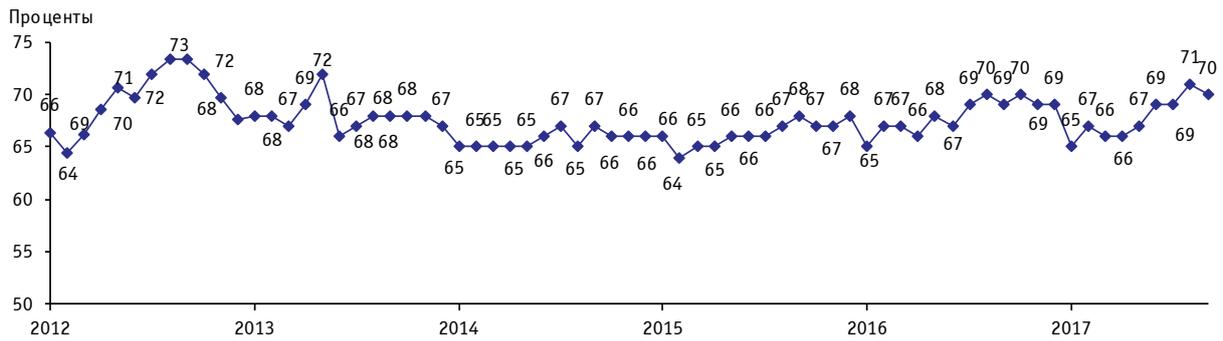
Следует отметить, что сентябрьские оценки респондентов в добывающих производствах по большинству показателей промышленной деятельности выглядят значительно лучше, чем годом ранее.

Результаты обследования свидетельствуют, что в сентябре текущего года на предприятиях добывающей промышленности по сравнению с предыдущим месяцем замедлились темпы снижения **спроса** на реализуемую продукцию. Баланс оценок изменения показателя компенсировал 2 п. п. и составил (–8%).

Аналогичные тенденции прослеживались и в оценках **выпуска продукции**. В отчетном месяце темпы сокращения данного показателя несколько ослабли, в результате чего, балансовое значение составило (–3%) против (–5%) в августе.

К другим изменениям, произошедшим в сентябре по сравнению с августом, можно отнести снижение на 1 п. п. **среднего уровня загрузки производственных мощностей**, составившего в отчетном месяце 70%. По мнению около 80% респондентов данных производственных мощностей будет достаточно для удовлетворения ожидаемого в ближайшие полгода спроса на продукцию. Высокая загрузка производственных мощностей наблюдалась на предприятиях по добыче металлических руд (81%), а также угля (74%).

Рис. 8. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в организациях добывающей промышленности



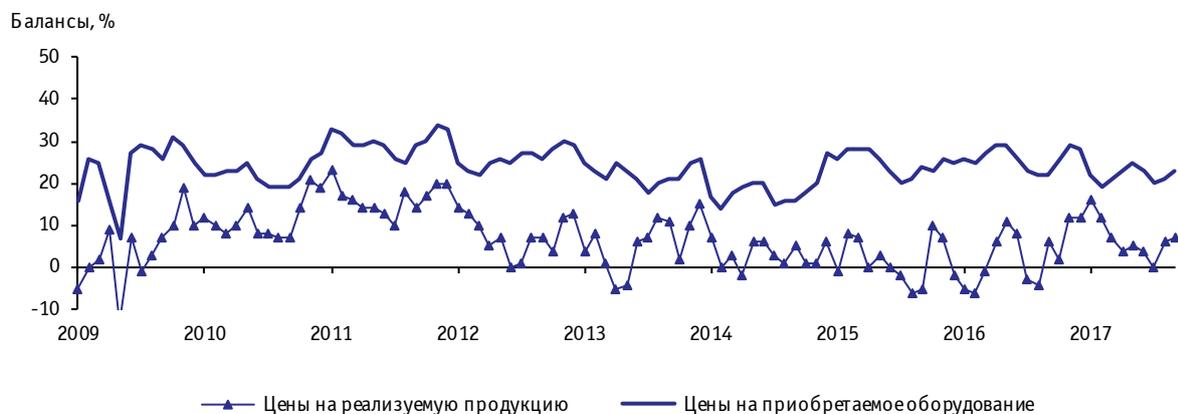
По оценкам респондентов, в сентябре на предприятиях добывающих производств возобновилась тенденция слабого роста **численности занятых**. Баланс оценки изменения показателя увеличился по сравнению с августом на 2 п. п. и составил (+2%). Одновременно, большинство руководителей предприятий (около 90%) отмечали, что в анализируемом месяце численность работников на их предприятиях соответствовала фактическому объему производства, на недостаток кадрового состава указали лишь 7%. Чуть более 70% руководителей в ближайшей перспективе не планируют кадровых изменений.

В анализируемом периоде по сравнению с предыдущим месяцем сохранилась тенденция ускорения темпов роста **цен на реализуемую продукцию**: баланс оценок изменения показателя составил (+7%), что на 1 п. п. выше значения августа с. г.

Одновременно, для добывающих предприятий увеличилось инфляционное давление со стороны закупочных цен на **потребляемое ими сырье и материалы**. Так, доля предпринимателей, которая указывала на увеличение данного показателя, по сравнению с августом увеличилась на 2 п. п., составив 24%. Баланс оценки изменения показателя возрос до (+23%) против (+21%) в предшествующем месяце.

Судя по инфляционным ожиданиям руководителей на ближайшие 3–4 месяца, возможна стабилизация темпов роста цен как на «свою» продукцию, так и на приобретаемое сырье и материалы.

Рис. 9. Динамика оценок изменения цен на реализуемую продукцию и приобретаемое оборудование на предприятиях добывающей промышленности



Анализ финансово-экономического положения добывающих производств в сентябре свидетельствует о некотором снижении отрицательной динамики основных финансовых показателей.

В частности, отмечалось незначительное улучшение обеспеченности промышленных предприятий **собственными финансовыми средствами**: баланс оценки изменения показателя, хотя и сохранил отрицательное значение, но увеличился по сравнению с августом на 2 п. п., составив (–7%).

Идентичная положительная тенденция выявлена и в оценках **прибыли**. Если в августе текущего года доля предпринимателей, отметивших ее рост составила 13%, то по итогам сентября – 16%. Балансовое значение индикатора улучшило свое значение относительно августа на 4 п. п. и составило (–6%).

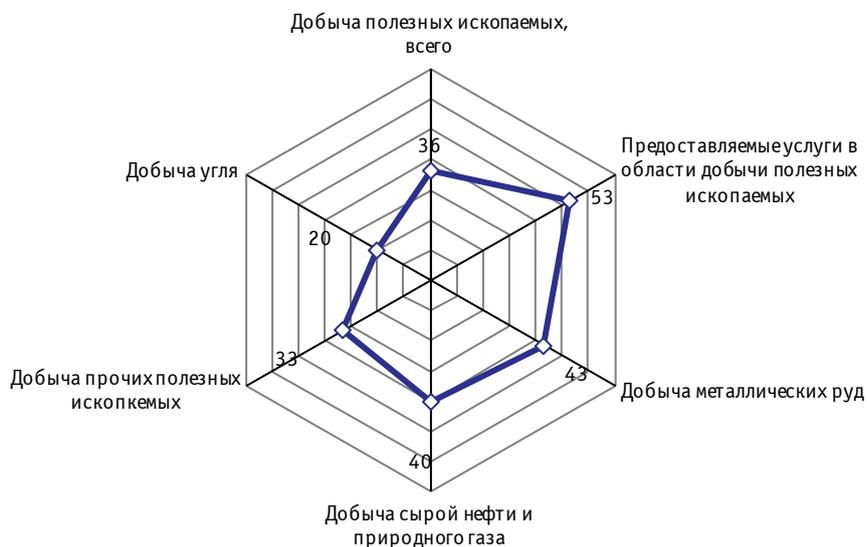
В результате определенных изменений, влиявших на деловую конъюнктуру в течение текущего года, большинство руководителей «директорского корпуса» добывающих производств (84%) оценили **экономическую ситуацию** на своих предприятиях в сентябре как «благоприятную» и «удовлетворительную» (11 и 73% соответственно).

Рассматривая перспективы развития добывающих организаций в ближайшие 3–4 месяца, 65% предпринимателей не ждут каких-либо принципиальных изменений, а четверть респондентов ожидают улучшения экономического положения.

Оценка влияния лимитирующих факторов на отраслевое развитие добывающих производств позволяет констатировать о значительно меньшем негативном воздействии по сравнению с обрабатывающими предприятиями. Например, о давлении на производство факторов **«недостаточный спрос»** сообщили 31% против 49% руководителей, а **«неопределенность экономической ситуации»** 36% против 44%, соответственно. Об отсутствии ограничений для развития добывающих производствах зафиксировали четверть опрошенных респондентов, тогда как в «обработке» эта доля едва превысила 10%.

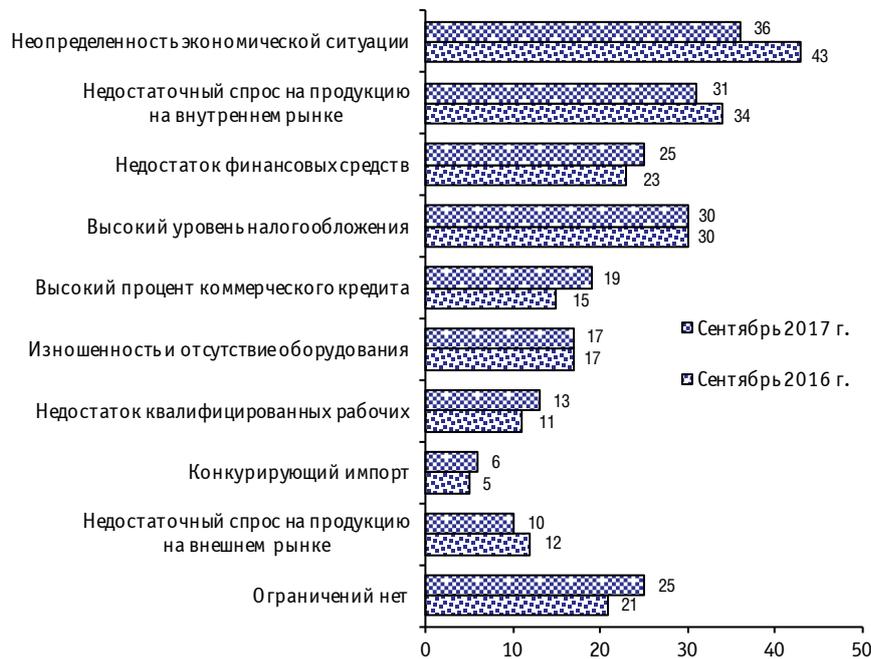
Рис. 10. Оценка лимитирующего фактора «неопределенность экономической ситуации» по видам промышленной деятельности в организациях добывающей промышленности в сентябре 2017 г.

Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



В то же время, в анализируемом периоде со стороны большинства негативных параметров не последовало усиление отрицательного воздействия. Руководители предприятий не зафиксировали дополнительный рост нагрузки со стороны таких факторов, как **«неопределенность экономической ситуации»** (как и в августе, доля респондентов составила 36%), **«высокий уровень налогообложения»** (30%), **«недостаток финансовых средств»** (25%), **«недостаток квалифицированных рабочих»** (13%).

Рис. 11. Оценка факторов, ограничивающих рост производства в организациях добывающей промышленности
Доля организаций от их общего числа, %



Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха

Исходя из обобщенных мнений респондентов, в сентябре 2017 г. сохранилась тенденция замедления темпов роста некоторых основных производственных показателей деятельности предприятий «электроэнергетики».

В частности, баланс оценок изменения **спроса** уменьшился по сравнению с августом на 1 п. п. и составил (0%). Выявленные изменения спроса оказали воздействие на формирование динамики **объемов** оказываемых услуг: баланс оценок изменения этого показателя также опустился на нулевую отметку, что на 2 п. п. ниже августовского значения.

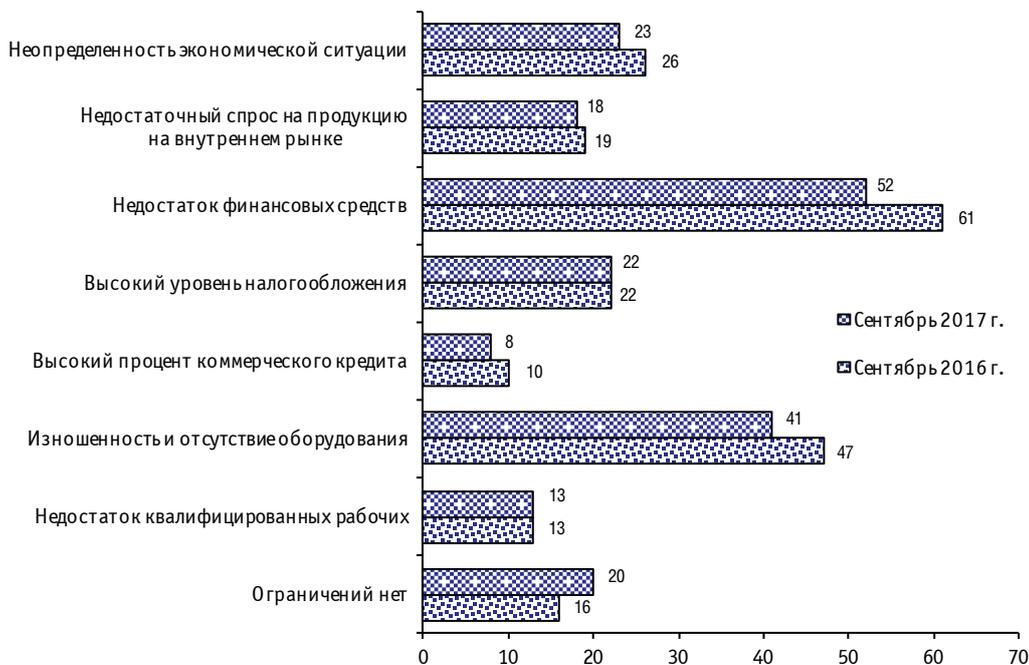
К позитивным моментам сентябрьского опроса можно отнести увеличение на 3 п. п. по сравнению с августом текущего года **среднего уровня загрузки производственных мощностей**, составившего на предприятиях по обеспечению электрической энергией, газом и паром 60% (против 56% в сентябре прошлого года).

В отчетном месяце на указанных предприятиях наблюдалось незначительное ухудшение финансовых показателей. Так, 17% руководителей сообщили о сокращении **собственных финансовых средств** по сравнению с предыдущим месяцем, а 19% констатировали уменьшение **прибыли** (16 и 18% в августе, соответственно).

Из всего комплекса проблем, лимитирующих деятельность организаций по обеспечению электрической энергией, газом и паром, в анализируемом месяце, наибольшее беспокойство предпринимателей вызывали **недостаток финансовых средств** (52% респондентов) и **изношенность и отсутствие оборудования** (41%). Вместе с тем, в числе положительных моментов в годовом интервале прослеживалась тенденция ослабления негативного влияния этих факторов на производство.

Помимо вышеперечисленных ограничений, в отчетном периоде руководители предприятий отмечали и другие лимитирующие факторы, в числе которых были **«неопределенность экономической ситуации»** (23%), **«высокий уровень налогообложения»** (22%), **«недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке»** (18%).

Рис. 12. Оценка факторов, ограничивающих рост производства в организациях по обеспечению электрической энергией, газом и паром
Доля организаций от их общего числа, %



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (без сезонной составляющей)

Таблица 1

Спрос на продукцию Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015									
Сентябрь	2	53	45	15	65	20	25	62	13
Октябрь	2	53	45	16	67	17	26	62	12
Ноябрь	2	54	44	16	67	17	28	62	10
Декабрь	2	55	43	17	68	15	29	61	10
2016									
Январь	2	58	40	16	64	20	31	59	10
Февраль	2	59	39	16	65	19	30	58	12
Март	2	58	40	17	64	19	30	58	12
Апрель	2	58	40	17	64	19	29	58	13
Май	2	59	39	15	66	19	29	57	14
Июнь	2	58	40	16	66	18	27	60	13
Июль	2	58	40	16	65	19	27	60	13
Август	2	57	41	15	65	20	27	59	14
Сентябрь	2	58	40	14	66	20	26	61	13
Октябрь	2	58	40	15	66	19	27	60	13
Ноябрь	2	59	39	17	65	18	30	59	11
Декабрь	2	60	38	16	69	15	29	62	9
2017									
Январь	2	62	36	16	69	15	35	58	7
Февраль	2	62	36	15	69	16	31	60	9
Март	2	62	36	15	69	16	31	59	10
Апрель	2	62	36	16	68	16	32	58	10
Май	3	61	36	16	68	16	29	61	10
Июнь	3	60	37	16	68	16	29	60	11
Июль	3	60	37	16	67	17	30	58	12
Август	3	61	36	16	67	17	30	59	11
Сентябрь	3	61	36	17	66	17	29	61	19

Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015									
Сентябрь	2	66	32	17	64	19	26	62	12
Октябрь	2	66	32	19	64	17	26	63	11
Ноябрь	2	68	30	19	65	16	28	63	9
Декабрь	2	70	28	21	64	15	29	61	10
2016									
Январь	2	71	27	19	62	19	31	59	10
Февраль	2	71	27	19	62	19	30	58	12
Март	2	70	28	19	63	18	28	60	12
Апрель	2	71	27	18	64	18	29	59	12
Май	2	70	28	16	65	19	28	60	12
Июнь	2	70	28	19	62	19	27	61	12
Июль	2	69	29	18	63	19	28	61	11
Август	2	69	29	17	64	19	27	62	11
Сентябрь	3	67	30	16	65	19	27	61	12
Октябрь	2	68	30	17	63	20	29	60	11
Ноябрь	2	70	28	17	66	17	29	62	9
Декабрь	3	70	27	18	66	16	30	62	8
2017									
Январь	2	75	23	20	63	17	33	61	6
Февраль	2	75	23	18	65	17	32	60	8
Март	2	74	24	18	65	17	30	61	9
Апрель	2	73	25	18	66	16	31	60	9
Май	2	73	25	18	66	16	30	61	9
Июнь	2	72	26	18	66	16	30	60	10
Июль	3	71	26	18	65	17	29	61	10
Август	2	73	25	18	65	17	29	61	10
Сентябрь	2	73	25	20	63	17	29	61	10

Численность занятых
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015									
Сентябрь	9	83	8	9	75	16	11	76	13
Октябрь	8	84	8	8	77	15	11	78	11
Ноябрь	9	83	8	8	77	15	11	79	10
Декабрь	8	84	8	9	77	14	11	79	10
2016									
Январь	10	83	7	10	75	15	12	77	11
Февраль	10	82	8	10	75	15	12	77	11
Март	10	82	8	10	76	14	12	77	11
Апрель	10	82	8	11	76	13	14	76	10
Май	10	82	8	11	76	13	13	77	10
Июнь	10	83	7	10	76	14	12	77	11
Июль	9	84	7	11	77	12	11	79	10
Август	10	83	7	9	77	14	10	79	11
Сентябрь	10	83	7	9	77	14	10	79	11
Октябрь	9	84	7	10	76	14	12	77	11
Ноябрь	10	83	7	9	77	14	11	80	9
Декабрь	9	83	8	9	79	12	12	80	8
2017									
Январь	8	84	8	10	78	12	14	80	6
Февраль	8	84	8	10	78	12	14	79	7
Март	8	84	8	10	77	13	14	78	8
Апрель	8	84	8	11	77	12	15	79	6
Май	9	83	8	10	77	13	14	79	7
Июнь	8	84	8	9	78	13	13	79	8
Июль	8	85	7	10	77	13	12	80	8
Август	8	85	7	10	77	13	13	80	7
Сентябрь	8	84	8	11	76	13	14	79	7

Запасы готовой продукции
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015									
Сентябрь	7	81	12	12	74	14	12	73	15
Октябрь	8	80	12	12	74	14	14	72	14
Ноябрь	7	81	12	11	75	14	13	74	13
Декабрь	7	82	11	12	76	12	14	73	13
2016									
Январь	7	84	9	12	75	13	16	70	14
Февраль	7	83	10	12	75	13	15	71	14
Март	7	83	10	11	76	13	15	72	13
Апрель	6	83	11	12	76	12	17	71	12
Май	6	82	12	12	75	13	16	73	11
Июнь	6	82	12	12	75	13	16	72	12
Июль	6	83	11	12	75	13	16	72	12
Август	6	83	11	12	76	12	15	73	12
Сентябрь	6	83	11	10	77	13	14	72	14
Октябрь	7	82	11	12	74	14	15	72	13
Ноябрь	6	83	11	11	77	12	13	75	12
Декабрь	6	83	11	11	77	12	14	73	13
2017									
Январь	6	85	9	10	77	13	17	73	10
Февраль	6	85	9	10	77	13	16	73	11
Март	6	84	10	11	77	12	16	72	12
Апрель	5	84	11	12	76	12	17	73	10
Май	5	83	12	12	77	11	17	73	10
Июнь	6	82	12	12	77	11	17	72	11
Июль	6	83	11	11	78	11	17	73	10
Август	6	83	11	13	75	12	16	73	11
Сентябрь	6	83	11	11	77	12	15	74	11

Обеспеченность собственными финансовыми средствами
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в следующие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015						
Сентябрь	10	66	24	19	67	14
Октябрь	10	67	23	20	67	13
Ноябрь	10	68	22	20	68	12
Декабрь	12	68	20	20	69	11
2016						
Январь	11	69	20	22	67	11
Февраль	12	68	20	21	67	12
Март	11	68	21	21	66	13
Апрель	12	67	21	22	65	13
Май	12	67	21	20	66	14
Июнь	12	67	21	20	66	14
Июль	11	67	22	19	68	1
Август	12	67	21	20	66	14
Сентябрь	11	68	21	20	66	14
Октябрь	11	68	21	19	69	12
Ноябрь	11	69	20	21	68	11
Декабрь	13	70	17	21	69	10
2017						
Январь	12	72	16	26	67	7
Февраль	12	72	16	23	69	8
Март	12	71	17	23	68	9
Апрель	12	71	17	23	68	9
Май	11	72	17	23	67	10
Июнь	10	72	18	22	67	11
Июль	10	72	18	21	69	10
Август	10	71	19	21	68	11
Сентябрь	11	70	19	21	68	11

Цены на реализуемую продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в следующие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015						
Сентябрь	19	77	4	25	73	2
Октябрь	18	79	3	24	74	2
Ноябрь	18	78	4	25	73	2
Декабрь	18	78	4	24	74	2
2016						
Январь	17	79	4	27	71	2
Февраль	16	80	4	28	70	2
Март	17	79	4	27	71	2
Апрель	18	78	4	27	71	2
Май	18	79	3	27	71	2
Июнь	19	77	4	27	71	2
Июль	17	79	4	23	75	2
Август	16	79	5	24	74	2
Сентябрь	15	81	4	23	74	3
Октябрь	15	81	4	22	75	3
Ноябрь	16	79	5	23	75	2
Декабрь	16	81	3	21	77	2
2017						
Январь	12	85	3	23	74	3
Февраль	8	88	4	20	77	3
Март	8	88	4	20	77	3
Апрель	8	88	4	20	77	3
Май	10	86	4	20	77	3
Июнь	10	85	5	20	76	4
Июль	10	84	6	19	78	3
Август	10	86	4	20	77	3
Сентябрь	10	85	5	20	76	4

Цены на сырье и материалы
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в следующие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015						
Сентябрь	39	58	3	43	56	1
Октябрь	38	59	3	41	58	1
Ноябрь	37	61	2	42	57	1
Декабрь	39	59	2	42	57	1
2016						
Январь	41	57	2	48	51	1
Февраль	39	59	2	48	51	1
Март	38	59	3	46	52	2
Апрель	38	60	2	47	52	1
Май	39	59	2	47	51	2
Июнь	39	59	2	45	53	2
Июль	35	62	3	42	56	2
Август	34	62	4	41	57	2
Сентябрь	31	66	3	39	60	1
Октябрь	32	64	4	39	60	1
Ноябрь	34	65	1	40	59	1
Декабрь	35	64	1	41	59	0
2017						
Январь	30	70	0	37	61	2
Февраль	25	73	2	35	63	2
Март	23	75	2	35	63	2
Апрель	24	74	2	36	62	2
Май	26	71	3	36	62	2
Июнь	26	70	4	35	63	2
Июль	26	71	3	35	63	2
Август	28	69	3	36	62	2
Сентябрь	26	71	3	34	64	2

Общая экономическая ситуация
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	благоприятная	удовлетворительная	неудовлетворительная	улучшение	без изменения	ухудшение	улучшение	без изменения	ухудшение
2015									
Сентябрь	6	73	21	8	79	13	24	64	12
Октябрь	5	74	21	8	80	12	24	66	10
Ноябрь	6	73	21	9	79	12	25	65	10
Декабрь	6	75	19	10	80	10	24	67	9
2016									
Январь	6	77	17	9	77	14	26	64	10
Февраль	7	76	17	9	79	12	25	65	10
Март	7	76	17	10	77	13	26	64	10
Апрель	8	74	18	8	80	12	25	64	11
Май	8	74	18	9	79	12	25	64	11
Июнь	7	74	19	9	79	12	25	64	11
Июль	6	76	18	9	80	11	24	65	11
Август	6	76	18	9	79	12	24	65	11
Сентябрь	6	76	18	8	80	12	24	65	11
Октябрь	6	76	18	9	80	11	24	66	10
Ноябрь	7	76	17	10	80	10	25	66	9
Декабрь	7	77	16	10	81	9	25	68	7
2017									
Январь	10	75	15	12	79	9	32	63	5
Февраль	10	75	15	11	80	9	30	64	6
Март	10	75	15	11	79	10	30	63	7
Апрель	11	74	15	11	78	11	30	62	8
Май	10	74	15	11	78	11	30	62	8
Июнь	10	74	16	11	78	11	28	64	8
Июль	9	75	16	9	80	11	28	64	8
Август	9	75	16	9	80	11	29	63	8
Сентябрь	9	75	16	9	80	11	28	65	7

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей
в обрабатывающей промышленности в 2017 г., %**

	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь
Обрабатывающая промышленность	64	63	63	64	65	64	66	64	65
Производство пищевых продуктов	64	62	62	61	61	63	61	63	64
Производство напитков	53	49	49	50	52	53	52	53	54
Производство табачных изделий	48	49	45	42	45	46	42	42	51
Производство текстильных изделий	62	62	64	64	62	62	60	60	62
Производство одежды	72	73	73	70	71	71	71	72	71
Производство кожи и изделий из кожи	61	65	65	70	68	67	65	65	70
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	68	66	66	67	67	69	69	66	67
Производство бумаги и бумажных изделий	72	74	75	75	76	75	77	77	77
Деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	59	58	59	57	60	60	60	58	59
Производство кокса и нефтепродуктов	86	83	83	82	81	81	82	85	83
Производство химических веществ и химических продуктов	67	68	68	68	69	70	69	66	68
Производство лекарственных средств	71	73	72	72	73	71	68	70	71
Производство резиновых и пластмассовых изделий	67	68	67	69	71	72	73	71	72
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	56	57	57	59	60	61	62	62	62
Металлургическое производство	67	67	67	68	70	68	70	69	70
Производство готовых металлических изделий	67	67	66	68	68	70	68	68	69
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	58	59	61	61	61	61	60	61	64
Производство электрического оборудования	63	63	62	64	63	63	63	62	63
Производство машин и оборудования	64	65	66	68	67	65	66	67	66
Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	60	59	59	61	62	63	60	61	62
Производство прочих транспортных средств и оборудования	66	63	64	65	66	63	60	65	66
Производство мебели	66	69	69	69	69	66	64	64	68
Производство прочих готовых изделий	70	67	68	67	68	68	69	69	67
Ремонт и монтаж машин и оборудования	60	61	61	63	61	62	62	63	61