

НАУКА ТЕХНОЛОГИИ ИННОВАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Институт статистических исследований
и экономики знаний

Дата выпуска

29.08.2018

Деловой климат в науке: эффективность мер научно-технологической политики

В бюллетене представлены результаты пилотного обследования делового климата в науке, выполненного ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по заказу Минобрнауки России. Его цель — получить обобщенную оценку текущего состояния и перспектив развития науки, а также государственной политики в этой сфере. Обследование проводилось на репрезентативной выборке 361 научной организации и вуза. Опрашивались руководители или их заместители по научной и/или инновационной деятельности, то есть лица, определяющие стратегии развития организаций и повседневные управленческие практики, которые непосредственно влияют на эффективность государственного регулирования.

Анализ инструментов научно-технологической политики РФ проводился на основе обобщения ответов респондентов на вопросы об опыте их использования и значимости для функционирования конкретных организаций. По итогам исследования построены **индексы**:

- **потенциального охвата**
(доля организаций, которые могли воспользоваться инструментом, в общем числе опрошенных);
- **востребованности**
(доля организаций, пытавшихся воспользоваться мерой поддержки, в числе потенциально охваченных);
- **успешности использования**
(доля организаций, успешно применивших инструмент, в числе пытавшихся им воспользоваться);
- **значимости**
(средняя оценка значимости меры для совокупности обследованных организаций).

Полученные результаты

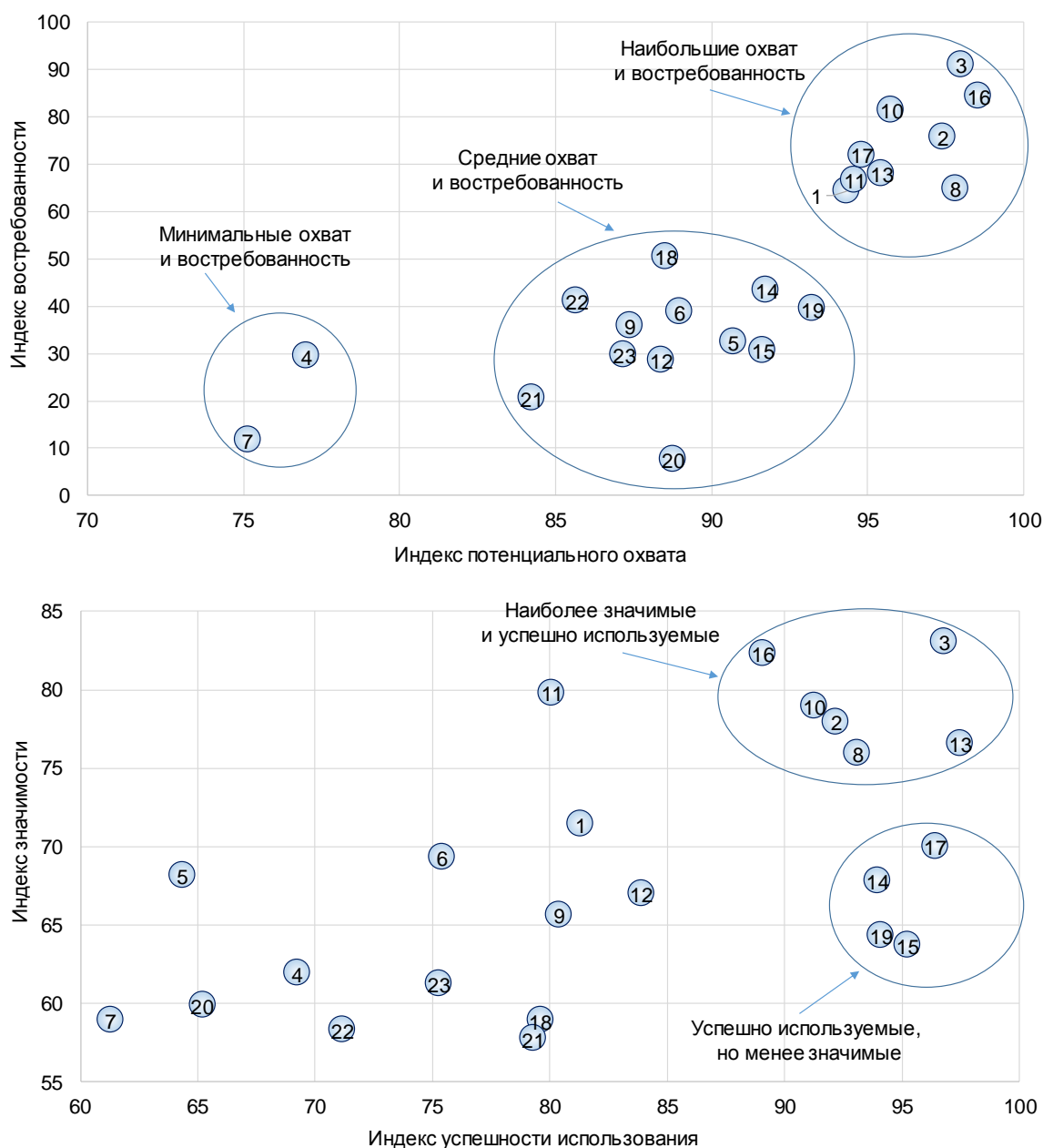
Большинство мер государственной поддержки науки, рассмотренных в обследовании, характеризовались довольно широким потенциальным охватом: более 75% опрошенных имели возможность ими воспользоваться. Однако предприняли такую попытку менее половины организаций, вошедших в выборку.

Самыми востребованными оказались 9 инструментов из 23 (они заинтересовали свыше 60% респондентов). В их числе — субсидии в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» и других ФЦП и госпрограмм; государственное задание на НИОКР; субсидии на повышение оплаты труда научных сотрудников; гранты научных фондов (РФФИ, РНФ); освобождение от уплаты НДС при выполнении НИОКР; получение доступа к международным базам данных научных журналов и научно-технической информации, а также к государственным информационным системам (ЕГИСУ НИОКТР и др.) (рис. 1).

Среди мер поддержки, которые респондентам удалось успешно применить на практике (индекс успешности) и одновременно получить высокий эффект от их внедрения (индекс значимости), были отмечены как отдельные прямые (государственное задание на НИОКР; гранты РФФИ; субсидии на повышение оплаты труда научных сотрудников; субсидии / госзаказ на НИОКР в рамках госпрограмм и отраслевых ФЦП), так и косвенные инструменты (освобождение от уплаты НДС при выполнении НИОКР). Здесь индекс значимости составлял 75–85%, а успешности — более 90%. Другие косвенные механизмы — освобождение от НДС при реализации прав на РИД, налоговые льготы для НИОКР по налогу на прибыль, безвозмездное получение прав на РИД, созданные за счет бюджетных средств, — также оцениваются как успешные, но при этом менее значимые (соответствующий индекс варьировался в диапазоне 64–67%).

В части нефинансовых мер наибольшую пользу обследованные научные организации и вузы извлекли от получения доступа к международным базам данных научных журналов и научно-технической информации.

Рис. 1. Распределение инструментов научно-технологической политики по потенциальному охвату, востребованности, успешности использования и значимости

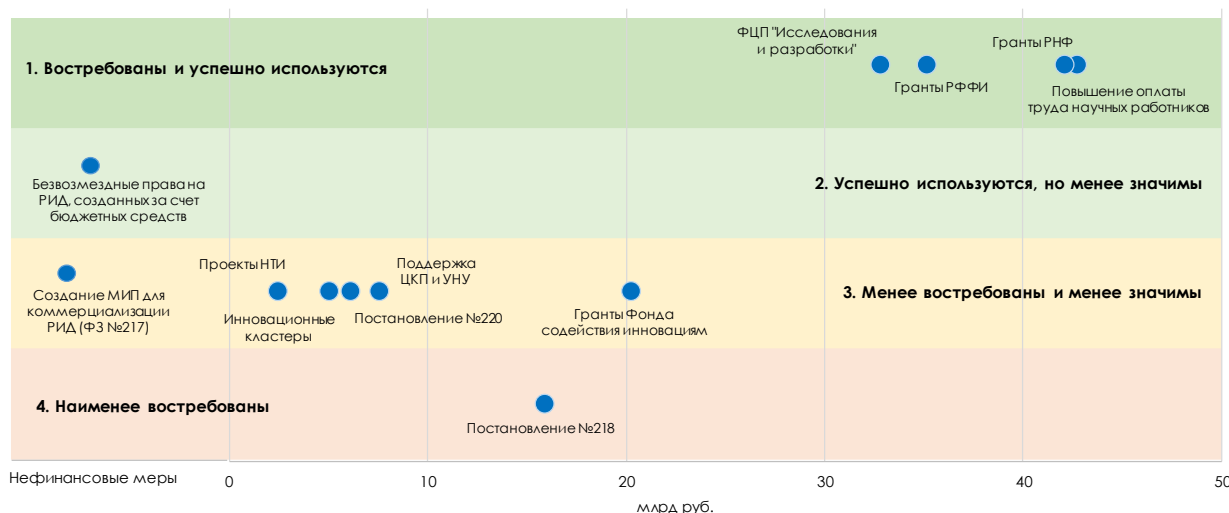


Источник: Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ

1. Субсидии ФЦП «Исследования и разработки» на прикладные научные исследования
2. Субсидии / госзаказ на НИОКР в рамках госпрограмм и отраслевых ФЦП
3. Государственное задание на НИОКР
4. Поддержка проектов создания высокотехнологичного производства (Постановление Правительства РФ № 218)
5. Поддержка лабораторий под руководством ведущих российских и зарубежных ученых (Постановление Правительства РФ № 220)
6. Поддержка центров коллективного пользования научным оборудованием (ЦКП) и уникальных научных установок (УНУ)
7. Поддержка создания и функционирования крупных научных установок класса мега-науки
8. Субсидии на повышение оплаты труда научных сотрудников
9. Проекты Национальной технологической инициативы
10. Гранты Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ)
11. Гранты Российского научного фонда (РНФ)
12. Гранты Фонда содействия инновациям
13. Налоговые льготы для НИОКР по налогу на добавленную стоимость (освобождение от уплаты налога)
14. Налоговые льготы для НИОКР по налогу на прибыль
15. Освобождение от НДС при реализации прав на РИД (исключительных или на использование по лицензии)
16. Обеспечение доступа к международным базам данных научных журналов и научно-технической информации
17. Государственные информационные системы и сведения, содержащиеся в них (ЕГИСУ НИОКТР и др.)
18. Создание малых инновационных предприятий для коммерциализации РИД (Федеральный закон № 217-ФЗ)
19. Безвозмездное получение прав на РИД, созданные за счет бюджетных средств
20. Поддержка патентования РИД за рубежом (субсидии для уплаты патентных пошлин)
21. Программы инновационного развития крупных госкомпаний
22. Технологические платформы
23. Программы развития инновационных территориальных кластеров

Сопоставление полученных оценок инструментов научно-технологической политики с объемами их финансирования за счет средств федерального бюджета демонстрирует, что в целом наиболее востребованными и успешно используемыми для получателей стали «ресурсоемкие» меры поддержки (рис. 2). Это связано со сложившейся моделью финансирования науки, в которой основным источником по-прежнему выступает федеральный бюджет. В то же время некоторые другие меры финансового характера оказались не столь популярными в силу определенных ограничений, связанных с регламентами их реализации.

Рис. 2. Параметры востребованности, успешности использования и значимости инструментов научно-технологической политики в сопоставлении с объемами их финансирования из средств федерального бюджета*



* Приводится суммарный объем ассигнований из средств федерального бюджета за 2014–2016 гг. по каждому инструменту научно-технологической политики.

Источники: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ; Федеральное казначейство.



Источник:

Пилотное обследование делового климата в сфере науки, выполненное ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по заказу Минобрнауки России.

■ Материал подготовили **В.В. Власова, М.А. Гершман, Т.Е. Кузнецова, В.А. Рудь**

Данный материал НИУ ВШЭ может быть воспроизведен (скопирован) или распространен в полном объеме только при получении предварительного согласия со стороны НИУ ВШЭ (обращаться issek@hse.ru).

Допускается использование частей (фрагментов) материала при указании источника и активной ссылки на интернет-сайт ИСИЭЗ НИУ ВШЭ (issek.hse.ru), а также на автора материала. Использование материала за пределами допустимых способов и/или указанных условий приведет к нарушению авторских прав.