

Делаем науку в России: спрос на меры политики

Институт статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) НИУ ВШЭ анализирует по данным новой волны опроса, проведенного в рамках проекта «Делаем науку в России», использование мер научно-технической политики. Наиболее значимыми для организаций оказались программы поддержки университетов и научной молодежи.

Справочно: исследование «Делаем науку в России» продолжает проект Doing Science (реализован ИСИЭЗ НИУ ВШЭ в 2017 и 2022 гг.) и нацелено на комплексный анализ состояния и перспектив развития российской науки в условиях внешних угроз и ограничений, а также оценку мер научно-технической политики. В рамках новой волны (октябрь–ноябрь 2024 г.) были опрошены представители 719 университетов и научных организаций (респондентами выступили руководители или их заместители по научной деятельности – как лица, формирующие повседневные управленческие практики, которые непосредственно влияют на результативность науки и эффективность государственного регулирования). На основе данных опроса для 37 актуальных мер были построены **индексы**:

- **потенциального охвата** (доля организаций, которые могли воспользоваться инструментом, в общем числе опрошенных, %);
- **востребованности** (доля организаций, пытавшихся воспользоваться / использовавших меру поддержки, в числе потенциально охваченных, %);
- **успешности использования** (доля организаций, успешно применивших инструмент, в числе пытавшихся им воспользоваться, %);
- **значимости** (средняя оценка значимости меры организациями, которыми она была востребована, баллов);
- **ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ИНДЕКС** (нормированное среднее значений индексов востребованности и значимости¹).

Ключевые меры поддержки сферы науки и технологий продолжают быть потенциально доступны широкому кругу организаций: в 2024 г. охват большинства анализируемых мер превысил 90%² (в [опросе 2022 г.](#) – более 70%). Еще выше доля пытавшихся воспользоваться или применивших хотя бы один из рассмотренных инструментов в течение последних трех лет (более 95%). В то же время индекс востребованности отдельных мер существенно варьировал – от 3% для создания установок класса «мегасайенс» до 70% для программы «Приоритет 2030» (медиана составила 27%). Такой разброс можно объяснить, с одной стороны, узкой целевой направленностью отдельных мер (например, крупные научные установки необходимы ограниченному числу ведущих организаций), а с другой, возможно, завышенными требованиями к их потенциальным получателям.

Несмотря на различия в спросе организаций на разные меры поддержки, доля успешно их применивших в числе всех пытавшихся ими воспользоваться довольно высока (медианное значение – 81%). В восприятии респондентов наиболее значимыми оказались не только инструменты с большими объемами финансирования (госзадание в сфере науки – 85 баллов), но и менее крупные меры, нацеленные на поддержку материально-технической базы (гранты на обновление приборной базы – 83 балла) или привлечение молодых ученых (поддержка создания молодежных лабораторий – 82).

Для оценки общего влияния на развитие исследований и разработок различных стимулов были рассчитаны их интегральные индексы (табл. 1). Первое место в рейтинге разделили программа «Приоритет 2030» и госзадание в сфере науки, что позволяет отнести первую к наиболее успешным инициативам последних лет. Топовые позиции (3–5 места из 37) заняли сразу несколько мер, направленных на поддержку начинающих исследователей и инноваторов, – создание молодежных лабораторий, гранты на студенческое предпринимательство, финансовая поддержка молодых ученых.

Немного ниже, но тоже в верхней части рейтинга (10–17 места), расположились программы поддержки вузов: инжиниринговые центры, передовые инженерные школы (ПИШ), университетские стартап-студии и обеспечение молодых ученых жильем. Соседство таких довольно узконаправленных инструментов политики с массовыми (гранты РФФИ) или общедоступными (освобождение от НДС НИОКР за счет средств бюджета или хоздоговоров) подчеркивает высокую актуальность и востребованность мер государственной политики по укреплению кадрового потенциала науки.

¹ Рассчитывается как среднее арифметическое натуральных логарифмов значений индекса востребованности и индекса значимости, деленное на натуральный логарифм 100 и умноженное на 50. Преобразование позволяет снизить влияние различий в распределении полученных оценок на ранг меры в рейтинге, построенном на основе интегрального индекса.

² С учетом категории организаций, на которую изначально ориентирована та или иная мера.

Таблица 1. Рейтинг финансовых мер научно-технологической политики: 2024

Краткое наименование меры	Интегральный индекс		Потенциальный охват	Востребованность	Успешность использования	Значимость
	Значение	Ранг				
«Приоритет 2030»	94	1–2	9–13	1	32	2
Госзадание в сфере науки	94	1–2	9–13	2	9–11	1
Создание молодежных лабораторий	92	3–4	5	4–5	30	5–6
Финансовая поддержка молодых ученых	92	3–4	18–22	3	4–8	12–13
Гранты вузам на студенческое предпринимательство	91	5–7	2–4	4–5	13	11
Субсидии / госзаказ на НИОКР	91	5–7	6–8	7	14	9
Повышение оплаты труда (Указ № 597)	91	5–7	1	8–9	4–8	7–8
Освобождение НИОКР за счет средств бюджета от НДС	90	8–11	14–15	11–12	3	5–6
Нацпроекты 2018–2024 гг.	90	8–11	25	8–9	12	12–13
Инжиниринговые центры в вузах	90	8–11	18–22	11–12	26–28	10
Гранты РФ	90	8–11	9–13	6	16–18	26–28
Освобождение НИОКР по хоздоговорам от НДС	89	12–14	6–8	13	1–2	7–8
Премии и стипендии для ученых	89	12–14	18–22	10	9–11	21–23
Обновление приборной базы (ПП РФ № 1875)	89	12–14	28	15	20	3–4
ПИШ на базе университетов	88	15–16	23–24	16	36	3–4
Университетские стартап-студии	88	15–16	2–4	14	16–18	17–20
Обеспечение жильем молодых ученых	87	17	23–24	17	15	16
Постановление 220	85	18	2–4	18	34	25
Гранты Фонда содействия инновациям	83	19	6–8	22	21	14–15
Освобождение реализации прав на РИД от НДС	82	20–22	14–15	20–21	1–2	17–20
Льготы для НИОКР по налогу на прибыль	82	20–22	16–17	20–21	4–8	24
НОЦ	82	20–22	26–27	19	23–25	32–35
ФНТП	80	23–26	35	24–25	22	17–20
Освобождение вузов от налога на прибыль	80	23–26	34	24–25	9–11	21–23
НЦМУ	80	23–26	18–22	23	33	32–35
Региональные налоговые льготы	80	23–26	18–22	27	4–8	17–20
Поддержка ЦКП и УНУ	79	27	32	26	19	21–23
Постановление 218	78	28	31	28–30	26–28	26–28
Льготы для резидентов территорий инновационного развития	77	29–32	29–30	31	4–8	14–15
Научные проекты мирового уровня (ПП РФ № 646)	77	29–32	9–13	28–30	37	32–35
Меры поддержки НТИ (включая центры НТИ)	77	29–32	9–13	28–30	29	32–35
Меры поддержки ВЭБ.РФ (включая Сколково, РВК, и др.)	77	29–32	16–17	32	23–25	26–28
Региональная инновационная инфраструктура	74	33	29–30	33	31	29
Региональная научная инфраструктура	73	34	26–27	34	16–18	30
КНТП	69	35	37	35	23–25	31
ИНТЦ («технологические долины»)	63	36	33	36	26–28	36
Поддержка установок класса «мегасайенс»	56	37	36	37	35	37

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ.

Заметно ниже в рейтинге разместились меры, прямо или косвенно связанные со стимулированием кооперации в сфере науки и технологий. К ним можно отнести научно-образовательные центры мирового уровня (НОЦ), федеральные научно-технические программы (ФНТП), научные центры мирового уровня (НЦМУ), субсидии по постановлению Правительства РФ № 218, развитие регионами научной и инновационной инфраструктуры, комплексные научно-технические программы (КНТП), инновационные научно-технологические центры (ИНТЦ). В целом это согласуется со все еще недостаточно эффективным сотрудничеством между вузами, научными организациями и бизнесом и, как следствие, сохраняющимся на протяжении многих лет невысоким уровнем внебюджетного финансирования науки.

Среди нефинансовых мер респонденты вновь лучше всего оценили сервисы по учету научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения (ЕГИСУ НИОКТР) и предоставлению доступа к научно-технической информации, включая централизованную подписку на базы данных и индексы научного цитирования (табл. 2). Инструменты, облегчающие коммерциализацию результатов исследований (безвозмездное получение прав на РИД и поддержка патентования за рубежом), напротив, востребованы довольно редко. Однако для организаций, активно использующих права на РИД, помощь с их получением стала весьма значимым подспорьем (мера заняла 2-е место по значимости).

Таблица 2. Рейтинг нефинансовых мер научно-технической политики: 2024

Краткое наименование меры	Интегральный индекс		Потенциальный охват	Востребованность	Успешность использования	Значимость
	Значение	Ранг				
ЕГИСУ НИОКТР	91	1–2	1–2	1	1	3
Доступ к международным базам данных научного цитирования	91	1–2	1–2	2	2–3	1
БД РД НО	88	3	3	3	2–3	4–6
Портал ЦКП и УНУ	83	4	5	4	5	7
Домен «Наука и инновации» на базе платформы «ГосТех»	82	5	6	5	6	4–6
Безвозмездное получение прав на РИД	80	6	4	6	4	2
Программы инновационного развития (ПИР)	77	7	8	7	7	4–6
Поддержка патентования РИД за рубежом (РЭЦ)	56	8	7	8	8	8

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ.

Комментирует Леонид Гохберг, первый проректор, директор Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ:

В рамках третьего раунда нашего флагманского исследования «Делаем науку в России» мы сохранили преемственность методологии, вновь оценив, какие меры руководители вузов и научных организаций считают доступными, к каким проявляли интерес, какими удалось воспользоваться и насколько значимой для них была полученная от государства поддержка.

Важность таких давно действующих и наиболее крупных инструментов, как госзадание и госзаказ на НИОКР, вряд ли может вызвать какие-либо вопросы. В то же время высокие оценки относительно новых мер поддержки, например, молодежных лабораторий, грантов на развитие студенческого предпринимательства и передовых инженерных школ, можно считать успехом. Безусловный лидер рейтинга – это «Приоритет 2030» – одна из самых масштабных программ поддержки университетов не только в России, но и в мире.

Примечательно, что большинство востребованных мер касаются укрепления кадрового потенциала науки и в первую очередь направлены на подготовку, привлечение или удержание молодых талантов, что безусловно будет находиться в фокусе внимания государства в ближайшие годы.



Источники: результаты проекта «Комплексное научно-методологическое и информационно-аналитическое сопровождение разработки и реализации государственной научной, научно-технической политики» тематического плана научно-исследовательских работ, предусмотренных государственным заданием НИУ ВШЭ.

■ Материал подготовили **Л. М. Гохберг, М. А. Гершман, С. В. Бредихин**

Данный материал НИУ ВШЭ может быть воспроизведен (скопирован) или распространен в полном объеме только при получении предварительного согласия со стороны НИУ ВШЭ (обращаться issek@hse.ru). Допускается использование частей (фрагментов) материала при указании источника и активной ссылки на интернет-сайт ИСИЭЗ НИУ ВШЭ (issek.hse.ru), а также на авторов материала. Использование материала за пределами допустимых способов и/или указанных условий приведет к нарушению авторских прав.

© НИУ ВШЭ, 2025