

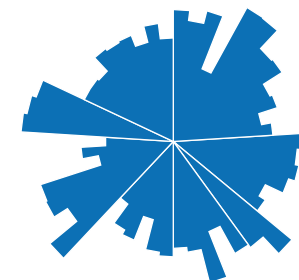


Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ СТАТИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
И ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В РОССИЙСКОЙ НАУКЕ



Doing Science



Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ СТАТИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
И ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В РОССИЙСКОЙ НАУКЕ

Doing Science

Москва 2019

УДК 001:061(470+571)
ББК 72.4(2Рос)
Д29

Научный редактор:

Л.М. Гохберг

Авторский коллектив:

С.В. Бредихин, В.В. Власова, М.А. Гершман, Л.М. Гохберг, Е.А. Кашинова, Г.А. Китова, Т.Е. Кузнецова, В.А. Рудь

Деловой климат в российской науке – Doing Science / С.В. Бредихин, В.В. Власова, М.А. Гершман и др.; науч. ред. Л.М. Гохберг; Нац. исслед. ун-т Д29 «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2019. – 212 стр. – 300 экз. – ISBN 978-5-7598-1910-3 (в обл.).

Издание посвящено деловому климату в российской науке – оценке текущего состояния и перспектив ее развития в восприятии руководителей научных организаций и университетов.

Впервые в отечественной и международной практике представлены методология измерения делового климата в сфере науки, инструментарий и результаты специализированного пилотного обследования условий для научной деятельности и эффективности инструментов ее регулирования.

Публикация предназначена для руководителей и сотрудников научных организаций и вузов, представителей органов государственной власти, экспертов и всех тех, кто интересуется исследованиями сферы науки, технологий и инноваций.

УДК 001:061(470+571)

ББК 72.4(2Рос)

Editor:

Leonid Gokhberg

Authors:

Sergey Bredikhin, Valeriya Vlasova, Mikhail Gershman, Leonid Gokhberg, Elena Kashinova, Galina Kitova, Tatyana Kuznetsova, and Vitaly Roud

Business Climate in the Russian R&D Sector – Doing Science / S. Bredikhin, V. Vlasova, M. Gershman et al.; L. Gokhberg (ed.); National Research University Higher School of Economics. – Moscow: HSE, 2019.

ISBN 978-5-7598-1910-3

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2019

При перепечатке ссылка обязательна

Содержание

Используемые аббревиатуры	4
Введение	5
1. Оценка научно-технологической политики: международная практика	7
2. Методология измерения делового климата в науке	11
3. Результаты пилотного обследования	18
3.1. Деловой климат в науке	18
3.2. Восприятие хода и перспектив реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации	29
3.3. Оценка инструментов научно-технологической политики	34
Заключение	48
Список литературы	50
Приложения. Панели индикаторов	53
Приложение 1. Факторы делового климата в науке	55
Приложение 2. Инструменты научно-технологической политики	161

Используемые аббревиатуры

АО	Акционерное общество	РИД	Результаты интеллектуальной деятельности
АПК	Агропромышленный комплекс	РНФ	Российский научный фонд
ГИС	Государственная информационная система	РФФИ	Российский фонд фундаментальных исследований
ЕГИСУ	Единая государственная информационная система учета	СМИ	Средства массовой информации
НИОКТР	научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения	СНТР	Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации
ИКТ	Информационно-коммуникационные технологии	УНУ	Уникальная научная установка
ИР	Исследования и разработки	ФАНО	Федеральное агентство научных организаций
МИП	Малое инновационное предприятие	ФГУП	Федеральное государственное унитарное предприятие
НДС	Налог на добавленную стоимость	ФСМНО	Федеральная система мониторинга результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы
НИИ	Научно-исследовательский институт	ФЦП	Федеральная целевая программа
НИОКР	Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы	ФЦПИР	ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы»
НИУ ВШЭ	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	ЦКП	Центр коллективного пользования
НТИ	Национальная технологическая инициатива	KISTER	Korea Institute of Science and Technology Evaluation and Planning – Корейский институт оценки и планирования в области науки и технологий
НТР	Научно-технологическое развитие	УК	United Kingdom – Великобритания
ООО	Общество с ограниченной ответственностью		
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития		
ПИР	Программа инновационного развития		
РВК	АО «Российская венчурная компания»		

Введение

В последние годы в мире заметно усилилось внимание к науке и технологиям как источникам инноваций и устойчивого экономического роста. Этот процесс отмечается и в России. В декабре 2016 г. Президентом Российской Федерации была утверждена Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации (СНТР)¹. В документе определены актуальные для страны «большие вызовы» – проблемы, угрозы и возможности, требующие объективной реакции со стороны государства, – и новые приоритеты научно-технологического развития. СНТР нацелена на создание благоприятных условий для научной, научно-технической и инновационной деятельности и предлагает ряд новых инструментов государственной политики. Среди них комплексные научно-технические программы и проекты, создание центров Национальной технологической инициативы (НТИ) на базе ведущих вузов и научных организаций, поддержка сетевых форм организации исследований и разработок (ИР) и др. Первоочередные шаги по выполнению указанных положений СНТР закреплены в Плане мероприятий по реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации на 2017–2019 годы².

В настоящее время осуществляется подготовка государственной программы, которая интегрировала бы ключевые механизмы поддержки науки, технологий, инноваций, высшего образования; обсуждается проект Федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации», призванного повысить качество нормативно-правового регулирования этой сферы с учетом актуальных международных и российских трендов и стандартов.

Амбициозные цели по обеспечению научного лидерства России среди ведущих государств мира, повышению привлекательности работы в нашей стране для отечественных и зарубежных ведущих ученых и талант-

ливой молодежи, опережающему увеличению затрат на исследования и разработки по сравнению с ростом ВВП установлены в рамках «майского» указа Президента Российской Федерации³ и национального проекта «Наука».

На фоне общего курса на совершенствование стратегического управления сферой науки, технологий и инноваций ужесточаются требования к качеству инструментов политики и подходам к оценке их эффективности. Подобные практики распространены во многих странах, однако в России (при постоянном увеличении числа регулирующих мер) в системном виде они пока отсутствуют. Действующие механизмы оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов, эффективности государственных программ, мониторинга исполнения отдельных документов и поручений носят достаточно формальный характер.

Как показывает международный опыт, методы и подходы к оценке политики (policy evaluation) варьируют в зависимости от конкретной ситуации и стоящих перед государством задач. Так, широкое распространение получили специализированные обследования организаций и индивидов, нацеленные на анализ востребованности и практик использования мер поддержки, оценку эффектов от их применения [Gök, 2010; Gök, Edler, 2012]. Все более актуальным направлением экономических исследований, которые служат в том числе базой для оценочных процедур, становится измерение делового климата [OECD, 2003].

Предлагаемая вниманию читателей публикация посвящена новому подходу к оценке научно-технологической политики с использованием методологии изучения делового климата. Несмотря на то что этот аналитический инструментарий хорошо известен в мире и широко применяется для изучения предпринимательского поведения в различных секторах экономики, приме-

¹ Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации».

² Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2017 г. № 1325-р.

³ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

ров его адаптации к специфике сферы науки немного. В этом отношении результаты пилотного обследования Doing Science являются пионерными не только для России, но и для других стран.

Издание состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы и приложения. В первом разделе кратко изложен международный опыт оценки научно-технологической политики. Во втором представлена методология исследования. Третья часть включает результаты обследования научных организаций и вузов, посвященного выявлению и анализу

факторов делового климата и действующих инструментов регулирования. В заключении подводятся итоги исследования, намечаются перспективы дальнейшего использования данного подхода в практике государственного управления.

В приложении собраны панели индикаторов, составленные для каждого фактора делового климата и инструмента научно-технологической политики в отдельности. Они наглядно демонстрируют агрегированные показатели оценок респондентов в различных аналитических разрезах.

Авторский коллектив выражает благодарность *Н. Вонортасу, С.А. Заиченко, И.А. Ивановой, О.Н. Карамышевой, И.А. Мосичевой, Д.В. Плеханову, Г.В. Трубникову, К.С. Фурсову* за содействие в подготовке и обсуждении материалов.

1. Оценка научно-технологической политики: международная практика

Процедуры оценки научно-технологической политики реализуются ведущими странами мира с начала 1970-х гг., и работа по их совершенствованию продолжается [Georghiou, 1995; Edler et al., 2016]. Так, в 1985–1993 гг. по заказу Федерального министерства образования и научных исследований Германии были выполнены 50 крупных проектов по анализу результатов реализации ведомственных программ [Kuhlmann, Holland, 1995]. Во всех случаях исполнителями выступали независимые исследовательские центры [Kuhlmann, 2003]. В 1997 г. в Японии были утверждены рекомендации по регулярной оценке государственной политики, которые впоследствии применялись в ходе реализации национальных планов и стратегий в сфере науки и технологий [Shapira, Furukawa, 2003]. В США подобные процедуры носят обязательный характер при утверждении бюджетных расходов на науку [Jordan, 2010].

Механизмы оценки, как правило, предусматриваются на стадии планирования мер (как, например, происходит при подготовке рамочных программ Европейского союза по развитию научных исследований и технологий), а ее результаты используются для принятия решений о продолжении либо прекращении финансирования программ (проектов, организаций), корректировке объемов поддержки, допуске организаций к участию в программах и др.

Действующие подходы к оценке научно-технологической политики и ее инструментов довольно разнообразны (табл. 1) и могут различаться по:

- ♦ уровню (международный, национальный, региональный, отраслевой и отдельных организаций);
- ♦ объекту: цели политики, ее приоритеты, направления, отдельные инструменты или их портфели (policy mix);
- ♦ виду на разных этапах управленческого цикла: предварительная – до начала реализации инструмента (ex ante); мониторинг – в период реализации; промежуточная – по завершении отдельных этапов (interim); итоговая – по завершении реализации инструмента (ex post / follow-up) [OECD, 2012];

- ♦ предмету (в зависимости от этапа): предпосылки и условия реализации политики; ресурсы (их достаточность, обоснованность распределения); результаты (востребованность, результативность, эффективность); эффекты (прямые, косвенные, мультипликативные) [Bartle, Morris, 2010];
- ♦ методологии [Rood, 2013; McLaughlin, Jordan, 2004; Stern, 1993], в том числе по использованию отдельных методов статистического, эконометрического, библиометрического, патентного анализа [Abramo, D'Angelo, Caprasecca, 2009].

Для осуществления указанных процедур в органах государственного управления могут создаваться особые структурные подразделения [Shapira, Furukawa, 2003], но чаще привлекаются компетентные исследовательские организации (как, например, KISTEP в Республике Корея [OECD, 2014b] или Technopolis Group в Европейском союзе [Technopolis Group, 2009, 2010]).

Ключевыми принципами оценочных мероприятий выступают открытость, всесторонний учет и своевременное планирование необходимых ресурсов для их реализации [UK Department for Business, Innovation and Skills, 2010].

Несмотря на довольно широкое распространение практик оценки, надежность их результатов часто подвергается критике ввиду:

- ♦ слабой измеримости социально-экономических эффектов науки и технологий, обусловленной сложностью и специфичностью соответствующих процессов и явлений [Гохберг, 2003; Godin, 2010; Gassler, Schibany, 2011];
- ♦ недостаточной прозрачности оценочных процедур [Kuhlmann, 2003];
- ♦ низкой вовлеченности в процесс оценки заинтересованных стейкхолдеров и ограниченной практики использования ее результатов [Edler, Cunningham, Gök et al., 2013];
- ♦ отсутствия унифицированной методологии и гармонизированных индикаторов [Teirlinck, Delanghe, Padilla et al., 2013] и, как следствие, –

Табл. 1. Систематизация подходов к оценке научно-технологической политики

Цели	Уровни	Объекты	Этапы	Предмет	Методы	Организационные механизмы
<ul style="list-style-type: none"> Обоснование целесообразности/полезности регулирования Контроль реализации инструментов Оценка достижения целей и эффектов Формирование/корректировка целей и приоритетов политики Изменение состава портфелей инструментов Корректировка/разработка новых инструментов Принятие решений о прекращении неэффективных программ/проектов Повышение эффективности бюджетных расходов Обучение (policy learning) Обеспечение обратной связи с выгодополучателями и обществом в целом 	<ul style="list-style-type: none"> Макроуровень (международный, национальный) Мезоуровень (региональный, отраслевой) Микроуровень (организации, коллективы) 	<ul style="list-style-type: none"> Цели, приоритеты и направления политики Портфели инструментов Отдельные инструменты (программы, проекты, финансовые и нефинансовые меры) Организации 	<ul style="list-style-type: none"> До начала реализации инструмента (предварительная оценка, ex ante) В период реализации инструмента (мониторинг на регулярной основе) По завершении отдельных этапов реализации инструмента (промежуточная оценка, interim) По завершении реализации инструмента (итоговая оценка, ex post / follow-up) 	<ul style="list-style-type: none"> Предпосылки и условия реализации политики (обоснованность, соответствие задачам, объектам, согласованность с другими инструментами) Ресурсы (доступность, достаточность, обоснованность распределения) Результаты (востребованность инструмента бенефициарами, результативность и эффективность) Эффекты: прямые и косвенные; мультипликативные (оказывающие влияние на сферу науки, технологий и инноваций, экономику, общество); позитивные и негативные; прочие, в том числе влияющие на привлечение дополнительных ресурсов, повышение результативности, развитие кооперационных связей и др. 	<p>Методы сбора данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> существующие данные (статистика, специальные обследования, административные данные, библиометрическая, патентная информация, альтметрики, большие данные) опросы, фокус-группы, интервью, экспертные оценки <p>Методы анализа данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> статистический, эконометрический анализ, моделирование методы оценки инвестиционных проектов конструирование индексов, анализ качественных оценок анализ кейсов (case study) 	<ul style="list-style-type: none"> Оценка на уровне правительства Межведомственная Внутриведомственная Проводимая специализированным ведомством, наделенным соответствующими функциями Внешняя (с привлечением независимой экспертной организации)

Источник: составлено авторами на основе материалов [European Commission, 2004; European Commission / OECD, 2018; Edler, Cunningham, Gök, 2010, 2016; Fisher, Polt, Vonortas, 2009; Georghiou, 1995; Gök, 2010; Miles, Cunningham, Cox et al., 2006; OECD, 2014a, 2016; Ruegg, Jordan, 2007; Technopolis Group and MIOIR, 2012; Warwick, Nolan, 2014].

дефицита надежной информации, которая демонстрировала бы эффективность инструментов регулирования, на фоне их растущего числа [Edler, Cunningham, Gök et al., 2013];

- ◆ вариативности результатов в зависимости от применяемой методологии [Cunningham, Gök, Laredo, 2012].

Тем не менее необходимость и полезность оценки политики в мире не оспариваются, а ее практики активно развиваются, особенно в сфере науки. В США, Великобритании, Германии, Франции, Японии и других странах совершенствуются используемые подходы и нормативная правовая база; разрабатываются новые инструменты сбора данных и их анализа, формирования специализированных массивов информации; появляются интернет-платформы для целей измерения эффектов регулирования⁴ [OECD, 2012].

Как показывает зарубежный опыт, в системе оценки политики важен учет обратной связи – мнений и ожиданий ключевых объектов регулирования. Для этой цели может быть использован метод конъюнктурных обследований, применяющийся для анализа делового климата (business tendency surveys). Подобный метод экономических исследований предполагает сбор (в форме опросов) информации, касающейся мнений руководителей о текущей ситуации в их организациях, ожиданиях и ближайших планах развития. Первые работы, посвященные изучению экономической конъюнктуры, появились в 1920-е гг. и с тех пор получили широкое признание [OECD, 2003].

Основными преимуществами конъюнктурных обследований являются:

- ◆ получение в оперативном режиме информации о поведении, намерениях и ожиданиях экономических акторов, что дополняет традиционные количественные (статистические) данные качественными оценками ситуации, на основе которых формируются опережающие индикаторы и краткосрочные прогнозы;
- ◆ проведение исследований и получение результатов в более короткие сроки и с меньшей нагрузкой на респондентов по сравнению со статистическими обследованиями;

- ◆ формирование информационной базы для разработки композитных индексов (делового климата, экономических настроений и др.);
- ◆ возможность уточнения анализа динамики отраслей и экономических циклов.

Специализированные опросы позволяют выявить консолидированную позицию профессионального сообщества, что, безусловно, представляет интерес для разных групп стейкхолдеров – топ-менеджеров организаций, чиновников, экспертов, ученых, аналитиков, представителей СМИ и т.д.

Как и другие подходы, конъюнктурные исследования делового климата обладают некоторыми недостатками. В частности, для применения полученных результатов в экономических, прогнозных моделях требуется их трансформация из качественного в количественный формат, что может привести к частичной потере важной информации и дополнительным проблемам методологического характера [Erkel-Rousse, Minodier, 2009].

В Европе с 1961 г. реализуется Единая программа гармонизированных обследований деловой активности (Joint Harmonised EU Programme of Business and Consumer Surveys). В ее рамках результаты по странам агрегируются в композитный индекс, на основе которого отслеживаются циклические изменения в отдельных секторах и экономике в целом [European Commission, 2016]. Заметную роль в формировании системы лучших практик и рекомендаций по анализу делового климата играет ОЭСР, которая оказывает государствам (в том числе не входящим в организацию) необходимую методологическую поддержку [OECD, 2003].

Активная работа в данном направлении ведется отдельными странами. Так, во Франции первые исследования делового климата были начаты в 1950-е гг. В настоящее время они реализуются с разной периодичностью (ежемесячно, ежеквартально, один раз в полгода) и охватывают в общей сложности 20 тыс. предприятий обрабатывающего сектора и сферы услуг, включая торговлю и строительство [Gorin, Olive, Renne et al., 2015; Erkel-Rousse, Minodier, 2009].

Аналогичные инициативы на регулярной основе реализуются в Германии Институтом экономических исследований (Ifo Institute for Economic

⁴ Например, Платформа инновационной политики (The Innovation Policy Platform), разработанная группой Всемирного банка и ОЭСР. <https://www.innovationpolicyplatform.org> (дата обращения: 27.07.2018), База данных инструментов научно-технологической и инновационной политики (International Database on STI policies), созданная по инициативе Европейской комиссии и ОЭСР. <https://stip.oecd.org/stip.html> (дата обращения: 27.07.2018).

Research). Полученные данные сводятся в единую базу, которая находится в открытом доступе [Becker, Wohlrabe, 2008]. Изучением тенденций развития предпринимательского сектора занимается Центр статистики науки (Wissenschaftsstatistik GmbH), который, помимо сбора и распространения статистических данных, проводит специализированные обследования (например, о длительности исследовательских проектов и кооперационных стратегиях предприятий). Результаты опросов дополняют официальную статистику, используются в аналитических работах и прогнозах научно-технологического развития [Grenzmann, Kladroba, Niehof, 2010].

В Канаде одним из направлений анализа делового климата стало исследование центрального банка страны (Bank of Canada) «Обзор перспектив бизнеса» (Business Outlook Survey). Внедрению его результатов в управленческую практику предшествовала серия неформальных обсуждений актуальных проблем компаний. Подобную научную деятельность осуществляют и другие национальные службы и организации. Так, Федерация независимых предприятий Канады (Canadian Federation of Independent Business) выпускает ежеквартальный бизнес-барометр (Quarterly Business Barometer), в котором представлены преимущественно малые предприятия; Конференционный совет Канады (Conference Board of Canada) рассчитывает индекс предпринимательской уверенности (Index of Business Confidence), а Экспортное кредитное агентство (Export Development Canada) – аналогичный индекс в торговле (Trade Confidence Index); Статистическая служба Канады (Statistics Canada) начиная с 1976 г. обследует условия ведения бизнеса (Business Conditions Survey) [Martin, Papile, 2004].

В США ассоциация экспертов Института промышленных исследований (Industrial Research Institute) ежегодно опрашивает руководителей ведущих инновационных компаний, собирает данные об операционной деятельности, текущих и планируемых объемах инвестиций в ИР, о влиянии государ-

ственной политики на ведение бизнеса. Полученные результаты используют для прогнозирования затрат на науку, выявления технологических трендов и формирования рекомендаций для выработки государственной политики. Ежегодно по итогам опросов публикуются прогнозы – R&D Trends Forecast и Global R&D Funding Forecast [Industrial Research Institute, 2017a, 2017b].

В России Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) с 2009 г. проводит конъюнктурный мониторинг деловых тенденций и предпринимательского поведения в секторах экономики, который предусматривает восемь обследований в промышленности, строительстве, торговле и сфере услуг и служит основой для оценки делового климата, инвестиционной активности и экономических настроений⁵. Методологический аппарат мониторинга отвечает подходам и стандартам ОЭСР, Национального института статистики и экономических исследований Франции и других организаций, входящих в состав Центра международных исследований по изучению экономических тенденций (Centre for International Research on Economic Tendency Surveys).

Систематизация международного опыта оценки политики и конъюнктурных обследований стала основой формирования методологии и инструментария измерений делового климата в российской науке. Ключевой теоретической предпосылкой послужила концепция рамочных условий для научной и инновационной деятельности [OECD, 2010, 2015]. Многомерность факторов, влияющих на интенсивность и характер вовлечения организаций в процессы создания, использования и распространения знаний, способствует изучению текущей ситуации в науке и перспектив ее развития по широкому спектру направлений. Такая информация вместе с оценками отдельных инструментов политики позволяет создать развернутую и комплексную картину состояния сферы науки, получить принципиально новые данные для оценки эффективности государственного регулирования.

⁵ Подробнее см.: НИУ ВШЭ (2018) Конъюнктурный мониторинг деловых тенденций и предпринимательского поведения в секторах экономики России. <https://www.hse.ru/monitoring/buscl/> (дата обращения: 27.07.2018).

2. Методология измерения делового климата в науке

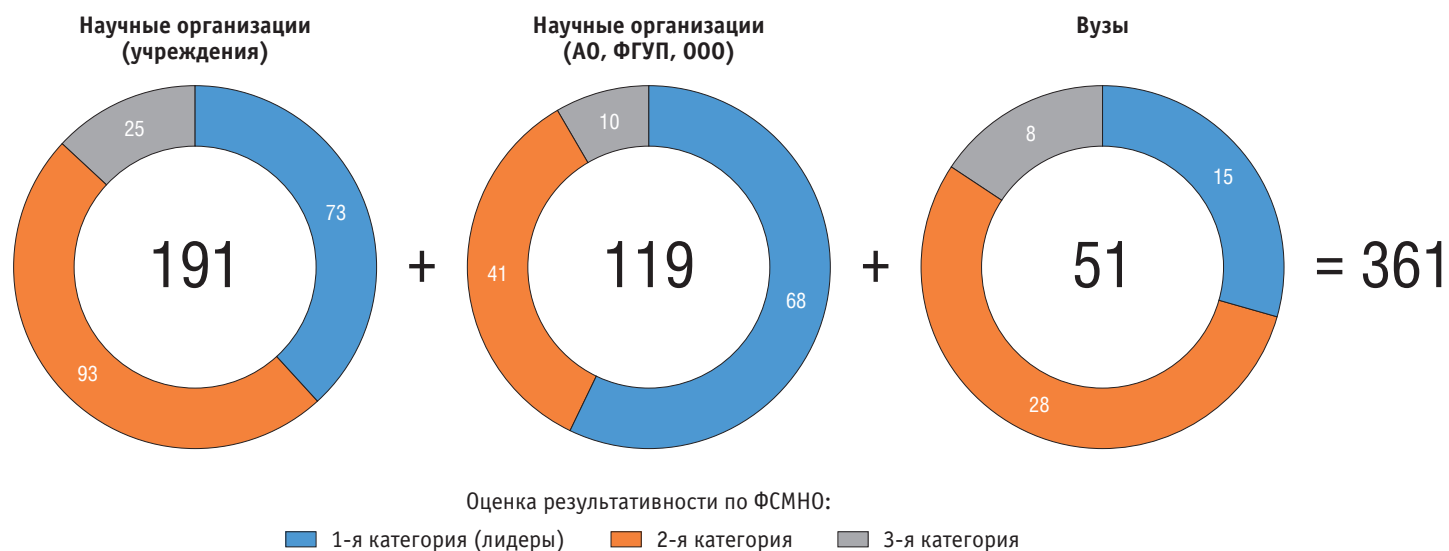
В октябре 2017 г. Институт статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) НИУ ВШЭ провел пилотное обследование делового климата в науке в восприятии руководителей российских научных организаций и вузов (Doing Science)⁶. Его цель – формирование обобщенной оценки текущего состояния и перспектив развития науки, а также эффективности научно-технической политики государства. Полученные данные могут рассматриваться в качестве сигнала обратной связи со стороны профессионального сообщества, реагирующего на изменение условий научной деятельности и на реализацию регулирующих мер.

Обследование проводилось по стратифицированной выборке, которая включала 361 организацию из базы данных Федеральной системы мониторинга результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы (ФСМНО) (рис. 1).

Выборка репрезентативна:

- ♦ по типам организаций: некоммерческие – бюджетные или автономные учреждения; коммерческие – в организационно-правовой форме АО, ФГУП и ООО; вузы;

Рис. 1. Структура организаций, принявших участие в обследовании



Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ.

⁶ В рамках проекта «Разработка предложений по созданию в России системы оценки научно-технической политики и ее интеграции в практику государственного управления», выполненного НИУ ВШЭ по заказу Минобрнауки России (соглашение от 26 сентября 2016 г. № 14.602.21.0019).

- ♦ областям науки: естественным, техническим, медицинским, сельскохозяйственным, социальным, гуманитарным – в соответствии с классификацией ОЭСР [OECD, 2015];
- ♦ категориям результативности: 1-я категория – организации – лидеры отрасли (научного направления); 2-я категория – стабильные научные организации, демонстрирующие удовлетворительную результативность; 3-я категория – организации, утратившие научную деятельность в качестве основного вида деятельности и перспективы развития (в соответствии с п. 21 разд. III Правил оценки и мониторинга результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312 «Об оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения»).

Предложенный методический подход позволяет проводить сравнительный анализ текущей ситуации, ожиданий и восприятия респондентами проблемных факторов (узких мест) в разрезе различных сегментов, областей науки, выявлять специфику организаций, сгруппированных по типам и категориям результативности.

Целевая группа респондентов – руководители организаций либо их заместители по научной и/или инновационной деятельности. Изучение их мнений имеет принципиальное значение, поскольку именно эта когорта определяет стратегии деятельности организаций и формирует повседневные управленческие практики, которые, в свою очередь, непосредственно влияют на эффективность государственного регулирования.

Общая схема исследования Doing Science представлена на рис. 2. Обследование проводилось методом интервью, инструментарий опроса (анкета) включал в себя два раздела.

Первый раздел анкеты – «Условия для научно-технической деятельности» – содержал 50 вопросов, соответствующих рассматриваемым факторам

делового климата. Они объединены в восемь направлений (групп факторов): кадровый потенциал, материально-техническая база, информационная инфраструктура, научная кооперация, финансирование, научные результаты и их коммерциализация, взаимодействие с обществом, институциональные условия.

Каждый вопрос респонденты оценивали с точки зрения текущего состояния организации и изменений, которые ожидаются через пять лет. Для оценки использовалась 5-балльная шкала, где 1 балл – негативная оценка текущей ситуации / ее ухудшение через 5 лет; 5 баллов – позитивная оценка состояния / его улучшение; 3 балла соответствуют нейтральной оценке текущей ситуации либо отсутствию ожидания изменений.

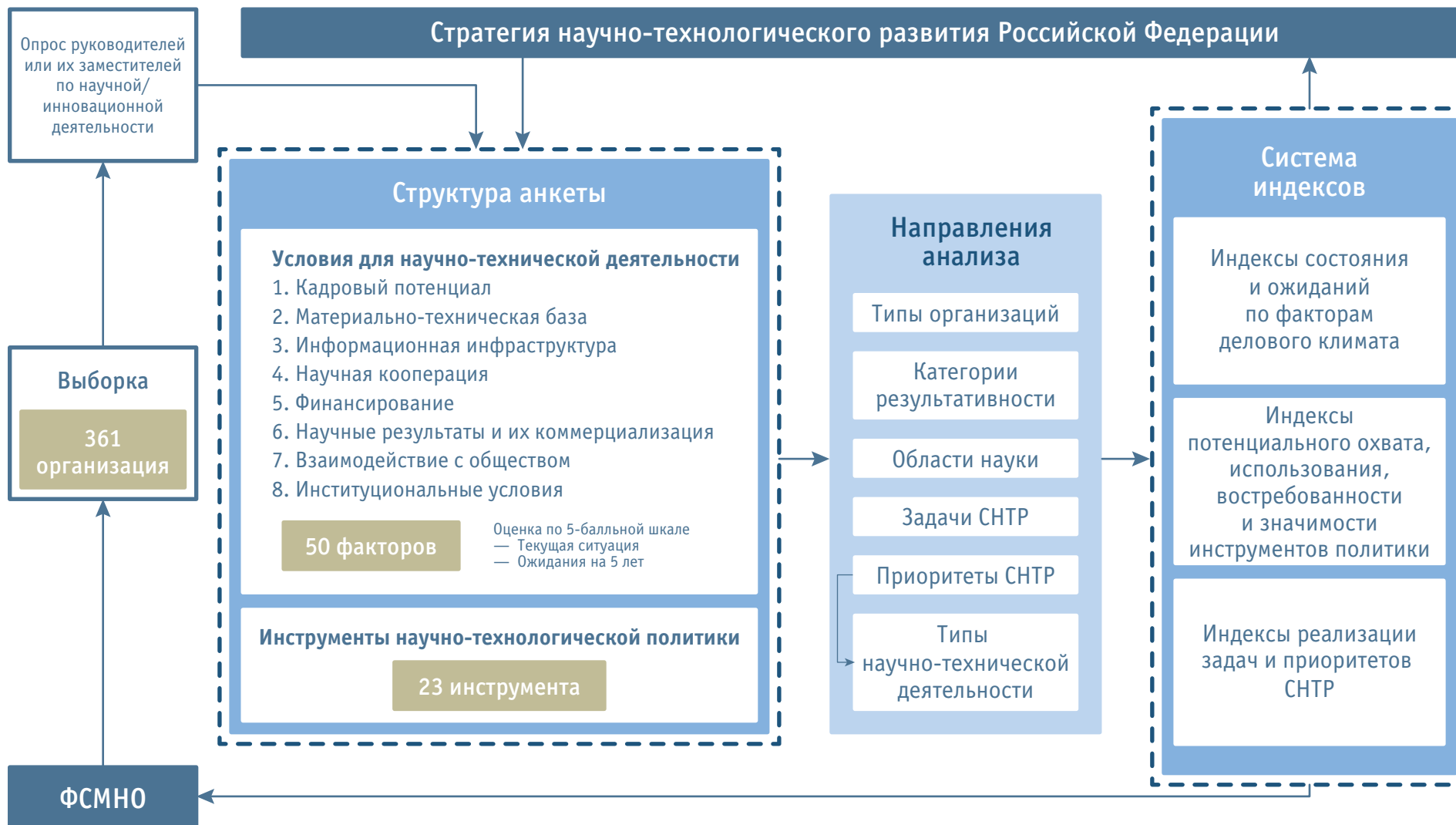
Для выявления и отбора факторов делового климата использовались результаты актуальных исследований ИСИЭЗ НИУ ВШЭ [Власова, Кузнецова, Рудь, 2017; Гершман, Кузнецова, 2013; Гохберг, Заиченко, Китова и др., 2011; Гохберг, Китова, Рудь, 2014; Кузнецова, Кузнецова, Мартынова и др., 2015; Gershman, Gokhberg, Kuznetsova et al., 2018; Gershman, Kitova, 2017; Gershman, Kuznetsova, 2016; Gokhberg, Kitova, Kuznetsova, 2016; Gokhberg, Meissner, Shmatko, 2017; Gokhberg, Kuznetsova, 2016; Zaichenko, Kuznetsova, Roud, 2014], к обсуждению привлекались ведущие российские и зарубежные специалисты. Сформированный перечень факторов делового климата был экспертным путем соотнесен с основными задачами СНТР, что позволило анализировать ход и перспективы их решения с точки зрения руководителей организаций.

Второй раздел анкеты – «Инструменты научно-технологической политики» – включал 23 вопроса, касающихся опыта использования и значимости ключевых инструментов политики⁷ в конкретных организациях.

Выбор мер был обусловлен, во-первых, их актуальностью (все они действовали на момент проведения опроса), во-вторых – масштабом их применения участвующими в обследовании научными организациями и вузами (табл. 2). Исключение составляют лишь две: безвозмездное получение прав на результаты интеллектуальной деятельности (РИД), созданные за счет бюджетных средств (распространяется только на организации, подведомственные Минобрнауки России), и поддержка патентования РИД

⁷ Здесь и далее для целей исследования понятия «инструмент политики» и «мера политики» используются как равнозначные.

Рис. 2. Общая схема исследования Doing Science



Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ.

Табл. 2. Перечень инструментов научно-технологической политики, включенных в пилотное обследование

№	Название инструмента	Нормативно-правовая основа
1.	Субсидии ФЦП «Исследования и разработки» на прикладные научные исследования	Постановление Правительства РФ от 21 мая 2013 г. № 426 «О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы»
2.	Субсидии/госзаказ на НИОКР в рамках госпрограмм и отраслевых ФЦП	Нормативно-правовые акты, касающиеся утверждения государственных программ и отраслевых ФЦП, а также регламентирующие предоставление субсидий из средств федерального бюджета на компенсацию части затрат на НИОКР
3.	Государственное задание на НИОКР	Постановление Правительства РФ от 26 июня 2015 г. № 640 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания»
4.	Поддержка проектов создания высокотехнологичного производства	Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. № 218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства»
5.	Поддержка лабораторий под руководством ведущих российских и зарубежных ученых	Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. № 220 «О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные учреждения высшего профессионального образования»
6.	Поддержка центров коллективного пользования научным оборудованием и уникальных научных установок	Постановление Правительства РФ от 21 мая 2013 г. № 426 «О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы»
7.	Поддержка создания и функционирования крупных научных установок класса «мегасайенс»	Постановление Правительства РФ от 21 мая 2013 г. № 426 «О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы»
8.	Субсидии на повышение оплаты труда научных сотрудников	Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»
9.	Проекты Национальной технологической инициативы (в рамках реализации «дорожных карт»)	Постановление Правительства РФ от 18 апреля 2016 г. № 317 «О реализации Национальной технологической инициативы»
10.	Гранты Российского фонда фундаментальных исследований	Указ Президента РФ от 27 апреля 1992 г. № 426 «О неотложных мерах по сохранению научно-технического потенциала Российской Федерации»
11.	Гранты Российского научного фонда	Федеральный закон РФ от 2 ноября 2013 г. № 291-ФЗ «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
12.	Гранты Фонда содействия инновациям	Постановление Правительства РФ от 3 февраля 1994 г. № 65 «О Фонде содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере»
13.	Налоговые льготы на НИОКР по налогу на добавленную стоимость (освобождение от уплаты налога)	Статья 149 Налогового Кодекса РФ (пп. 16 п. 3)
14.	Налоговые льготы на НИОКР по налогу на прибыль	Статья 262 Налогового кодекса РФ; Постановление Правительства РФ от 24 декабря 2008 г. № 988 «Об утверждении перечня научных исследований и опытно-конструкторских разработок, расходы налогоплательщика на которые в соответствии с пунктом 7 статьи 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации включаются в состав прочих расходов в размере фактических затрат с коэффициентом 1,5»

№	Название инструмента	Нормативно-правовая основа
15.	Освобождение от НДС при реализации прав на РИД (исключительных или на использование по лицензии)	Статья 149 Налогового Кодекса РФ (пп. 26 п.2)
16.	Обеспечение доступа к международным базам данных научных журналов и научно-технической информации	Распоряжение Министерства образования и науки РФ от 20 сентября 2017 г. № Р-603 «Об утверждении правил организации доступа к научной и научно-технической информации в Российской Федерации»
17.	Государственные информационные системы и сведения, содержащиеся в них (например, ЕГИСУ НИОКТР, ГИС промышленности и др.)	Постановление Правительства РФ от 12 апреля 2013 г. № 327 «О единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения»
18.	Создание малых инновационных предприятий для коммерциализации РИД	Федеральный закон РФ от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности»
19.	Безвозмездное получение прав на РИД, созданные за счет бюджетных средств	Постановление Правительства РФ от 22 марта 2012 г. № 233 «Об утверждении Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения»; распоряжение Министерства образования и науки РФ от 11 июля 2016 г. № Р-292 «О возможности заключения договора о безвозмездном отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности гражданского назначения на условиях, предусмотренных пунктом 18(1) Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 233»
20.	Поддержка патентования РИД за рубежом (субсидии для уплаты патентных пошлин)	Постановление Правительства РФ от 17 июня 2016 г. № 548 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на возмещение части затрат, связанных с уплатой пошлин при патентовании российских разработок производителей и экспортеров за рубежом»; постановление Правительства РФ от 15 декабря 2016 г. № 1368 «О предоставлении субсидий российским производителям на финансирование части затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности»
21.	Программы инновационного развития крупных компаний с госучастием	Решение Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям (протокол от 3 августа 2010 г. № 4)
22.	Технологические платформы	Решение Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям (протокол от 3 августа 2010 г. № 4)
23.	Программы развития инновационных территориальных кластеров	Постановление Правительства РФ от 6 марта 2013 г. № 188 «Об утверждении Правил распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий, предусмотренных программами развития пилотных инновационных территориальных кластеров»

Примечание. На рис. 19 и 20 используются сокращенные названия следующих инструментов научно-технологической политики: 1 – ФЦП «Исследования и разработки»; 2 – Госпрограммы и отраслевые ФЦП; 4 – Постановление правительства РФ № 218; 5 – Постановление Правительства РФ № 220; 6 – Поддержка ЦКП и УНУ; 7 – Поддержка крупных установок класса «мегасайенс»; 8 – Субсидии на повышение оплаты труда; 9 – Проекты Национальной технологической инициативы; 10 – Гранты РФФИ; 11 – Гранты РНФ; 13 – Налоговые льготы для НИОКР по НДС; 15 – Освобождение от НДС при реализации прав на РИД; 16 – Доступ к международным базам данных; 17 – Государственные информационные системы; 18 – Федеральный закон РФ № 217-ФЗ; 20 – Поддержка патентования РИД за рубежом; 23 – Инновационные территориальные кластеры.

Рис. 3. Индексы восприятия инструментов научно-технологической политики



Есть ли у Вашей организации опыт использования конкретных инструментов научно-технологической политики (получение государственной поддержки, участие в инициативах) в течение последних 5 лет?

Варианты ответа:

инструмент не применим для организации



инструмент не использовался



была неуспешная попытка использования



инструмент использовался

Индекс потенциального охвата

Доля обследованных организаций, потенциально охваченных инструментом политики, %

Индекс востребованности

Доля организаций, пытавшихся использовать инструмент политики, в числе потенциально охваченных инструментом политики, %

Индекс успешности использования

Доля организаций, успешно использовавших инструмент политики в числе пытавшихся использовать инструмент политики, %



Если у организации есть опыт использования конкретных инструментов политики, оцените, пожалуйста, их значимость для научно-технической деятельности Вашей организации

Варианты ответа:

оценка значимости 1 ... 5

Индекс значимости

Средняя оценка значимости инструмента политики для совокупности обследованных организаций как доля от максимально возможной оценки, %

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ.

за рубежом (субсидии для уплаты патентных пошлин). Причем последняя – сравнительно новая мера политики, которая еще не получила достаточного распространения.

Анализ результатов опроса проводился в соответствии с двумя разделами анкеты.

Так, в рамках первой части оценивались:

- ◆ общая конъюнктура – на основе полученных значений композитного индекса делового климата;
- ◆ восприятие делового климата организациями различных типов и категорий результативности;
- ◆ ход и перспективы решения задач СНТР;
- ◆ основные группы факторов делового климата в науке.

Соответствующие индексы текущего состояния и ожиданий сформированы и для каждого фактора в отдельности и представлены в панелях индикаторов факторов делового климата в науке (см. прил. 1).

На основе оценок восприятия регулирующих мер и опыта их использования руководителями научных организаций и вузов были рассчитаны индексы⁸ (рис. 3):

- ◆ потенциального охвата (доля организаций, которые имели возможность воспользоваться конкретным инструментом политики, в общем числе опрошенных);
- ◆ востребованности (доля организаций, пытавшихся применить инструмент, в числе потенциально охваченных);
- ◆ успешности использования (доля организаций, успешно воспользовавшихся государственной поддержкой, в числе предпринявших такую попытку);
- ◆ значимости (средняя оценка значимости меры для совокупности обследованных организаций).

Для каждого инструмента научно-технологической политики (аналогично факторам делового климата) построены панели индикаторов (см. прил. 2).

⁸ Данные параметры выбраны с учетом современных международных подходов к оценке научно-технологической политики [Gershman, Kitova, 2017] и необходимости снижения нагрузки на респондентов.

3. Результаты пилотного обследования⁹

3.1. Деловой климат в науке

3.1.1. Общая конъюнктура

Композитный индекс делового климата в науке в 2017 г. составил 3.17 балла из 5 возможных, что означает в целом нейтральную оценку текущей ситуации. Ожидания изменений на горизонте пяти лет сдержанно-позитивные – 3.46 балла.

Среди ключевых составляющих делового климата (рис. 4) наилучшие оценки текущего состояния и перспектив были получены для таких групп факторов, как развитие взаимодействия науки с обществом (4.03 и 3.94 балла соответственно) и качество информационной инфраструктуры (3.87 и 3.85). Этому, вероятно, способствовала довольно успешная реализация мер государственной политики в области популяризации научной деятельности и ее информационной поддержки (например, обеспечение доступа к публикациям в научных журналах, индексируемых в международных базах данных).

Основные проблемы в сфере науки, по мнению респондентов, связаны с финансированием ИР (особенно с точки зрения наличия заказов от бизнеса и грантов зарубежных организаций) и институциональными условиями. В будущем здесь ожидаются лишь слабые позитивные сдвиги.

3.1.2. Деловой климат по типам и категориям организаций

Изучение делового климата по типам организаций позволило выявить существенную дифференциацию оценок (рис. 5). Так, вузы в целом более оптимистично смотрят на условия своего функционирования по всем груп-

пам факторов (композитный индекс делового климата по их оценке – 3.48; по оценке научных учреждений – 3.17). Беспокоит руководство вузов (как и других респондентов) текущее состояние финансовых (2.53) и институциональных (2.73) условий, которые, несмотря на ожидаемые улучшения, останутся наиболее проблемными в ближайшем будущем.

Ощутимые различия наблюдаются в материально-технической базе (МТБ) науки, которую вузы (3.54) и коммерческие научные организации (созданные в форме АО, ФГУП, ООО) (3.43) оценивают в целом позитивно в отличие от научных учреждений. Причем с учетом масштабной поддержки и особого внимания, которые оказываются в последние годы вузовской науке, организации высшего образования надеются на продолжение обновления МТБ и в будущем (3.84).

В сфере взаимодействия с обществом в настоящее время наименее уверенные позиции занимают коммерческие организации науки¹⁰ (3.62), а на улучшения рассчитывают в основном государственные институты.

Оценки текущей ситуации и ожиданий по группам факторов делового климата дифференцированы по категориям результативности (рис. 6). Лидеры (1-я категория) в целом позитивно оценивают текущие позиции (3.41) и перспективы своих организаций (3.63). Их очевидные преимущества – кадровый потенциал (3.42), современная МТБ (3.44), доступ к развитой информационной инфраструктуре (4.03), неплохие научные результаты и возможности их коммерциализации (3.35).

Различия в оценках между организациями 2-й и 3-й категорий менее выражены. Организации-аутсайдеры, как ни странно, в целом более позитивны в своих ожиданиях (особенно в части финансирования и результативности). Скорее всего, им некуда отступить, и они вынуждены меняться, надеясь на лучшее.

⁹ В данном разделе рассмотрены основные и наиболее интересные, по мнению авторов, результаты пилотного обследования.

¹⁰ Ситуация в этой группе заметно варьирует, требуя дополнительного анализа.

3.1.3. Группы факторов делового климата

Кадровый потенциал

.....

В числе показателей, определяющих текущее состояние кадрового потенциала, наивысшие баллы получили параметры, характеризующие компетенции исследователей, связанные с использованием современных научных методов (4.15) и информационно-коммуникационных технологий (4.13) (рис. 7). Такое положение, как полагают респонденты, сохранится и в будущем. При этом уровень владения иностранными языками, который ныне оценивается лишь немного выше среднего (3.46), должен заметно повыситься (до 3.94).

Несмотря на сохраняющуюся тенденцию старения научных кадров, респондентов в целом не тревожит ни дефицит молодых исследователей (3.58), ни отток ведущих ученых – руководителей коллективов (3.66)¹¹. По-видимому, это связано с тем, что приток молодежи в науку действительно заметно усилился, хотя проблема закрепления молодых кадров в этой сфере до сих пор не решена¹². Позиции ведущих ученых в организациях, как правило, довольно устойчивы, но обновление этой когорты происходит медленно либо не происходит вообще. Старшее поколение продолжает работать. Эта группа постоянно пополняется за счет естественных возрастных переходов. Другими словами, формальное улучшение возрастной структуры кадрового потенциала на самом деле не означает ощутимого повышения его качества.

Неудивительно, что руководителей беспокоит положение дел с инженерно-техническими работниками (3.31). Эта категория занятых не попала под действие президентского указа в части повышения оплаты труда¹³. В 2017 г. оставалось менее 60 тыс. работников этой категории (8.4% занятых в науке). Сохранение технического персонала – актуальная задача научной политики, решение которой пока не найдено.

Следует отметить, что в проблемной зоне оказался показатель, связанный с привлечением в отечественную науку ведущих иностранных коллег (2.12). С учетом того что программа мегагрантов (создания и поддержки лабораторий под руководством крупных российских и зарубежных ученых)¹⁴ оценивается довольно высоко – на ее значимость указали 68.1% участников опроса, – она, безусловно, требует масштабирования. При этом в силу целого ряда причин (например, финансовых ограничений) респонденты совсем не уверены, что его возможно добиться на практике (2.99). Кроме того, в процессе реализации программы проявились организационные, финансовые и правовые проблемы (оформление виз, регулирование трудоустройства и др.), которые снижают интерес к ней со стороны и зарубежных, и российских специалистов.

Качество подготовки научных кадров (речь идет о выпускниках магистратуры и аспирантуры, которые приходят работать в организации науки) оценивается респондентами в целом удовлетворительно (3.50), но на серьезные изменения они не рассчитывают (3.61). Пока руководители не видят хороших перспектив в области повышения заработной платы исследователей, поддержки их участия в международных научных мероприятиях (2.90 и 2.97 в текущей ситуации; 3.36 и 3.32 в будущем).

По-прежнему нерешенной проблемой, препятствующей росту продуктивности ученых, остается высокий объем административной (ненаучной) нагрузки, связанной с подготовкой конкурсных заявок, отчетности, выполнением различных функций организационного характера (2.71). По мнению респондентов, ситуация здесь вряд ли заметно улучшится (2.99).

Материально-техническая база

.....

Состояние МТБ науки оценивается в целом почти нейтрально (3.26) с умеренно-позитивными ожиданиями (3.44) (рис. 8).

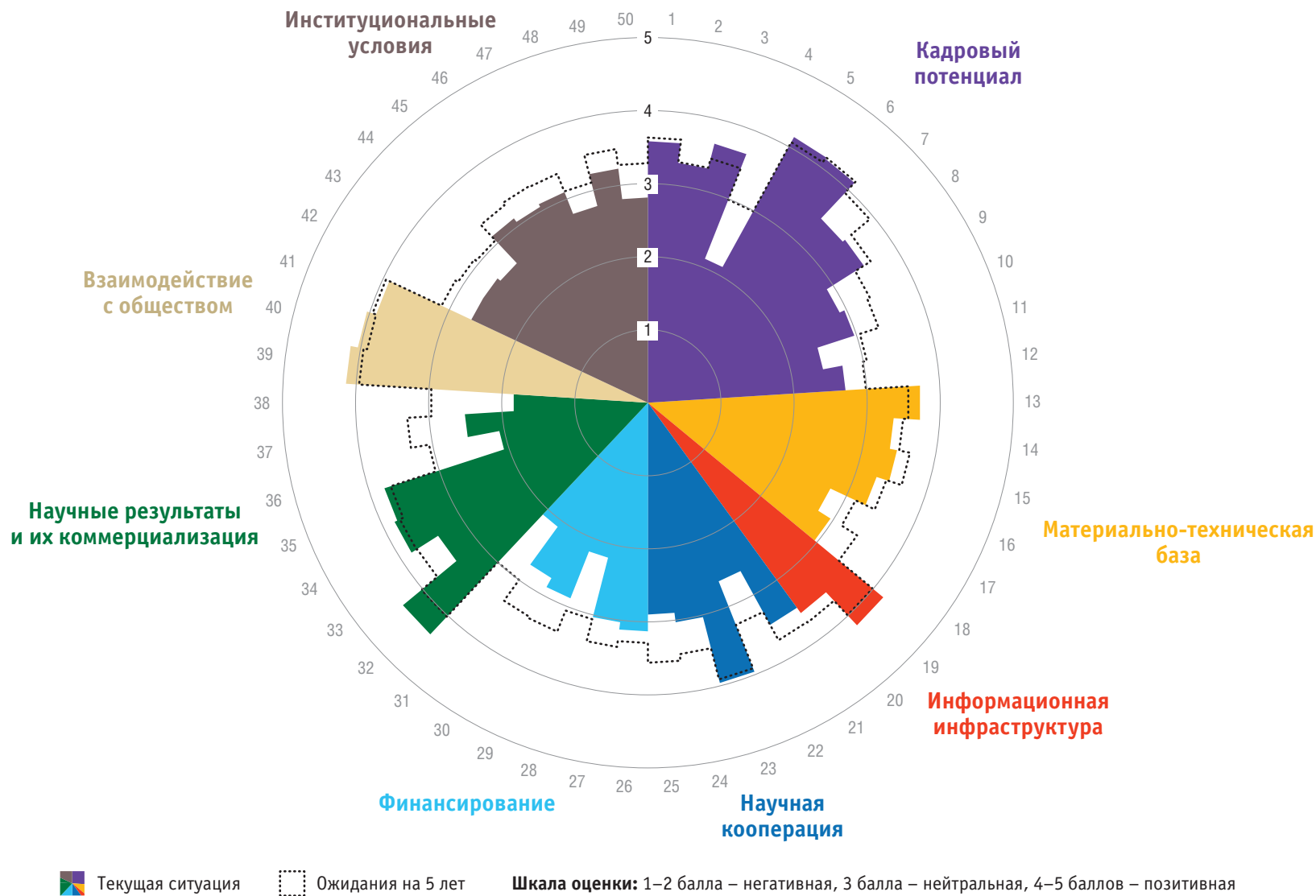
¹¹ Притом что ситуация с руководителями исследовательских коллективов, по мнению опрошенных, будет ухудшаться (3.45 через пять лет).

¹² Доля возрастной группы до 39 лет в численности исследователей в 1994–2017 гг. выросла в 1.3 раза (в том числе когорта совсем молодых – до 29 лет – вдвое). Доля ученых в возрасте 40–59 лет сократилась в 1.9 раза (в том числе по группе 40–49 лет – в 2.2 раза). Доля исследователей пенсионного возраста увеличилась в 3.3 раза, а тех, кому за 70, – в 9.3 раза [НИУ ВШЭ, 2018а].

¹³ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

¹⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2010 г. № 220 «О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные учреждения высшего профессионального образования».

Рис. 4. Оценка факторов



Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по итогам пилотного обследования делового климата в науке.

Кадровый потенциал

1. Наличие молодых исследователей
2. Наличие инженерно-технических работников
3. Наличие ведущих ученых – руководителей исследовательских коллективов
4. Наличие зарубежных ученых
5. Уровень освоения исследователями современных методов исследований
6. Уровень освоения исследователями информационно-коммуникационных технологий
7. Уровень освоения исследователями иностранных языков
8. Уровень подготовки выпускников магистратуры, аспирантуры, принимаемых на работу
9. Возможности повышения заработной платы исследователей
10. Возможности поддержки участия исследователей в зарубежных конференциях, семинарах, симпозиумах
11. Возможности финансирования стажировок / повышения квалификации исследователей за рубежом
12. Объем административной (ненаучной) нагрузки на исследователей

Финансирование

26. Наличие конкурсного бюджетного финансирования (субсидии, государственный заказ на НИОКР)
27. Наличие грантов российских научных фондов (РФФИ, РФФ, Фонда содействия инновациям)
28. Наличие грантов зарубежных и/или международных организаций
29. Наличие заказов на научно-технические работы, услуги со стороны компаний с государственным, государственных корпораций
30. Наличие заказов на научно-технические работы, услуги со стороны частного бизнеса
31. Наличие заказов на научно-технические работы, услуги со стороны иностранных компаний

Материально-техническая база

13. Обеспеченность зданиями/сооружениями надлежащего качества
14. Обеспеченность современным научным оборудованием
15. Обеспеченность современными информационно-аналитическими инструментами, программным обеспечением
16. Обеспеченность компонентами, реактивами, иными расходными материалами для научно-технической деятельности
17. Обеспеченность социальной инфраструктурой (жилье, общежития, медобслуживание, детские сады и др.)
18. Обеспеченность внешней научной и инновационной инфраструктурой (ЦКП, УНУ, технопарки и др.)

Научные результаты и их коммерциализация

32. Представленность научных результатов в российских научных изданиях
33. Представленность научных результатов в зарубежных научных изданиях
34. Представленность научных результатов на ведущих международных конференциях и других научных мероприятиях
35. Наличие прав на РИД (патентов, свидетельств и др.) в России
36. Наличие прав на РИД (патентов, свидетельств и др.) за рубежом
37. Коммерциализация РИД (продажа лицензий, уступка патентов, внесение РИД в уставный капитал хозяйственных обществ и др.) в России
38. Коммерциализация РИД (продажа лицензий, уступка патентов, внесение РИД в уставный капитал хозяйственных обществ и др.) за рубежом

Информационная инфраструктура

19. Доступ к российским базам данных научных публикаций, патентов, научно-технической информации
20. Доступ к зарубежным базам данных научных публикаций, патентов, научно-технической информации

Взаимодействие с обществом

39. Использование научных результатов в образовательной деятельности
40. Проведение научно-популярных мероприятий (публичные лекции, экскурсии, выставки и др.)
41. Распространение информации о научных результатах в СМИ и сети Интернет

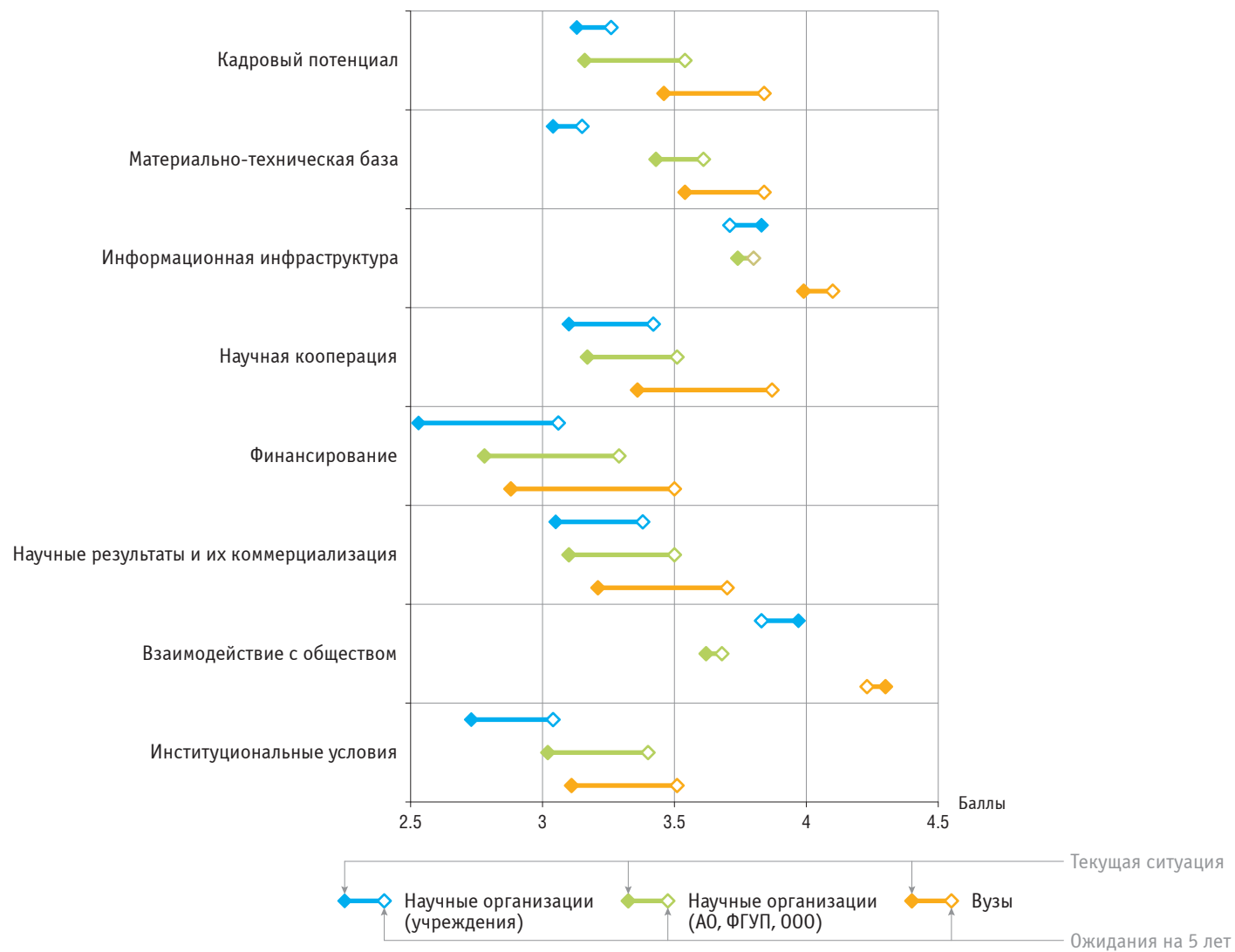
Научная кооперация

21. Участие в совместных научно-технических проектах с российскими компаниями
22. Участие в совместных научно-технических проектах с зарубежными компаниями
23. Участие в совместных научно-технических проектах с российскими вузами / научными организациями
24. Участие в совместных научно-технических проектах с зарубежными вузами / научными организациями
25. Участие в сетевых формах научно-технической деятельности (в том числе в исследовательских консорциумах)

Институциональные условия

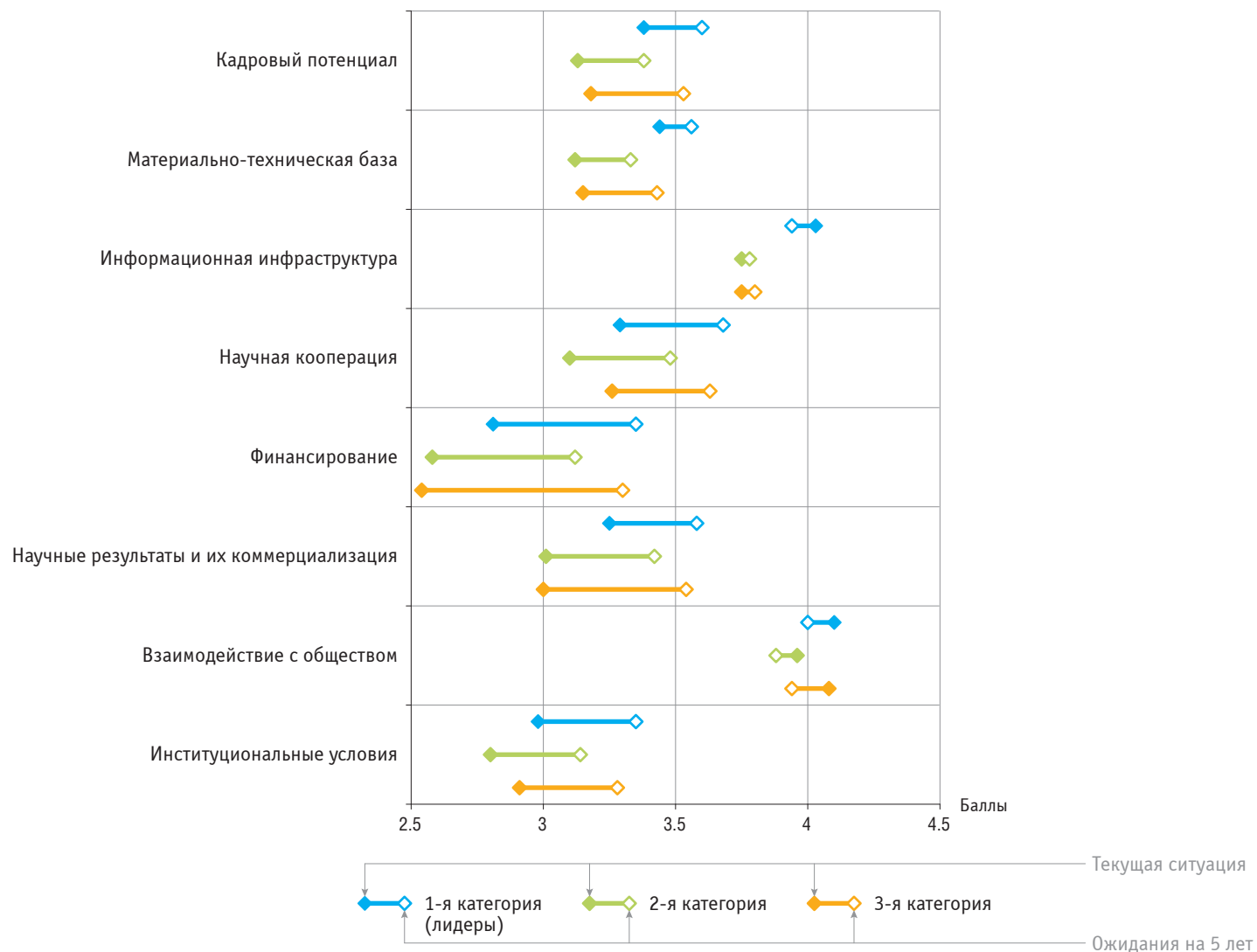
42. Качество нормативного регулирования бюджетных средств
43. Качество администрирования налоговых льгот для научно-технической деятельности
44. Качество таможенного регулирования ввоза научного оборудования, материалов и др.
45. Качество предоставления государственных услуг в сфере интеллектуальной собственности
46. Качество организации конкурсов на проведение НИОКР
47. Качество экспертизы результатов НИОКР
48. Простота отчетности по НИОКР
49. Информирование организаций о мерах государственной научно-технологической политики
50. Престиж профессии ученого в обществе

Рис. 5. Индексы текущего состояния науки и ожиданий на пять лет по типам организаций



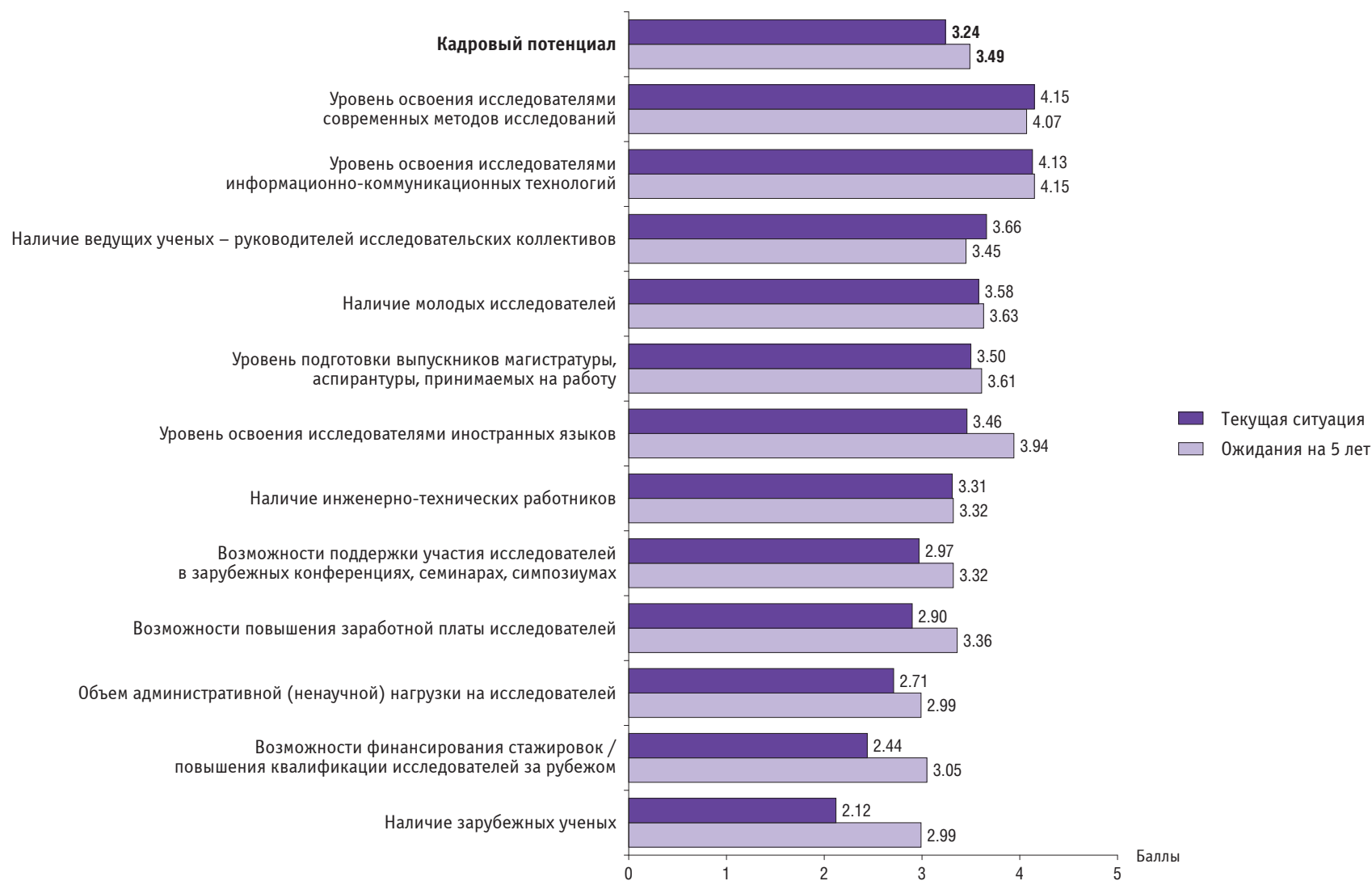
Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по итогам пилотного обследования делового климата в науке.

Рис. 6. Индексы текущего состояния науки и ожиданий на пять лет по категориям результативности организаций



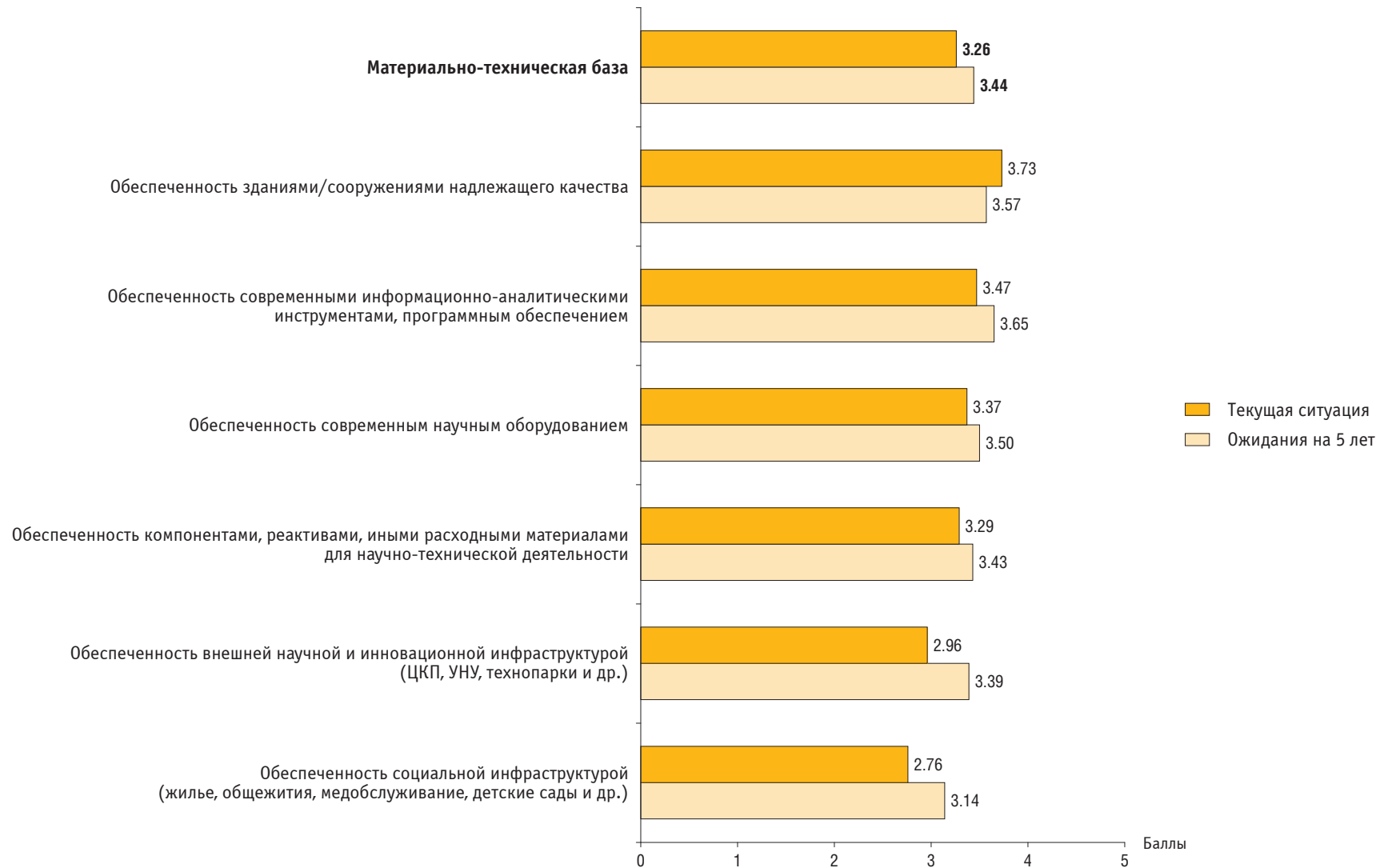
Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по итогам пилотного обследования делового климата в науке.

Рис. 7. Оценка кадрового потенциала науки: 2017



Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по итогам пилотного обследования делового климата в науке.

Рис. 8. Оценка материально-технической базы науки: 2017



Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по итогам пилотного обследования делового климата в науке.

Наименьшее беспокойство у респондентов вызывает состояние зданий (3.73), которое, по их мнению, следует активнее поддерживать, чтобы в будущем ситуация не ухудшилась (3.57). Организации, согласно оценкам респондентов, неплохо оснащены современными информационно-аналитическими инструментами, программным обеспечением (3.47) и научным оборудованием (3.37). Несколько хуже обстоят дела с расходными материалами – компонентами, реактивами и др. (3.29). Руководители организаций не ожидают существенных улучшений в этой сфере.

Несмотря на активную государственную политику по созданию и развитию объектов научной и инновационной инфраструктуры, включая центры коллективного пользования научным оборудованием (ЦКП) и уникальные научные установки (УНУ), респонденты оценивают уровень инфраструктурной обеспеченности чуть ниже среднего (2.96), надеясь на стабилизацию положения через 5 лет (3.39).

Неудовлетворительна обеспеченность социальной инфраструктурой – жильем, общежитиями, медицинскими учреждениями, детскими садами и др. (2.76). Ощутимых изменений здесь не предвидится (3.14).

Информационная инфраструктура

.....

Доступ к актуальной научной информации является залогом успешной исследовательской работы и качества полученных результатов. Научные организации и вузы оценивают уровень информационной инфраструктуры стабильно положительно (3.87) (рис. 9).

Судя по ответам респондентов, какие-либо особые проблемы с использованием российских баз данных публикаций, патентов и научно-технической информации отсутствуют (4.18). Несмотря на то что аналогичные зарубежные базы пока доступны не всем организациям, в целом ситуация оценивается как удовлетворительная (3.56) и будет улучшаться (3.72). Основа для позитивных ожиданий – широкое распространение цифровых технологий и активное содействие этому процессу со стороны государства.

Научная кооперация

.....

Развитие кооперационной активности организаций, выполняющих ИР, находится в фокусе государственной политики в течение всех последних

лет. Тем не менее оценивается весьма умеренно (3.20) (рис. 10), поскольку на практике взаимодействие происходит зачастую фрагментарно, формально, не носит стратегического и системного характера [Vlasova, Roud, 2017].

Наиболее оптимистичная картина наблюдается в отношении партнерства внутри самой сферы науки – в основном между научными организациями и вузами (3.96). Менее интенсивны взаимодействия науки с российским бизнесом (3.47), хотя взгляды на будущее вполне оптимистичны (3.71).

Кооперация с зарубежными университетами, научными центрами и компаниями развита намного слабее (3.03 и 2.63). Руководителей тревожит также недостаточная практика сетевых форм контактов (2.90). Вместе с тем респонденты ожидают в дальнейшем существенного прогресса вследствие общих трендов развития науки и реализации соответствующих мер государственной политики.

Финансирование

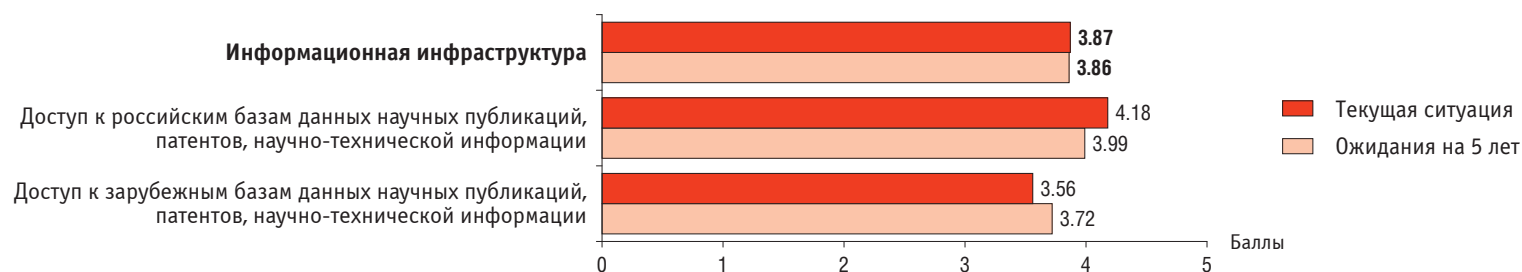
.....

Проблема недостаточного объема расходов на науку в России (в сравнении с советским периодом и многими ведущими странами, как в абсолютном выражении, так и по отношению к масштабам экономики) давно стоит на повестке дня. Парадоксально, но, по мнению руководителей организаций, она, хотя и существует, не кажется самой острой (рис. 11). В итоге ситуация с конкурсным бюджетным финансированием (субсидии, госзаказы на НИОКР) и грантами научных фондов получила умеренные оценки (3.13 и 3.03 соответственно).

Подтверждение общероссийским трендам [Gokhberg, Kuznetsova, 2016] наблюдается в отношении заказов на научно-технические работы (услуги) со стороны предприятий, особенно частных (2.74). Ситуация хотя и меняется, но довольно медленно, что нашло отражение в мнении респондентов (3.35).

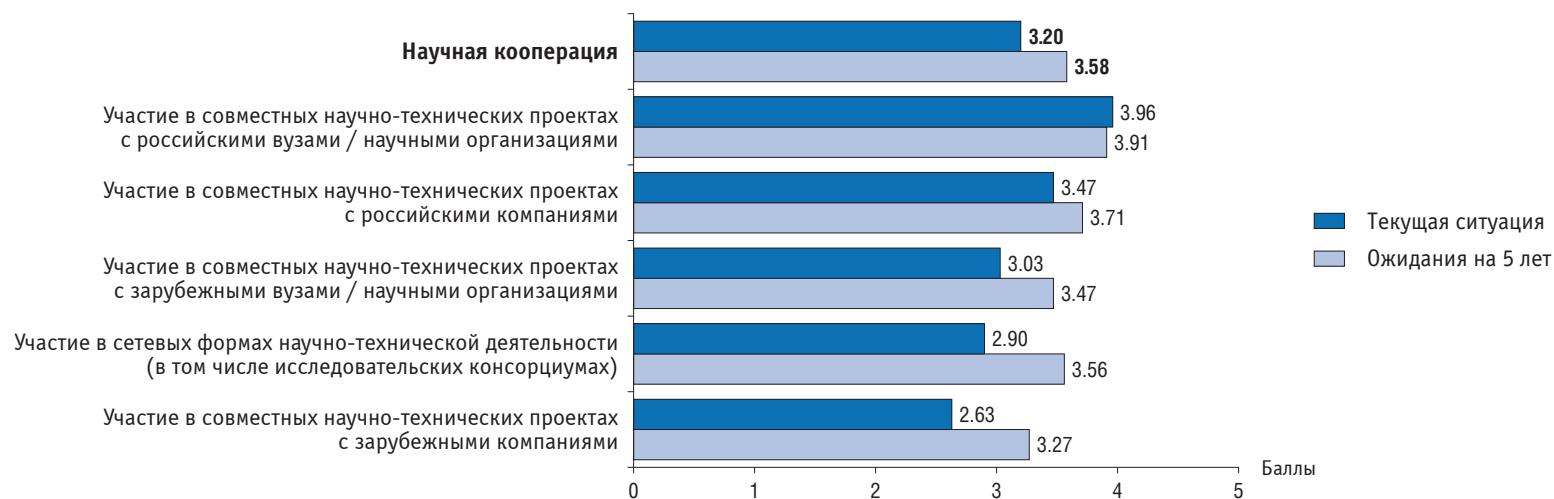
Участники опроса фиксируют наличие ощутимых барьеров для доступа к иностранным источникам финансирования – грантового (2.19), корпоративного (2.1), но ожидают в этой сфере некоторого улучшения (3.06 и 3.00).

Рис. 9. Оценка информационной инфраструктуры науки: 2017



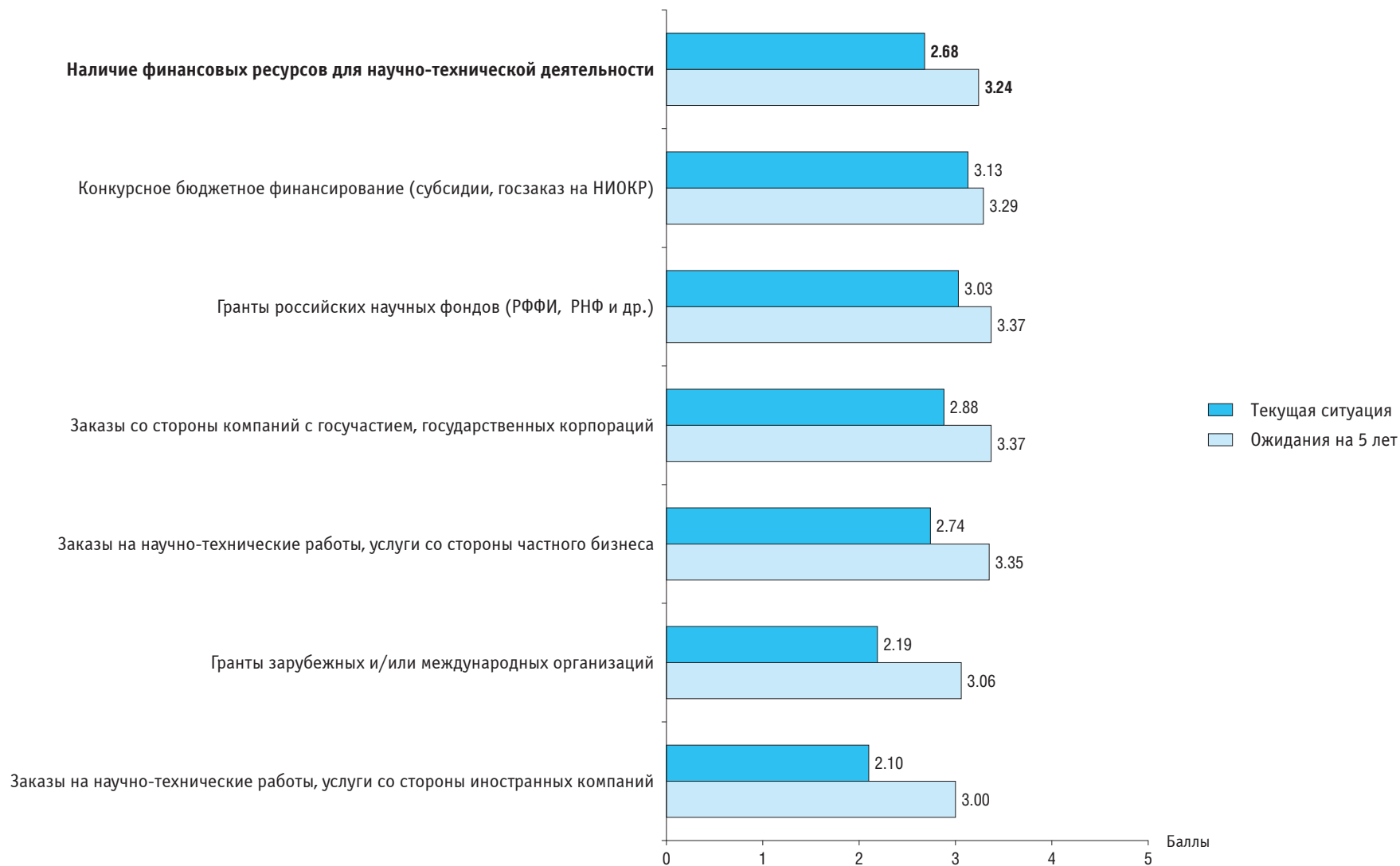
Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по итогам пилотного обследования делового климата в науке.

Рис. 10. Оценка основных параметров научной кооперации: 2017



Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по итогам пилотного обследования делового климата в науке.

Рис. 11. Оценка финансирования науки: 2017



Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по итогам пилотного обследования делового климата в науке.

Научные результаты и их коммерциализация

Респонденты достаточно высоко оценивают результативность деятельности своих организаций (рис. 12), особенно в части публикаций в отечественных научных изданиях (4.35) и регистрации прав на РИД (3.79). Ученые обычно не испытывают сложностей с представлением своих достижений на ведущих международных конференциях (3.83). Эффекты публикационной активности за рубежом скромнее (3.40), но ситуация должна улучшиться (3.74).

Самой сложной задачей для российской науки по-прежнему остается коммерциализация РИД – как внутри страны (2.51), так и особенно за рубежом (1.84). В будущем здесь ожидается заметный прогресс (3.30 и 2.97 соответственно), хотя перспективы остаются весьма скромными.

Взаимодействие с обществом

Эффекты взаимодействия науки и общества оцениваются респондентами довольно высоко (рис. 13). Результаты научных исследований ощутимо влияют на образовательную (4.14) и демонстрационную деятельность: проводятся научно-популярные мероприятия – публичные лекции, экскурсии, выставки (4.04); информация о научных достижениях распространяется в СМИ и сети Интернет (3.91).

Вместе с тем опрошенные не надеются на радикальное улучшение в этой области в ближайшем будущем, что должно послужить сигналом для органов власти в части поддержки и развития механизмов взаимодействия науки и общества.

Институциональные условия

Самым уязвимым звеном для российской науки остаются институциональные (организационные) условия, многие параметры которых оцениваются респондентами довольно скептически (рис. 14).

С одной стороны, как уже отмечалось, в сравнении с другими опциями руководители достаточно позитивно отнеслись к усилиям по информированию организаций о мерах научно-технологической политики (3.23, через 5 лет – 3.5). С другой – недостаточно эффективными считаются, например, регламенты организации конкурсов, экспертизы результатов НИОКР (3.06 и 3.10), качество

предоставления государственных услуг в сфере интеллектуальной собственности (3.12). Сильно затрудняют функционирование организаций объемы и сложность научной отчетности (2.78), ограничения бюджетного регулирования (2.67), правила администрирования налоговых льгот (2.67), порядок таможенного оформления ввоза научного оборудования и материалов (2.62).

Тем не менее, как видно из рис. 14, респонденты ожидают некоторого, пусть и незначительного, улучшения институциональных условий по всем указанным направлениям.

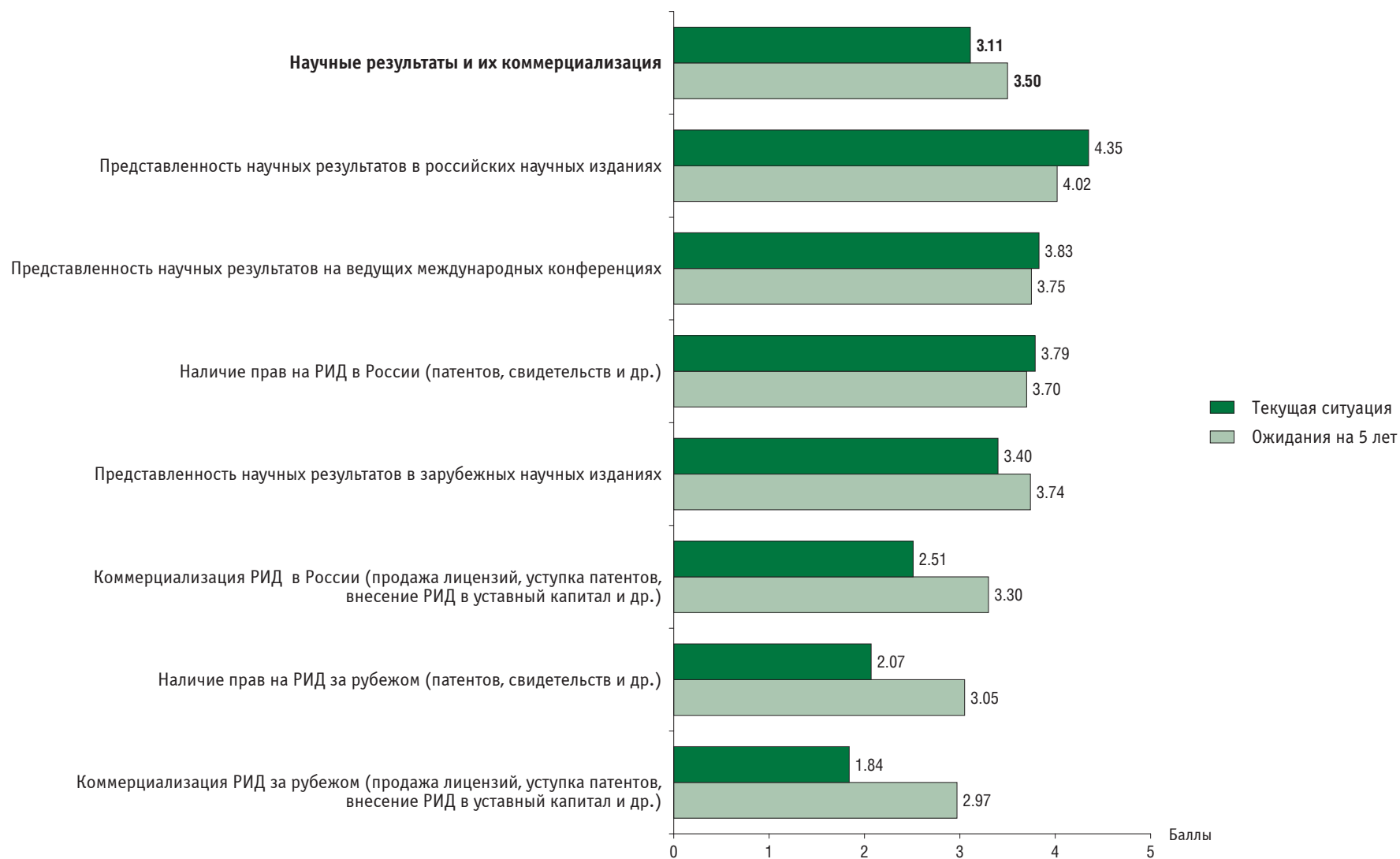
3.2. Восприятие хода и перспектив реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации

В процессе исследования факторы делового климата были соотнесены с ключевыми задачами СНТР, что позволило анализировать их текущий статус и перспективы выполнения с точки зрения руководителей научных организаций и вузов. Согласно данным опроса по всем задачам получены удовлетворительные оценки хода реализации: минимальные – в части формирования эффективной системы управления наукой, технологиями и инновациями (3.02), максимальные – в отношении выявления талантливой молодежи и построения ими успешной карьеры в науке (3.38) (рис. 15).

В течение пяти лет респонденты рассчитывают на прогресс по всем направлениям СНТР, но тем не менее оценивают его сдержанно (не более 4 баллов). Наибольшие эффекты ожидаются в развитии международного научно-технического сотрудничества, формировании эффективной системы коммуникации и в создании условий для проведения ИР, соответствующих лучшим российским и мировым практикам (индексы +0.40, 0.36, 0.35). Заметные сдвиги должны произойти и в системе управления наукой, технологиями и инновациями (+0.32). Медленно, по мнению опрошенных, будет решаться задача повышения привлекательности научной карьеры, хотя внимание к ней должно усиливаться с учетом целей «майского» указа Президента Российской Федерации¹⁵.

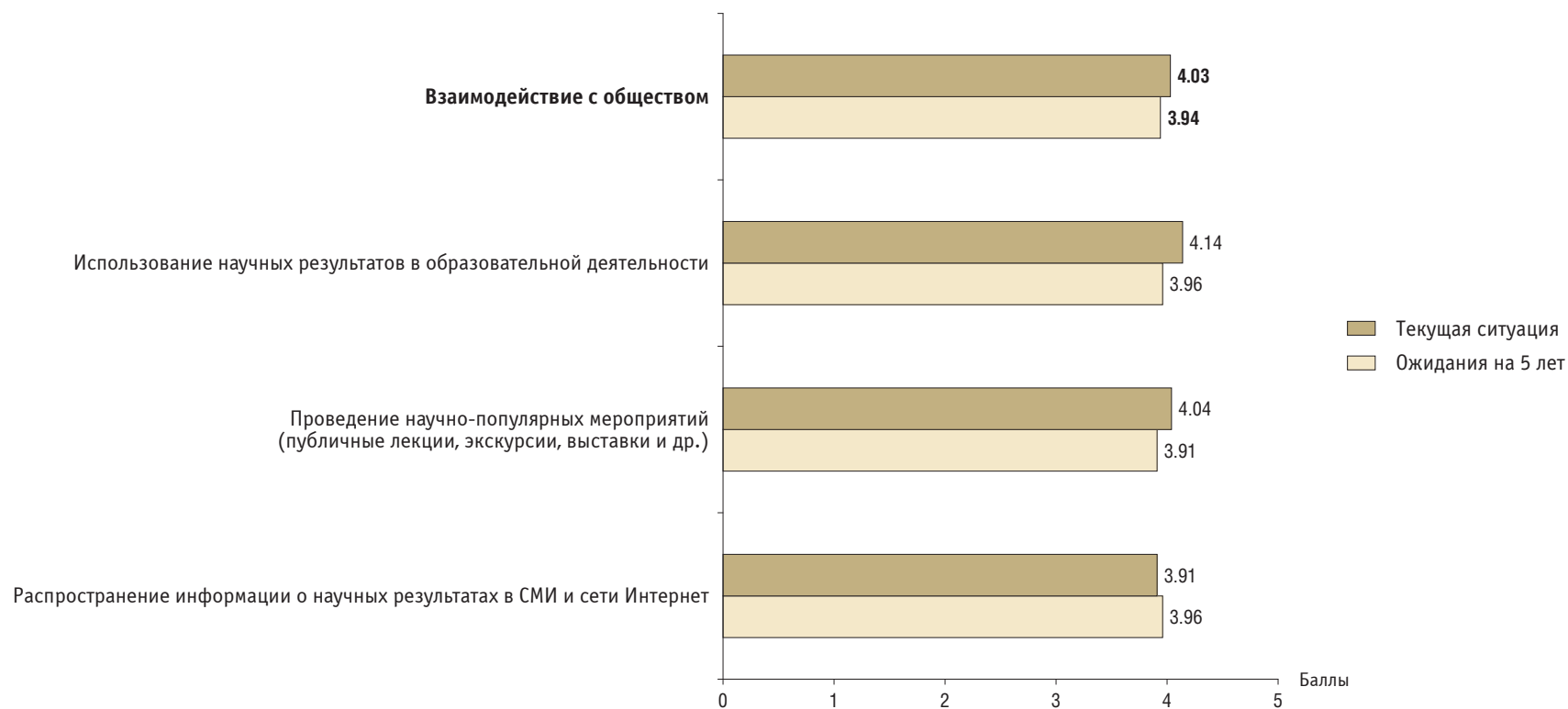
¹⁵ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Рис. 12. Оценка научной результативности и коммерциализации РИД: 2017



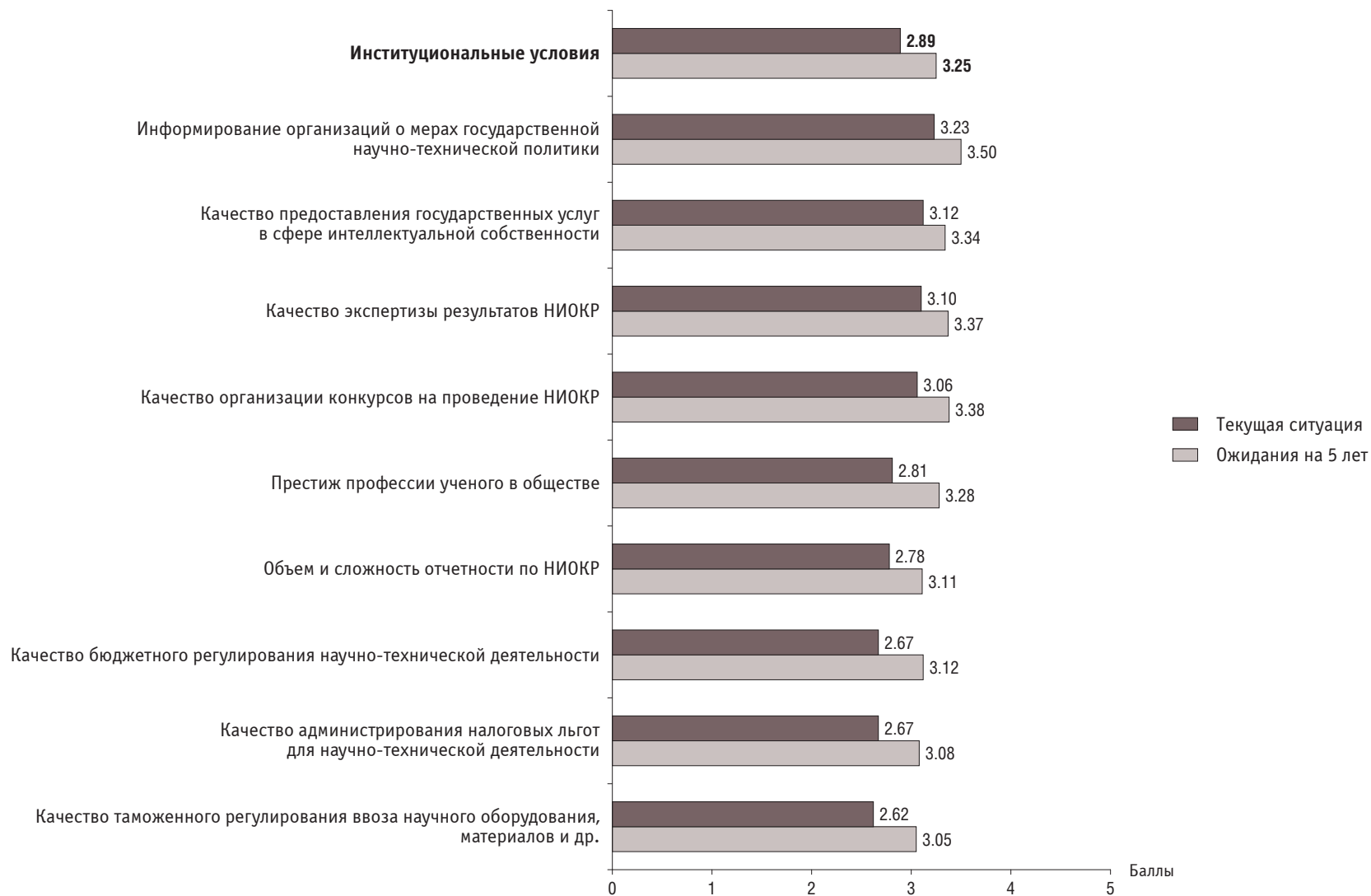
Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по итогам пилотного обследования делового климата в науке.

Рис. 13. Оценка взаимодействия науки и общества: 2017



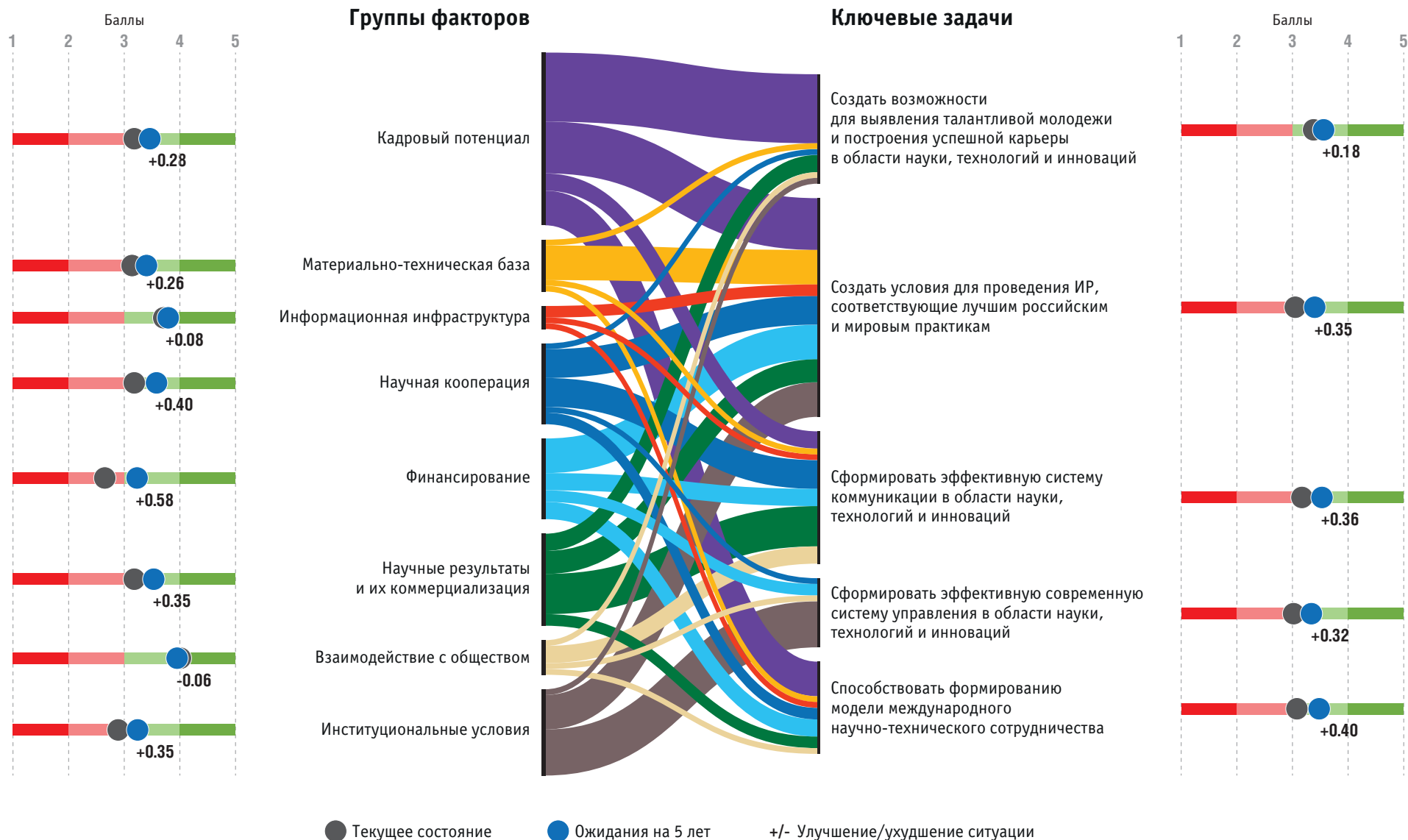
Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по итогам пилотного обследования делового климата в науке.

Рис. 14. Оценка институциональных условий научной деятельности: 2017



Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по итогам пилотного обследования делового климата в науке.

Рис. 15. Индексы делового климата в науке по группам факторов и задачам СТР



Проведенное обследование позволило построить индексы делового климата на основе агрегированных ответов организаций, выполняющих ИР по приоритетам научно-технологического развития (НТР)¹⁶, – 85% опрошенных. Разброс средних оценок в целом невелик: от 3.19 балла для «экосельского хозяйства» до 3.55 по «транспорту и инфраструктуре». Тем не менее ряд факторов делового климата воспринимаются научным сообществом как проблемные, вызывающие опасения в будущем.

Наибольшее беспокойство связано с низким уровнем интеграции России в международное научное пространство (рис. 16). По всем приоритетам отмечаются ограниченные возможности коммерциализации (от 1.74 до 1.83 балла из 5), отсутствие прав на РИД за рубежом (2.02–2.26) и низкий спрос на научные результаты со стороны иностранных компаний (2.07–2.39). Для организаций, выполняющих исследования, связанные с «цифровым производством», в качестве дополнительного сдерживающего фактора упоминается невозможность привлечения зарубежных ученых.

В отношении 5-летних ожиданий различия в оценках делового климата по приоритетам НТР минимальные (рис. 17). Несколько оптимистичнее смотрят в будущее организации, осуществляющие ИР в области «транспорт и инфраструктура» (3.84 балла), чуть менее – «цифровое производство» и «национальная безопасность» (по 3.54 балла).

Ключевыми факторами риска в науке в ближайшие пять лет, по мнению респондентов, могут стать снижение потока публикаций в российских научных изданиях (по всем приоритетам НТР), а также сложности с использованием российских баз данных научных публикаций, патентов и научно-технической информации особенно по «цифровому производству», «транспорту и инфраструктуре». Руководители организаций, ведущих исследования в области «новая медицина», ожидают ухудшения состояния зданий, а для приоритета

«готовность к будущему» наиболее критичной проблемой может стать дефицит ведущих ученых – руководителей научных коллективов. Данный фактор отмечался и другими организациями науки, хотя и не вошел для них в тройку наиболее важных.

3.3. Оценка инструментов научно-технологической политики

3.3.1. Использование мер поддержки сферы науки и технологий

Большинство инструментов, включенных в обследование, характеризовались довольно широким потенциальным охватом: более 75% опрошенных имели возможность ими воспользоваться¹⁷. Однако предприняли такую попытку менее половины организаций, вошедших в выборку.

Самыми востребованными оказались девять инструментов из 23 (они заинтересовали свыше 60% респондентов). В их числе – субсидии в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» и других отраслевых ФЦП и госпрограмм; государственное задание на НИОКР; субсидии на повышение оплаты труда научных сотрудников; гранты научных фондов (РФФИ, РФФИ); освобождение от уплаты НДС при выполнении НИОКР; получение доступа к международным базам данных научных журналов и научно-технической информации, а также к государственным информационным системам (рис. 18).

¹⁶ В соответствии с п. 20 Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации. На рис. 16, 17 используются следующие краткие наименования приоритетов: переход к передовым цифровым, интеллектуальным производственным технологиям, роботизированным системам, обработке больших данных, созданию искусственного интеллекта – «цифровое производство»; переход к экологически чистой и ресурсосберегающей энергетике – «чистая энергетика»; переход к персонализированной медицине, высокотехнологичному здравоохранению и технологиям здоровьесбережения – «новая медицина»; переход к высокопродуктивному агро- и аквахозяйству, созданию безопасных и качественных, в том числе функциональных, продуктов питания – «экосельское хозяйство»; противодействие техногенным, биогенным, социокультурным угрозам – «национальная безопасность»; связанность территории Российской Федерации за счет создания интеллектуальных транспортных и телекоммуникационных систем – «транспорт и инфраструктура»; возможность эффективного ответа российского общества на большие вызовы с учетом взаимодействия человека и природы, человека и технологий, социальных институтов – «готовность к будущему».

¹⁷ Напомним, что для оценки инструментов научно-технологической политики анализировались значения индексов потенциального охвата, востребованности, успешности использования и значимости (см. выше, рис. 3).

Рис. 16. Топ-3 факторов (узких мест), получивших минимальные оценки текущего состояния, по приоритетам НТР

Факторы делового климата с самыми низкими оценками текущей ситуации	Приоритеты							Отсутствие деятельности в рамках приоритетов
	Цифровое производство	Чистая энергетика	Новая медицина	Экосельское хозяйство	Национальная безопасность	Транспорт и инфраструктура	Готовность к будущему	
Коммерциализация РИД (продажа лицензий, уступка патентов, внесение РИД в уставный капитал хозяйственных обществ и др.) за рубежом	●	●	●	●	●	●	●	●
Наличие прав на РИД (патентов, свидетельств и др.) за рубежом		●	●	●	●	●	●	●
Наличие заказов на научно-технические работы, услуги со стороны иностранных компаний	●	●	●	●	●		●	
Наличие зарубежных ученых	●							●
Наличие грантов зарубежных и/или международных организаций						●		
Средняя оценка делового климата в науке, баллы	3.30	3.28	3.34	3.19	3.28	3.55	3.26	3.26
Доля организаций, выполняющих ИР в рамках приоритетов НТР*, %	46.5	30.5	29.4	32.7	35.5	15.5	35.7	15.0

* Организация может выполнять ИР в рамках нескольких приоритетов НТР.

Рис. 17. Топ-3 факторов, вызывающих наибольшие опасения научного сообщества через пять лет, по приоритетам НТР

Факторы делового климата, по которым ожидается ухудшение ситуации через 5 лет	Приоритеты							Отсутствие деятельности в рамках приоритетов
	Цифровое производство	Чистая энергетика	Новая медицина	Экосельское хозяйство	Национальная безопасность	Транспорт и инфраструктура	Готовность к будущему	
Представленность научных результатов в российских научных изданиях	●	●	●	●	●	●	●	●
Доступ к российским базам данных научных публикаций, патентов, научно-технической информации	●	●	●		●	●	●	
Наличие прав на РИД (патентов, свидетельств и др.) в России				●	●	●		
Обеспеченность зданиями/сооружениями надлежащего качества		●	●	●				
Наличие ведущих ученых – руководителей исследовательских коллективов							●	●
Использование научных результатов в образовательной деятельности								●
Проведение научно-популярных мероприятий (публичные лекции, экскурсии, выставки и др.)	●							
Средняя оценка делового климата в науке, баллы	3.54	3.56	3.63	3.54	3.54	3.84	3.56	3.56
Доля организаций, выполняющих ИП в рамках приоритетов НТР*, %	46.5	30.5	29.4	32.7	35.5	15.5	35.7	15.0

* Организация может выполнять ИП в рамках нескольких приоритетов НТР.

Среди мер поддержки, которые респондентам удалось успешно применить на практике (индекс успешности) и одновременно получить высокий эффект от их внедрения (индекс значимости), были отмечены как отдельные прямые (государственное задание на НИОКР; гранты РФФИ; субсидии на повышение оплаты труда научных сотрудников; субсидии/госзаказ на НИОКР в рамках госпрограмм и отраслевых ФЦП), так и косвенные инструменты (освобождение от уплаты НДС при выполнении НИОКР). Здесь индекс значимости составлял 75–85%, а успешности – более 90%. Другие косвенные механизмы – освобождение от НДС при реализации прав на РИД, налоговые льготы для НИОКР по налогу на прибыль, безвозмездное получение прав на РИД, созданные за счет бюджетных средств, – также оцениваются как успешные, но при этом менее значимые (значение соответствующего индекса варьировало в диапазоне 64–67%).

В части нефинансовых мер наибольшую пользу обследованные научные организации и вузы извлекли от получения доступа к международным базам данных научных журналов и научно-технической информации.

Интегральная оценка (потенциальный охват, востребованность, успешность использования и значимость) на основе кластерного анализа (с использованием метода максимизации ожиданий) позволила выделить четыре группы инструментов по степени публичного восприятия – от наименее к наиболее востребованным и значимым (рис. 19).

Первый кластер включает традиционные, давно применяемые и наиболее масштабные по потенциальному охвату и направлениям воздействия меры поддержки (преимущественно прямой финансовой) – государственное задание на НИОКР, гранты РФФИ, субсидии ФЦП «Исследования и разработки», других госпрограмм и отраслевых ФЦП и др. Среди относительно новых механизмов – доступ к международным базам данных научных журналов и научно-технической информации и государственные информационные системы.

Второй кластер охватывает меры косвенной поддержки и рамочного характера (налоговые льготы по налогу на прибыль, освобождение от НДС при реализации прав на РИД, безвозмездные права на РИД, созданные за счет бюджетных средств), которые успешно используются организациями и зачастую не расцениваются ими как специальные меры поддержки.

В третьем кластере собраны инструменты (как современные, так и традиционные), которые либо сфокусированы на отдельных целевых инициати-

вах (постановление Правительства РФ № 220, поддержка ЦКП и УНУ), либо ориентированы в большей степени на прикладную науку (проекты НТИ, гранты Фонда содействия инновациям, создание МИП для коммерциализации РИД (Федеральный закон РФ № 217-ФЗ), поддержка патентования РИД за рубежом, программы инновационного развития крупных компаний с госучастием, технологические платформы, инновационные территориальные кластеры).

В четвертом кластере представлены узконаправленные инструменты, которые охватывают небольшой круг организаций научно-технологической сферы и характеризуются (возможно, именно по этой причине) относительно невысокой востребованностью по всей выборке (постановление Правительства РФ № 218, поддержка установок класса «мегасайенс»).

Далее рассмотрены оценки отдельных инструментов научно-технологической политики (в том числе по типам организаций, категориям результативности и областям науки) с учетом степени их потенциального охвата, востребованности, успешности использования и значимости для организаций.

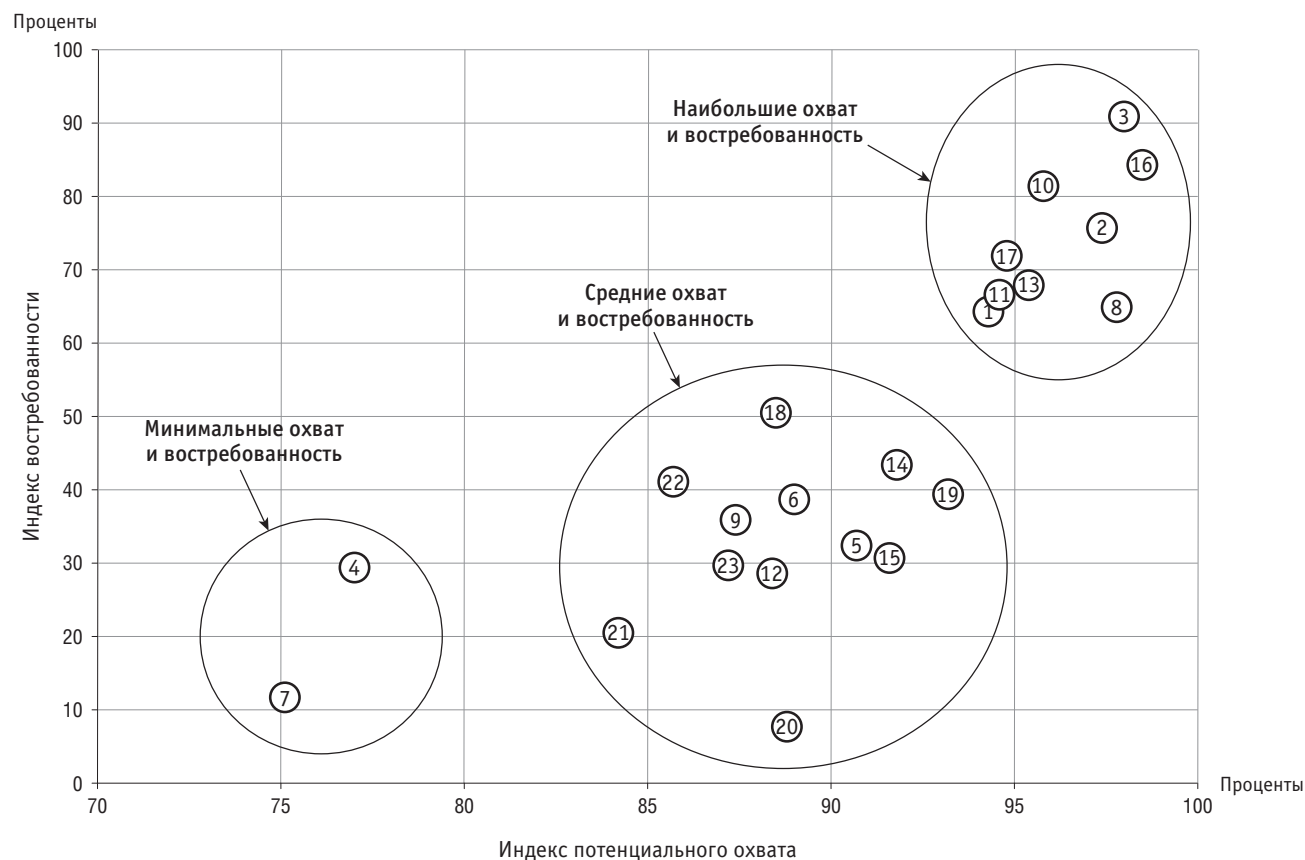
3.3.2. Востребованные и используемые меры

Особенностями большинства мер данной группы, наряду с отмеченными выше, можно считать универсальность и горизонтальный характер их применения.

Субсидии ФЦП «Исследования и разработки» на прикладные научные исследования

Универсальность меры подтверждается тем, что лишь одна организация из двадцати не могла рассчитывать на получение субсидии по формальным или иным причинам. Однако, несмотря на потенциальные возможности участия в конкурсах в рамках ФЦП, более трети респондентов отметили, что даже не пытались этого делать. Как правило, их отпугивают достаточно высокий уровень конкуренции, отсутствие опыта и невозможность выполнить условия, предусмотренные конкурсной документацией (требования по публикациям, возрастному составу исполнителей, получению продвинутых научных результатов, технологий высокого уровня готовности и др.).

Рис. 18. Распределение инструментов научно-технологической политики

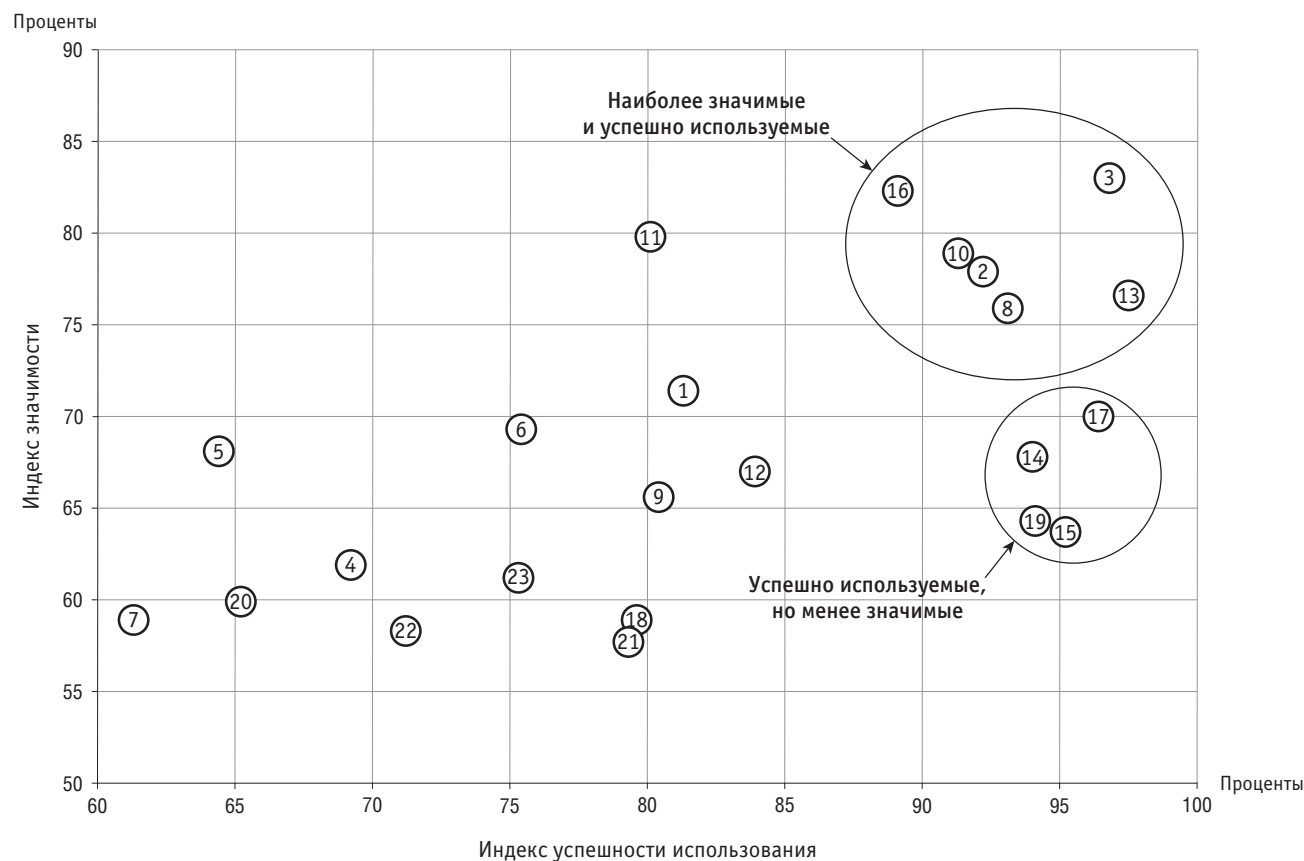


Инструменты научно-

1. Субсидии ФЦП «Исследования и разработки» на прикладные научные исследования
2. Субсидии/госзаказ на НИОКР в рамках госпрограмм и отраслевых ФЦП
3. Государственное задание на НИОКР
4. Поддержка проектов создания высокотехнологичного производства
5. Поддержка лабораторий под руководством ведущих российских и зарубежных ученых
6. Поддержка центров коллективного пользования научным оборудованием и уникальных научных установок
7. Поддержка создания и функционирования крупных научных установок класса «мегасайенс»
8. Субсидии на повышение оплаты труда научных сотрудников
9. Проекты Национальной технологической инициативы (в рамках реализации «дорожных карт»)
10. Гранты Российского фонда фундаментальных исследований
11. Гранты Российского научного фонда
12. Гранты Фонда содействия инновациям

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по итогам пилотного обследования делового климата в науке.

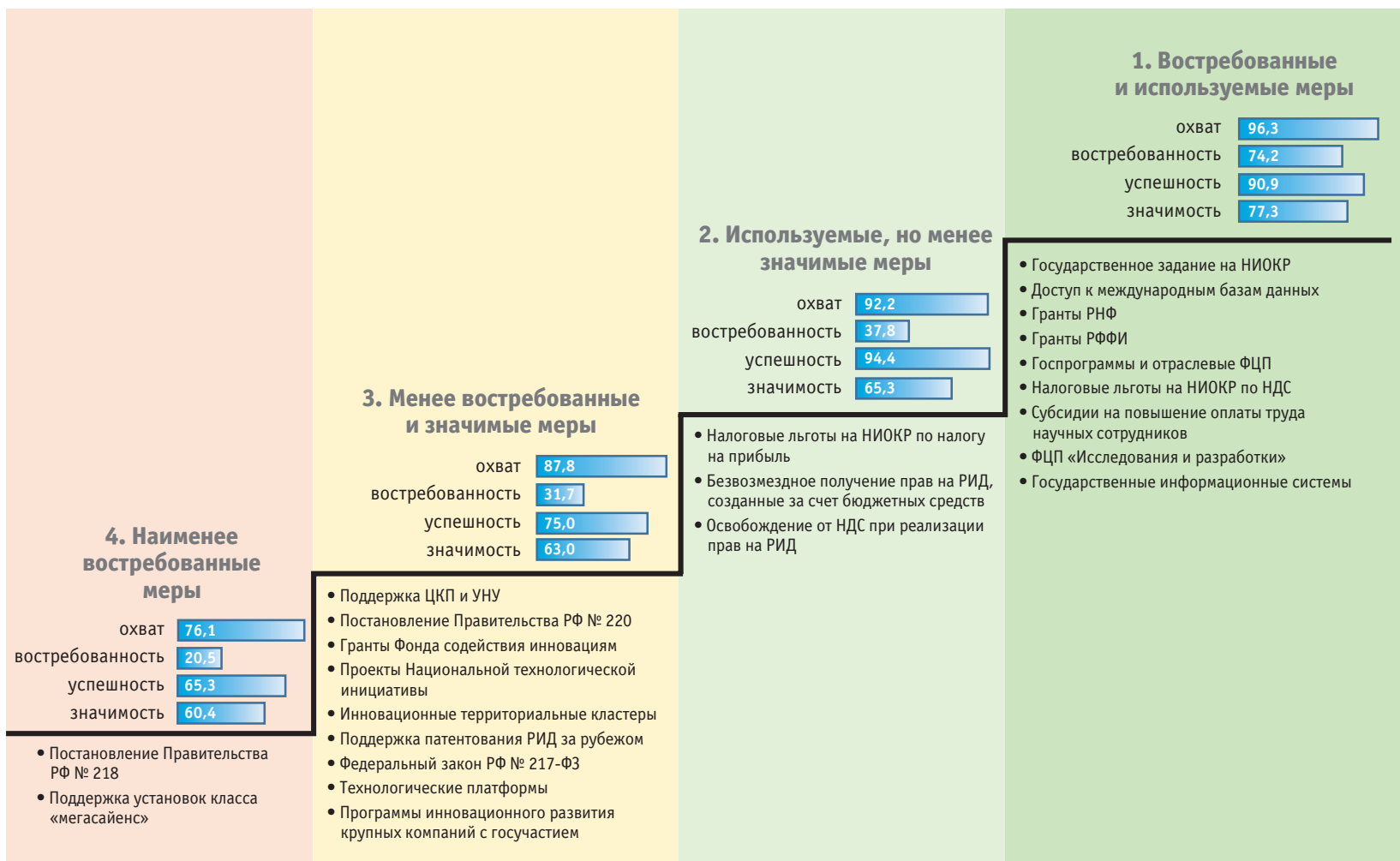
по потенциальному охвату, востребованности, успешности использования и значимости



технологической политики

- | | |
|--|---|
| <p>13. Налоговые льготы на НИОКР по налогу на добавленную стоимость (освобождение от уплаты налога)</p> <p>14. Налоговые льготы на НИОКР по налогу на прибыль</p> <p>15. Освобождение от НДС при реализации прав на РИД (исключительных или на использование по лицензии)</p> <p>16. Обеспечение доступа к международным базам данных научных журналов и научно-технической информации</p> | <p>17. Государственные информационные системы и сведения, содержащиеся в них (например, ЕГИСУ НИОКТР, ГИС промышленности и др.)</p> <p>18. Создание малых инновационных предприятий для коммерциализации РИД</p> <p>19. Безвозмездное получение прав на РИД, созданные за счет бюджетных средств</p> <p>20. Поддержка патентования РИД за рубежом (субсидии для уплаты патентных пошлин)</p> <p>21. Программы инновационного развития крупных компаний с госучастием</p> <p>22. Технологические платформы</p> <p>23. Программы развития инновационных территориальных кластеров</p> |
|--|---|

Рис. 19. Кластеры инструментов научно-технологической политики по интегральной оценке (потенциальный охват, востребованность, успешность использования и значимость)*



* Меры представлены в порядке убывания индексов значимости.

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по итогам пилотного обследования делового климата в науке.

Среди остальных доля тех, кто воспользовался субсидией, превысила 80%. Это средний по величине показатель на фоне прочих мер, охваченных обследованием. Примерно на том же уровне находится индекс значимости меры (71.4%). Здесь, по-видимому, сказываются неравномерность (и неравноценность) тематической структуры конкурсов и значительное число организаций, игнорирующих по тем или иным причинам участие в них.

Разброс полученных оценок по категориям организаций довольно велик. Так, программа востребована вузами, но поскольку они испытывают определенные сложности с прохождением конкурсных процедур, значимость этого инструмента для них не столь высока, как, например, для научных организаций-лидеров. Наименее интересна данная мера успешным коммерческим организациям науки, по всей видимости, из-за несопоставимости масштабов финансирования (а часто и нежелания участвовать в конкурсах на получение государственной поддержки) в сравнении с объемами заказов со стороны бизнеса.

По областям науки значимых различий не наблюдается, за исключением организаций сельскохозяйственного профиля, демонстрирующих относительно низкие параметры спроса и успешности получения субсидии.

Субсидии/госзаказ на НИОКР в рамках госпрограмм и отраслевых ФЦП

Обладая широким потенциальным охватом, рассматриваемая мера (а точнее, группа мер) относится к числу наиболее востребованных (72.7%) и при этом успешно используемых (92.2%), что предопределяет ее заметную значимость (77.9%). В наименьшей степени это касается вузов 3-й категории результативности, которым весьма сложно конкурировать в конкурсных процедурах из-за недостатка исследовательских компетенций. При прочих равных условиях максимальные выгоды от участия в реализации отраслевых программ получают высокорезультативные организации разных типов.

В разрезе областей науки различия между организациями в данном случае менее выражены. Отраслевой заказ на НИОКР довольно слабо востребован организациями сельскохозяйственного профиля (отсутствие релевантной для них тематики в программах; недостаток спроса на исследование в области сельского хозяйства со стороны государства; дефицит

результатов требуемого качества и направленности в самих организациях и т.д.). Выше средней по выборке оказалась значимость этого инструмента для научных организаций и вузов медицинского профиля (84.5%).

Государственное задание на НИОКР

Финансирование государственных научных организаций и вузов в формате госзадания фактически представляет собой инструмент их базовой поддержки, которая призвана обеспечивать выполнение ими своих основных функций. Для бюджетных учреждений всех категорий наличие госзадания является критически важным. Высокую значимость и востребованность этого инструмента подтвердили и некоторые респонденты из группы коммерческих организаций науки (следует учитывать, что значительная их часть находится в собственности государства полностью или частично). По-видимому, они не могли не отметить принципиальную важность финансирования научной деятельности именно на постоянной основе (хотя сами на прямую поддержку со стороны государства, как правило, рассчитывать не могут). Довольно низка (60%) значимость госзадания на НИОКР для вузов 3-й категории результативности. Это может быть связано с сокращением объемов поддержки ввиду активного введения конкурсных механизмов при определении размеров госзадания на науку для вузов, которое реализует Минобрнауки России.

По областям науки разброс ответов респондентов минимален.

Субсидии на повышение оплаты труда научных сотрудников

Мера распространяется исключительно на научные организации и вузы, имеющие организационно-правовую форму бюджетных или автономных учреждений. Тем не менее часть респондентов, представляющих коммерческие организации науки, также посчитали этот инструмент значимым. Вероятно, как и в предыдущем случае, участники опроса хотели подчеркнуть роль оплаты труда исследователей для повышения результативности науки, а не выразить фактические притязания на участие в соответствующих инициативах. Кроме того, повышение уровня оплаты труда в учреждениях немедленно становится ориентиром для организаций других организационно-правовых

форм, которые реализуют конкурентные стратегии привлечения и закрепления высококвалифицированных научных кадров.

Воспользоваться субсидией смогли подавляющее большинство обследованных научных учреждений и университетов. Положительный эффект от дополнительного финансирования в рамках выполнения президентского указа № 597 для них был максимальным.

Разброс значений индексов по областям науки незначителен. Наибольшую потребность в получении субсидии испытывали представители естественных и сельскохозяйственных наук, а наименьшую – медицинских. Различия по значимости и успешности использования этой меры в данном случае практически незаметны.

Гранты Российского фонда фундаментальных исследований

Будучи одним из старейших и хорошо зарекомендовавших себя инструментов поддержки российской науки, фонд ежегодно распределяет на конкурсной основе множество грантов среди исследовательских коллективов научных организаций (преимущественно учреждений) и вузов. Участники опроса регулярно подают заявки на гранты (востребованность – 79.5%), причем существенная их часть получает одобрение (успешность использования – 91.3%). Взаимодействие с РФФИ наименее значимо для коммерческих организаций науки, а также вузов 3-й категории результативности. Разброс оценок по областям науки незначителен – в пределах 78–85%.

Гранты Российского научного фонда

Оценки восприятия деятельности РНФ и РФФИ в целом схожи. Значения общих индексов востребованности и успешности использования у РФФИ несколько выше, а значимости – чуть ниже. Скорее всего, на это соотношение влияет больший размер грантов РНФ и, соответственно, повышенные требования к заявителям. Среди получателей грантов – в основном представители НИИ и результативных вузов. Для коммерческих организаций науки индексы

успешности и значимости грантов РНФ довольно высоки, но востребованность меры пока остается на низком уровне.

Налоговые льготы на НИОКР по налогу на добавленную стоимость (освобождение от уплаты налога)

Данная мера относится к группе наиболее распространенных и успешно используемых. Основными бенефициарами (по совокупности оцениваемых параметров) оказались научные учреждения и результативные коммерческие научные организации, которые, согласно результатам обследования, применяют льготу в целом активно и успешно. Особый интерес к ней проявляют организации естественнонаучного и технического профилей.

Обеспечение доступа к международным базам данных научных журналов и научно-технической информации

Эта относительно новая мера расценивается респондентами как одна из наиболее востребованных (79.8%), успешно используемых (89.1%) и значимых (82.3%).

По спросу на нее выделяются вузы и научные учреждения всех категорий результативности. Коммерческие организации науки (в силу характера деятельности) здесь ощутимо отстают. По своей значимости инициатива актуальна для всех групп респондентов, за исключением части вузов со сравнительно небольшими масштабами исследовательской деятельности.

В разрезе областей науки в лидеры ожидаемо вышли структуры естественнонаучного (востребованность) и медицинского (значимость) профилей¹⁸.

Государственные информационные системы и сведения, содержащиеся в них (например, ЕГИСУ НИОКР, ГИС промышленности и др.)

Результаты оценки профильных информационных систем следует интерпретировать с учетом того, что ключевыми пользователями большинства из них выступают федеральные органы исполнительной власти и лишь в незначительной

¹⁸ Что, кстати, подтверждается и библиометрическими данными [НИУ ВШЭ, 2018].

части – научные организации, вузы, предприятия. Таким образом, полученные в ходе опроса результаты отражают, скорее, лишь общее восприятие респондентами полезности данных информационных систем. Возможно, именно по этой причине все индексы ГИС и содержащиеся в них сведения были оценены участниками опроса довольно высоко: востребованность – 64.8%, успешность использования (то есть доступ к системам) – 96.4%, значимость – 70%.

3.3.3. Используемые, но менее значимые меры

Налоговые льготы на НИОКР по налогу на прибыль

Для государственных учреждений, участвовавших в обследовании, извлечение прибыли не является основной целью деятельности. Тем не менее данная налоговая льгота оказалась востребована примерно третью опрошенных (34.4%). Наименьший потенциальный охват, но сравнительно высокие значения индексов успешности и значимости были характерны для научных учреждений 3-й категории (78, 100 и 69% соответственно) и вузов 2-й категории (86, 56 и 79%). Разброс индексов в разрезе областей науки минимален.

Освобождение от НДС при реализации прав на РИД (исключительных или на использование по лицензии)

Оценка данной меры (с определенными допущениями) может служить косвенным индикатором качества РИД участников обследования: сравнительно высокий потенциальный охват (93.1%) сопровождается очень низкой востребованностью меры (25%) при фактически гарантированной успешности в случае ее практического использования (95.2%). Основные бенефициары (по совокупности параметров) – вузы 1-й и 2-й категорий, а также стабильные коммерческие структуры. Иными словами, подавляющее большинство респондентов скептически оценивают потенциал коммерциализации результатов исследовательской деятельности, но если трансфер происходит, льготы они применяют довольно успешно. Значительная часть опрошенных отмечали,

что хотели бы воспользоваться данной возможностью, но не смогли этого сделать. На общем фоне освобождение от НДС при реализации прав на РИД относительно высоко востребовано (34%) организациями технического профиля.

Безвозмездное получение прав на РИД, созданные за счет бюджетных средств

Анализ результатов оценки данной меры следует проводить с поправкой на то, что ее практическое применение регламентируется подзаконными актами ведомственного уровня (документами Минобрнауки России). Возможно, именно это предопределило относительно низкую востребованность инструмента (35.1%). Вместе с тем успешность его использования была высокой (94.1%), значимость – средней (64.3%)¹⁹.

Следует отметить, что наиболее важной мерой остается для результативных коммерческих организаций науки и вузов (в силу прикладного характера их деятельности), а также институтов сельскохозяйственного и медицинского профилей.

3.3.4. Менее востребованные и значимые меры

Поддержка лабораторий под руководством ведущих российских и зарубежных ученых

При общей позитивной оценке эта мера характеризуется неоднородностью восприятия различными организациями российской науки. На фоне более высоких (в сравнении, например, с поддержкой проектов создания высокотехнологичного производства) средних значений показателей потенциального охвата (91.1%), востребованности (30.7%) и значимости (68.1%), наблюдается ощутимый разброс оценок по группам организаций. Активнее других участвуют в программе мегагрантов вузы (1-й и 2-й категорий).

Среди областей науки сложно выделить однозначных бенефициаров данной меры. Успешной и значимой она оказалась для организаций, занимающихся исследованиями в области медицины. Однако в этой же группе спрос

¹⁹ Возможно, из-за охвата организаций разной ведомственной принадлежности.

на нее был минимальным. Институты и вузы социогуманитарной сферы были довольно активны в процессе подачи заявок на мегагранты, однако успеха удалось добиться лишь половине заявителей. Наименьший интерес к созданию лабораторий проявили опрошенные организации сельскохозяйственного профиля.

Поддержка центров коллективного пользования научным оборудованием и уникальных научных установок

В наибольшей степени помощь со стороны государства в развитии специализированной научной инфраструктуры востребована стабильными организациями всех групп, особенно вузами и научными учреждениями. В этой же группе наблюдаются довольно высокие показатели значимости и успешности реализации инструмента (более 70%).

Повышение качества исследовательской инфраструктуры и ее поддержка со стороны государства наиболее востребованы в естественных и технических науках. Учитывая специализацию действующих ЦКП, данная мера практически не затрагивает гуманитарные и сельскохозяйственные науки.

Проекты Национальной технологической инициативы (в рамках реализации «дорожных карт»)

По причине новизны меры, ее прикладного характера, а также специфичности формата²⁰ субсидией (грантом) на поддержку проектов НТИ воспользовались только треть участников опроса. Особую выгоду смогли извлечь

вузы-лидеры, которые довольно высоко оценили востребованность меры, успешность ее использования и значимость, а также научные учреждения, демонстрирующие высокую или среднюю исследовательскую результативность. Коммерческие организации науки (даже весьма эффективные) фактически не проявили интерес к проектам НТИ.

Результаты обследования показали, что в отличие от некоторых других направлений политики, проекты НТИ оказались довольно действенным инструментом поддержки сельскохозяйственных и медицинских наук. Однако в целом разброс значений по направлениям ИР был сравнительно небольшим, что может свидетельствовать о применении тематически сбалансированного подхода при отборе проектов.

Гранты Фонда содействия инновациям

Ориентированный на поддержку малых инновационных предприятий (МИП), фонд существенно отличается от РФФИ и РНФ по механизмам и ключевым характеристикам поддерживаемых проектов. Это отражается в существенно иной картине восприятия его деятельности научными организациями и вузами разных типов и категорий. На фоне в целом довольно низкой востребованности грантов фонда (что обусловлено спецификой выборки обследования) лучшие показатели были получены по вузам 1-й и 2-й категорий, активнее остальных групп участвующим в процессах создания новых МИП. Заметных отличий в оценках организаций из разных областей науки в части охвата и востребованности не выявлено. Минимальную потребность в поддержке со стороны фонда испытывают организации медицинского профиля.

²⁰ В 2016 г. гранты предоставлялись Фондом содействия инновациям (в соответствии с постановлением Правительства РФ от 20 декабря 2016 г. № 1406 «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета федеральному государственному бюджетному учреждению "Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере" на предоставление грантов юридическим лицам на проведение научно-исследовательских работ в целях реализации планов мероприятий ("дорожных карт") Национальной технологической инициативы и о внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 18 апреля 2016 г. № 317»), с 2017 г. – АО «РВК» как проектным офисом НТИ (в соответствии с постановлением Правительства РФ от 18 апреля 2016 г. № 317 (в ред. от 29.09.2017) «О реализации Национальной технологической инициативы» (вместе с «Правилами разработки и реализации планов мероприятий ("дорожных карт") Национальной технологической инициативы», «Положением о разработке, отборе, реализации и мониторинге проектов в целях реализации планов мероприятий ("дорожных карт") Национальной технологической инициативы», «Правилами предоставления субсидий из федерального бюджета на реализацию проектов в целях реализации планов мероприятий ("дорожных карт") Национальной технологической инициативы»).

Создание малых инновационных предприятий для коммерциализации РИД

.....

Мера нацелена на поддержку научных организаций и вузов, действующих в форме государственного учреждения (бюджетного или автономного).

Основными ее бенефициарами (по индексам востребованности, успешности применения и значимости) выступают результативные вузы, что косвенно подтверждается их лидерством по числу созданных МИП²¹. Более низкий спрос на данный инструмент со стороны научных учреждений можно объяснить их ориентацией преимущественно на выполнение фундаментальных исследований.

Наименее востребованной эта мера оказалась для организаций, относящихся к медицинским наукам; с проблемами при создании МИП чаще других сталкивались сельскохозяйственные вузы и НИИ.

Поддержка патентования РИД за рубежом (субсидии для уплаты патентных пошлин)

.....

Субсидия на возмещение части расходов малых и средних предприятий, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, являющихся производителями и (или) экспортерами, на патентование российских разработок за рубежом – сравнительно новая мера (принята в 2016 г.), что частично объясняет крайне низкие значения ее востребованности со стороны респондентов.

Среди всех категорий организаций данный инструмент особенно актуален для коммерческих структур, которые вовлечены в коммерциализацию технологий, включая их экспорт. Однако, судя по оценкам, они пока еще не имели возможности полноценно воспользоваться субсидией. Опыт применения меры на практике имеется лишь у нескольких обследованных вузов и коммерческих организаций науки.

²¹ См. Реестр учета уведомлений о создании хозяйственных объектов и хозяйственных партнеров: <https://mip.extech.ru/reestr.php>.

²² Схожие результаты были получены и в других исследованиях авторов доклада, например, [НИУ ВШЭ, 2015].

Программы инновационного развития крупных компаний с госучастием

.....

С точки зрения потенциального охвата ПИР получили среди респондентов достаточно высокие оценки (85.3%). Вместе с тем показатель востребованности оказался одним из самых незначительных – всего 18.8%. Среди возможных причин – отсутствие у потенциальных исполнителей необходимых компетенций для решения специфичных корпоративных задач, формальный подход отдельных госкомпаний к разработке и реализации ПИР, включая отсутствие реальных планов относительно поиска новых научных партнеров²².

При этом индекс успешности довольно высок – 79.3% в среднем по выборке. Значимость меры для научно-технологической / инновационной деятельности организаций оценивается на среднем уровне (57.7%). Скорее всего, объяснение кроется в том, что формальное включение организации в ПИР не гарантирует получения от госкомпании какой-либо поддержки (например, выполнения научно-исследовательских работ по ее заказу).

По областям науки наибольшую востребованность инструмента ПИР (33%) продемонстрировали организации, осуществляющие ИР в области технических наук (что объясняется характером деятельности госкомпаний, многие из которых относятся к высокотехнологичным секторам экономики). Они же оценили значимость ПИР чуть выше, чем в других областях науки (примерно 64%), хотя в целом разброс в ответах был невелик.

Технологические платформы

.....

Технологические платформы, созданные в 2010 г. как коммуникационные площадки для науки и бизнеса, характеризовались довольно высоким потенциальным охватом (86.7%), но небольшой востребованностью со стороны научных организаций и вузов (37.7%). Вместе с тем основная часть респондентов, которые хотели стать участниками технологических платформ, смогли этого добиться (индекс успешности использования составил

71.2%). Показатель значимости инструмента оказался одним из самых низких (58.3%), что объясняется, в частности, отсутствием механизмов финансовой поддержки данной меры. Кроме того, среди почти четырех десятков появившихся платформ многие остались лишь «на бумаге». Бизнес, как правило, не заинтересован в участии в технологических платформах и тем более в их финансировании²³.

Среди разных типов организаций платформы наиболее востребованы вузами-лидерами. По областям науки их активными участниками выступают организации технического профиля. Сельскохозяйственные НИИ не продемонстрировали серьезного интереса к этой инициативе, хотя некоторые близкие по релевантной тематике платформы были созданы и функционируют вполне успешно (например, «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания», «Биотех2030», «Технологии экологического развития», «Биоэнергетика»).

Программы развития инновационных территориальных кластеров

Несмотря на широкий потенциальный охват (88.4%), уровень востребованности программ со стороны научных организаций и вузов был низким (26.6%), что объясняется косвенным характером данной меры поддержки (прямыми получателями субсидии выступают региональные администрации, а не конкретные организации, выполняющие ИР), а также ее ограниченным (с учетом общего количества регионов и их разнообразия) масштабом. Три четверти опрошенных организаций, которые предполагали войти в состав участников инновационных кластеров, сумели это сделать. Тем не менее оценка уровня значимости меры не слишком высока (61.2%). Очевидно, что собственно наука, как правило, не входит в число ключевых задач кластерного развития, на решение которых направлены соответствующие субсидии.

Наиболее востребован этот инструмент вузами 1-й и 2-й категорий результативности (49 и 38% респондентов соответственно пытались им вос-

пользоваться). По значимости максимальные баллы поставили коммерческие организации науки, причем относящиеся к 3-й категории, что, по-видимому, связано с их доминирующей ролью поставщиков научно-технических услуг, а не исполнителей НИОКР. Для успешно функционирующих вузов и НИИ значимость меры оценивалась несколько выше средней величины (69% по сравнению с 61.2%).

Наибольший интерес к участию в данной инициативе проявили организации технического профиля. Дифференциация оценок по уровню значимости была минимальной (59–66%).

3.3.5. Наименее востребованные меры

Поддержка проектов создания высокотехнологического производства

Инициатива характеризуется ощутимым разбросом как сводных показателей восприятия (индекс потенциального охвата – 78.1%, востребованности – 27.7%, успешности использования – 69.2%, значимости – 61.9%), так и частных значений индексов по типам организаций, категориям результативности, областям науки.

Основными бенефициарами меры стали наиболее результативные вузы. Мало обращались к этому инструменту коммерческие организации науки²⁴. Представители немногих научных институтов-лидеров, которые смогли принять участие в проектах создания высокотехнологического производства, невысоко оценили их значимость (53%).

Учитывая заведомо прикладной, коммерческий характер деятельности, поддерживаемой постановлением Правительства РФ № 218, неудивительно, что в наибольшей степени инициатива привлекательна для организаций технического профиля. Фактически исключены из процесса (при довольно высоком индексе потенциального охвата) институты, относящиеся к сельскохозяйственным и медицинским наукам.

²³ См. протокол заседания Межведомственной комиссии по технологическому развитию президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России от 7 июля 2017 г. №16-Д01.

²⁴ Даже стабильные организации этой группы практически не пользовались этой мерой, несмотря на ее достаточно широкий потенциальный охват.

Поддержка создания и функционирования крупных научных установок класса «мегасайенс»

.....

Данная мера по итогам опроса оказалась одной из наименее востребованных (11.4%) и значимых (58.9%). Речь идет о весьма специализированном инструменте развития исследовательской инфраструктуры науки, оценить эффективность которого могут только узкий круг прямых получателей, а также организации, активно участвующие в проектах по созданию таких установок. Стабильным коммерческим институтам (2-й категории) удалось

полностью реализовать выгоды от участия в проектах «мегасайенс». Ведущие научные учреждения и вузы-лидеры продемонстрировали наилучшие результаты по совокупности всех оцениваемых параметров. В отношении большинства иных организаций наблюдается довольно высокий уровень значимости, но низкий – успешности использования меры.

Данная инициатива наиболее привлекательна для представителей технических наук, которые, однако, оценили ее влияние не очень высоко. Одна из причин – относительная узость спектра научных областей, в которых задействуются установки подобного класса.

Заключение

Система государственного регулирования сферы науки, технологий и инноваций в России динамично развивается. Важным ее элементом должна стать механизм оценки, призванный контролировать эффективность реализации конкретных мер и политики в целом за счет установления устойчивой обратной связи с реципиентами поддержки, анализа их мнений и использования полученной информации при принятии управленческих решений. В отличие от многих развитых стран такой механизм в России только формируется.

В настоящем докладе изложен новый подход к оценке научно-технологической политики. Он позволяет получать (в дополнение к имеющейся статистической и иной количественной информации) качественные оценки текущей ситуации в науке и перспектив ее развития по многим направлениям. На этой основе становится возможным:

- ◆ измерять общие условия для научной деятельности (деловой климат в науке);
- ◆ проводить диагностику узких мест государственного регулирования;
- ◆ выявлять проблемы, актуальные для конкретных типов и категорий организаций, для последующей «перенастройки» политики и ее инструментов;
- ◆ анализировать ход решения задач СНТР;
- ◆ оценивать опыт использования релевантных мер, ранжируя их по степени публичного восприятия – от наименее к наиболее востребованным и значимым для организаций.

Предложенный инструментарий открывает дополнительные аналитические возможности для формирования доказательной политики, включая подготовку рекомендаций по соответствующим портфелям инструментов для разных целевых групп организаций (с применением методов эконометрического моделирования).

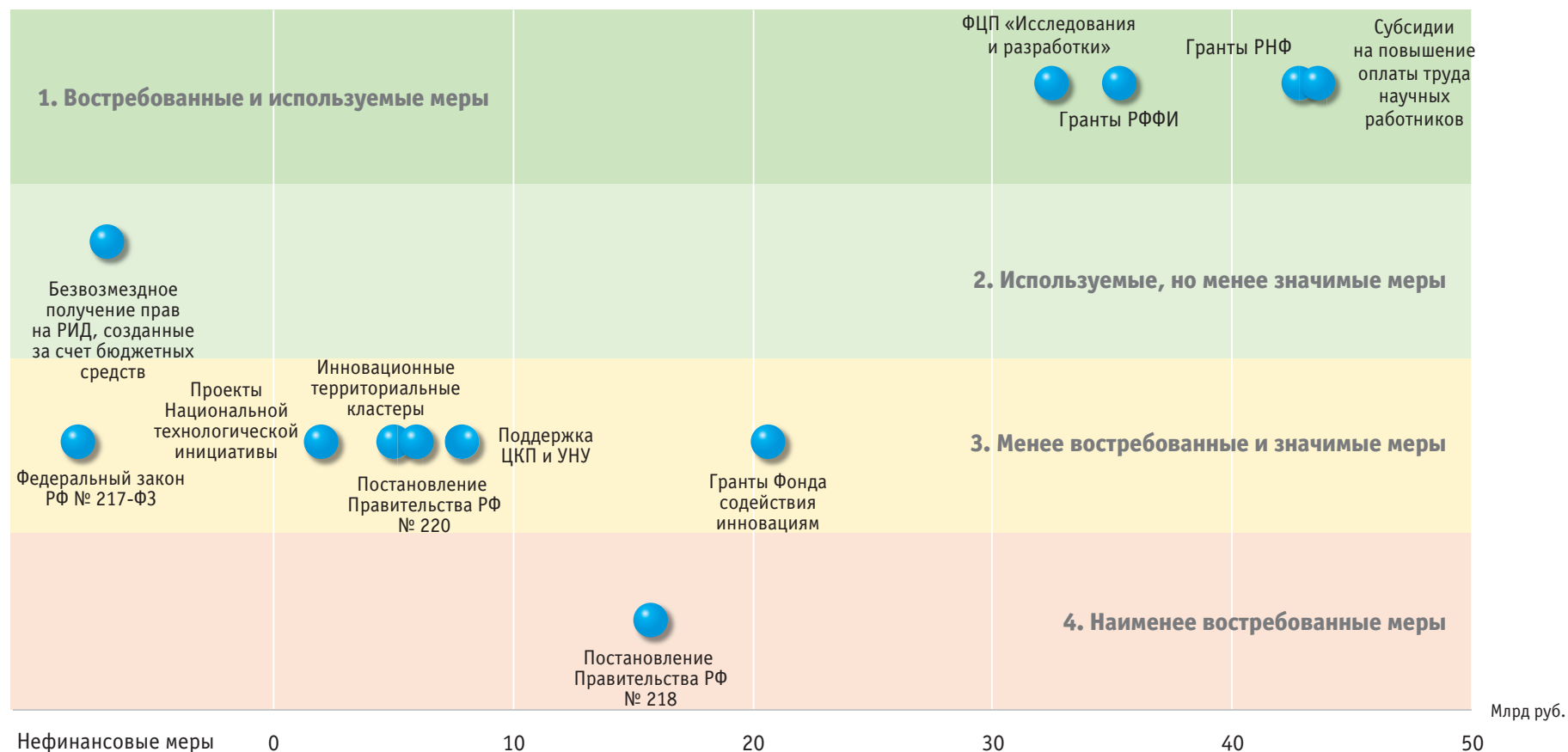
Другой возможностью развития исследования является сопоставление полученных оценок инструментов с объемами их финансирования из средств федерального бюджета для целей анализа эффективности бюджетных расходов. В частности, результаты пилотного обследования демонстрируют, что в целом наиболее востребованными и успешно используемыми для получателей стали «ресурсоемкие» меры поддержки (рис. 20). Это связано со сложившейся моделью финансирования науки, в которой основным источником по-прежнему выступает федеральный бюджет. В то же время некоторые другие меры финансового характера оказались не столь популярными в силу определенных ограничений, связанных с регламентами их реализации.

Наконец, результаты обследования Doing Science позволяют оценивать динамику развития науки с учетом ожиданий руководителей организаций и вузов в сопоставлении с трендами, фиксируемыми статистикой, а также тенденциями, сложившимися в зарубежных странах. Полученные данные в перспективе могут использоваться, в том числе для уточнения прогнозов социально-экономического развития страны в части науки и технологий, а также трехлетних бюджетных планов.

Применение рассматриваемого подхода в практической работе заинтересованных министерств и ведомств позволит наблюдать за изменениями условий в научно-технической сфере, повышением ее привлекательности для перспективных российских и зарубежных исследователей под воздействием мер государственного регулирования.

Вместе с тем предложенный инструментарий представляет собой лишь один из возможных элементов системы оценки научно-технологической политики в России. По-прежнему актуальными остаются и другие вопросы, связанные с разработкой общих принципов, методик, процедур оценки политики, развитием ее информационной базы, повышением открытости системы в целом.

Рис. 20. Параметры востребованности, успешности использования и значимости инструментов политики в сопоставлении с объемами их финансирования из средств федерального бюджета



Примечание. Приводится суммарный объем ассигнований из средств федерального бюджета за 2014–2016 гг. по каждому инструменту научно-технологической политики.

Источники: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по итогам пилотного обследования делового климата в науке; Федеральное казначейство.

Список литературы

- Власова В. В., Кузнецова Т. Е., Рудь В. А.* (2017) Анализ драйверов и ограничений развития России на основе информации Глобального инновационного индекса // Вопросы экономики. № 8. С. 24–41.
- Гершман М. А., Кузнецова Т. Е.* (2013) Эффективный контракт в науке: параметры модели // Форсайт. Т. 7. № 3. С. 26–36.
- Гохберг Л. М.* (2003) Статистика науки. М.: ТЕИС.
- Гохберг Л. М., Заиченко С. А., Китова Г. А., Кузнецова Т. Е.* (2011) Научная политика: глобальный контекст и российская практика. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ.
- Гохберг Л. М., Китова Г. А., Рудь В. А.* (2014) Налоговая поддержка науки и инноваций: спрос и эффекты // Форсайт. Т. 8. № 3.
- Кузнецова И., Кузнецова Т., Мартынова С., Сулов А.* (2015) Оценка материально-технической базы науки: вопросы классификации научного оборудования // Nanotechnologies in Russia. Т. 11–12. С. 13–21.
- НИУ ВШЭ (2015) Программы инновационного развития компаний с государственным участием: промежуточные итоги и приоритеты / М. А. Гершман, Т. С. Зинина, М. А. Романов и др.; науч. ред. Л. М. Гохберг, А. Н. Клепач, П. Б. Рудник и др. М.: НИУ ВШЭ.
- НИУ ВШЭ (2018а) Индикаторы науки: 2018: статистический сборник / Н. В. Городникова, Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский и др. М.: НИУ ВШЭ.
- НИУ ВШЭ (2018б) Наука. Технологии. Инновации: 2018 : краткий статистический сборник / Н. В. Городникова, Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский и др.; М.: НИУ ВШЭ.
- Abramo G., D'Angelo C. A., Caprasecca A.* (2009) Allocative efficiency in public research funding: Can bibliometrics help? // Research Policy. Vol. 38. No. 1. P. 206–215.
- Bartle D., Morris M.* (2010) Evaluating the impacts of government business assistance programmes: approaches to testing additionality // Research Evaluation. Vol. 19. No. 4. P. 275–280.
- Becker S., Wohlrabe K.* (2008) Micro Data at the Ifo Institute for Economic Research – The “Ifo Business Survey” Usage and Access // Schmollers Jahrbuch. Vol. 128. No. 2. P. 307–319. <https://doi.org/10.3790/schm.128.2.307> (дата обращения: 20.01.2018).
- Cunningham P., Gök A., Laredo P.* (2012) The Impact of Direct Support to R&D and Innovation in Firms // Compendium of Evidence on the Effectiveness of Innovation Policy. http://www.innovation-policy.org.uk/share/09_Impact%20of%20Direct%20Support%20to%20R&D%20and%20Innovation%20in%20Firms.pdf (дата обращения: 31.01.2018).
- Edler J., Cunningham P., Gök A., Rigby J.* (2010) INNO-Appraisal: Understanding Evaluation of Innovation Policy in Europe. Brussels and Manchester: European Commission, DG Enterprise.
- Edler J., Cunningham P., Gök A., Shapira Ph.* (2013) Impacts of Innovation Policy: Synthesis and Conclusion. https://media.nesta.org.uk/documents/impacts_of_innovation_policy_synthesis_and_conclusion_final.pdf (дата обращения: 31.01.2018).
- Edler J., Cunningham P., Gök A., Shapira Ph.* (2016) Handbook of Innovation Policy Impact (Eu-SPRI Forum on Science, Technology and Innovation Policy series). Edward Elgar publishing.
- Edler J., Ebersberger B., Lo V.* (2008) Improving policy understanding by means of secondary analyses of policy evaluation // Research Evaluation. Vol. 17. No. 3. P. 175–186.
- Erkel-Rousse H., Minodier C.* (2009) Do business tendency surveys in industry and services help in forecasting GDP growth? A real-time analysis on French data. Documents de Travail de La Dese. INSEE.
- European Commission (2004) Evaluating EU Activities: a practical guide for the Commission Services. Brussels: European Commission, DG Budget. http://ec.europa.eu/smart-regulation/evaluation/docs/eval_activities_en.pdf (дата обращения: 15.03.2017).
- European Commission (2016) The joint harmonised EU programme of business and consumer surveys. User Guide European Communities. http://ec.europa.eu/economy_finance/db_indicators/surveys/documents/bcs_user_guide_en.pdf (дата обращения: 20.01.2018).
- European Commission / OECD (2018) International Database on Science, Technology and Innovation Policy (STIP). <https://stip.oecd.org/stip.html> (дата обращения: 12.09.2017).

Fisher R., Polt W., Vonortas N. (2009) The Impact of Publicly funded research on innovation. An analysis of European Framework Programmes for Research and Development. PRO INNO Europe paper No. 7.

Gassler H., Schibany A. (2011) «Useless» Science: How to Evaluate Performance of Basic Research // Foresight-Russia. Vol. 5. No. 1. P. 40–47.

Georghiou L. (1995) Research evaluation in European national science and technology systems // Research Evaluation. Vol. 5. No. 1. P. 3–10.

Gershman M., Kitova G. (2017) Assessing Government Support for Research and Innovation in Russian Universities // Journal of the Knowledge Economy. Vol. 8. No. 3. P. 1067–1084.

Gershman M., Gokhberg L., Kuznetsova T., Roud V. (2018) Bridging S&T and innovation in Russia: A historical perspective // Technological Forecasting and Social Change. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2018.03.014> (дата обращения: 20.04.2018).

Gershman M., Kuznetsova T. (2016) The future of Russian science through the prism of public policy // Foresight. Vol. 18, No. 3. P. 320–339. <https://doi.org/10.1108/FS-06-2014-0037> (дата обращения: 20.04.2018).

Godin B. (2010) Conceptual Frameworks of Science, Technology and Innovation Policy // Foresight-Russia. Vol. 4. No. 2. P. 34–43.

Gök A. (2010) An Evolutionary Approach to Innovation Policy Evaluation: Behavioural Additionality and Organisational Routines. Manchester Business School. https://www.research.manchester.ac.uk/portal/files/54598352/FULL_TEXT.PDF (дата обращения: 21.02.2016).

Gök A., Edler J. (2012) The use of behavioural Additionality Evaluation in Innovation policy making // Research Evaluation. Vol. 21 (4). P. 306–318.

Gokhberg L., Kitova G. A., Kuznetsova T. (2016) Russian Researchers: Professional Values, Remuneration and Attitudes to Science Policy // The Science and Technology Labor Force: The Value of Doctorate Holders and Development of Professional Careers / Ed. by L. Gokhberg, N.A. Shmatko, L. Auriol. Dordrecht: Springer International Publishing Switzerland. P. 249–272.

Gokhberg L., Kuznetsova T. (2016) Russian Federation // UNESCO Science Report: towards 2030. Paris: UNESCO Publishing. P. 343–363.

Gokhberg L., Kitova G., Roud V. (2014) Tax Incentives for R&D and Innovation: Demand versus Effects // Foresight-Russia. Vol. 8. No. 3. P. 18–41.

Gokhberg L., Meissner D., Shmatko N. (2017) Myths and Realities of Highly Qualified Labor and What It Means for PhDs // Journal of the Knowledge Economy. Vol. 8. No. 2. P. 758–767. <https://doi.org/10.1007/s13132-016-0403-7> (дата обращения: 20.04.2018).

Gorin Y., Olive P., Renne C., Bortoli C. (2015) New advances in the use of INSEE's business tendency surveys to analyse the short-term economic outlook. Conjoncture in France. P. 21–41.

Grenzmann C., Kladroba A., Niehof B. (2010) The R&D survey of the German business enterprise sector // Schmollers Jahrbuch. Vol. 130. No. 3. P. 381–391. https://www.ratswd.de/download/schmollers/2010_130/Schmollers_2010_3_S381.pdf (дата обращения: 27.02.2018).

Industrial Research Institute (2017a) 2017 R&D Trends Forecast: Results from the Industrial Research Institute's Annual Survey: Slowing economies slow R&D investments and mute optimism // Research-Technology Management. Vol. 60. No. 1. P. 18–25. <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/08956308.2017.1255049?needAccess=true> (дата обращения: 27.02.2018).

Industrial Research Institute (2017b) 2017 Global R&D Funding Forecast // R&D Magazine. http://digital.rdmag.com/researchanddevelopment/2017_global_r_d_funding_forecast?pg=1#pg1 (дата обращения: 27.02.2018).

Jordan G.B. (2010) A theory-based logic model for innovation policy and evaluation // Research Evaluation. Vol. 19. No. 4. P. 263–273.

Kuhlmann S. (2003) Evaluation of research and innovation policies: a discussion of trends with examples from Germany // International Journal of Technology Management. Vol. 26 (2/3/4). P. 131–149.

Kuhlmann S., Holland D. (1995) Evaluation von Technologiepolitik in Deutschland. Konzepte, Anwendung, Perspektiven. Heidelberg.

Martin M., Papile C. (2004) The Bank of Canada's Business Outlook Survey: An Assessment. Bank of Canada Working Paper No. 15. Ottawa.

McLaughlin J.A., Jordan G.B. (2004) Using logic models. Handbook of practical program evaluation. Vol. 2. P. 7–32.

Miles I., Cunningham P.N., Cox D., Malik K. (2006) Smart Innovation: A practical guide to evaluating innovation programmes. European Commission, DG Enterprise and Industry, ECSC-EC-EAEC.

OECD (2003) Business Tendency Surveys: A Handbook. Paris: OECD. <https://www.oecd.org/sdd/leading-indicators/31837055.pdf> (дата обращения: 20.12.2017).

OECD (2010) The OECD Innovation Strategy: Getting a Head Start on Tomorrow. Paris: OECD. <https://www.oecd.org/berlin/45331323.pdf> (дата обращения: 20.12.2017).

OECD (2012) OECD Science, Technology and Industry Outlook 2012. Paris: OECD. http://dx.doi.org/10.1787/sti_outlook-2012-en (дата обращения: 14.02.2014).

OECD (2014a) Impact assessment in STI policies // OECD Science, Technology and Industry Outlook 2014. OECD Publishing, Paris. http://dx.doi.org/10.1787/sti_outlook-2014-en (дата обращения: 20.12.2017).

OECD (2014b) Korea's evaluation system for research and development // Industry and Technology Policies in Korea. OECD Publishing, Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264213227-6-en> (дата обращения: 20.12.2017).

OECD (2015) Frascati Manual 2015: Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimental Development, The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities. OECD Publishing, Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264239012-en> (дата обращения: 20.12.2017).

OECD (2016) Evaluation and impact assessment of STI policies // OECD Science, Technology and Innovation Outlook 2016. OECD Publishing, Paris. http://dx.doi.org/10.1787/sti_in_outlook-2016-13-en (дата обращения: 28.10.2017).

Roud S. (2013) Monitoring and Evaluation for Innovation Policy. World Bank. https://www.innovationpolicyplatform.com/sites/default/files/rdf_imported_documents/Monitoring%20and%20Evaluation%20for%20Innovation%20Policy.pdf (дата обращения: 19.01.2014).

Ruegg R., Jordan G. (2007) Overview of Evaluation Methods for R&D Programs. Washington, DC: US Department of Energy. https://www.energy.gov/sites/prod/files/2015/05/f22/evaluation_methods_r_and_d.pdf (дата обращения: 10.02.2016).

Shapira P., Furukawa R. (2003) Evaluating a large-scale research and development program in Japan: methods, findings and insights // International Journal of Technology Management. Vol. 26. (2/3/4). P. 166–190.

Stern E. (1993) Ongoing and participative evaluation: Purpose, design and role in the evaluation of a large-scale R&D programme // Research Evaluation. Vol. 3. No. 2. P. 75–82.

Technopolis Group (2009) Evaluation of Framework Programme 6 in Ireland. http://ec.europa.eu/research/evaluations/pdf/archive/fp6-evidence-base/national_impact_studies/forfas_evaluation_of_fp6_in_ireland_long_report_2009.pdf#view=fit&pagemode=none (дата обращения: 30.10.2017).

Technopolis Group (2010) Evaluation of Danish Participation in the 6th and 7th framework programmes. Research: Analysis and Evaluation 2/2010. København. http://ec.europa.eu/research/evaluations/pdf/archive/fp7-evidence-base/national_impact_studies/evaluation_of_danish_participation_in_fp6_and_fp7_-_main_report.pdf#view=fit&pagemode=none (дата обращения: 30.10.2017).

Technopolis Group and MIOIR (2012) Evaluation of Innovation Activities. Guidance on methods and practices. Study funded by the European Commission, DG Regional Policy. http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/pdf/eval2007/innovation_activities/inno_activities_guidance_en.pdf (дата обращения: 05.04.2017).

Teirlinck P., Delanghe H., Padilla P., Verbeek A. (2013) Closing the policy cycle: Increasing the utilization of evaluation findings in research, technological development and innovation policy design // Science and Public Policy. Vol. 40. No. 3. P. 366–377.

UK Department for Business, Innovation and Skills (2010) Evaluation Strategy. The role of evaluation in evidence-based decision-making. https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/32099/10-1098-evaluation-strategy-evidence-based-decision-making.pdf (дата обращения: 31.01.2018).

Vlasova V., Roud V. (2017) Cooperating with Universities and R&D Organizations: Mainstream Practice or Peculiarity? / NRU Higher School of Economics. Series WP BRP "Science, Technology and Innovation". No. 75/STI/2017.

Warwick K., Nolan A. (2014) Evaluation of Industrial Policy: Methodological Issues and Policy Lessons // OECD Science, Technology and Industry Policy Papers. No. 16. Paris.

Zaichenko, S., Kuznetsova, T., Roud, V. (2014) Features of Interaction Between Russian Enterprises and Research Organisations in the Field of Innovation // Foresight. Vol. 8. No. 1. P. 6–23.



ПРИЛОЖЕНИЯ



**ПАНЕЛИ
ИНДИКАТОРОВ**



ПРИЛОЖЕНИЕ

1

Факторы делового климата в науке

Кадровый потенциал

Наличие молодых исследователей	60
Наличие инженерно-технических работников	62
Наличие ведущих ученых – руководителей исследовательских коллективов	64
Наличие зарубежных ученых	66
Уровень освоения исследователями современных методов исследований	68
Уровень освоения исследователями информационно-коммуникационных технологий	70
Уровень освоения исследователями иностранных языков	72
Уровень подготовки выпускников магистратуры, аспирантуры, принимаемых на работу	74
Возможности повышения заработной платы исследователей	76
Возможности поддержки участия исследователей в зарубежных конференциях, семинарах, симпозиумах	78
Возможности финансирования стажировок / повышения квалификации исследователей за рубежом	80
Объем административной (ненаучной) нагрузки на исследователей	82

Материально-техническая база

Обеспеченность зданиями/сооружениями надлежащего качества	84
Обеспеченность современным научным оборудованием	86

Обеспеченность современными информационно-аналитическими инструментами, программным обеспечением	88
Обеспеченность компонентами, реактивами, иными расходными материалами для научно-технической деятельности	90
Обеспеченность социальной инфраструктурой (жилье, общежития, медобслуживание, детские сады и др.)	92
Обеспеченность внешней научной и инновационной инфраструктурой (ЦКП, УНУ, технопарки и др.)	94

Информационная инфраструктура

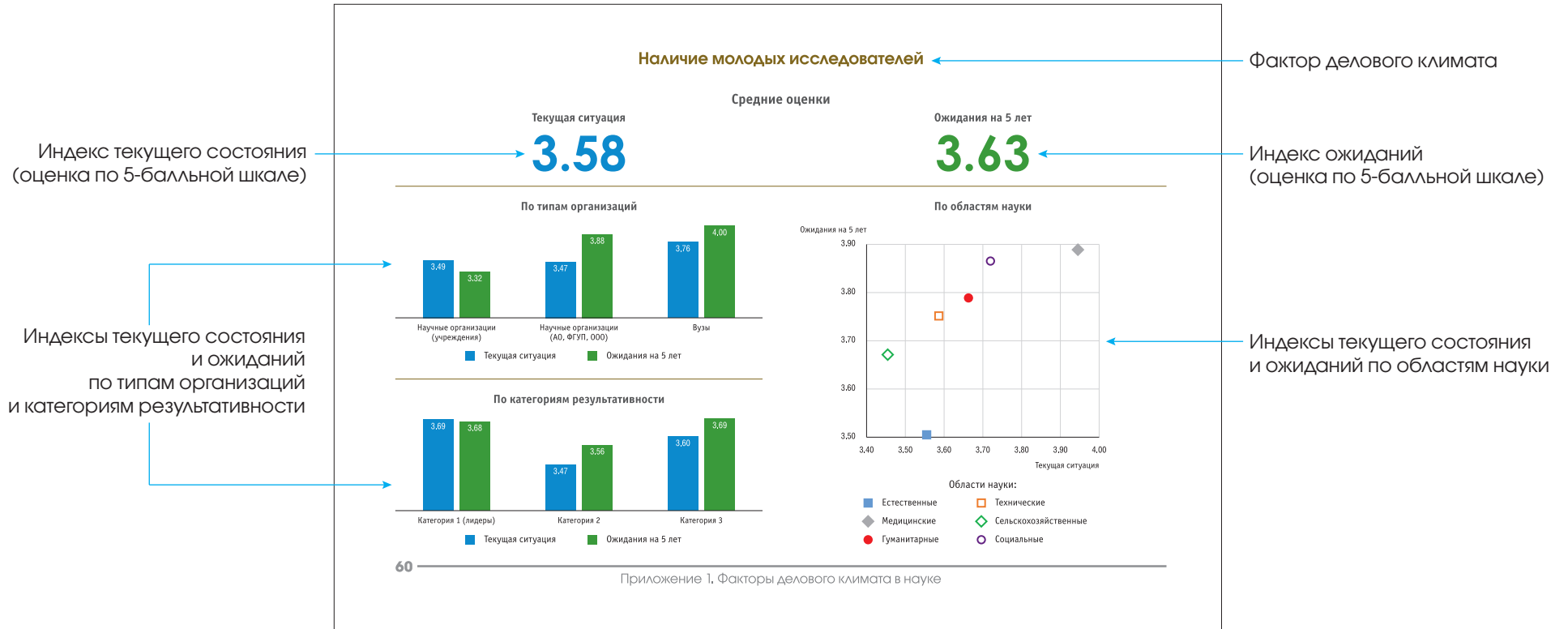
Доступ к российским базам данных научных публикаций, патентов, научно-технической информации	96
Доступ к зарубежным базам данных научных публикаций, патентов, научно-технической информации	98

Научная кооперация

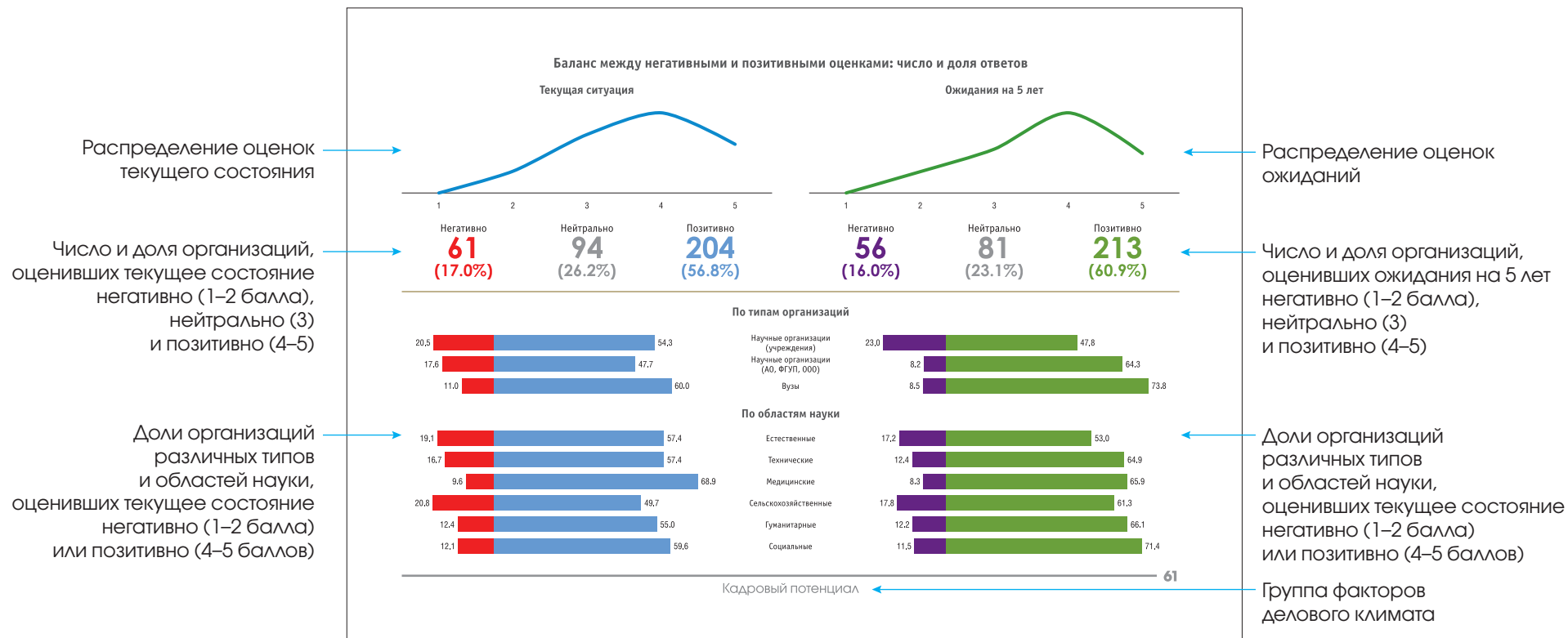
Участие в совместных научно-технических проектах с российскими компаниями	100
Участие в совместных научно-технических проектах с зарубежными компаниями	102
Участие в совместных научно-технических проектах с российскими вузами / научными организациями	104
Участие в совместных научно-технических проектах с зарубежными вузами / научными организациями	106
Участие в сетевых формах научно-технической деятельности (в том числе исследовательских консорциумах)	108

Финансирование			
Наличие конкурсного бюджетного финансирования (субсидии, государственный заказ на НИОКР)	110	Коммерциализация РИД (продажа лицензий, уступка патентов, внесение РИД в уставный капитал хозяйственных обществ и др.) за рубежом	134
Наличие грантов российских научных фондов (РФФИ, РФФИ, Фонда содействия инновациям)	112	Взаимодействие с обществом	
Наличие грантов зарубежных и/или международных организаций	114	Использование научных результатов в образовательной деятельности.	136
Наличие заказов на научно-технические работы, услуги со стороны компаний с госучастием, государственных корпораций	116	Проведение научно-популярных мероприятий (публичные лекции, экскурсии, выставки и др.)	138
Наличие заказов на научно-технические работы, услуги со стороны частного бизнеса	118	Распространение информации о научных результатах в СМИ и сети Интернет	140
Наличие заказов на научно-технические работы, услуги со стороны иностранных компаний	120	Институциональные условия	
Научные результаты и их коммерциализация		Качество нормативного регулирования бюджетных средств	142
Представленность научных результатов в российских научных изданиях	122	Качество администрирования налоговых льгот для научно-технической деятельности	144
Представленность научных результатов в зарубежных научных изданиях.	124	Качество таможенного регулирования ввоза научного оборудования, материалов и др..	146
Представленность научных результатов на ведущих международных конференциях и других научных мероприятиях	126	Качество предоставления государственных услуг в сфере интеллектуальной собственности	148
Наличие прав на РИД (патентов, свидетельств и др.) в России	128	Качество организации конкурсов на проведение НИОКР	150
Наличие прав на РИД (патентов, свидетельств и др.) за рубежом	130	Качество экспертизы результатов НИОКР	152
Коммерциализация РИД (продажа лицензий, уступка патентов, внесение РИД в уставный капитал хозяйственных обществ и др.) в России.	132	Простота отчетности по НИОКР	154
		Информирование организаций о мерах государственной научно-технологической политики	156
		Престиж профессии ученого в обществе	158

Факторы делового климата в науке:



МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЯСНЕНИЯ



Наличие молодых исследователей

Средние оценки

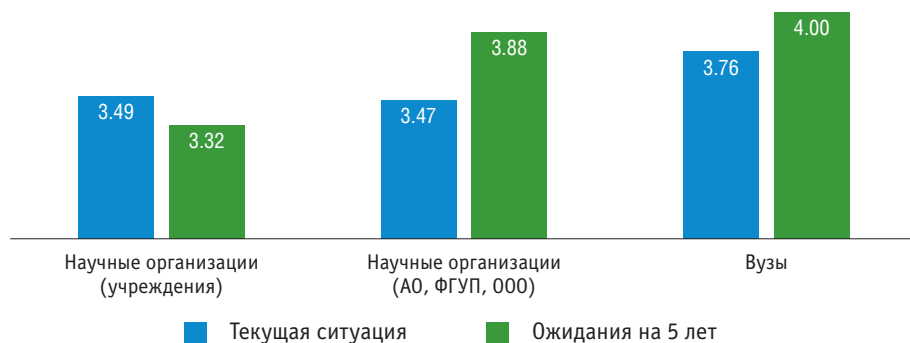
Текущая ситуация

3.58

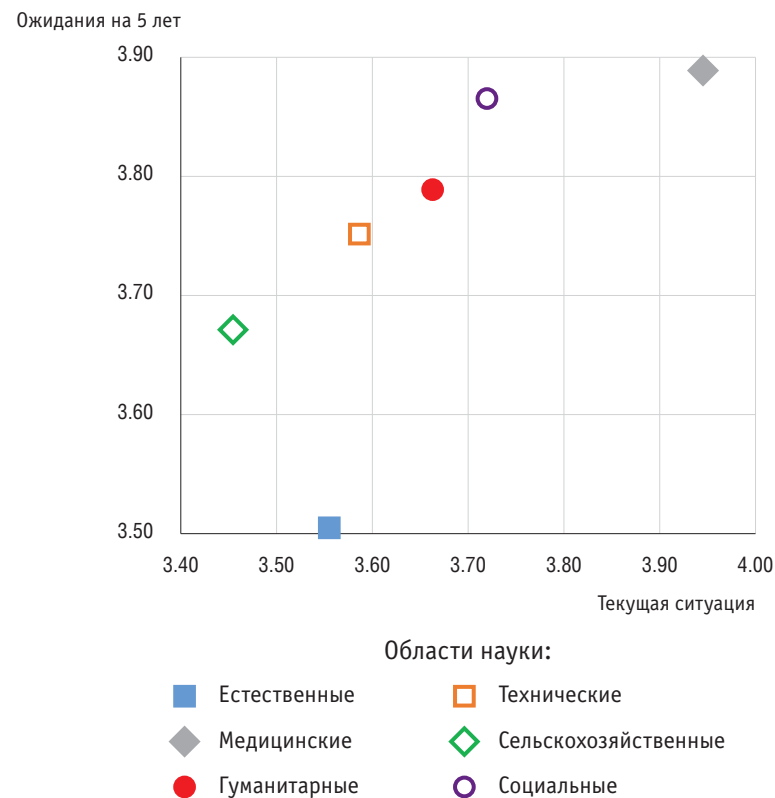
Ожидания на 5 лет

3.63

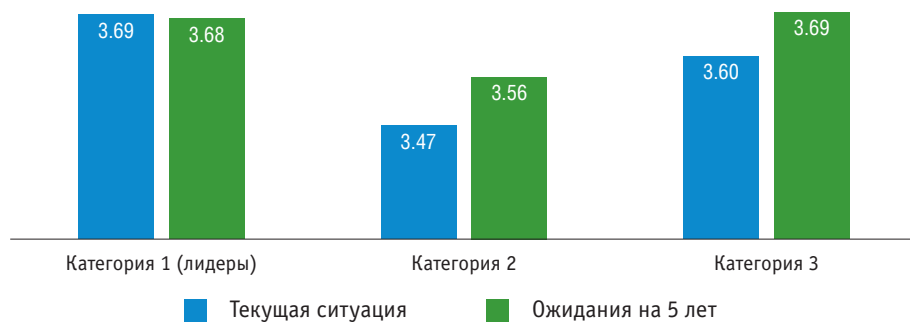
По типам организаций



По областям науки



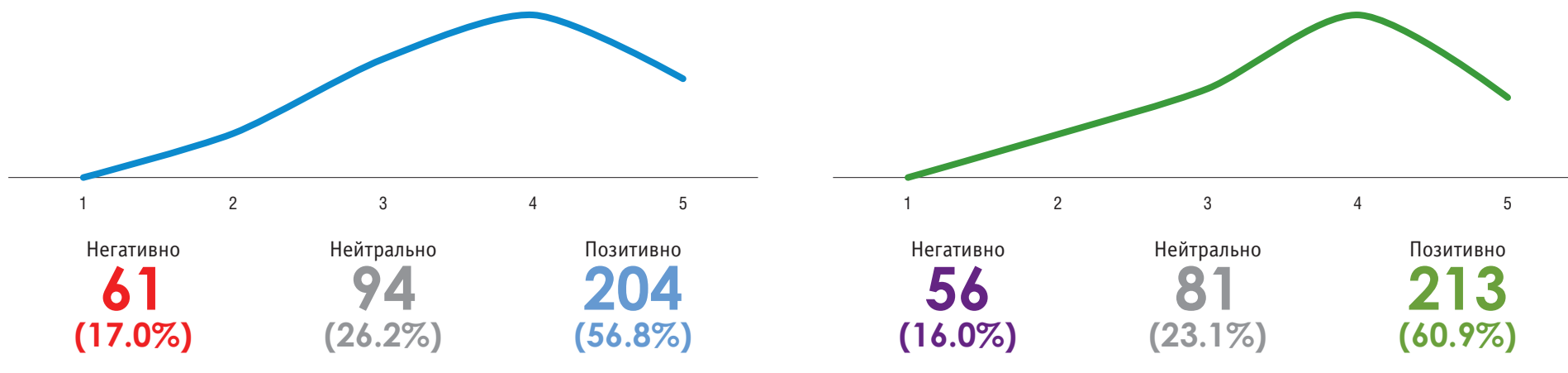
По категориям результативности



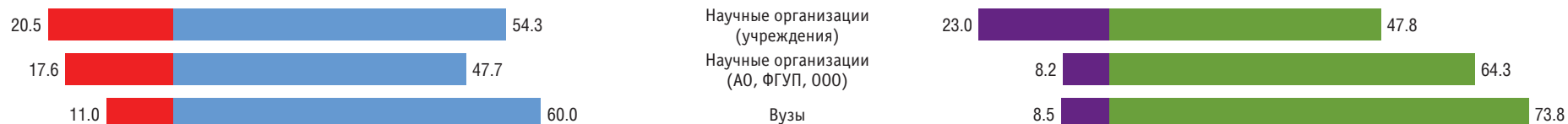
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

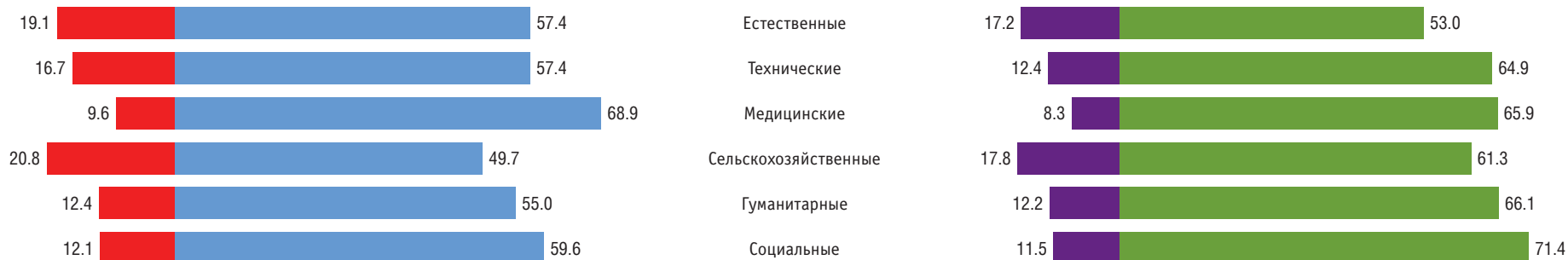
Ожидания на 5 лет



По типам организаций



По областям науки



Наличие инженерно-технических работников

Средние оценки

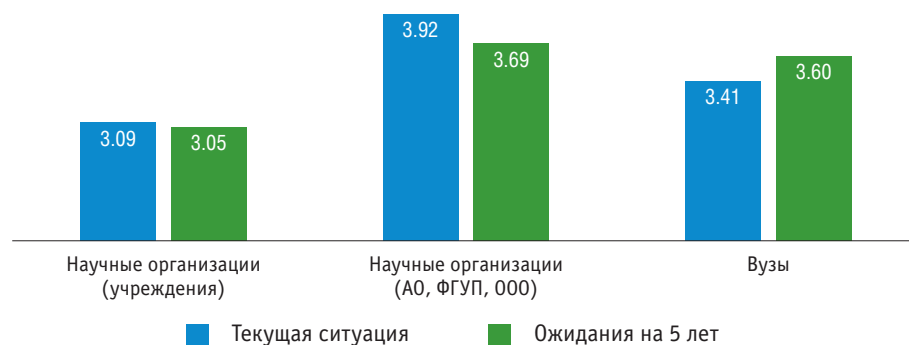
Текущая ситуация

3.31

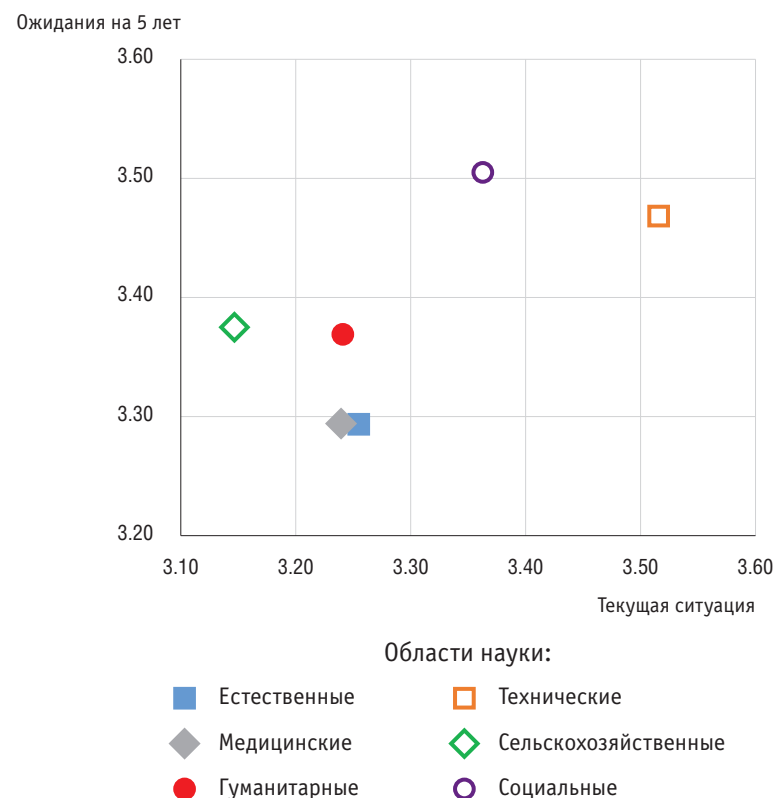
Ожидания на 5 лет

3.32

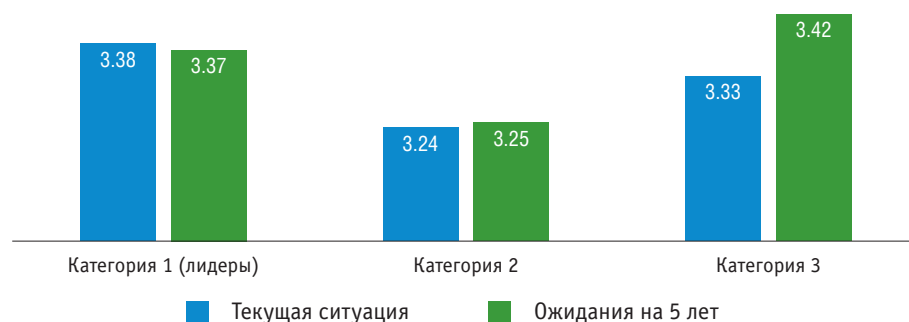
По типам организаций



По областям науки



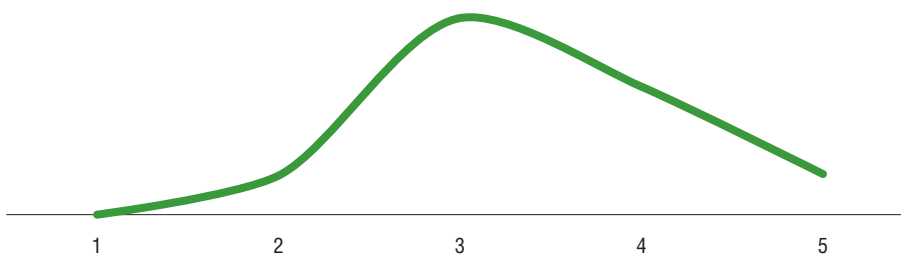
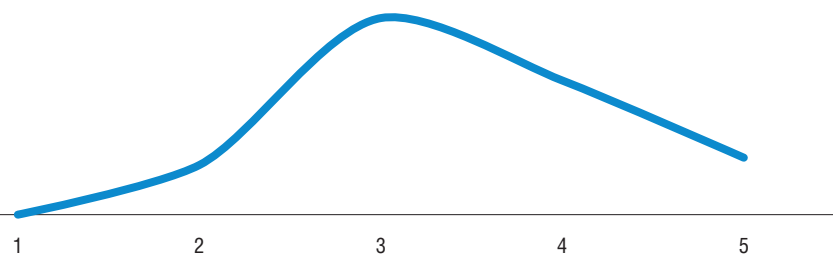
По категориям результативности



Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

Ожидания на 5 лет



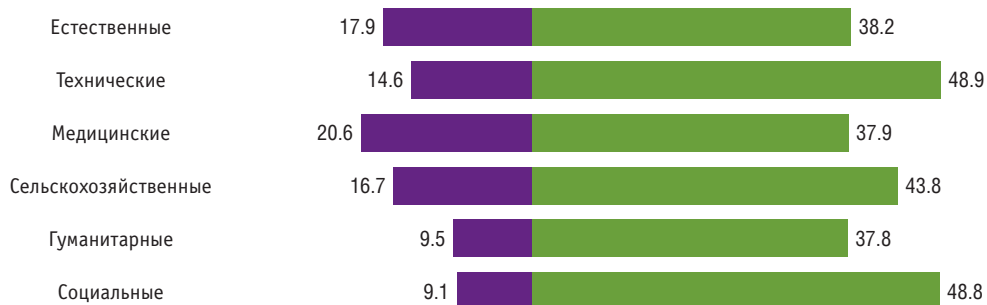
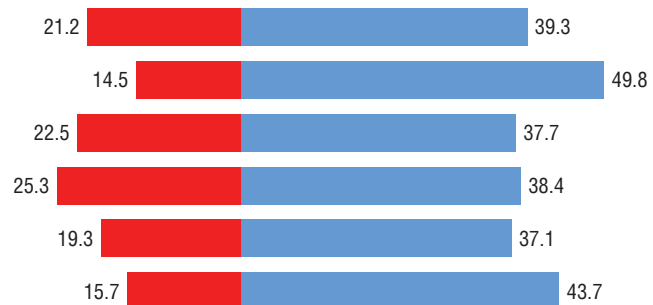
Негативно **71** (20.4%)
 Нейтрально **129** (37.1%)
 Позитивно **148** (42.5%)

Негативно **57** (16.8%)
 Нейтрально **142** (41.9%)
 Позитивно **140** (41.3%)

По типам организаций



По областям науки



Наличие ведущих ученых – руководителей исследовательских коллективов

Средние оценки

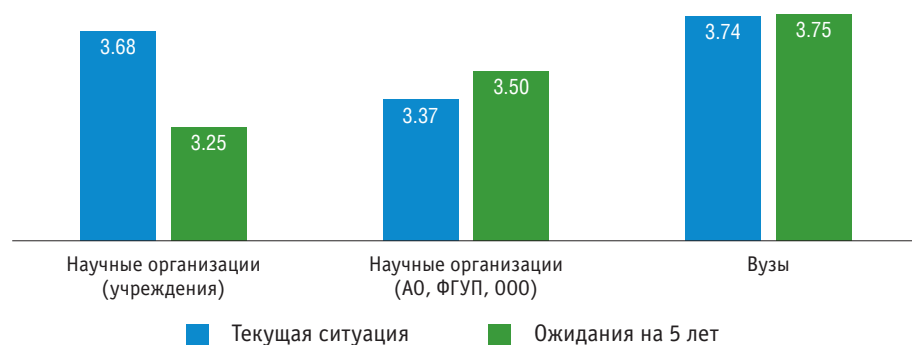
Текущая ситуация

3.66

Ожидания на 5 лет

3.45

По типам организаций



По областям науки

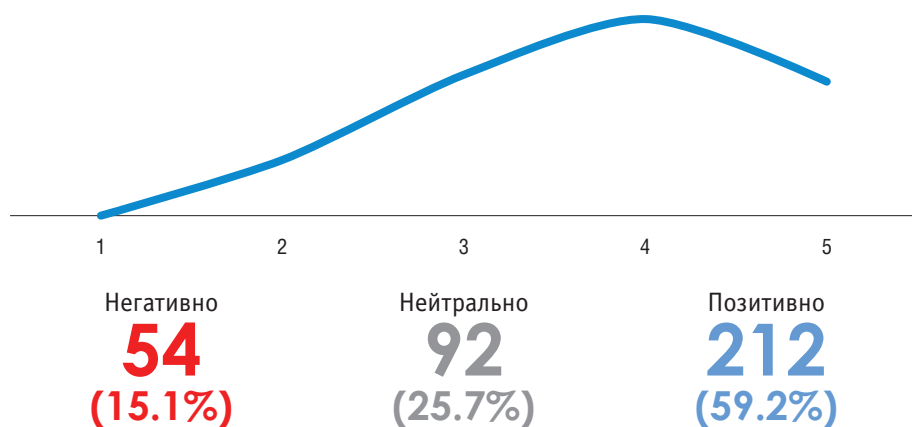


По категориям результативности

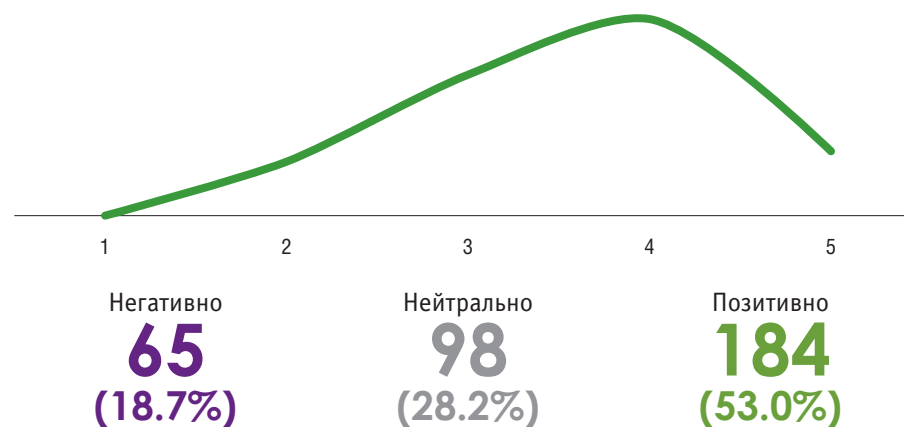


Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Ожидания на 5 лет



По типам организаций



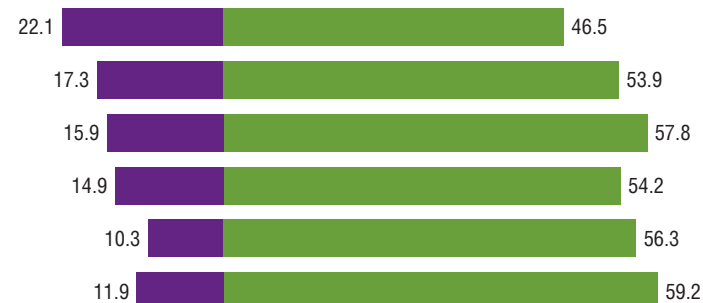
Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Наличие зарубежных ученых

Средние оценки

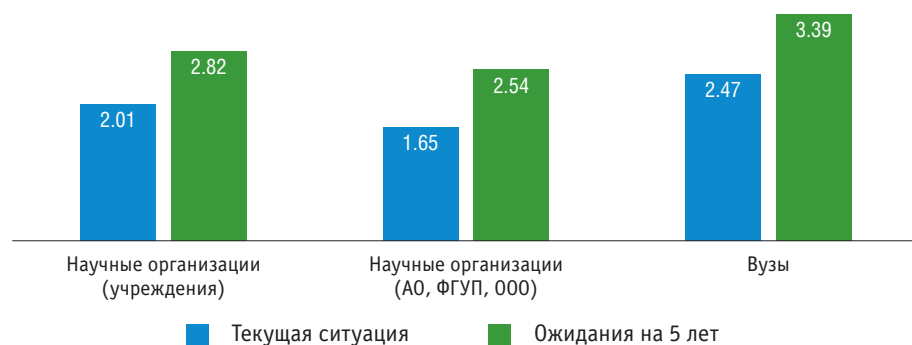
Текущая ситуация

2.12

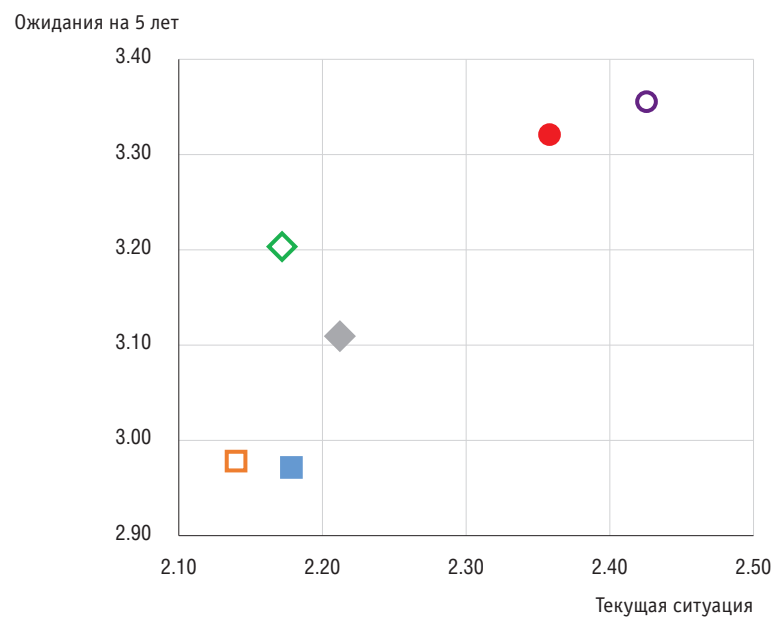
Ожидания на 5 лет

2.99

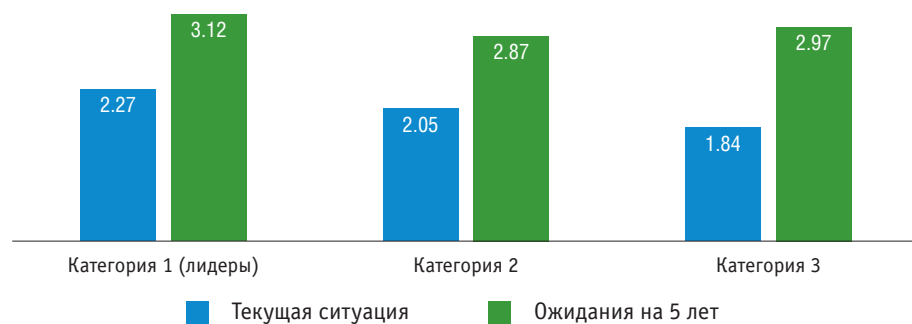
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

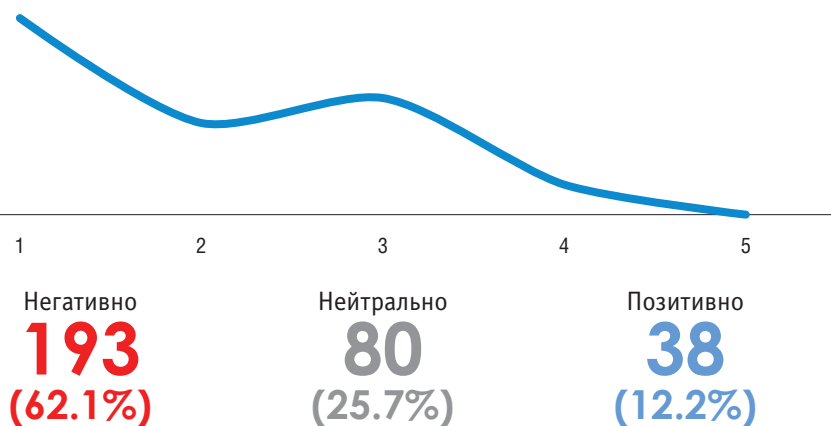


Области науки:

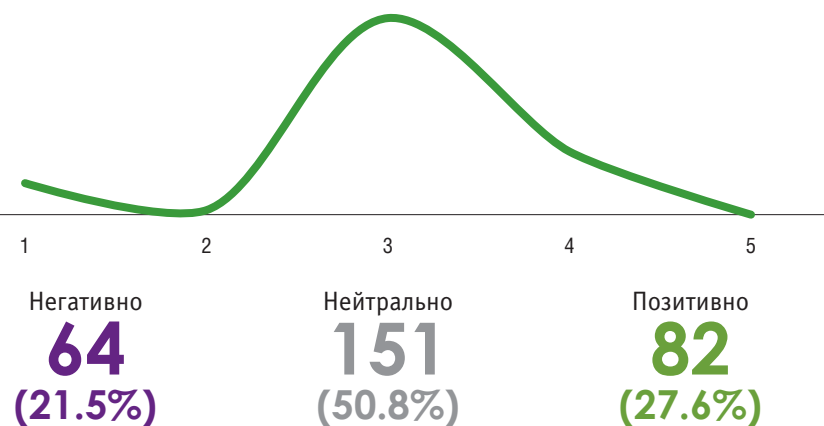
- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

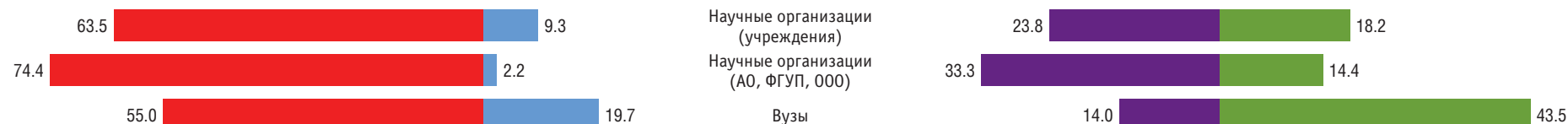
Текущая ситуация



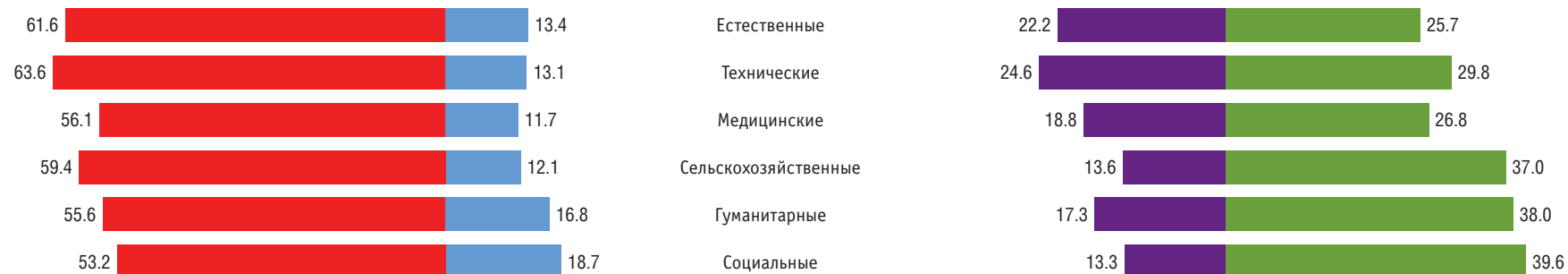
Ожидания на 5 лет



По типам организаций



По областям науки



Уровень освоения исследователями современных методов исследований

Средние оценки

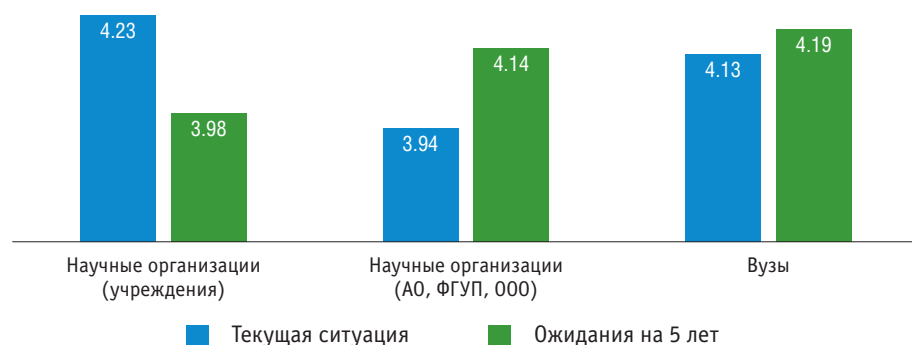
Текущая ситуация

4.15

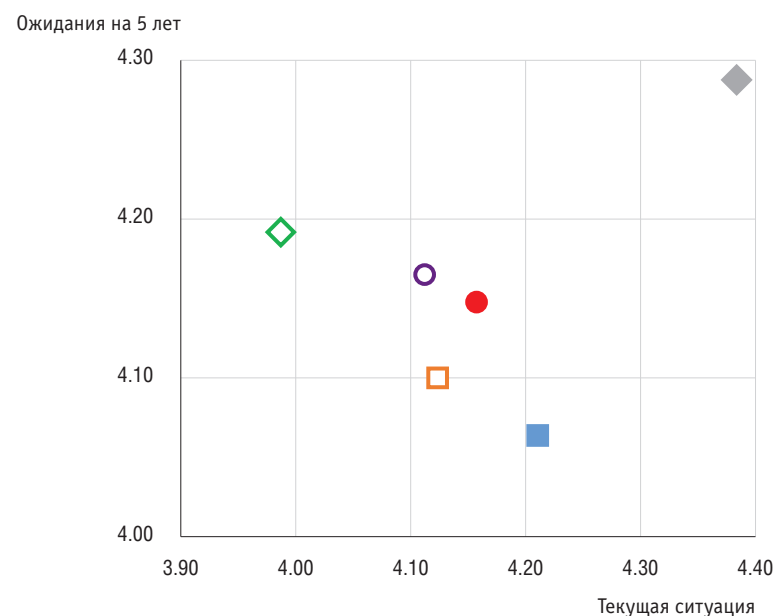
Ожидания на 5 лет

4.07

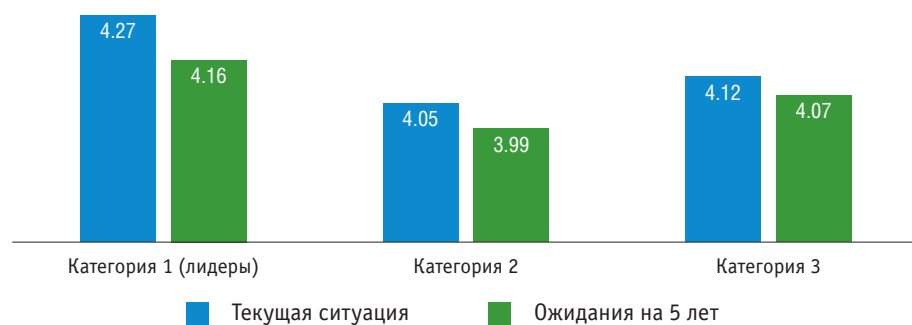
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности



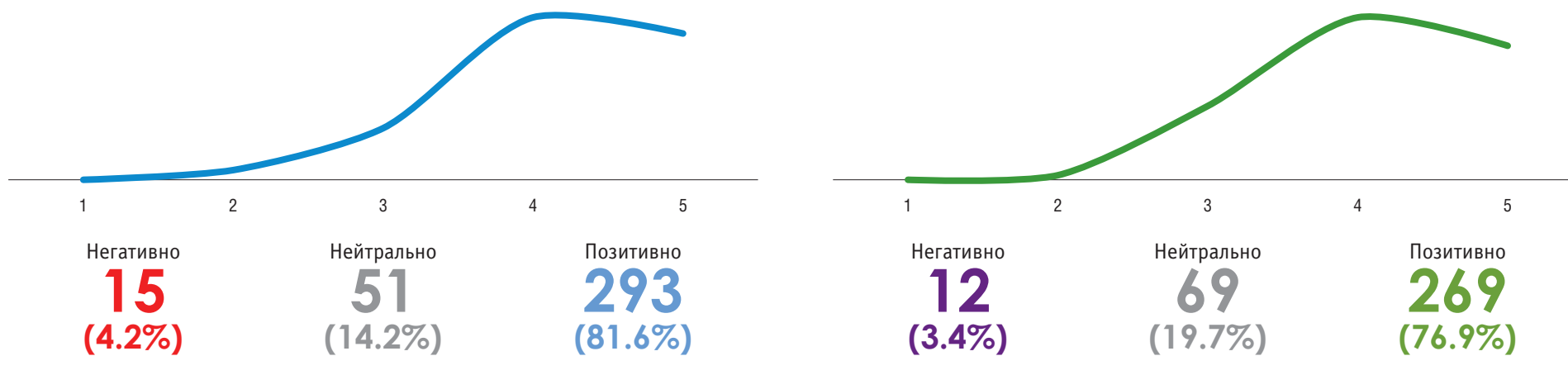
Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

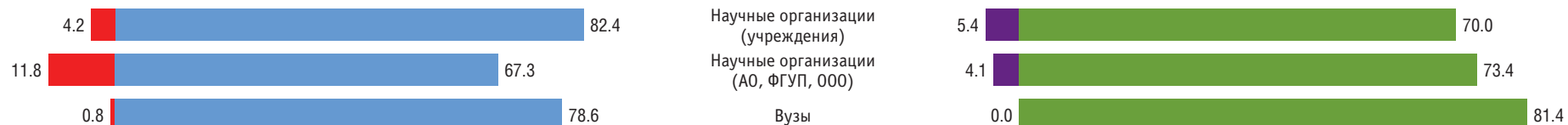
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

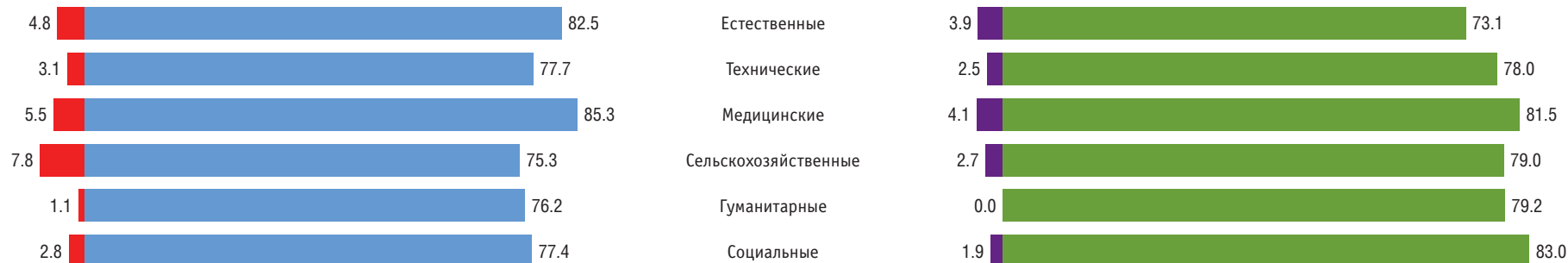
Ожидания на 5 лет



По типам организаций



По областям науки



Уровень освоения исследователями информационно-коммуникационных технологий

Средние оценки

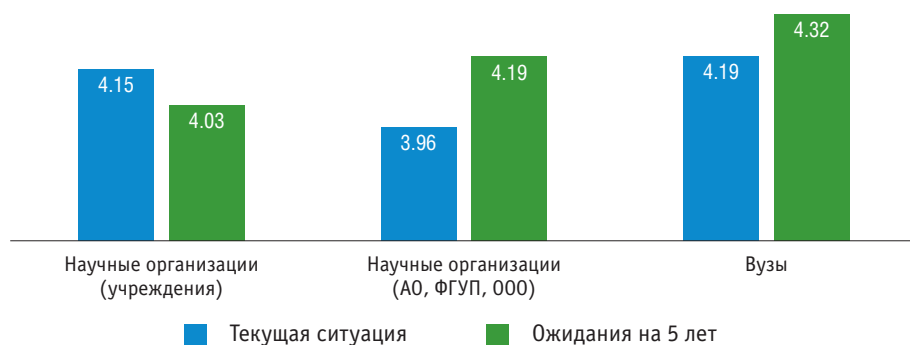
Текущая ситуация

4.13

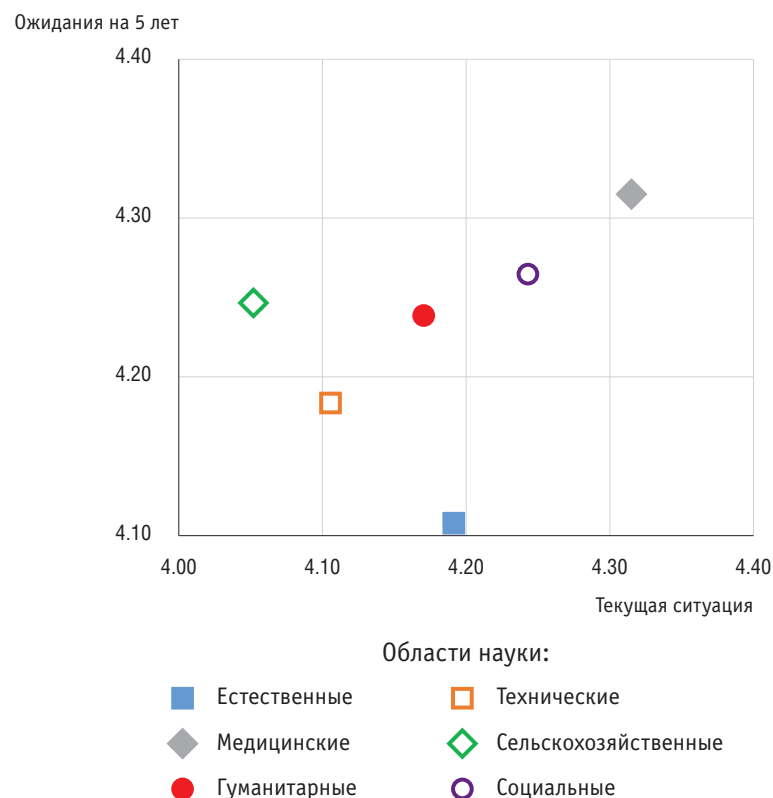
Ожидания на 5 лет

4.15

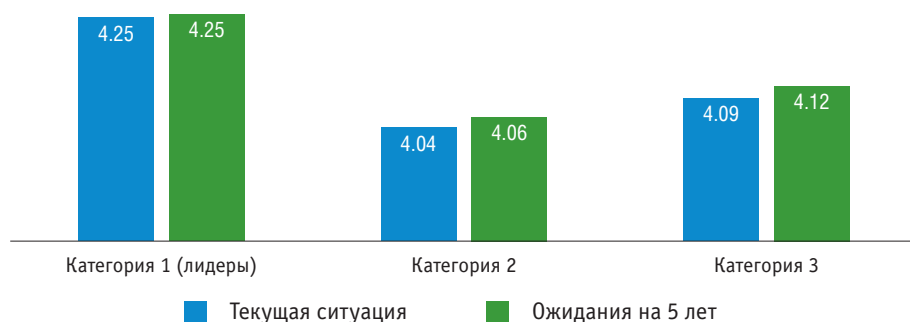
По типам организаций



По областям науки

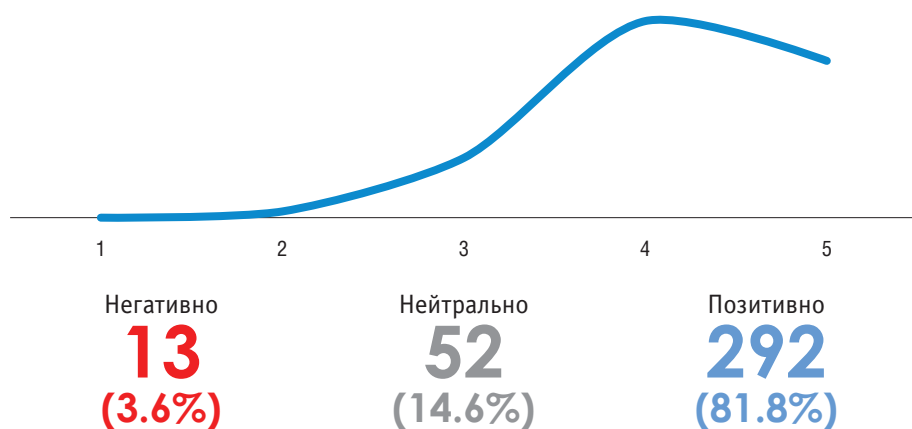


По категориям результативности

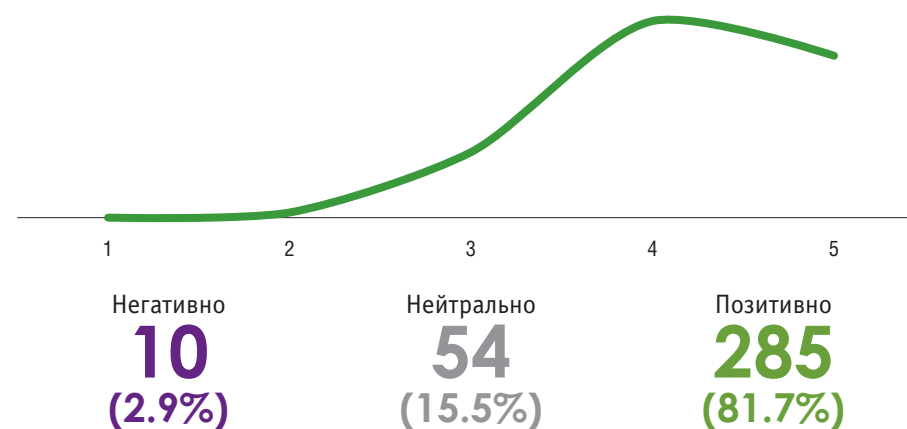


Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Ожидания на 5 лет



По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Уровень освоения исследователями иностранных языков

Средние оценки

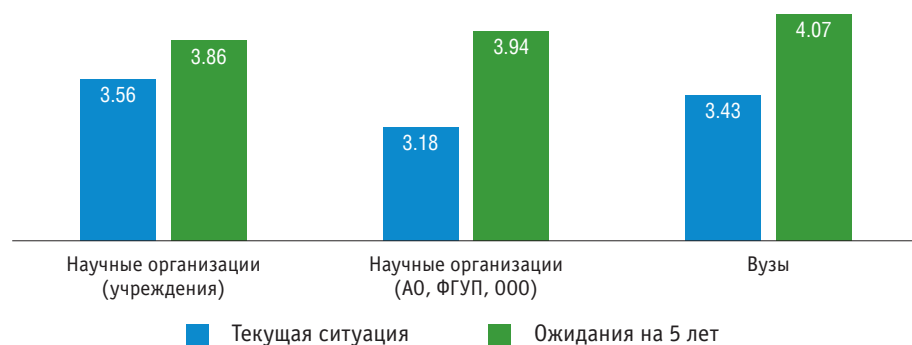
Текущая ситуация

3.46

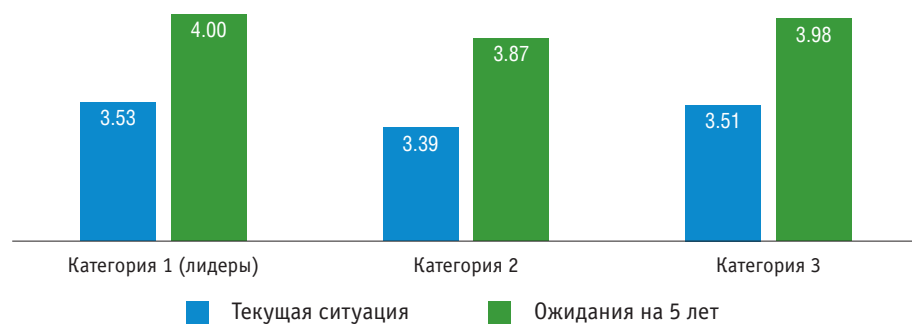
Ожидания на 5 лет

3.94

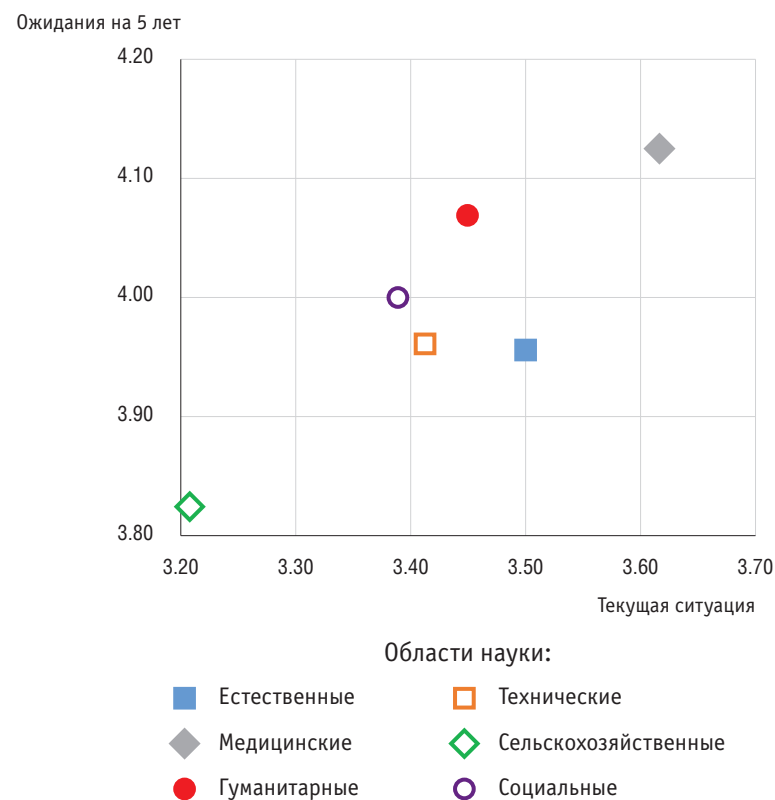
По типам организаций



По категориям результативности



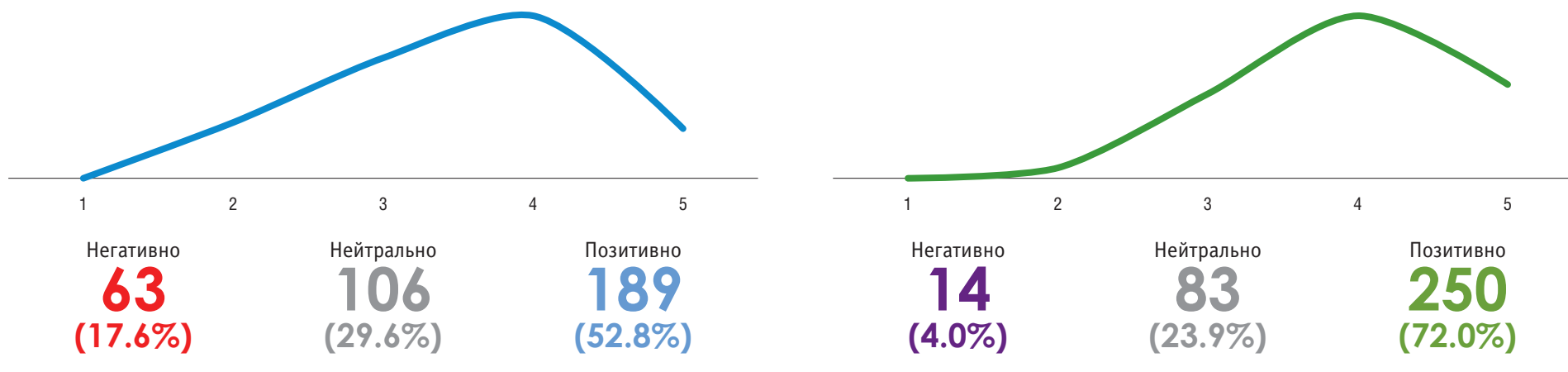
По областям науки



Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

Ожидания на 5 лет



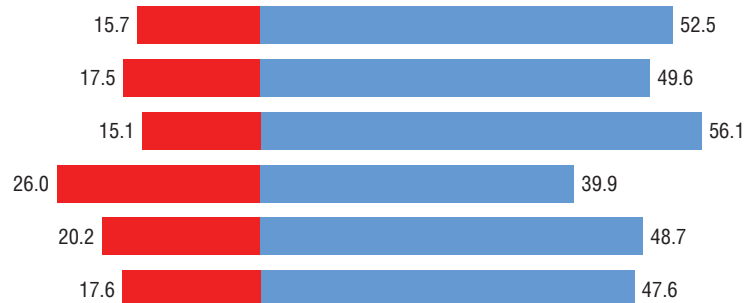
По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Уровень подготовки выпускников магистратуры, аспирантуры, принимаемых на работу

Средние оценки

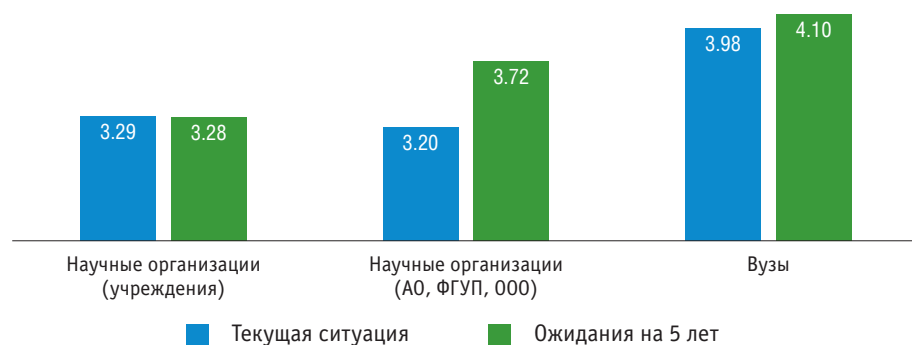
Текущая ситуация

3.50

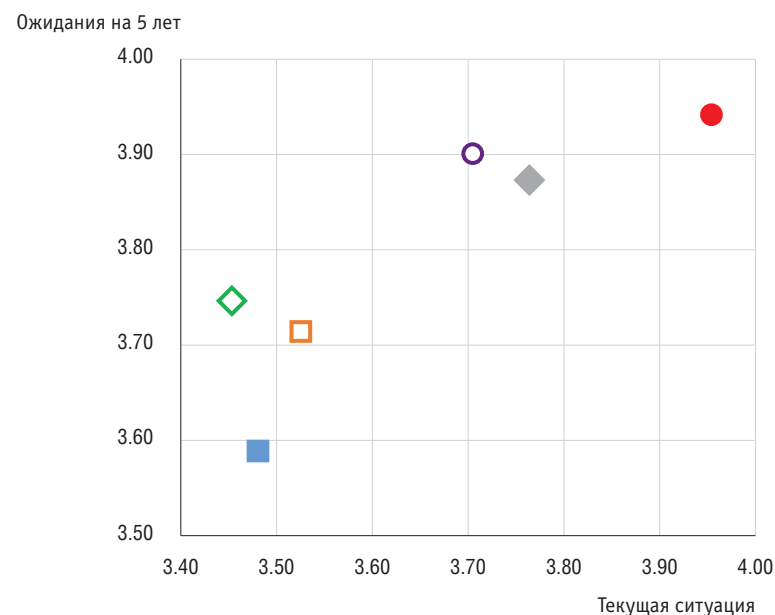
Ожидания на 5 лет

3.61

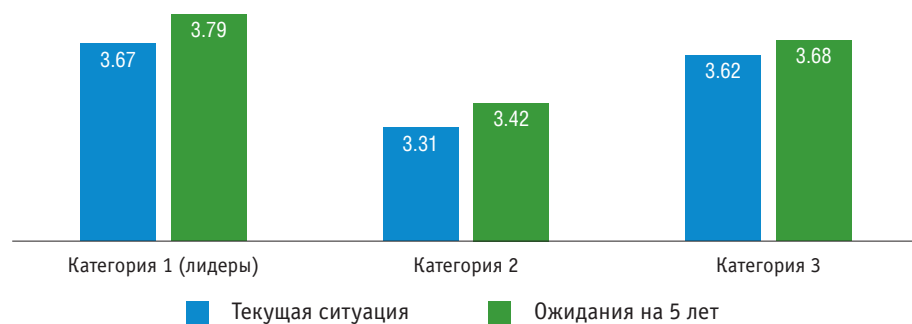
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Ожидания на 5 лет



По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Возможности повышения заработной платы исследователей

Средние оценки

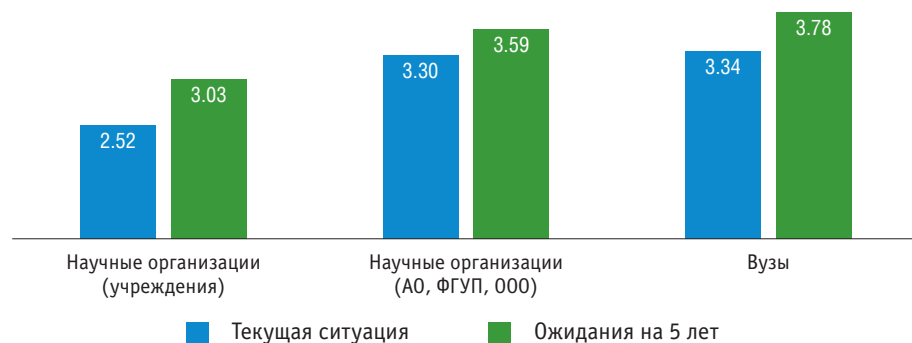
Текущая ситуация

2.90

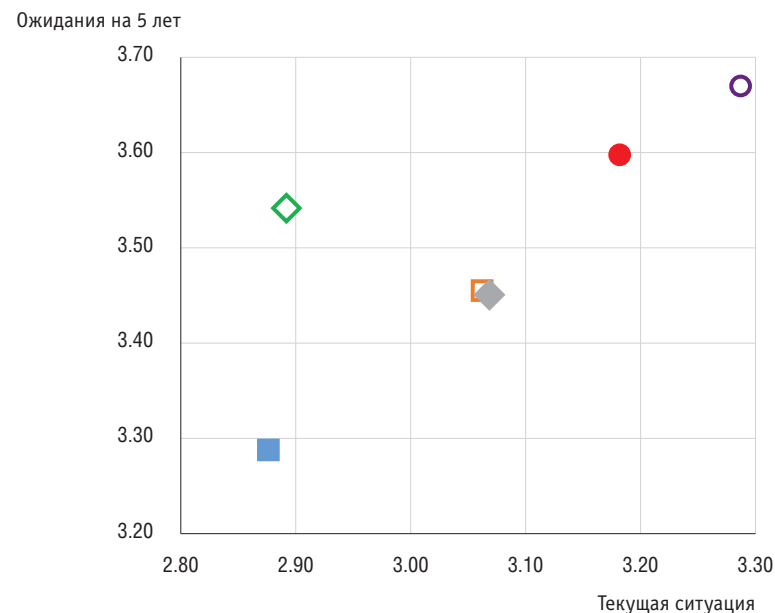
Ожидания на 5 лет

3.36

По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

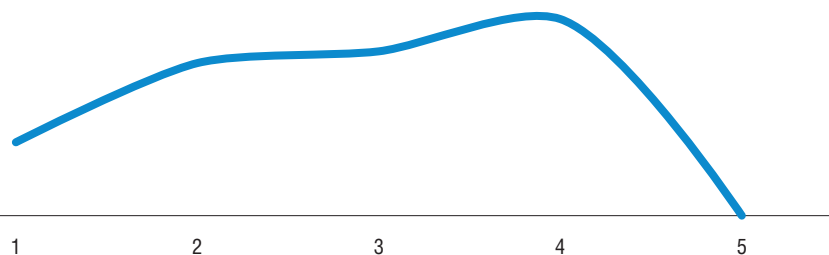


Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

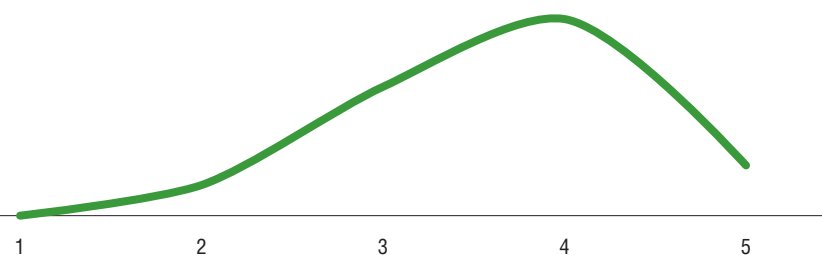


Негативно
139
(39.2%)

Нейтрально
87
(24.5%)

Позитивно
129
(36.3%)

Ожидания на 5 лет



Негативно
76
(22.3%)

Нейтрально
90
(26.4%)

Позитивно
175
(51.3%)

По типам организаций



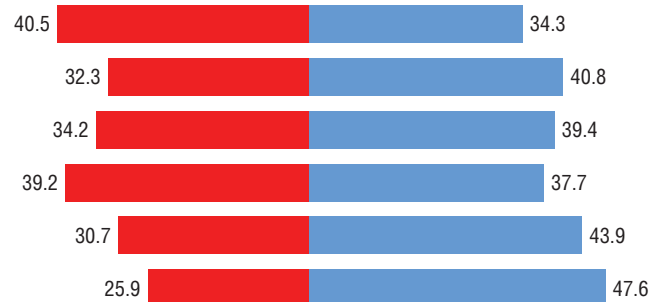
Научные организации
(учреждения)

Научные организации
(АО, ФГУП, ООО)

Вузы



По областям науки



Естественные

Технические

Медицинские

Сельскохозяйственные

Гуманитарные

Социальные



Возможности поддержки участия исследователей в зарубежных конференциях, семинарах, симпозиумах

Средние оценки

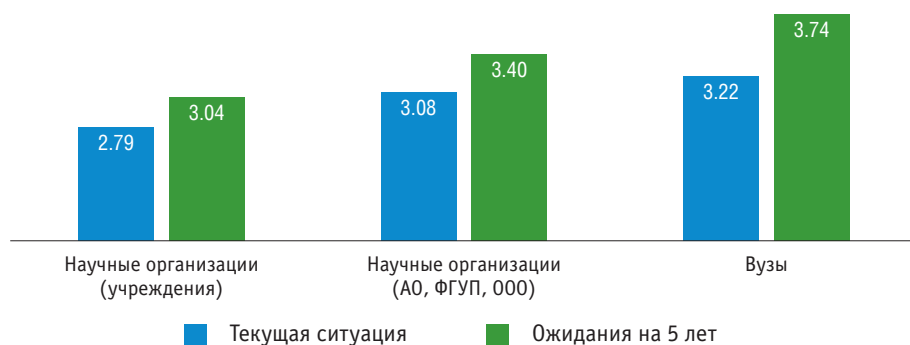
Текущая ситуация

2.97

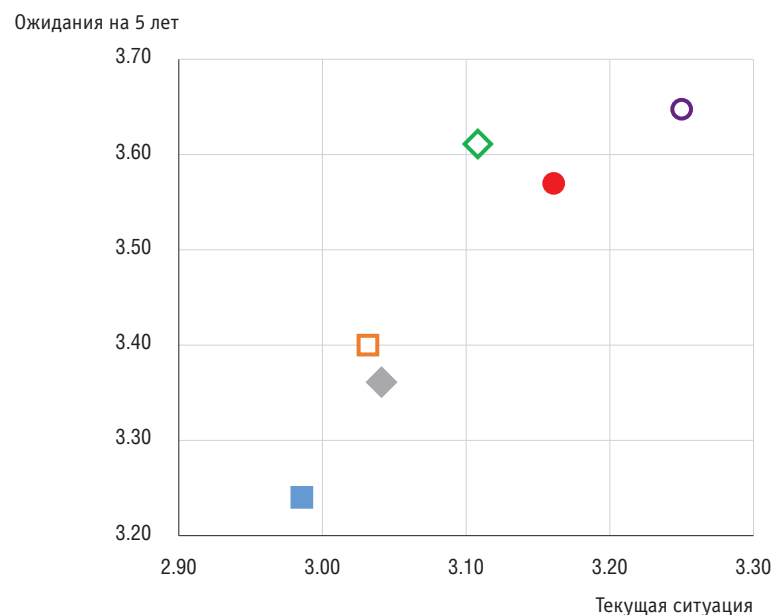
Ожидания на 5 лет

3.32

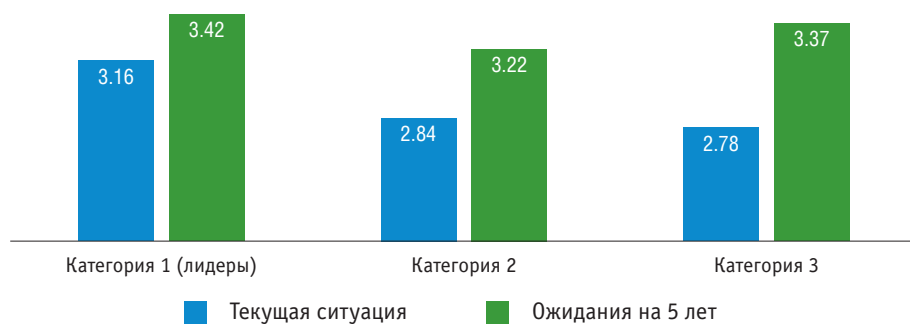
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

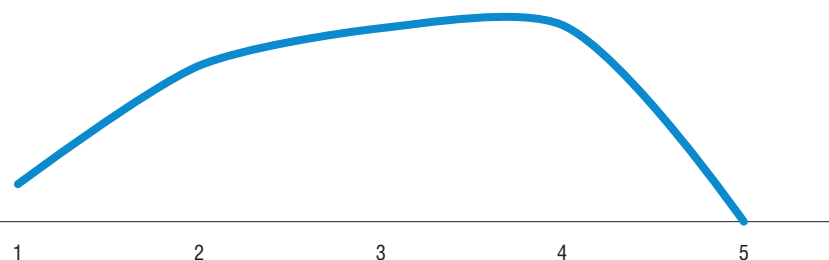


Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

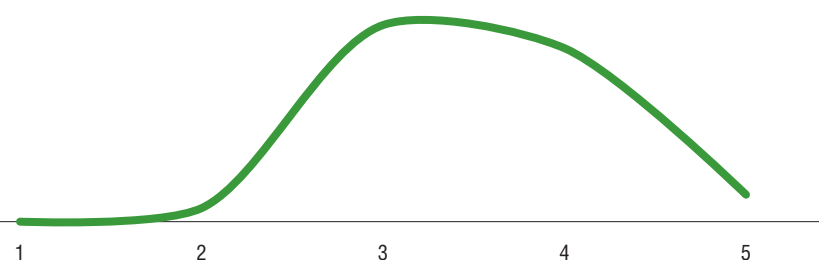
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



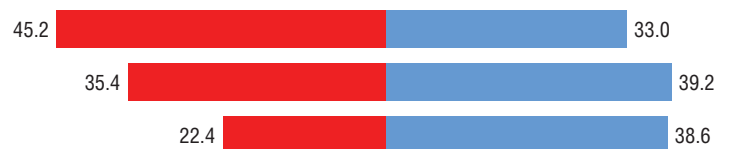
Негативно	Нейтрально	Позитивно
128 (36.4%)	95 (27.0%)	129 (36.6%)

Ожидания на 5 лет



Негативно	Нейтрально	Позитивно
59 (17.2%)	128 (37.3%)	156 (45.5%)

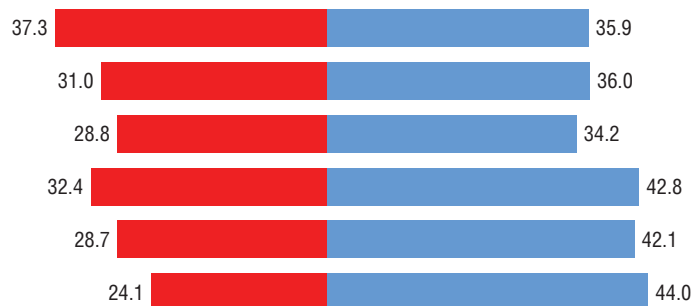
По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Возможности финансирования стажировок / повышения квалификации исследователей за рубежом

Средние оценки

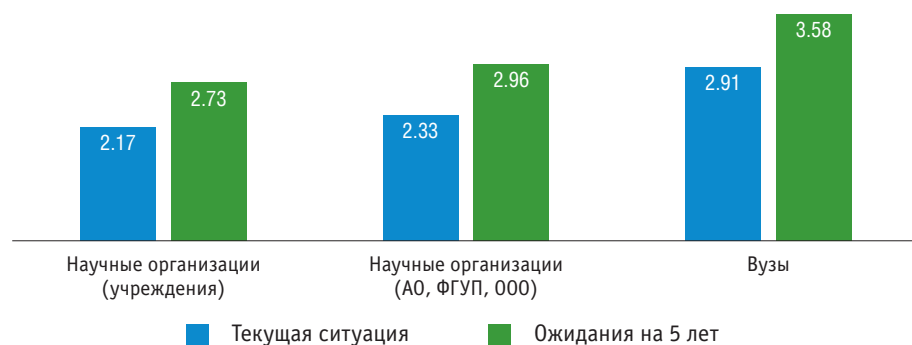
Текущая ситуация

2.44

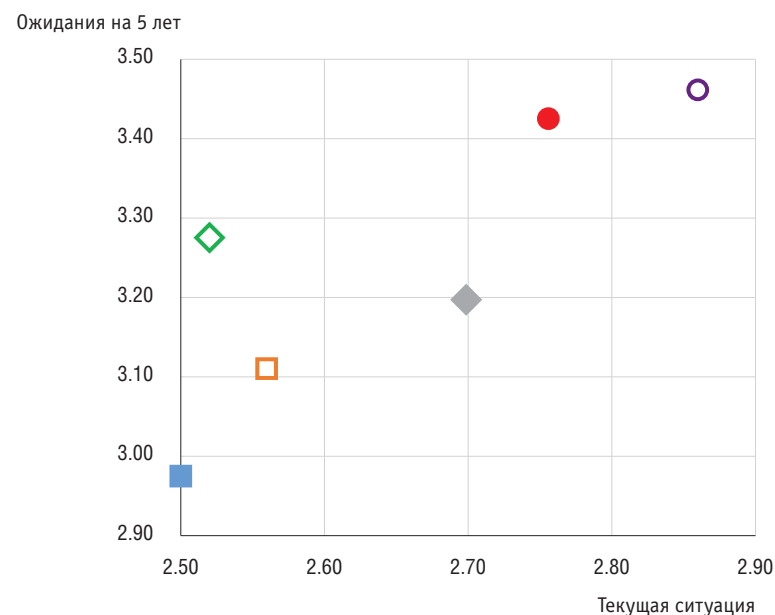
Ожидания на 5 лет

3.05

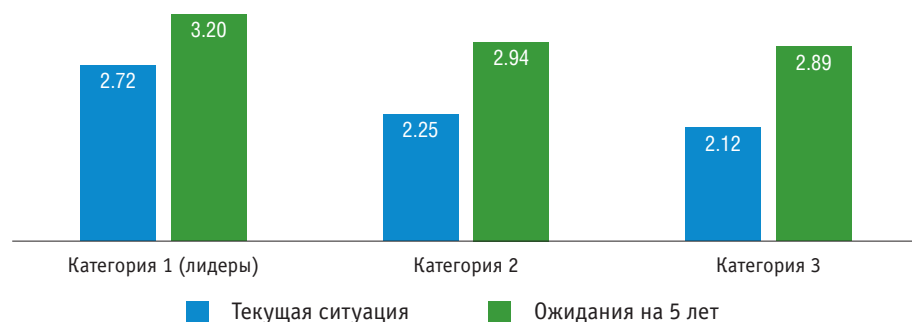
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

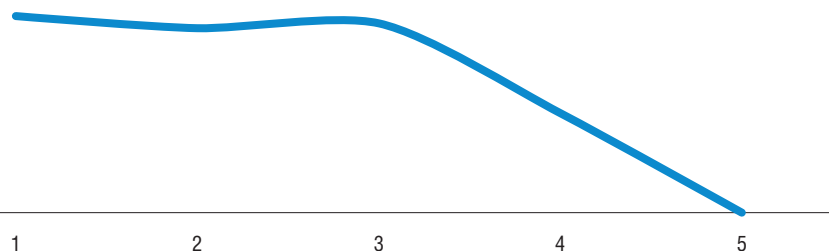


Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

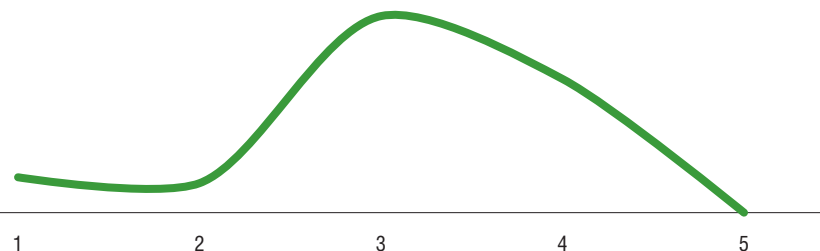
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Негативно 187 (53.3%)	Нейтрально 93 (26.5%)	Позитивно 71 (20.2%)
------------------------------------	------------------------------------	-----------------------------------

Ожидания на 5 лет



Негативно 87 (25.9%)	Нейтрально 127 (37.8%)	Позитивно 122 (36.3%)
-----------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------

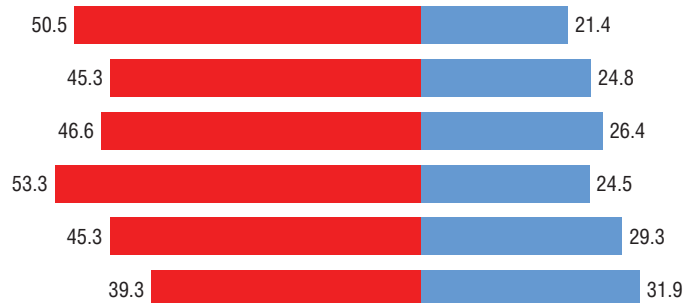
По типам организаций



- Научные организации (учреждения)
- Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
- Вузы



По областям науки



- Естественные
- Технические
- Медицинские
- Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные



Объем административной (ненаучной) нагрузки на исследователей

Средние оценки

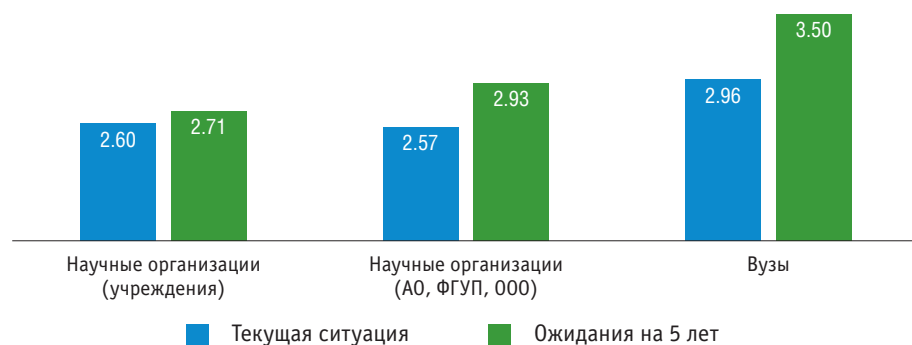
Текущая ситуация

2.71

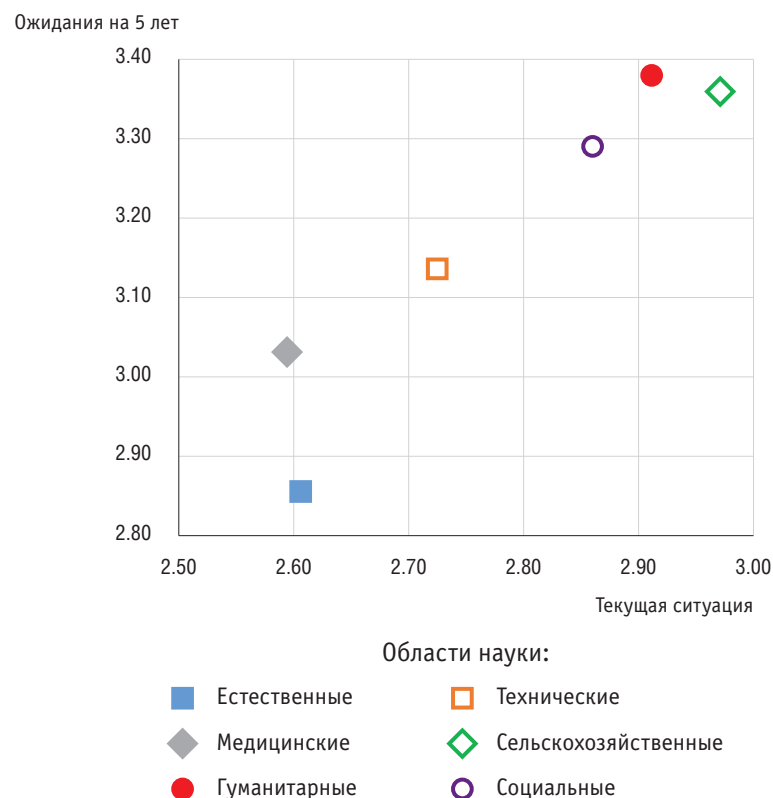
Ожидания на 5 лет

2.99

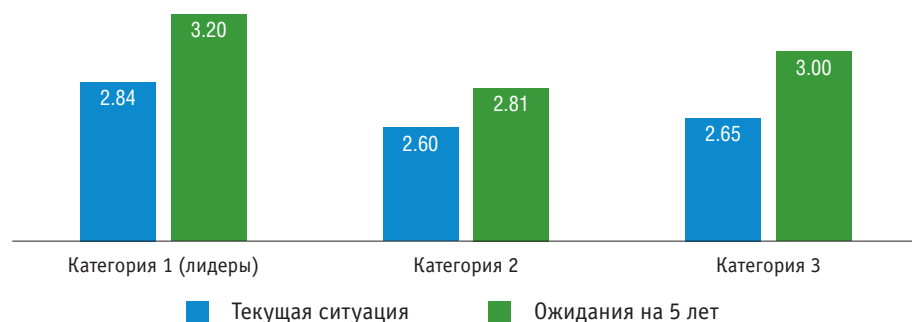
По типам организаций



По областям науки

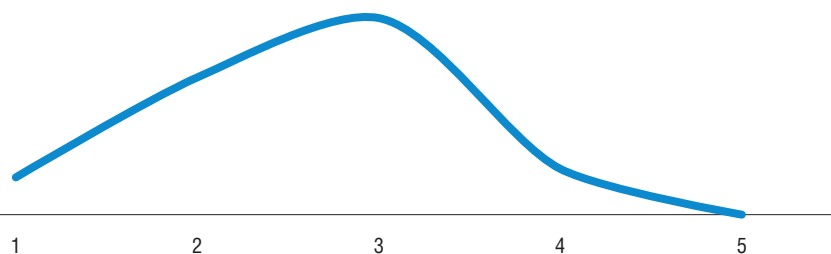


По категориям результативности



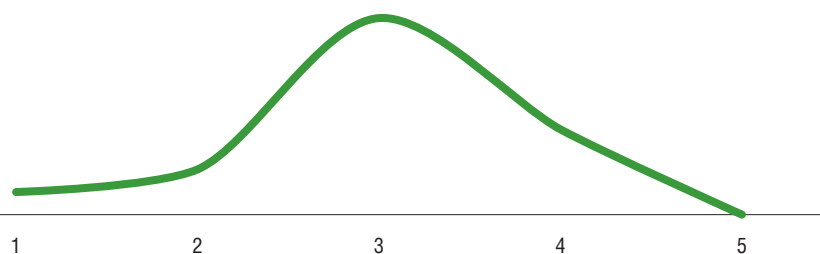
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Негативно 139 (41.4%)	Нейтрально 134 (39.9%)	Позитивно 63 (18.8%)
------------------------------------	-------------------------------------	-----------------------------------

Ожидания на 5 лет



Негативно 87 (27.1%)	Нейтрально 137 (42.7%)	Позитивно 97 (30.2%)
-----------------------------------	-------------------------------------	-----------------------------------

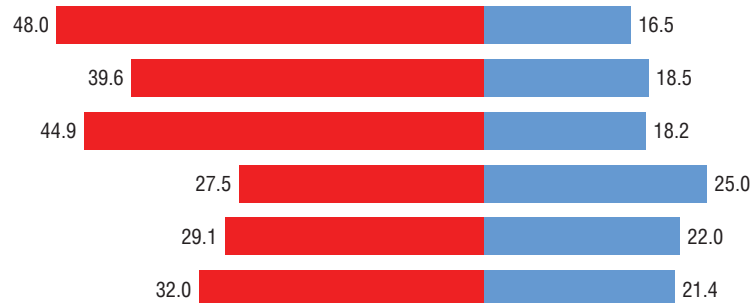
По типам организаций



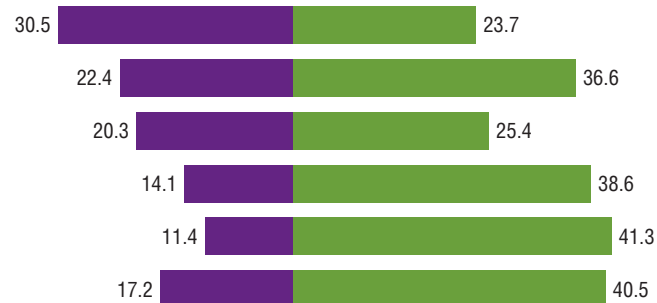
Научные организации (учреждения)
Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
Вузы



По областям науки



Естественные
Технические
Медицинские
Сельскохозяйственные
Гуманитарные
Социальные



Обеспеченность зданиями/сооружениями надлежащего качества

Средние оценки

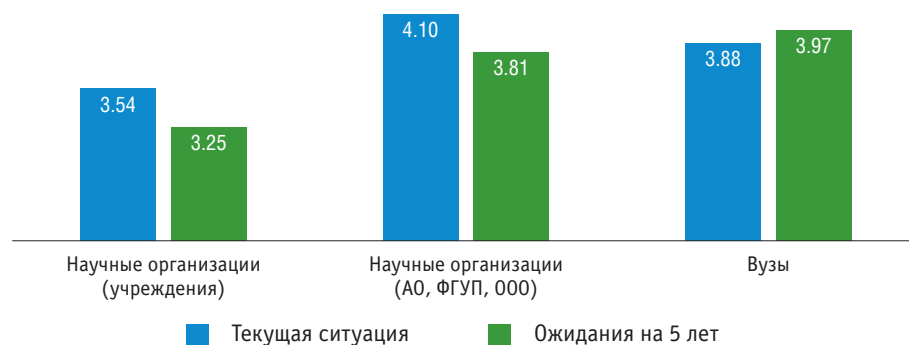
Текущая ситуация

3.73

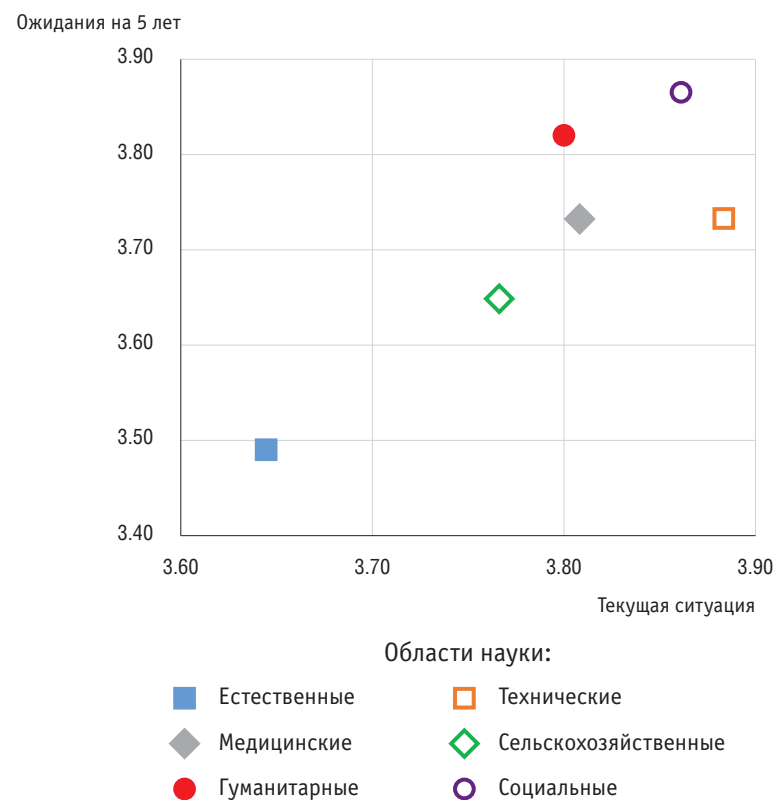
Ожидания на 5 лет

3.57

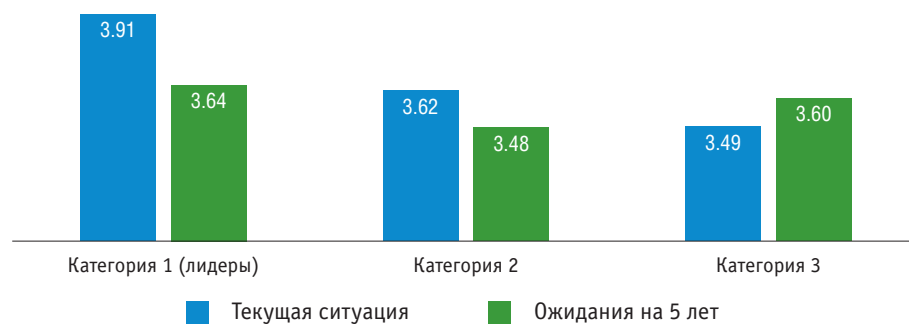
По типам организаций



По областям науки

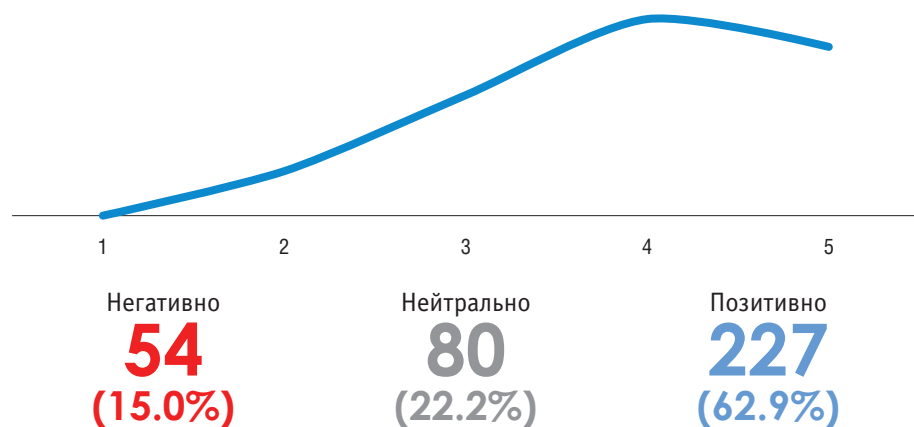


По категориям результативности

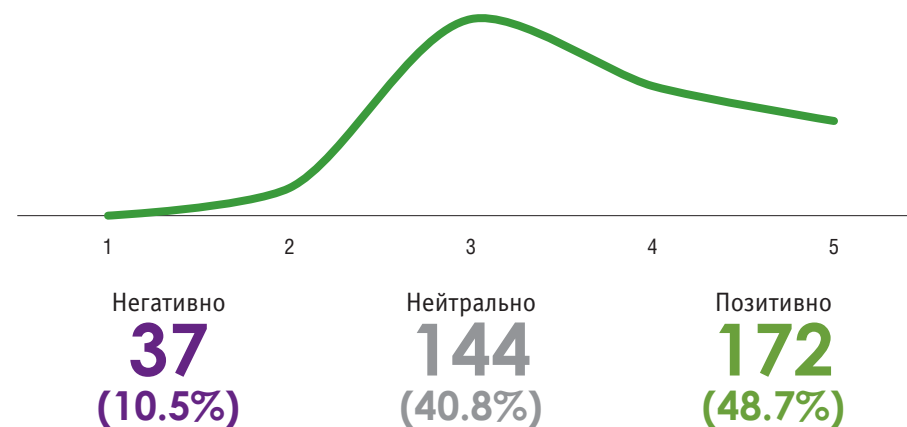


Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Ожидания на 5 лет



По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Обеспеченность современным научным оборудованием

Средние оценки

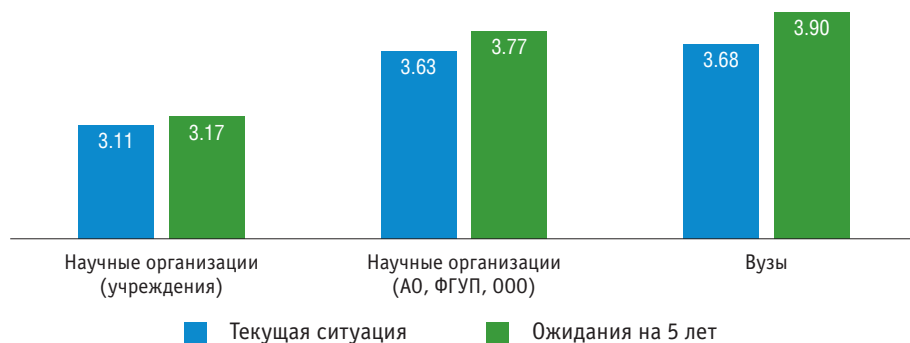
Текущая ситуация

3.37

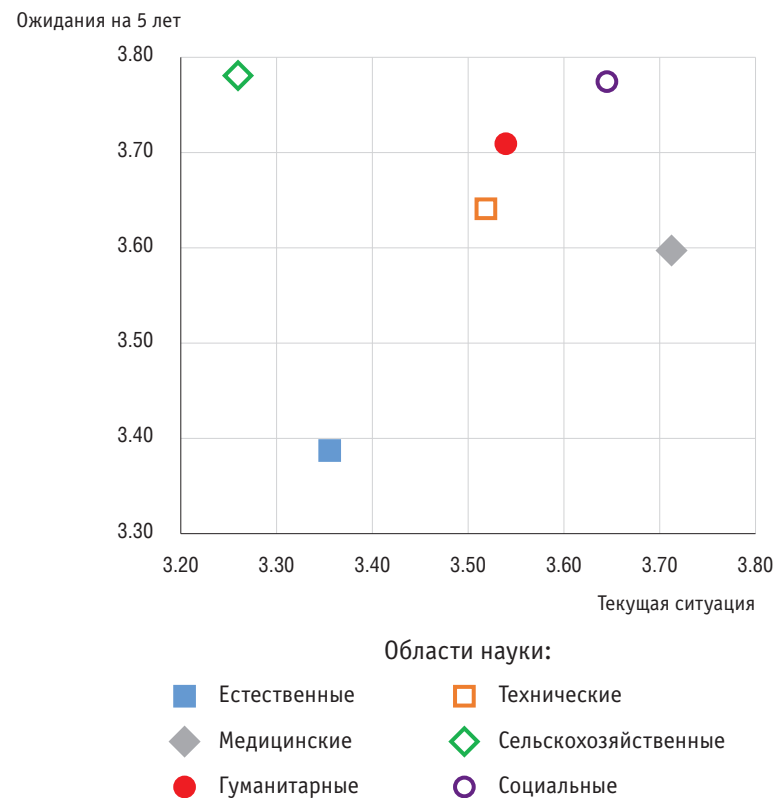
Ожидания на 5 лет

3.50

По типам организаций



По областям науки



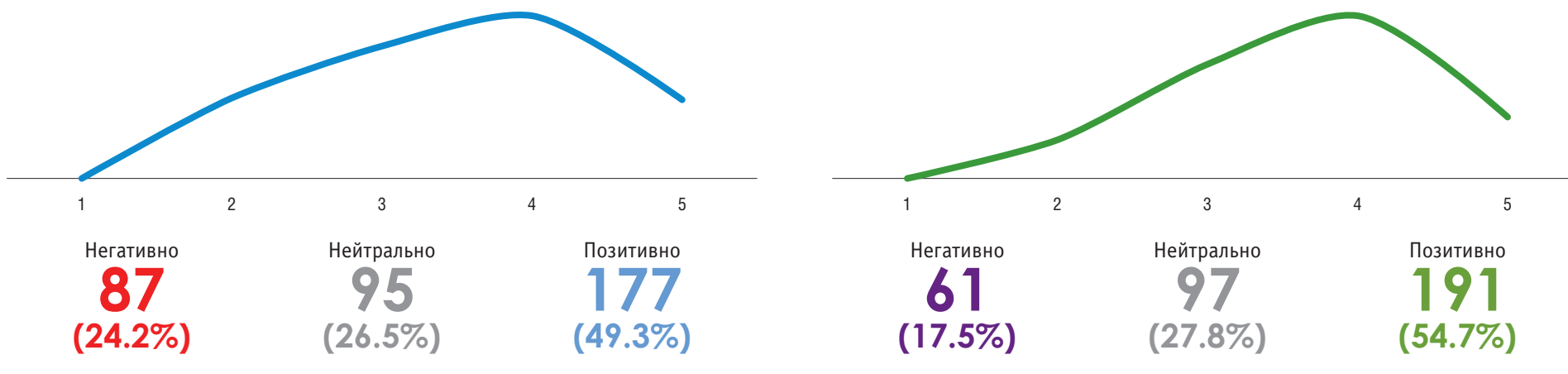
По категориям результативности



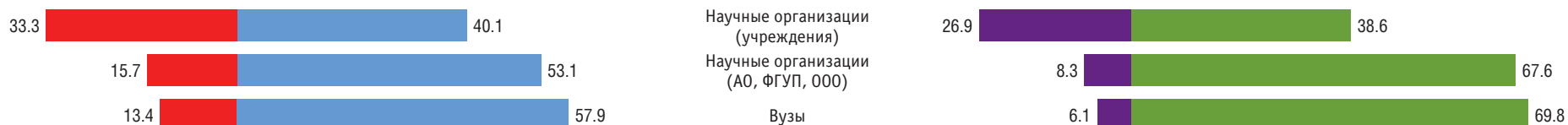
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

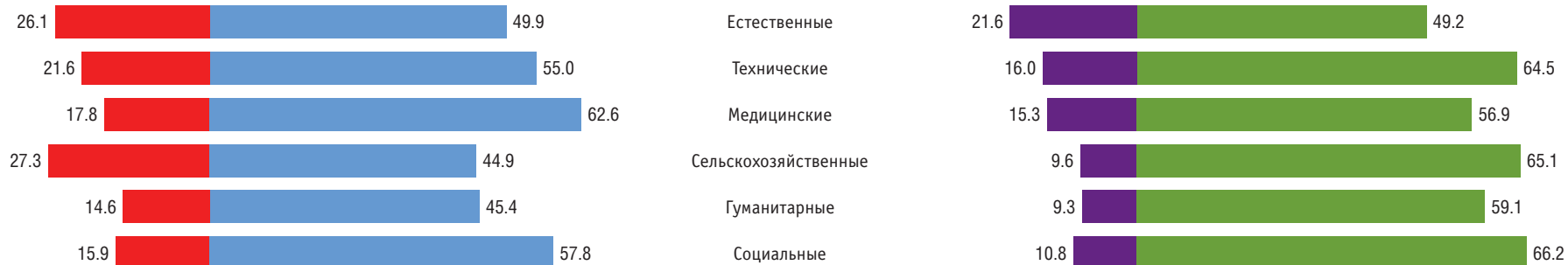
Ожидания на 5 лет



По типам организаций



По областям науки



Обеспеченность современными информационно-аналитическими инструментами, программным обеспечением

Средние оценки

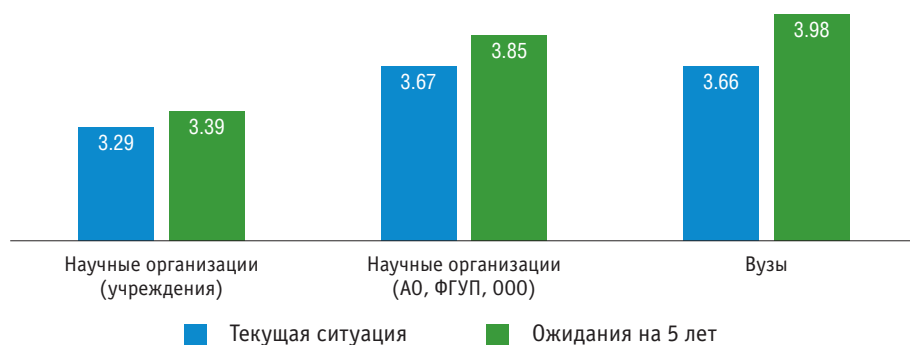
Текущая ситуация

3.47

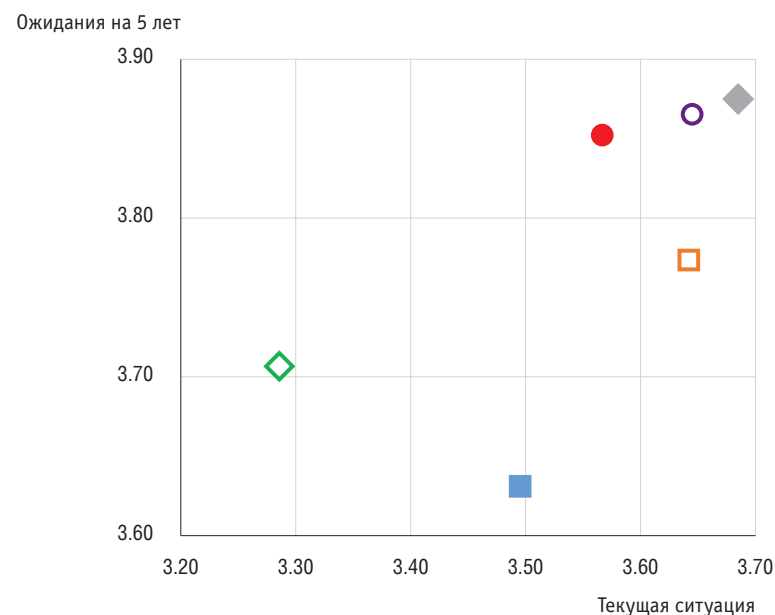
Ожидания на 5 лет

3.65

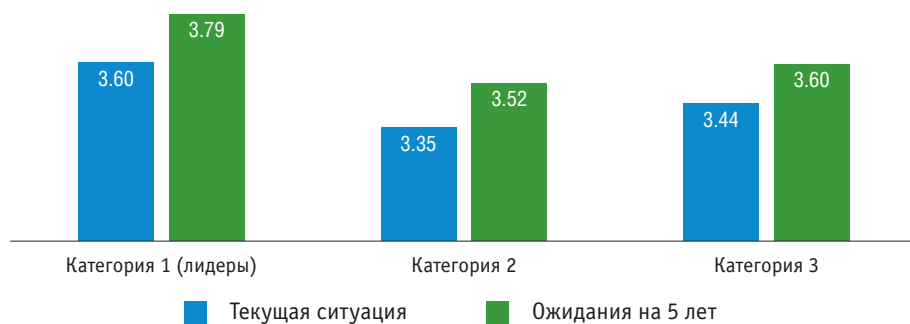
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

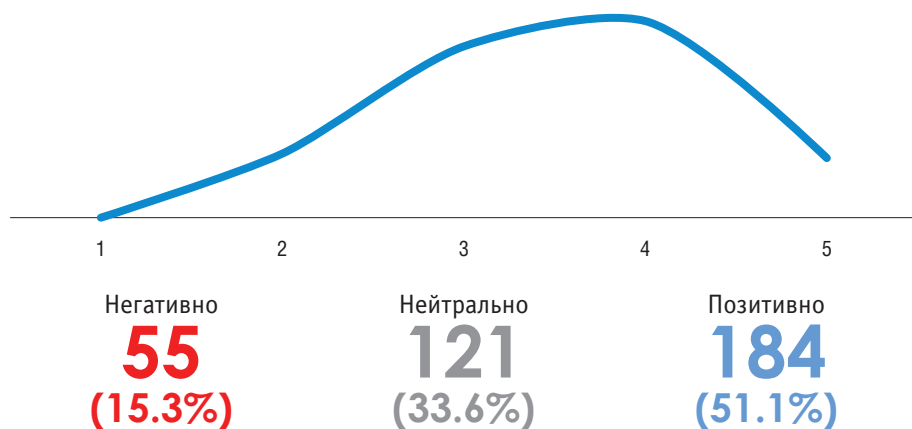


Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Ожидания на 5 лет



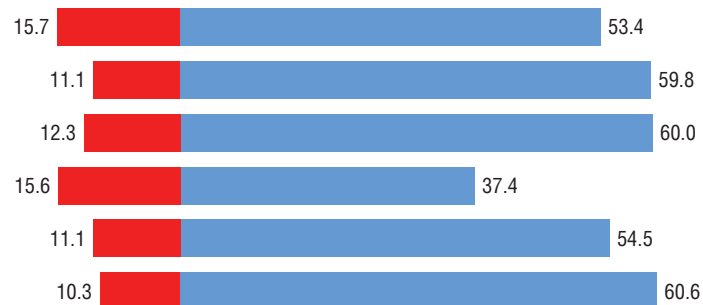
По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Обеспеченность компонентами, реактивами, иными расходными материалами для научно-технической деятельности

Средние оценки

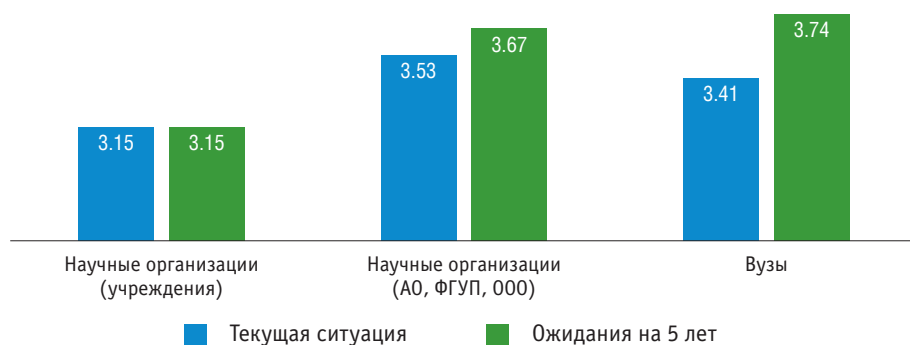
Текущая ситуация

3.29

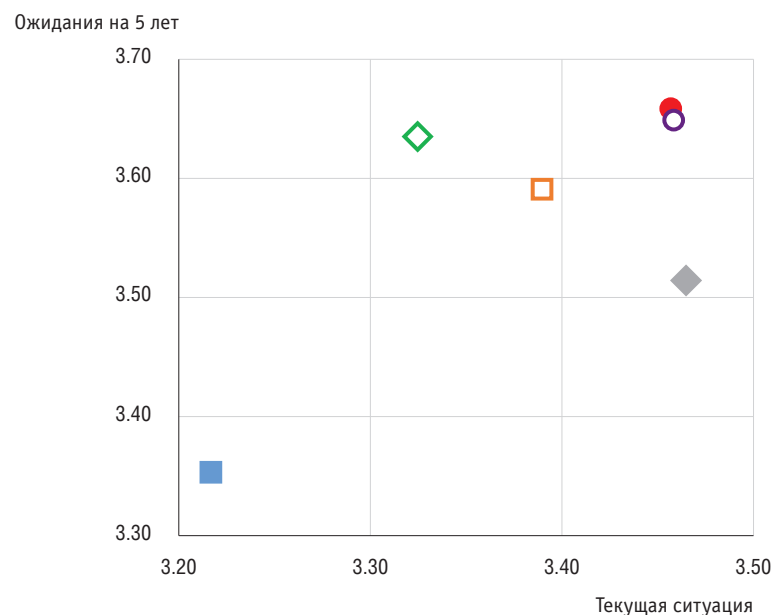
Ожидания на 5 лет

3.43

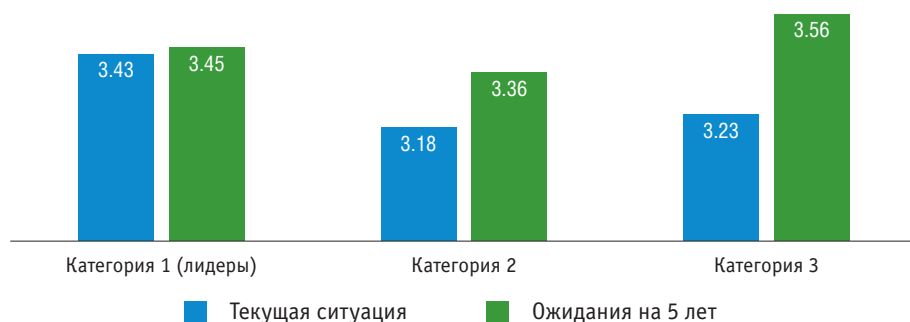
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

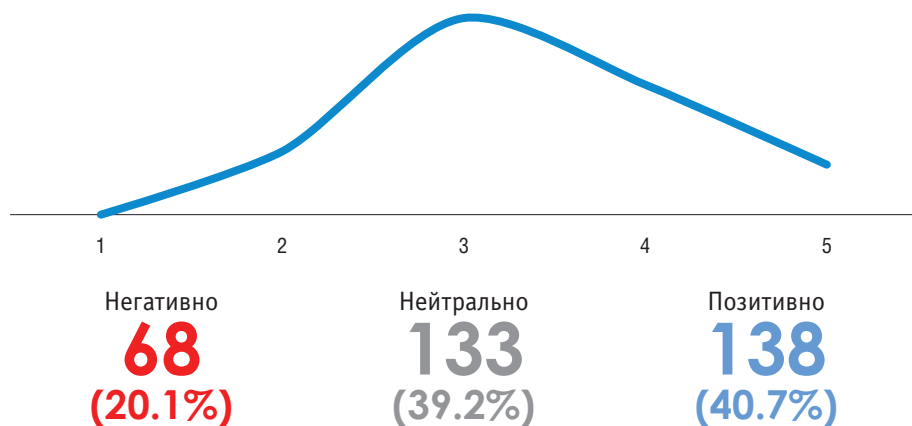


Области науки:

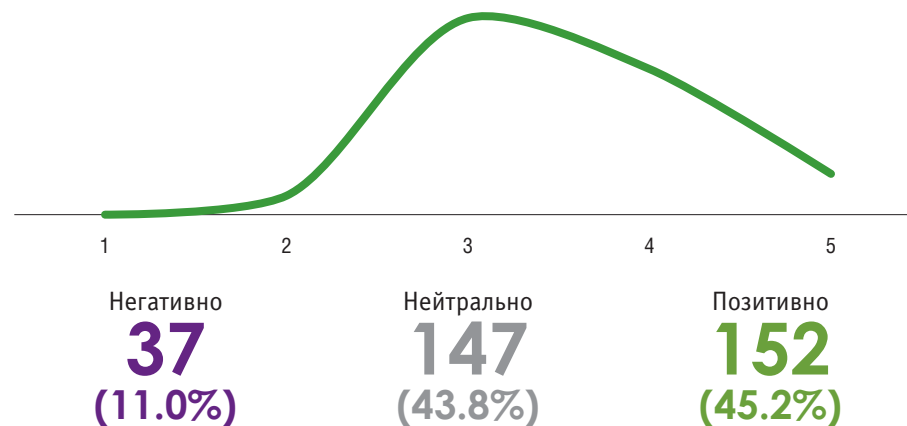
- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

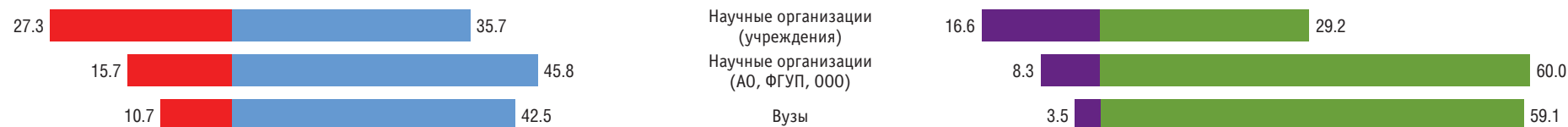
Текущая ситуация



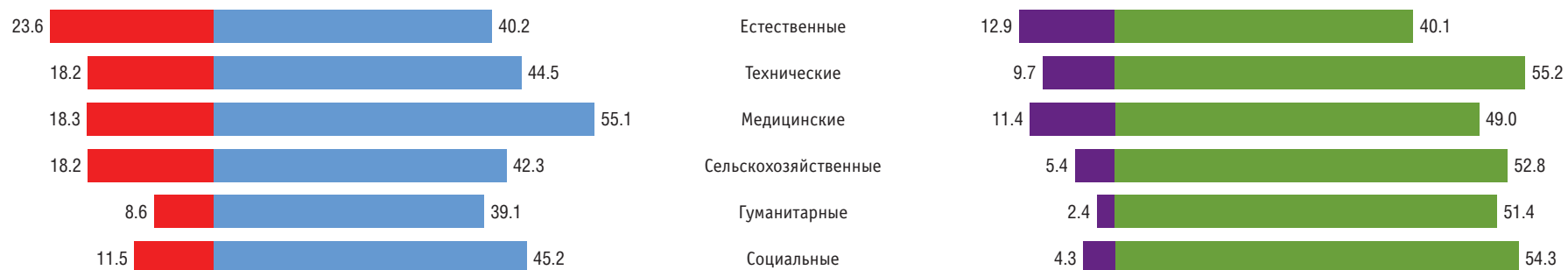
Ожидания на 5 лет



По типам организаций



По областям науки



Обеспеченность социальной инфраструктурой (жилье, общезития, медобслуживание, детские сады и др.)

Средние оценки

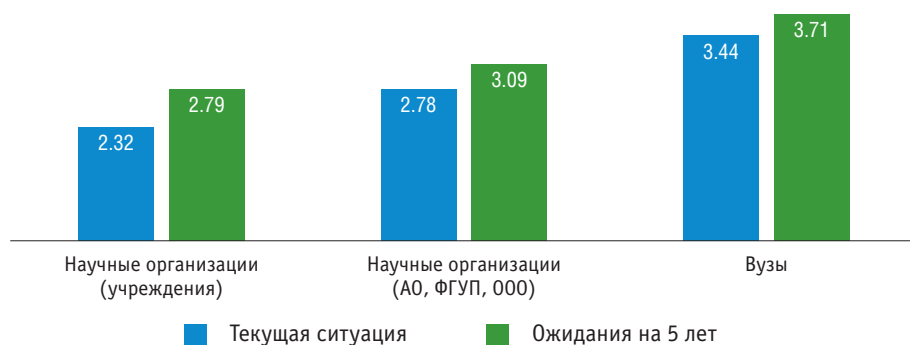
Текущая ситуация

2.76

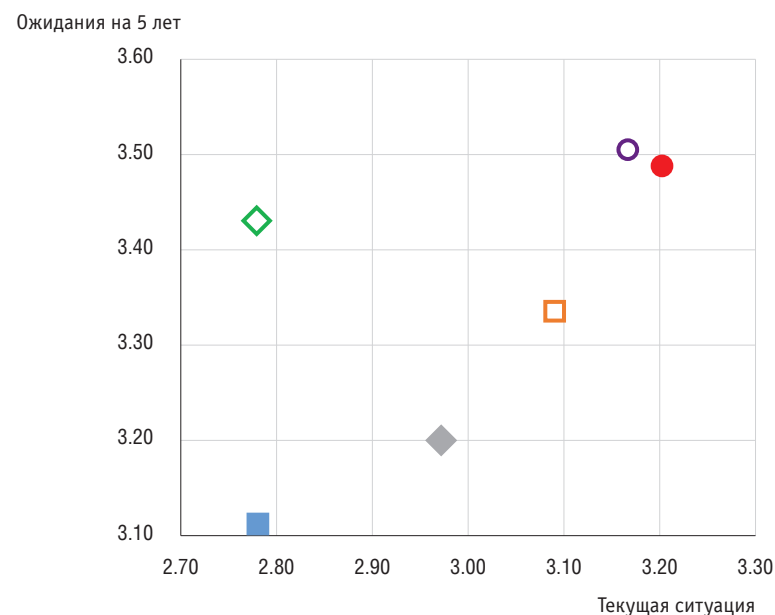
Ожидания на 5 лет

3.14

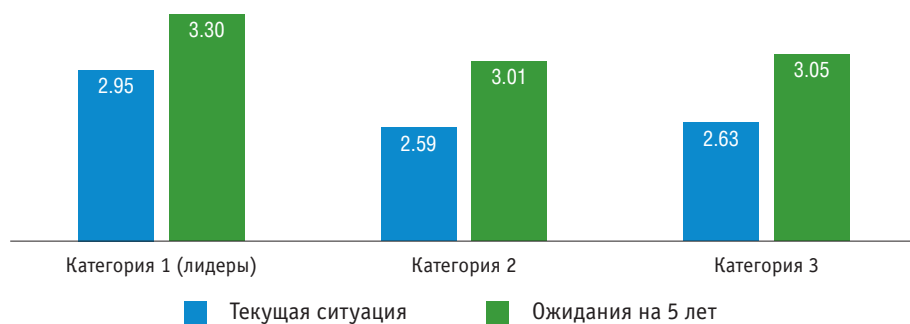
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

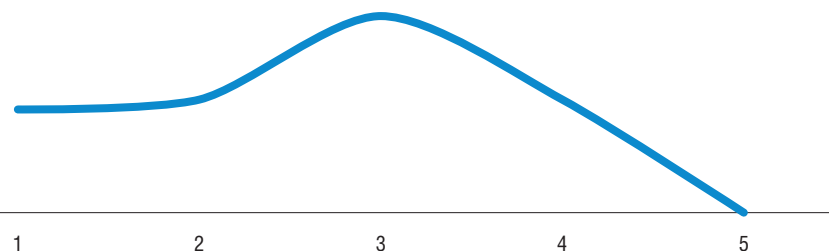


Области науки:

- Естественные
- ◆ Медицинские
- Гуманитарные
- Технические
- ◇ Сельскохозяйственные
- Социальные

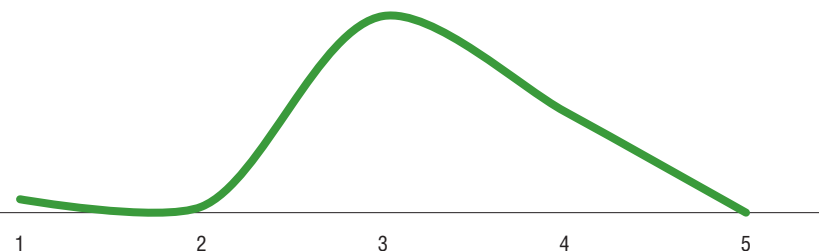
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Негативно	Нейтрально	Позитивно
140 (40.7%)	106 (30.8%)	98 (28.5%)

Ожидания на 5 лет

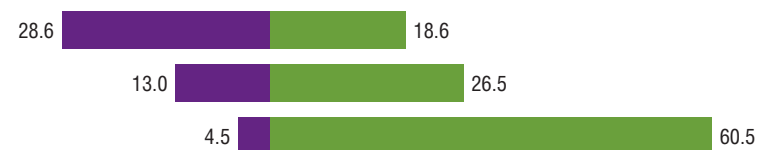


Негативно	Нейтрально	Позитивно
61 (18.3%)	156 (46.8%)	116 (34.8%)

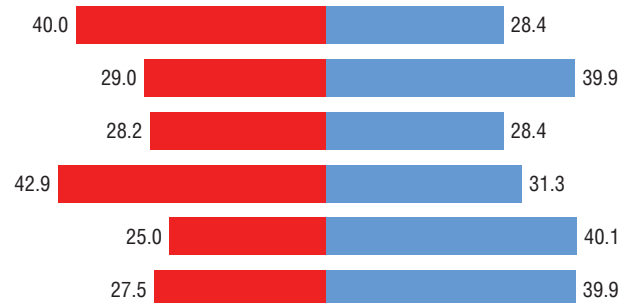
По типам организаций



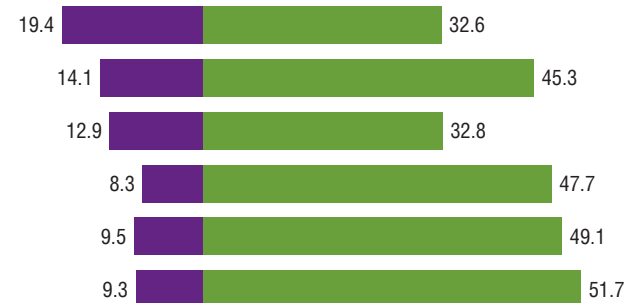
Научные организации (учреждения)
Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
Вузы



По областям науки



Естественные
Технические
Медицинские
Сельскохозяйственные
Гуманитарные
Социальные



Обеспеченность внешней научной и инновационной инфраструктурой (ЦКП, УНУ, технопарки и др.)

Средние оценки

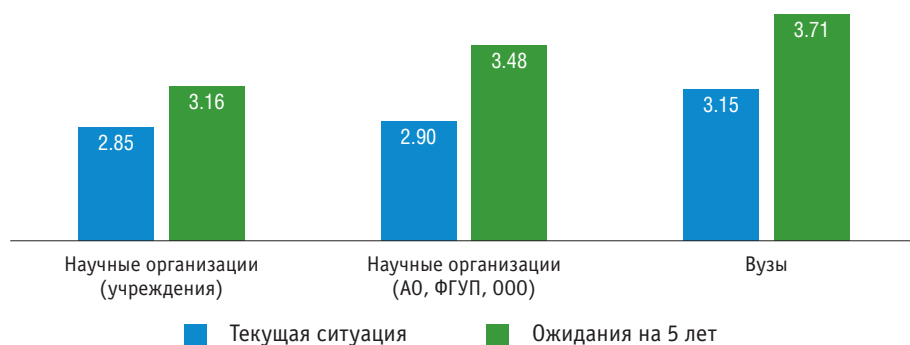
Текущая ситуация

2.96

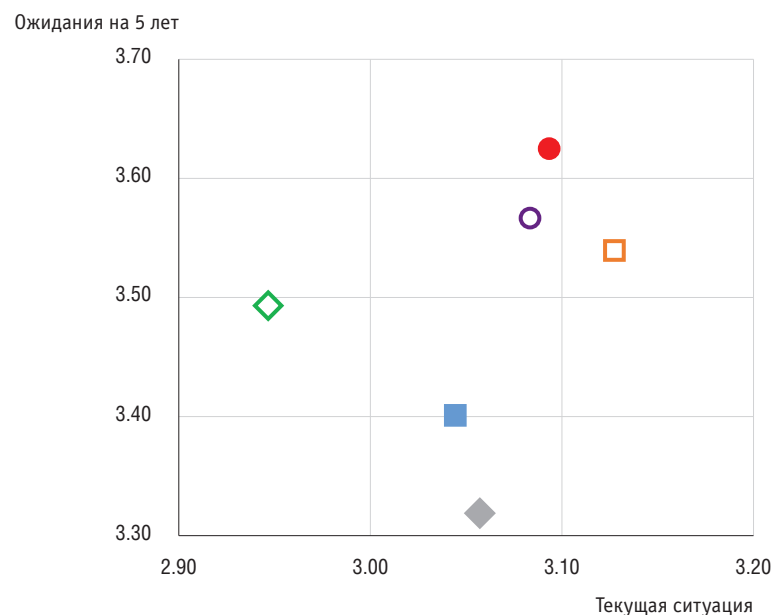
Ожидания на 5 лет

3.39

По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

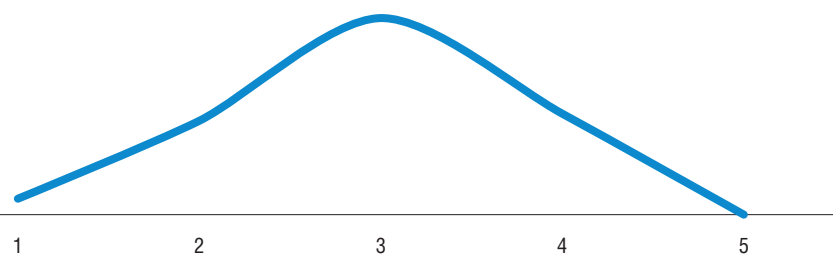


Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

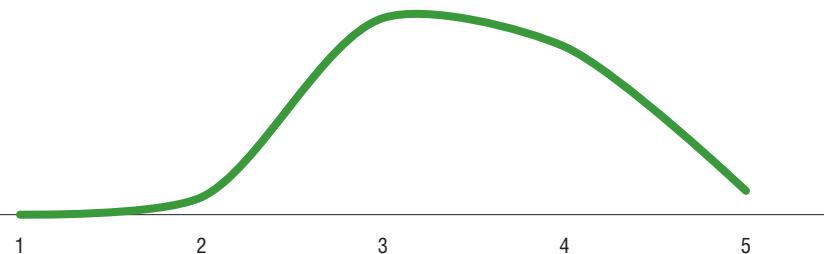


Негативно
102
(30.9%)

Нейтрально
131
(39.7%)

Позитивно
97
(29.4%)

Ожидания на 5 лет

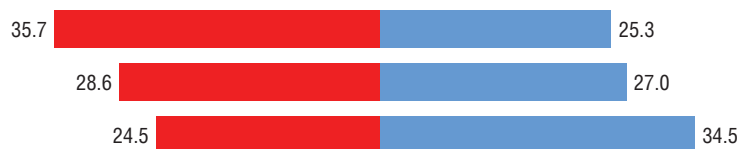


Негативно
37
(11.5%)

Нейтрально
137
(42.7%)

Позитивно
147
(45.8%)

По типам организаций



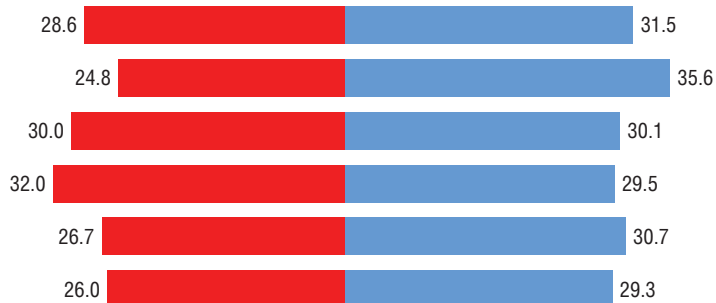
Научные организации
(учреждения)

Научные организации
(АО, ФГУП, ООО)

Вузы



По областям науки



Естественные

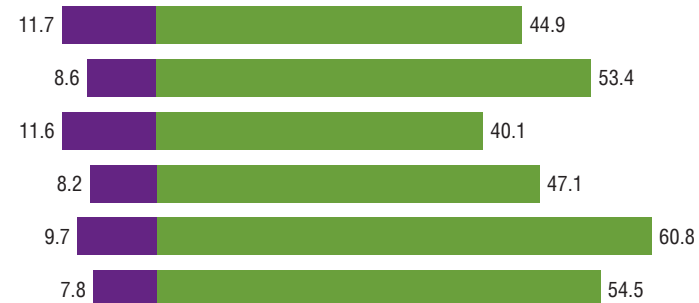
Технические

Медицинские

Сельскохозяйственные

Гуманитарные

Социальные



Доступ к российским базам данных научных публикаций, патентов, научно-технической информации

Средние оценки

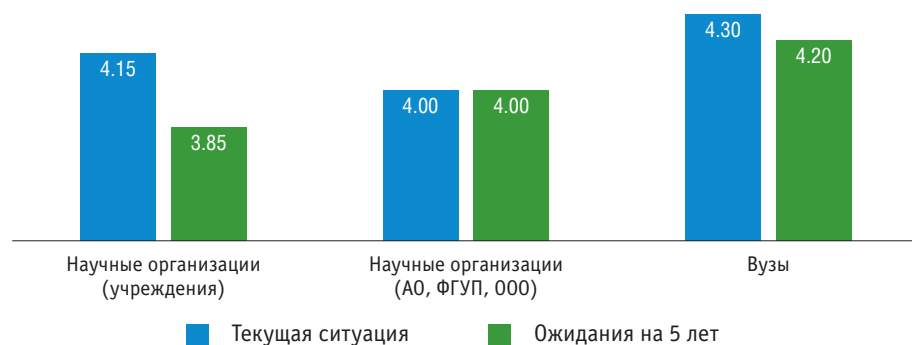
Текущая ситуация

4.18

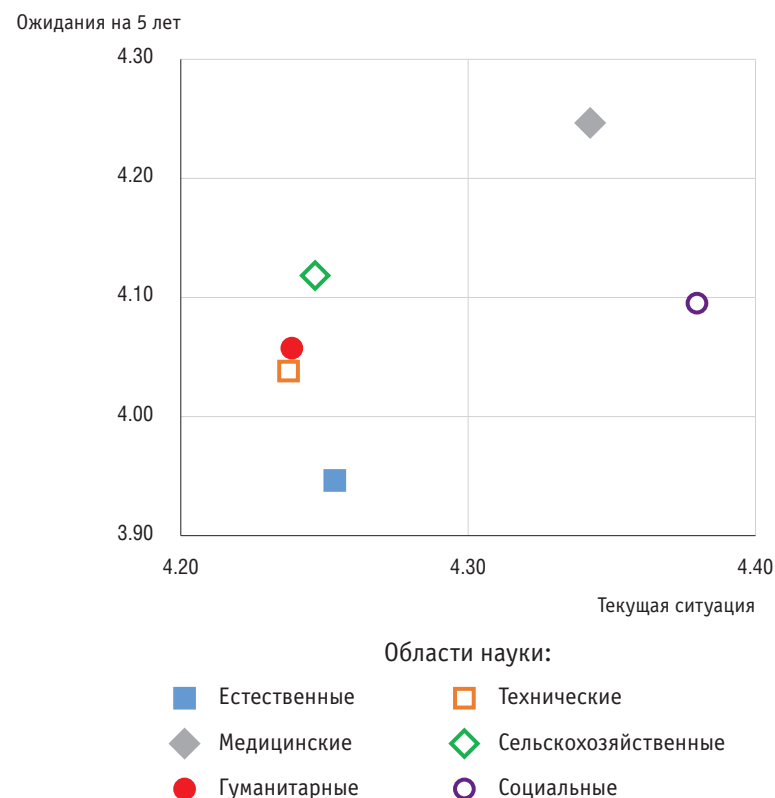
Ожидания на 5 лет

3.99

По типам организаций



По областям науки



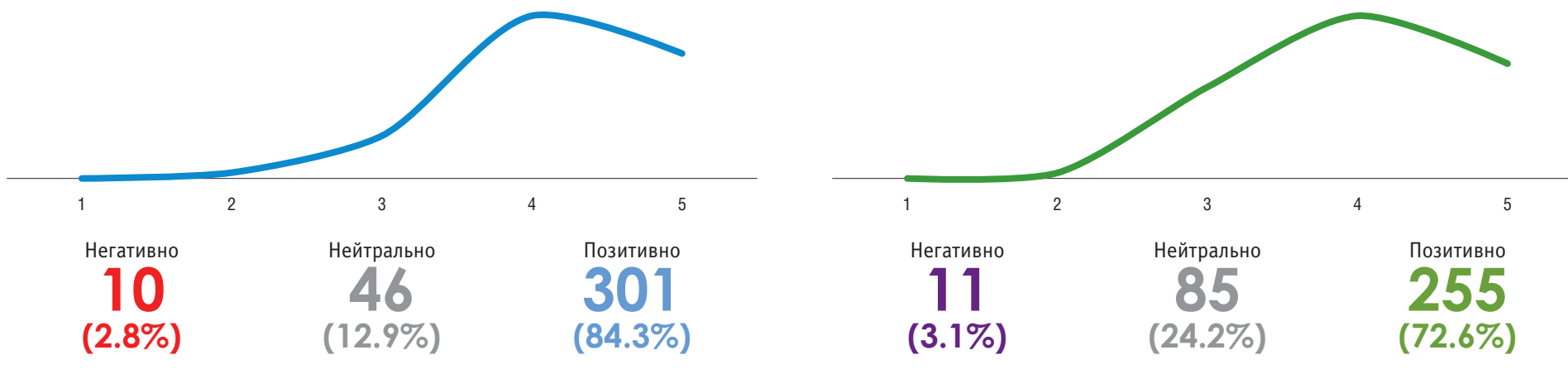
По категориям результативности



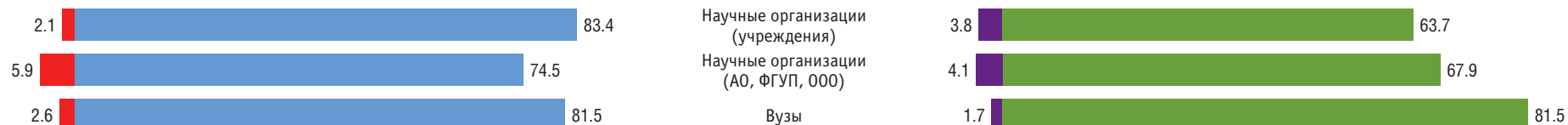
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

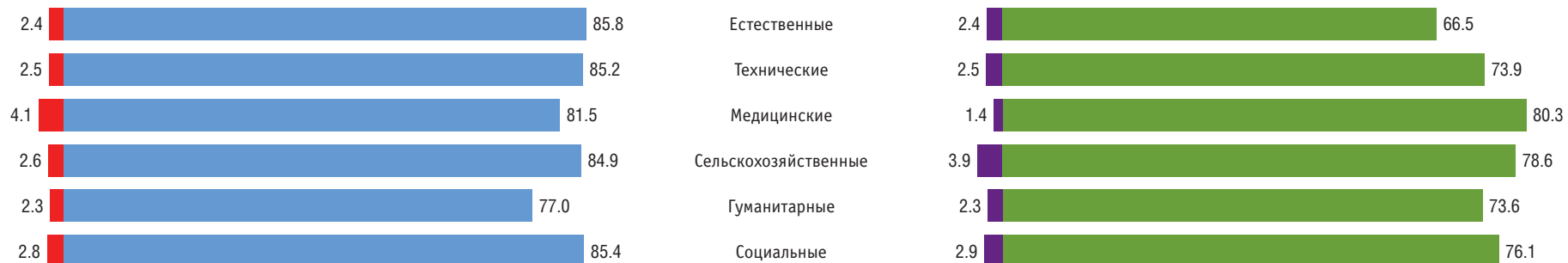
Ожидания на 5 лет



По типам организаций



По областям науки



Доступ к зарубежным базам данных научных публикаций, патентов, научно-технической информации

Средние оценки

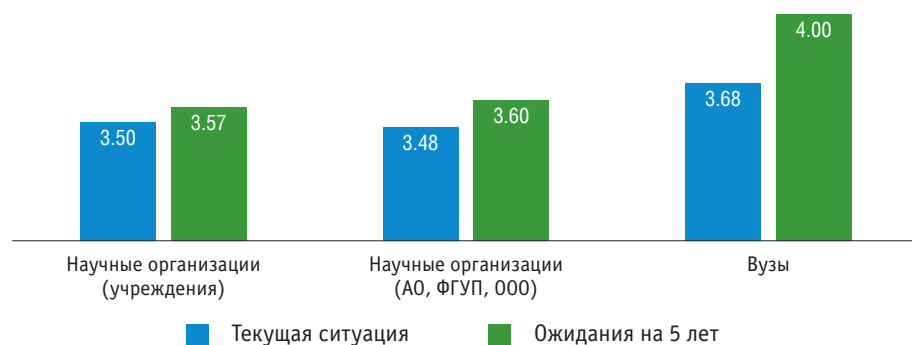
Текущая ситуация

3.56

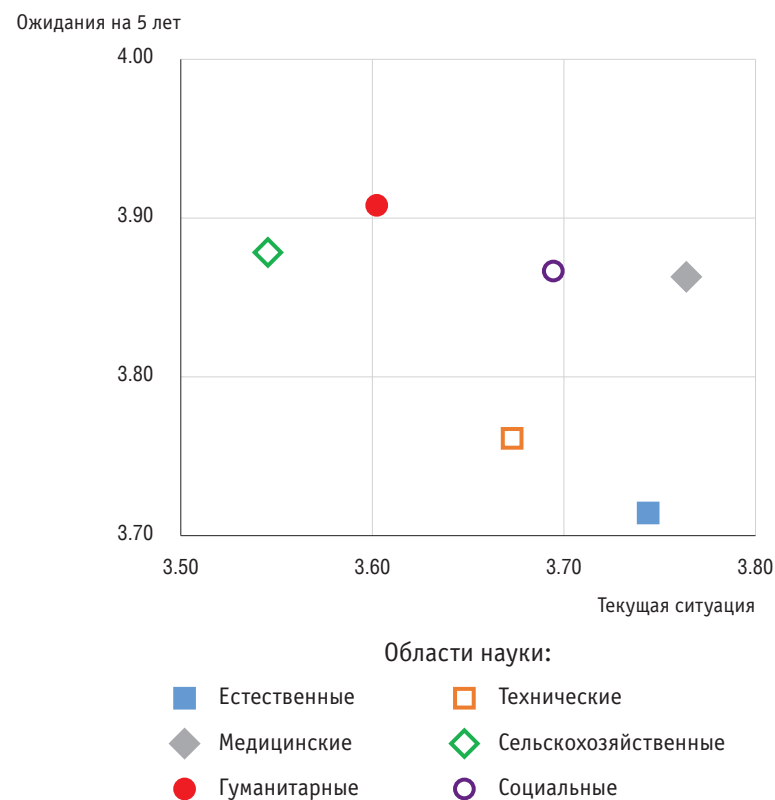
Ожидания на 5 лет

3.72

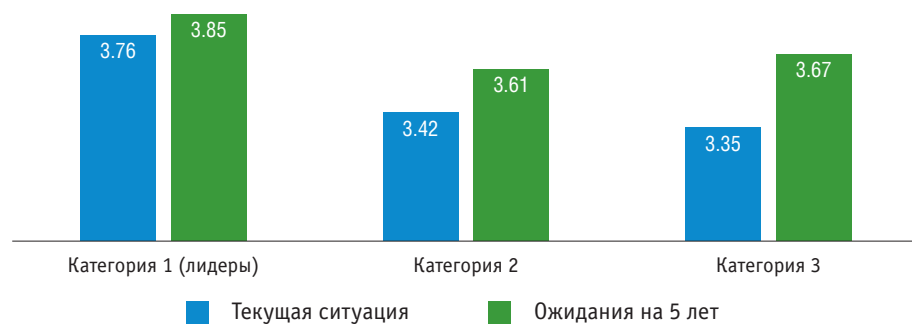
По типам организаций



По областям науки

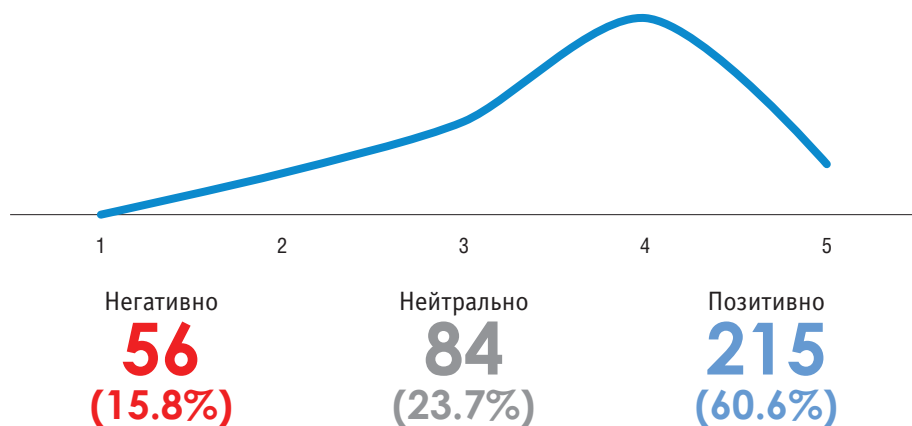


По категориям результативности



Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

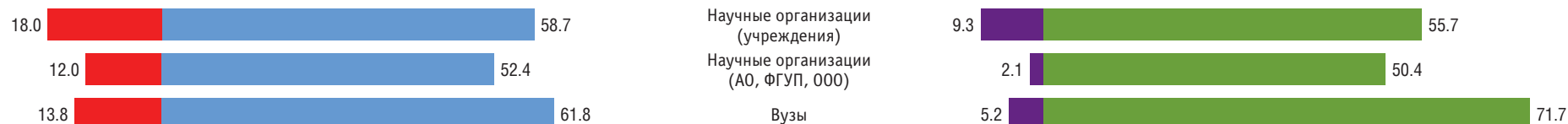
Текущая ситуация



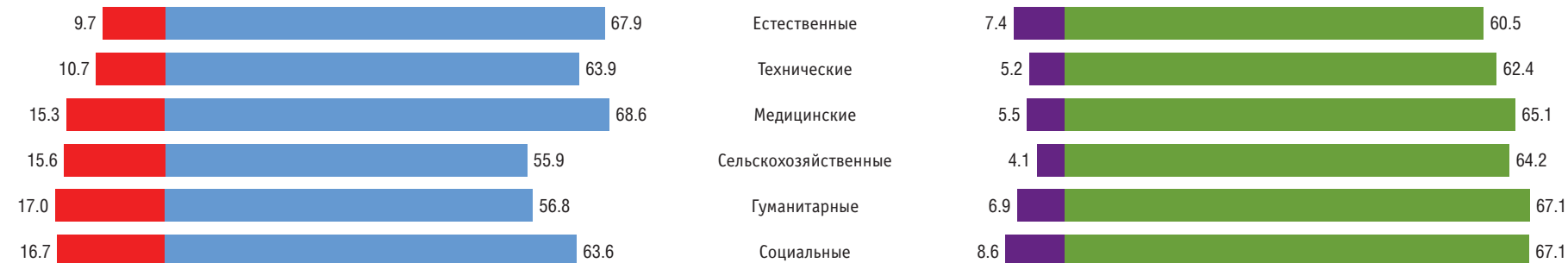
Ожидания на 5 лет



По типам организаций



По областям науки



Участие в совместных научно-технических проектах с российскими компаниями

Средние оценки

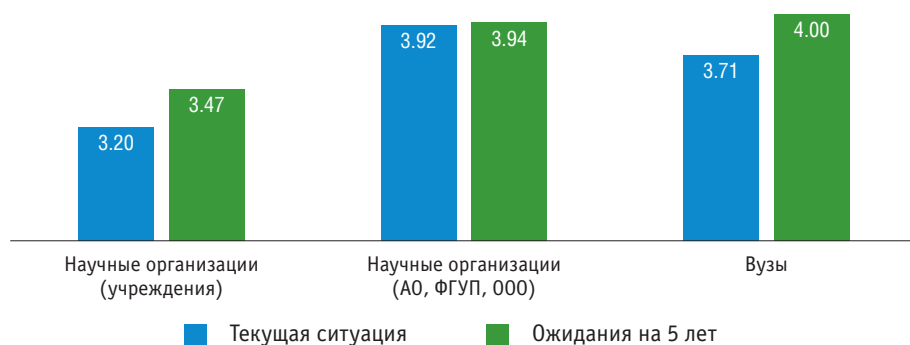
Текущая ситуация

3.47

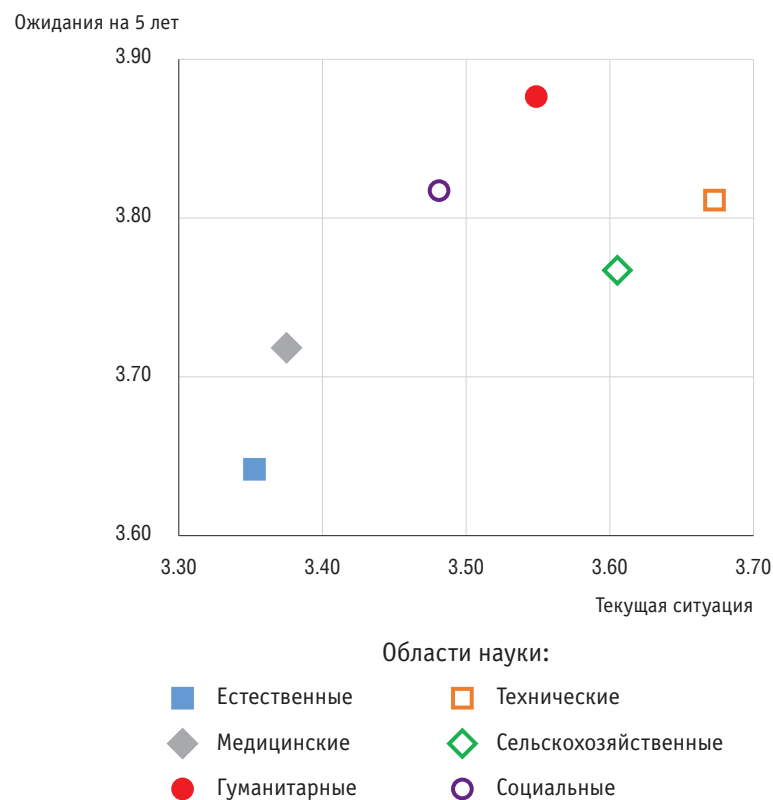
Ожидания на 5 лет

3.71

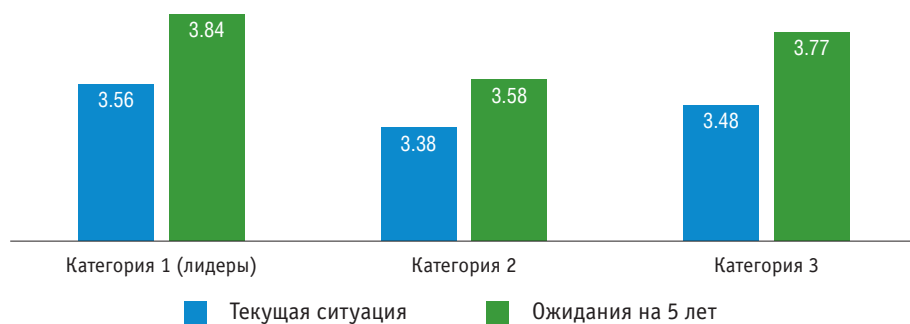
По типам организаций



По областям науки



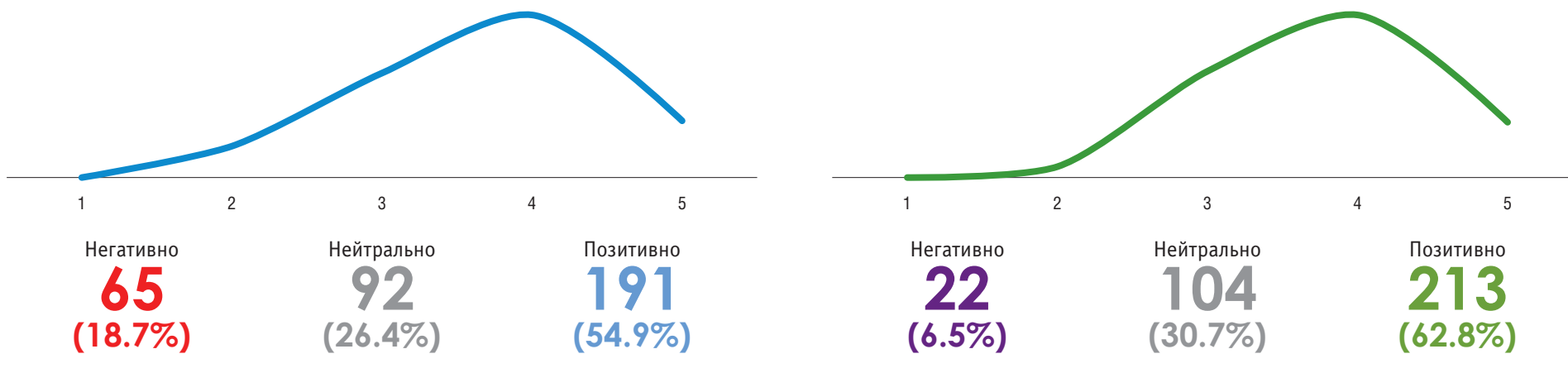
По категориям результативности



Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

Ожидания на 5 лет



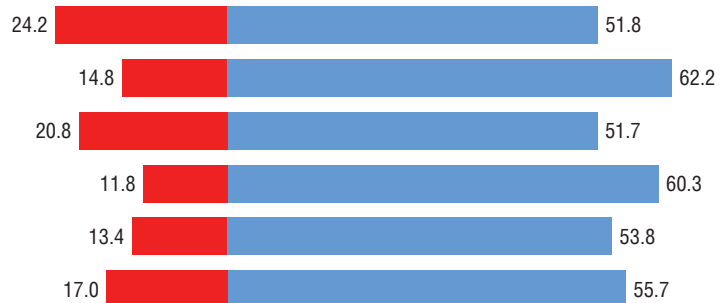
По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Участие в совместных научно-технических проектах с зарубежными компаниями

Средние оценки

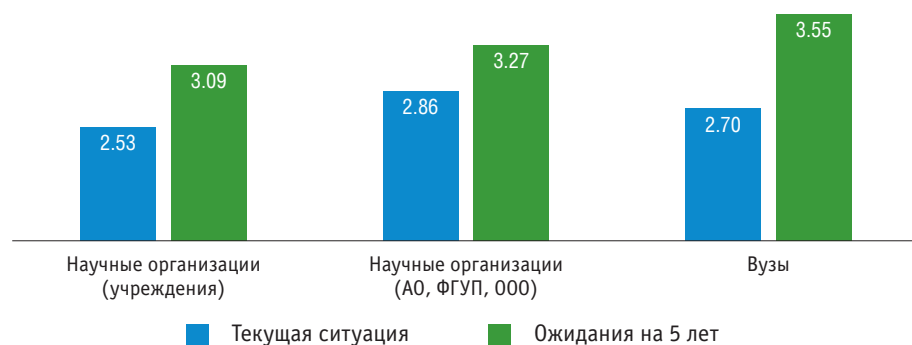
Текущая ситуация

2.63

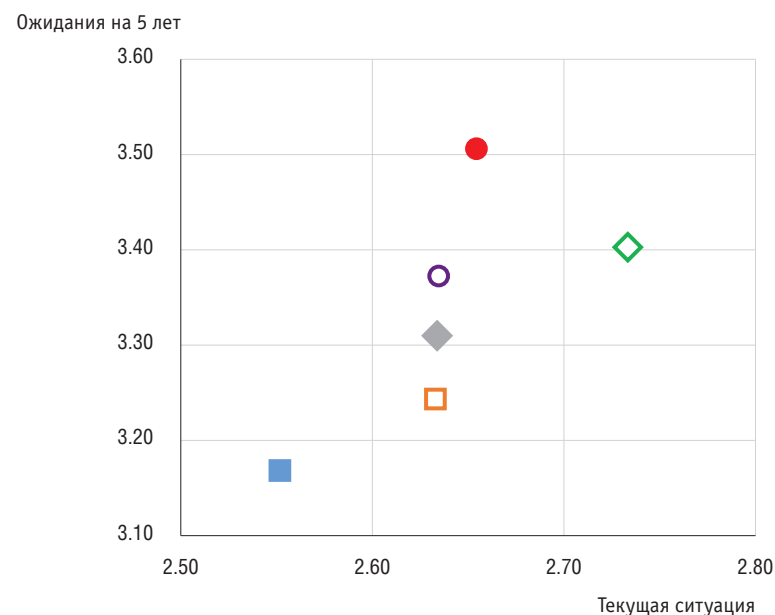
Ожидания на 5 лет

3.27

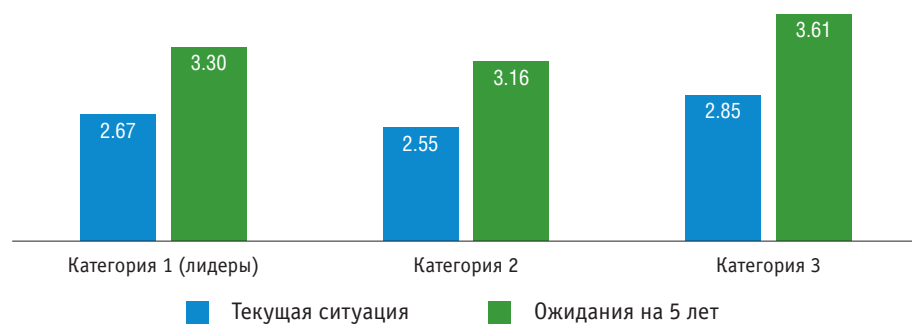
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

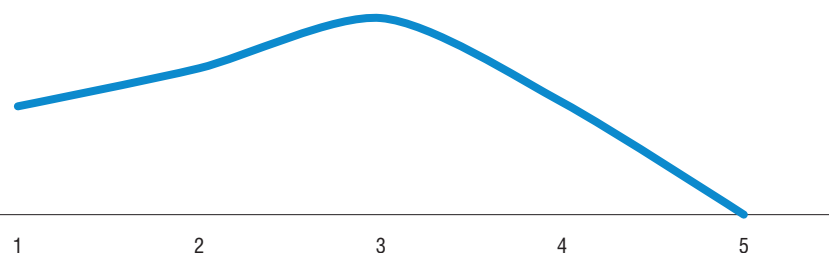


Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

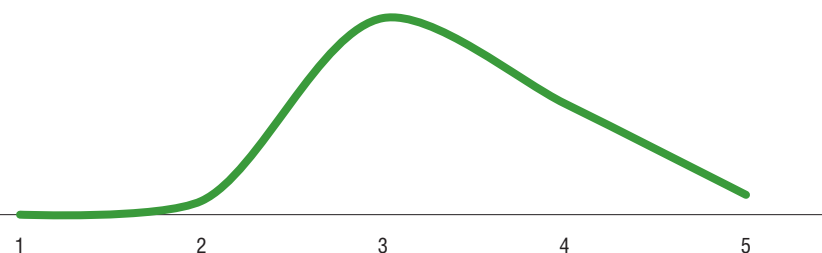
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Негативно 151 (44.3%)	Нейтрально 110 (32.3%)	Позитивно 80 (23.5%)
------------------------------------	-------------------------------------	-----------------------------------

Ожидания на 5 лет

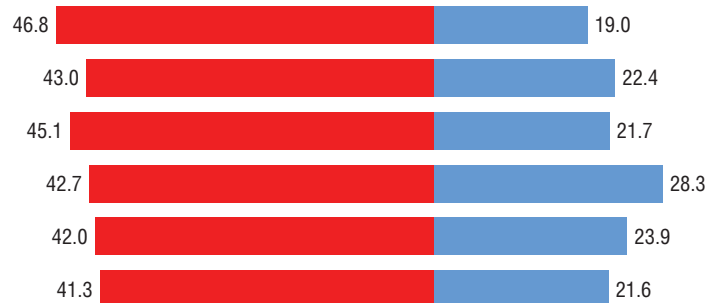


Негативно 51 (15.5%)	Нейтрально 150 (45.6%)	Позитивно 128 (38.9%)
-----------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------

По типам организаций



По областям науки



Участие в совместных научно-технических проектах с российскими вузами / научными организациями

Средние оценки

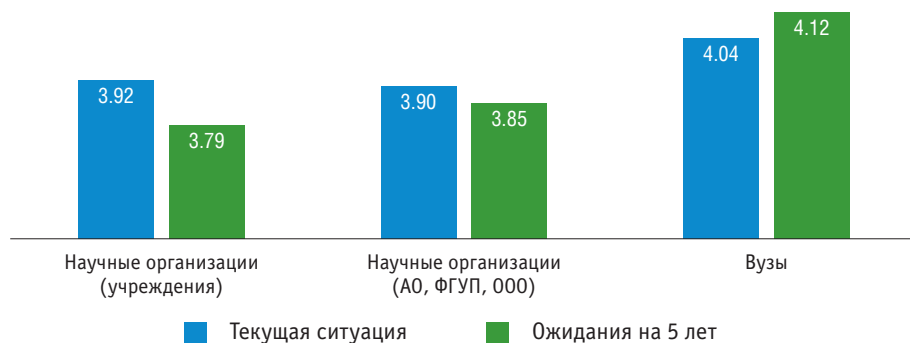
Текущая ситуация

3.96

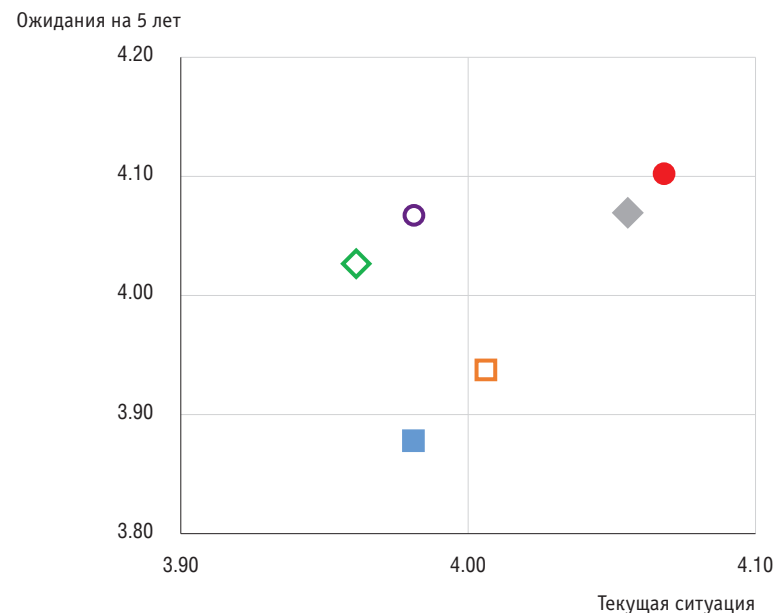
Ожидания на 5 лет

3.91

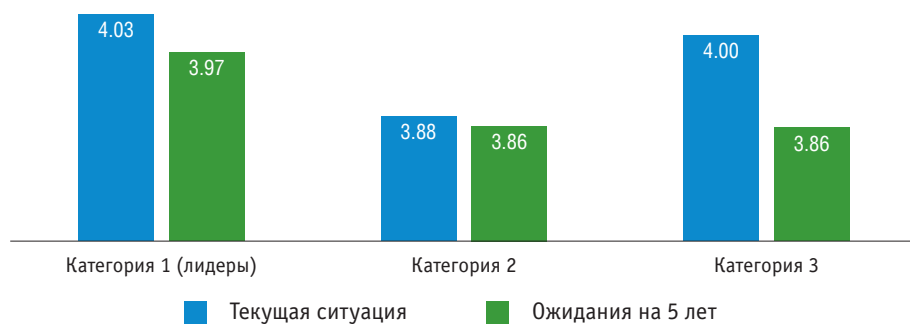
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности



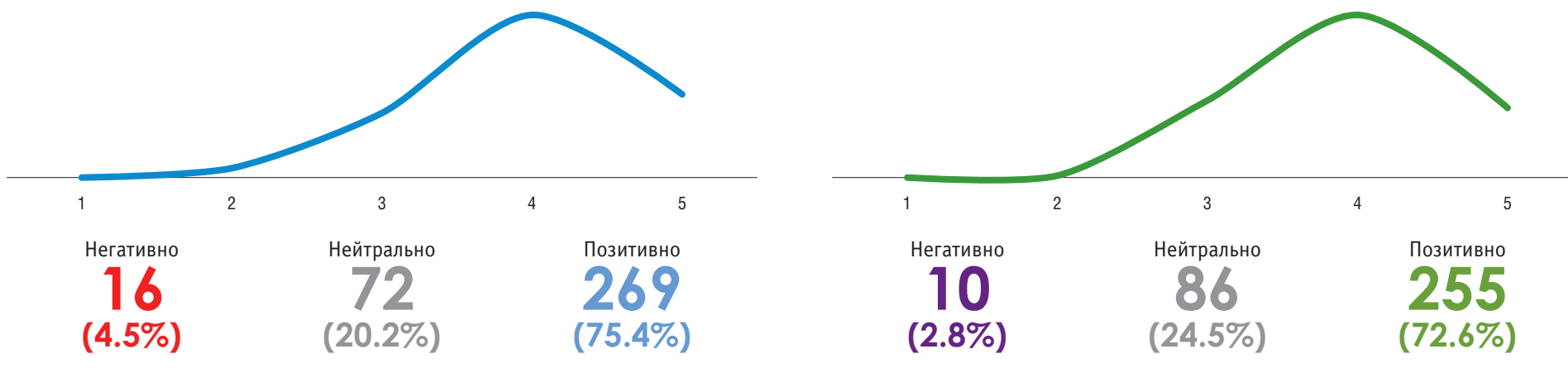
Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

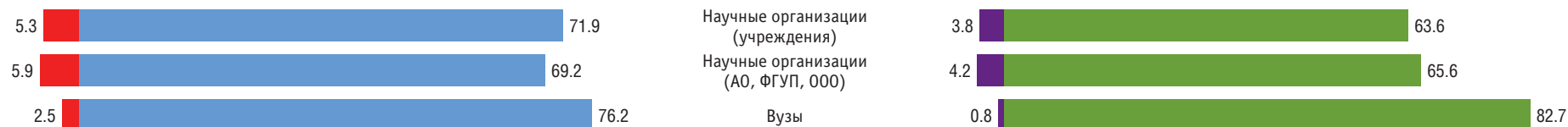
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

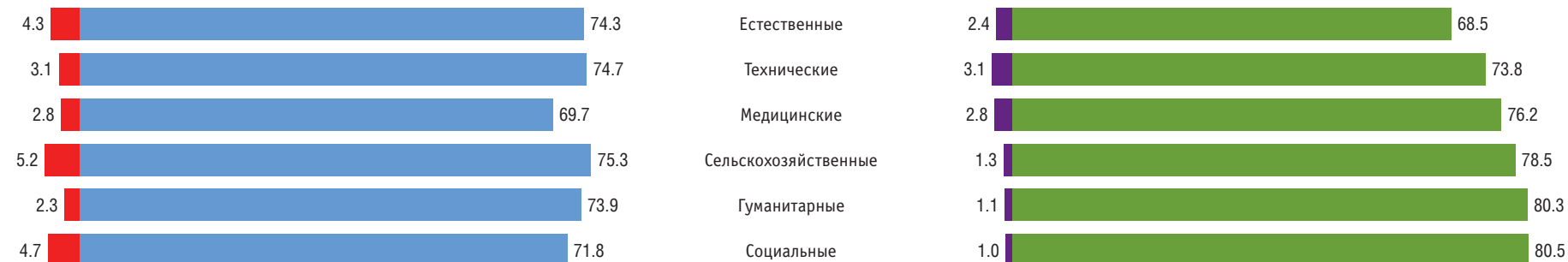
Ожидания на 5 лет



По типам организаций



По областям науки



Участие в совместных научно-технических проектах с зарубежными вузами / научными организациями

Средние оценки

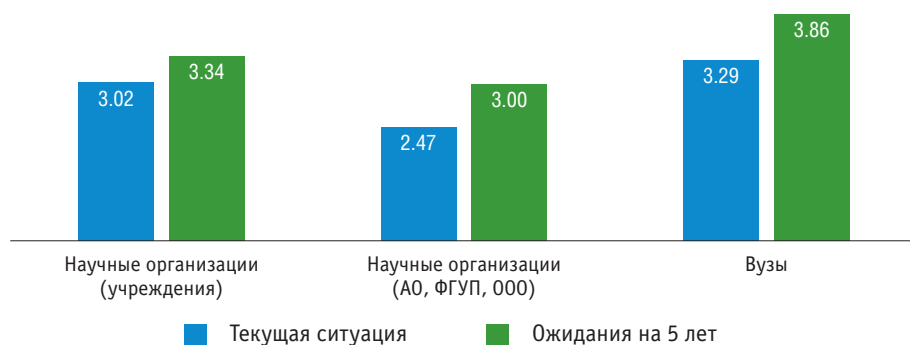
Текущая ситуация

3.03

Ожидания на 5 лет

3.47

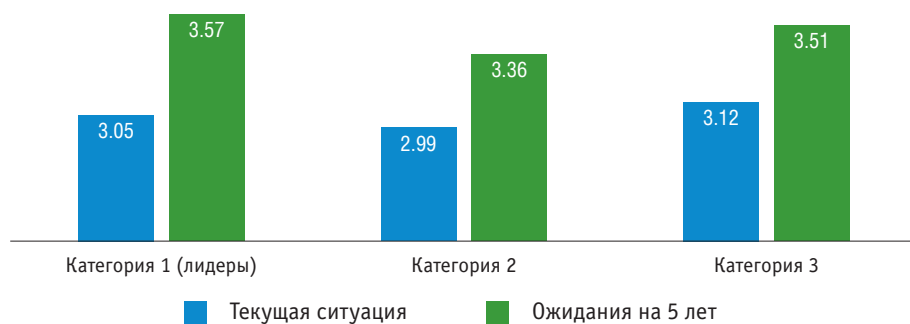
По типам организаций



По областям науки

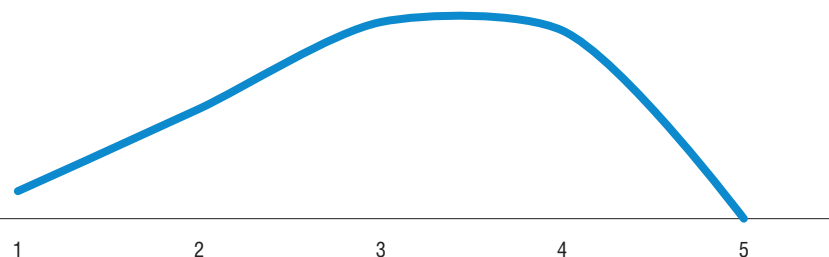


По категориям результативности



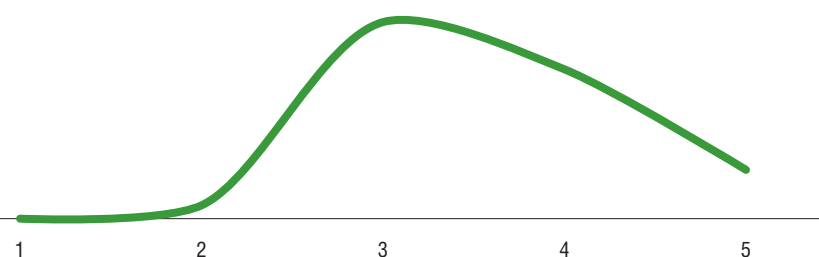
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Негативно 107 (30.4%)	Нейтрально 114 (32.4%)	Позитивно 131 (37.2%)
------------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------

Ожидания на 5 лет

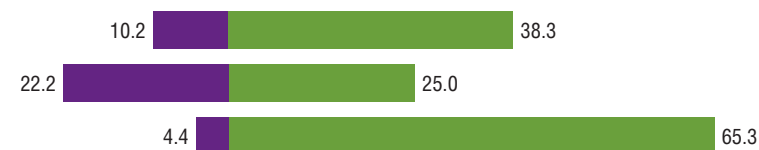


Негативно 33 (9.8%)	Нейтрально 145 (43.2%)	Позитивно 158 (47.0%)
----------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------

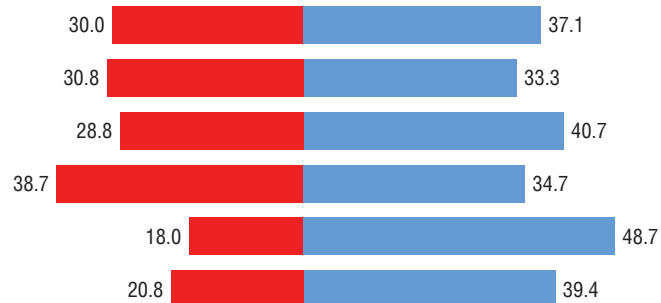
По типам организаций



Научные организации
(учреждения)
Научные организации
(АО, ФГУП, ООО)
Вузы



По областям науки



Естественные
Технические
Медицинские
Сельскохозяйственные
Гуманитарные
Социальные



Участие в сетевых формах научно-технической деятельности (в том числе исследовательских консорциумах)

Средние оценки

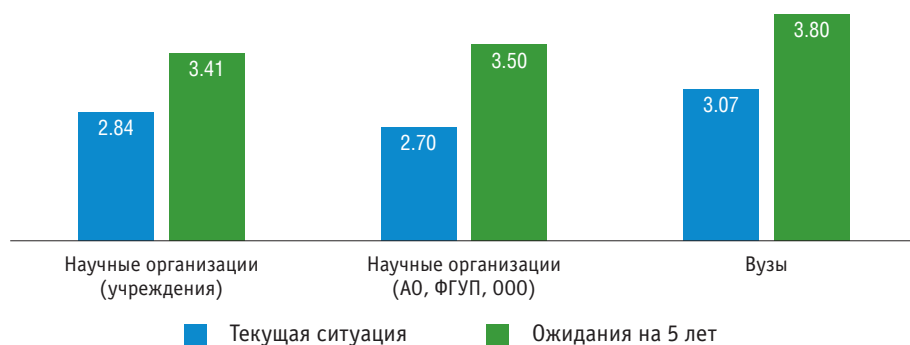
Текущая ситуация

2.90

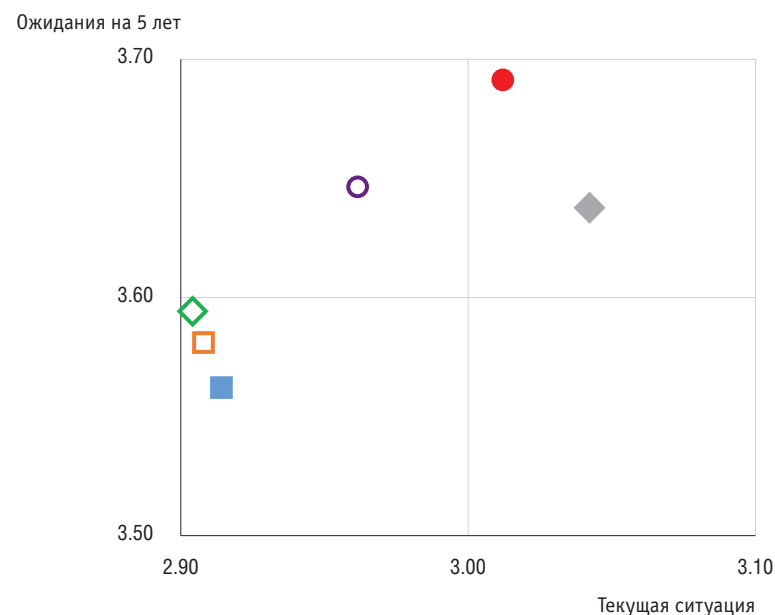
Ожидания на 5 лет

3.56

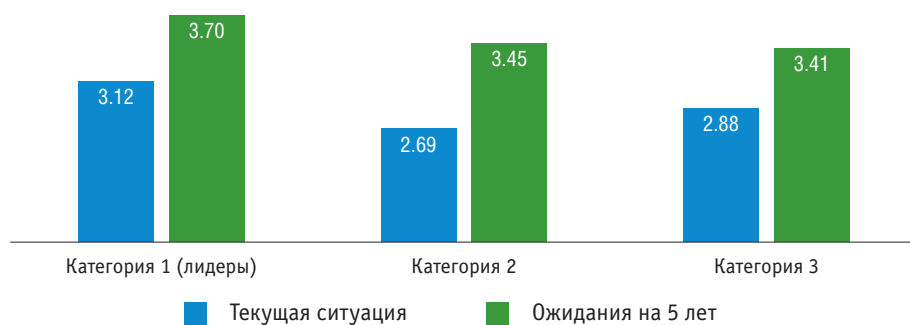
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

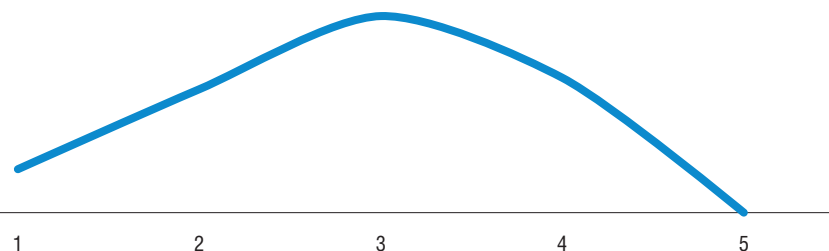


Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

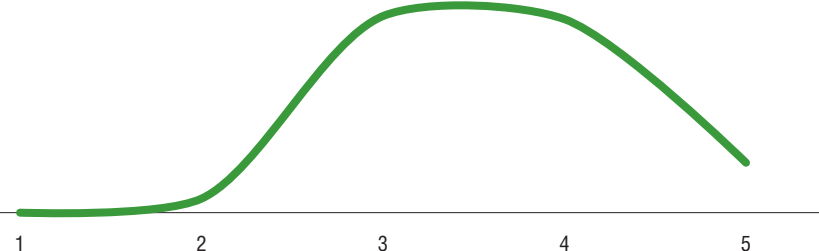
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Негативно 119 (35.7%)	Нейтрально 109 (32.7%)	Позитивно 105 (31.5%)
------------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------

Ожидания на 5 лет



Негативно 21 (6.5%)	Нейтрально 132 (41.1%)	Позитивно 168 (52.3%)
----------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------

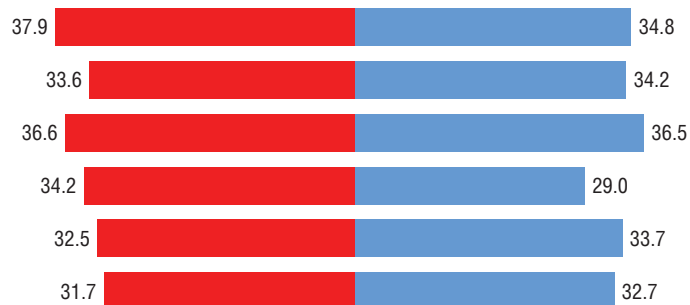
По типам организаций



- Научные организации (учреждения)
- Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
- Вузы



По областям науки



- Естественные
- Технические
- Медицинские
- Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные



Наличие конкурсного бюджетного финансирования (субсидии, государственный заказ на НИОКР)

Средние оценки

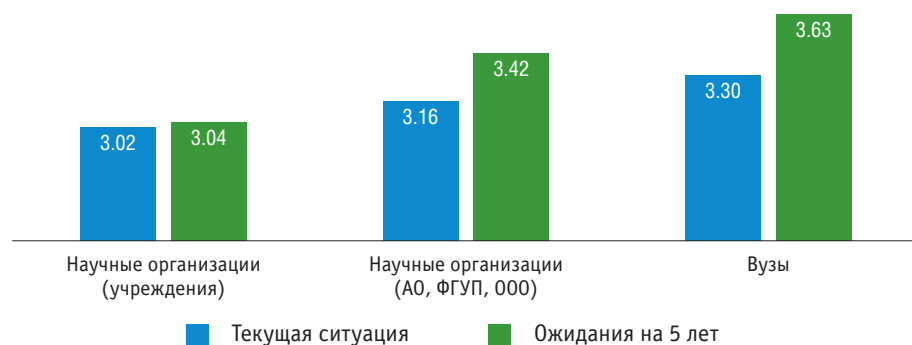
Текущая ситуация

3.13

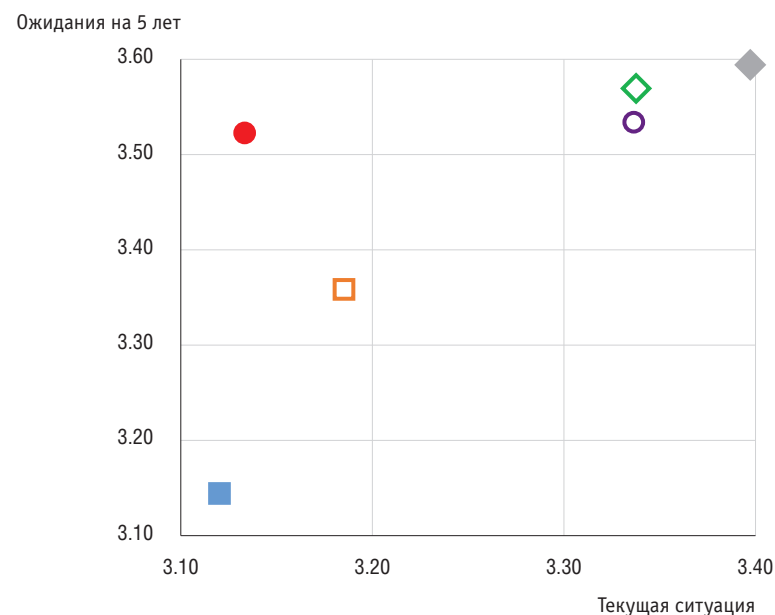
Ожидания на 5 лет

3.29

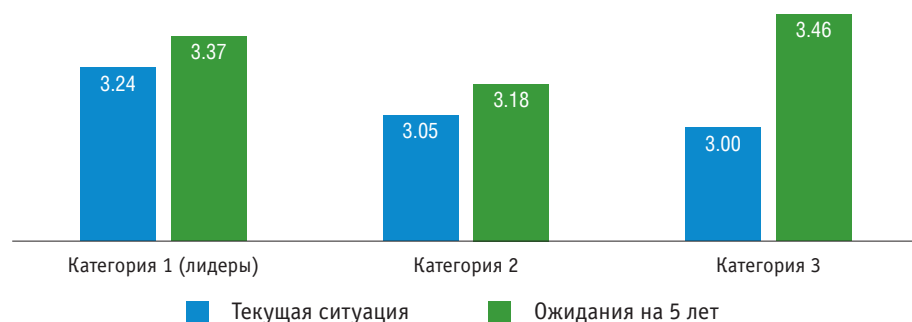
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

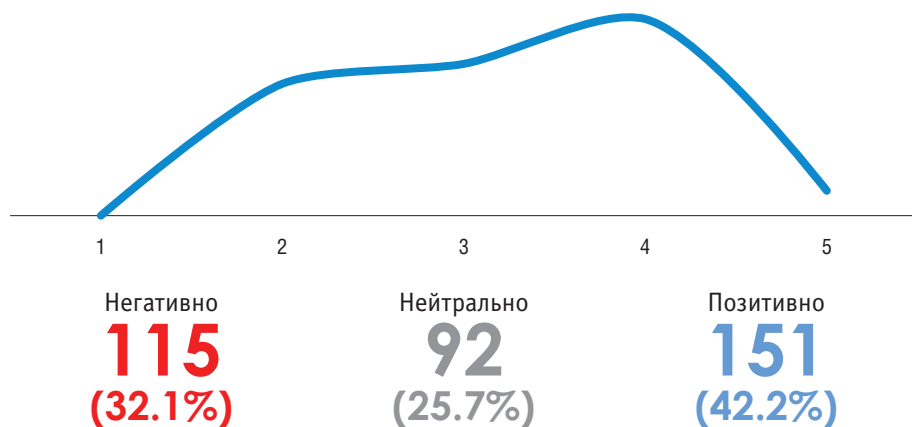


Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

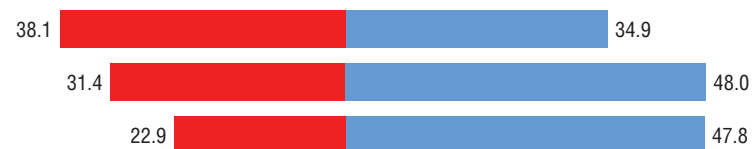
Текущая ситуация



Ожидания на 5 лет



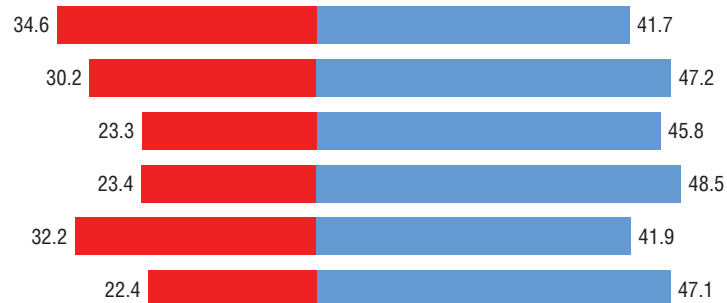
По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Наличие грантов российских научных фондов (РФФИ, РНФ, Фонда содействия инновациям)

Средние оценки

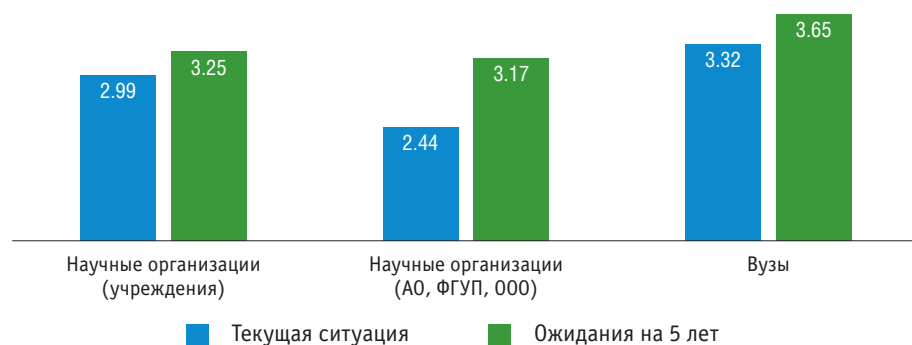
Текущая ситуация

3.03

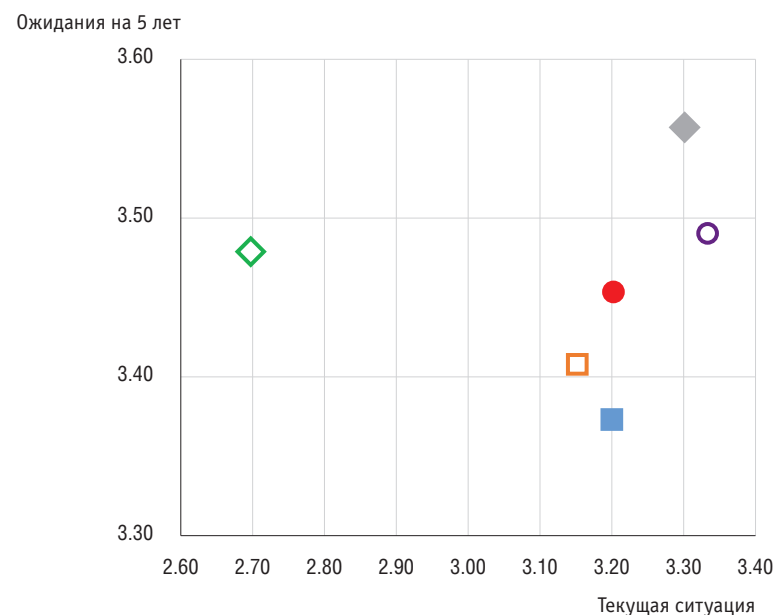
Ожидания на 5 лет

3.37

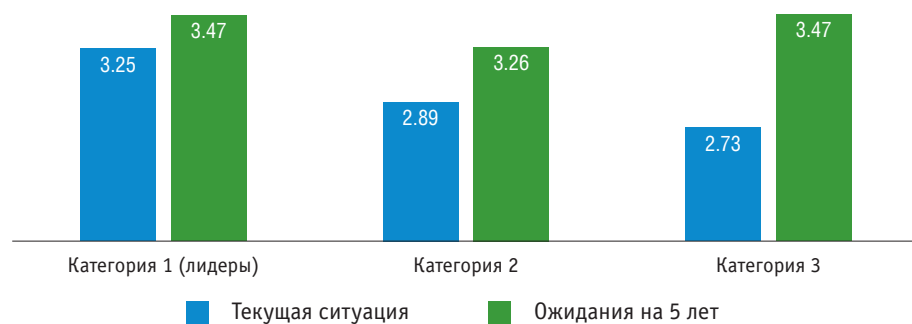
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

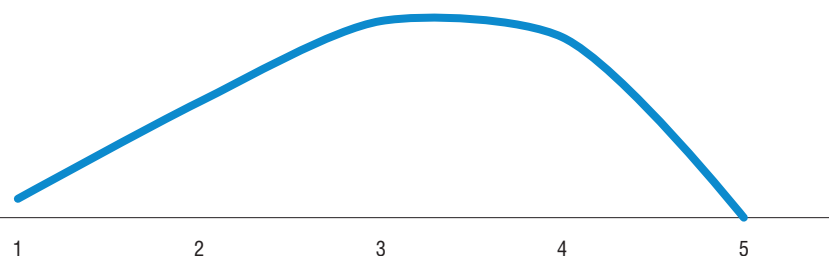


Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◇ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

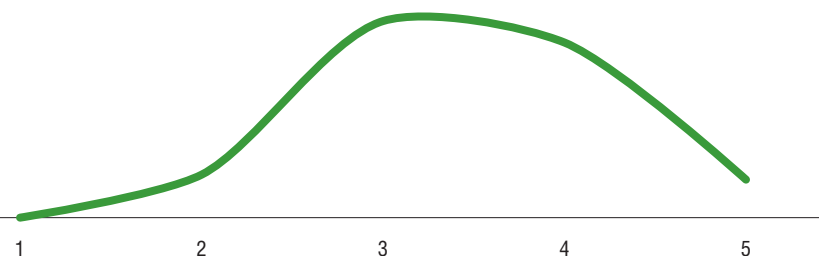
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



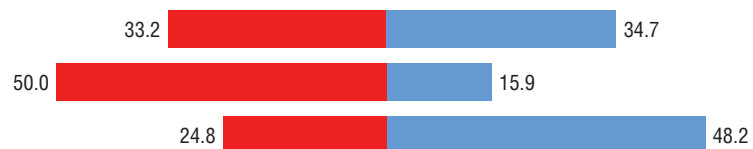
Негативно	Нейтрально	Позитивно
116 (32.7%)	106 (29.9%)	133 (37.5%)

Ожидания на 5 лет



Негативно	Нейтрально	Позитивно
52 (15.3%)	132 (38.9%)	155 (45.7%)

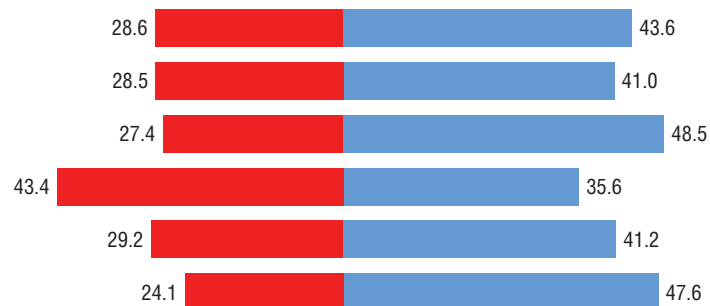
По типам организаций



Научные организации
(учреждения)
Научные организации
(АО, ФГУП, ООО)
Вузы



По областям науки



Естественные
Технические
Медицинские
Сельскохозяйственные
Гуманитарные
Социальные



Наличие грантов зарубежных и/или международных организаций

Средние оценки

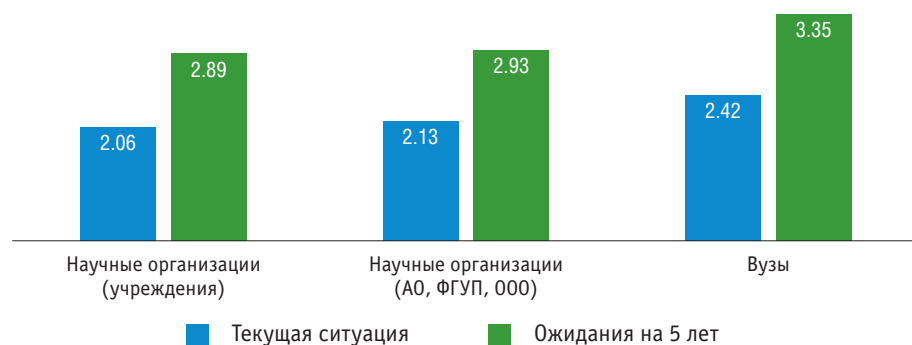
Текущая ситуация

2.19

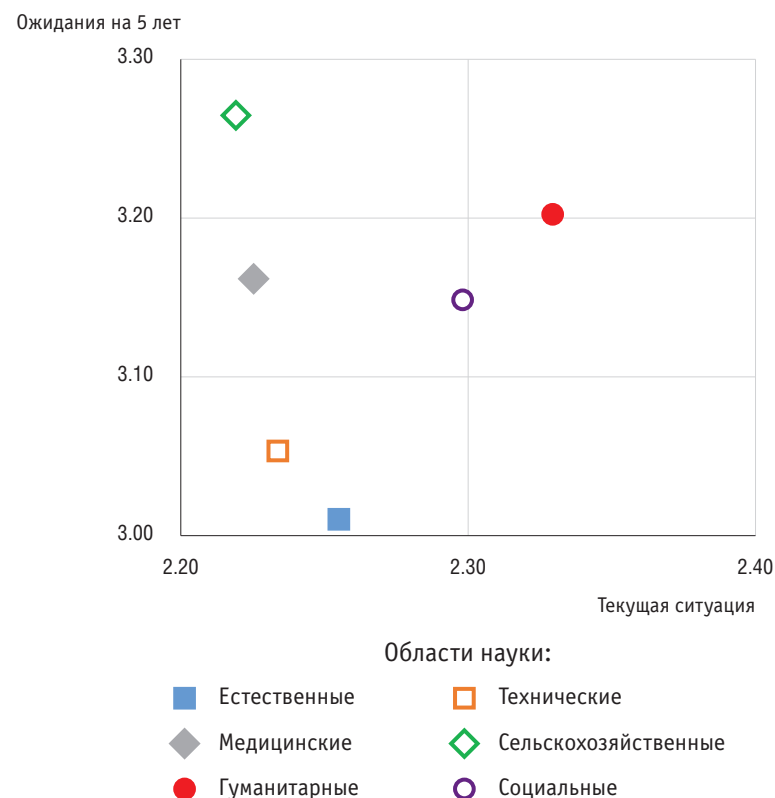
Ожидания на 5 лет

3.06

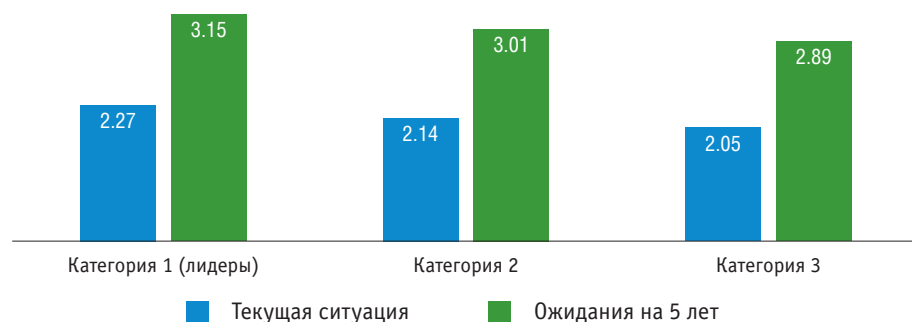
По типам организаций



По областям науки

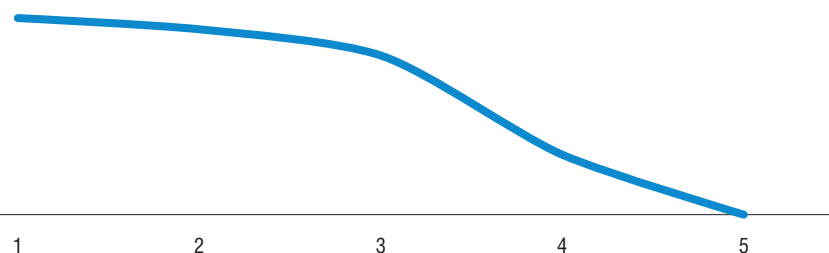


По категориям результативности



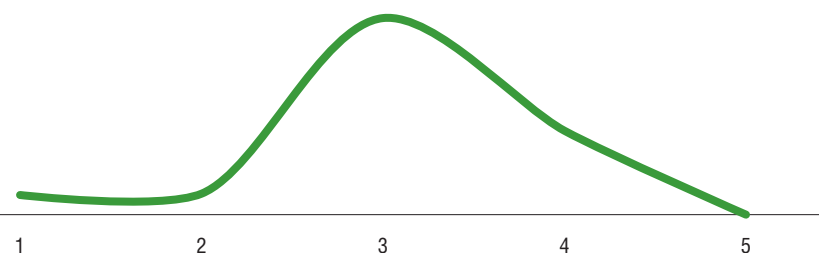
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Негативно	Нейтрально	Позитивно
212 (62.2%)	89 (26.1%)	40 (11.7%)

Ожидания на 5 лет



Негативно	Нейтрально	Позитивно
63 (19.4%)	166 (51.1%)	96 (29.5%)

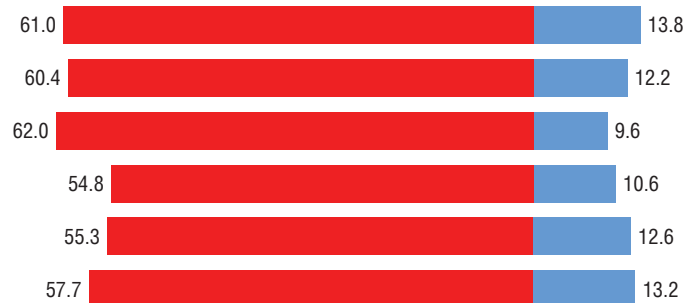
По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Наличие заказов на научно-технические работы, услуги со стороны компаний с госучастием, государственных корпораций

Средние оценки

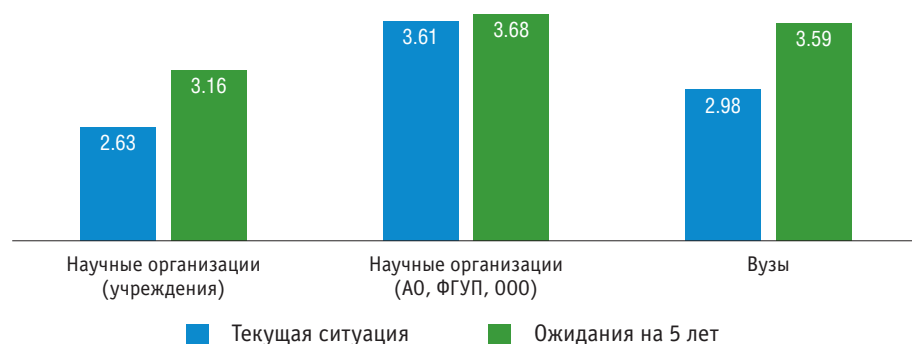
Текущая ситуация

2.88

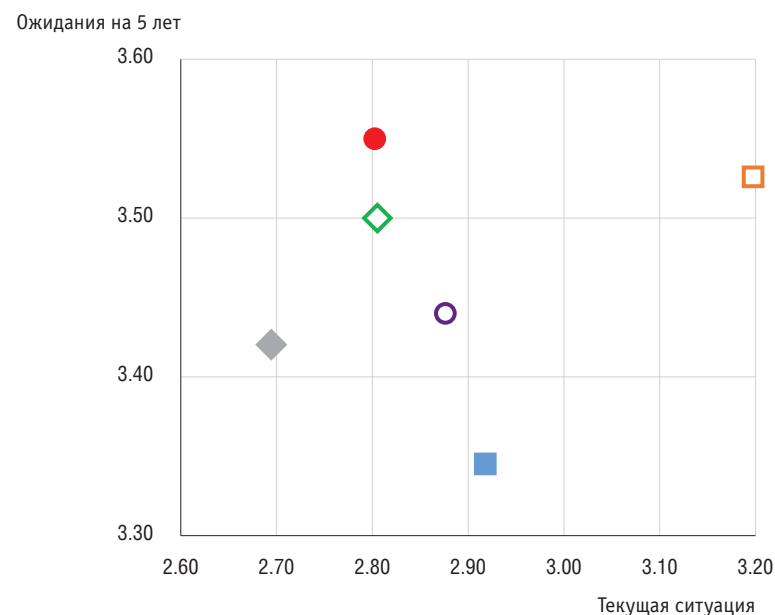
Ожидания на 5 лет

3.37

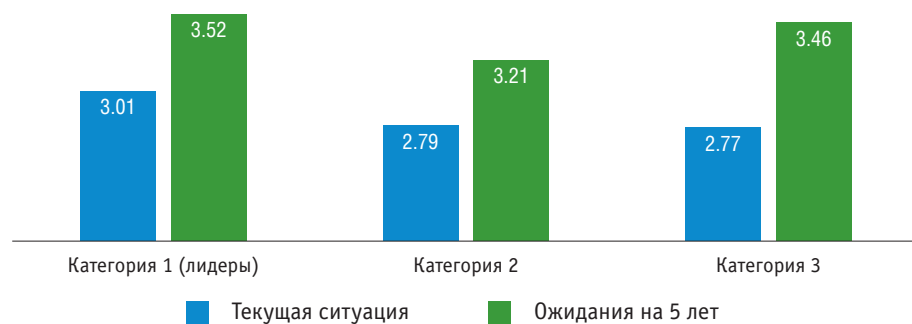
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

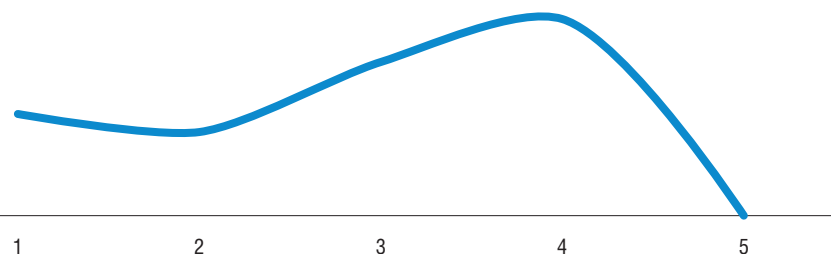


Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◇ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

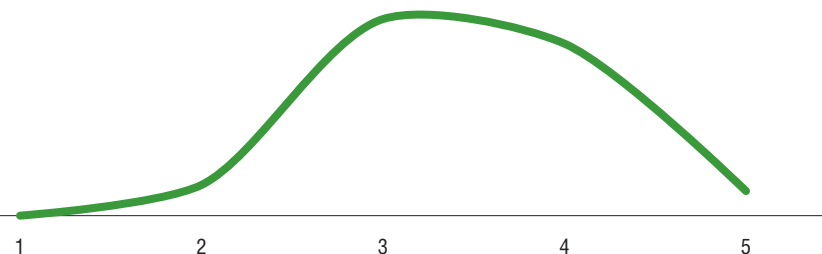
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



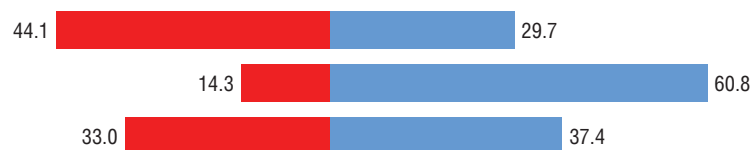
Негативно 126 (36.3%)	Нейтрально 90 (25.9%)	Позитивно 131 (37.8%)
------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------

Ожидания на 5 лет



Негативно 42 (12.7%)	Нейтрально 139 (42.0%)	Позитивно 150 (45.3%)
-----------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------

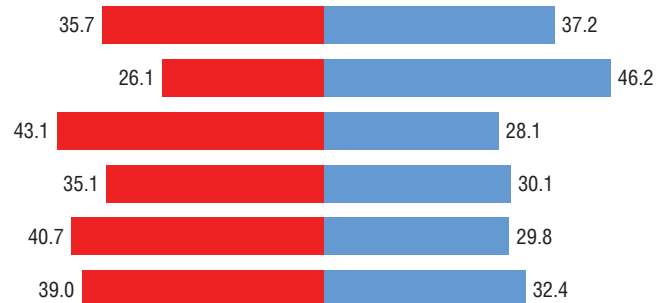
По типам организаций



Научные организации (учреждения)
Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
Вузы



По областям науки



Естественные
Технические
Медицинские
Сельскохозяйственные
Гуманитарные
Социальные



Наличие заказов на научно-технические работы, услуги со стороны частного бизнеса

Средние оценки

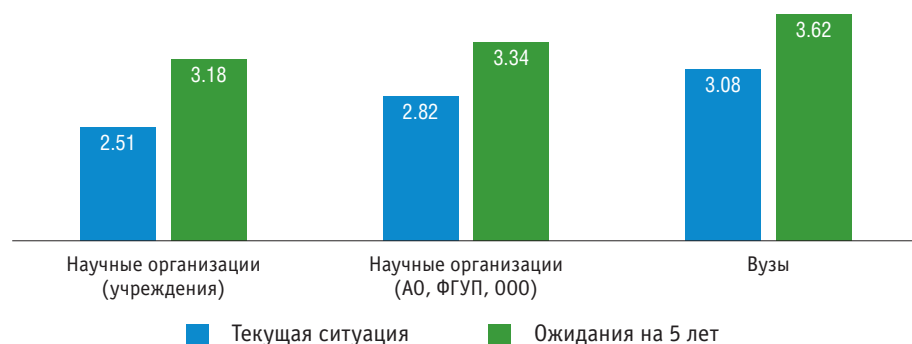
Текущая ситуация

2.74

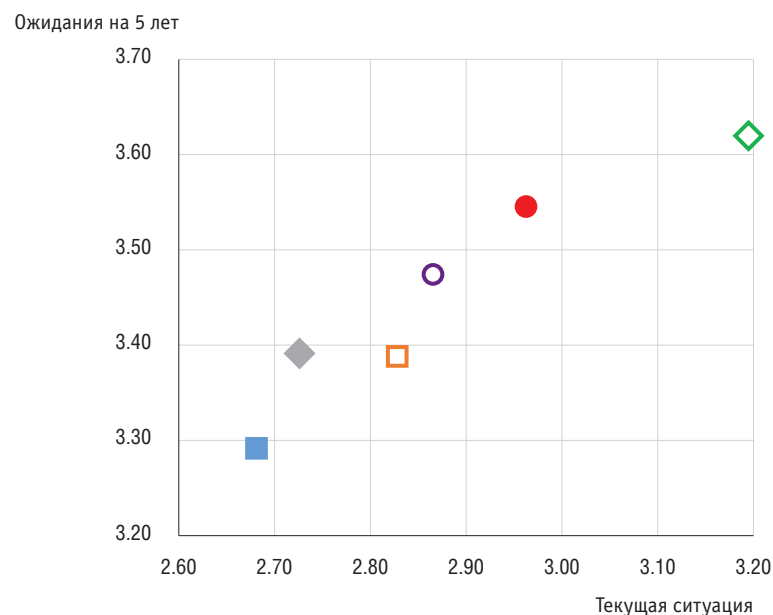
Ожидания на 5 лет

3.35

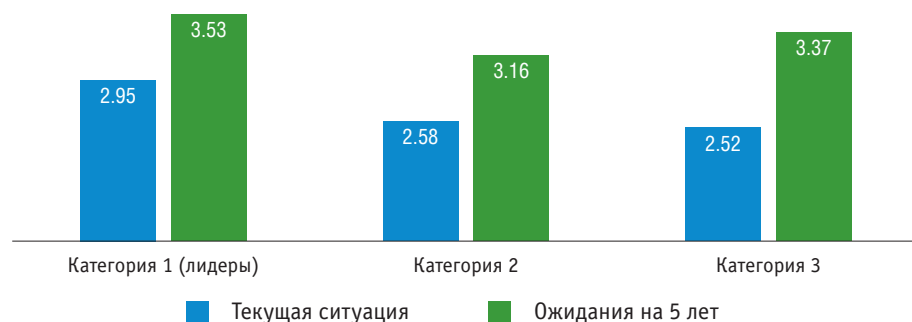
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

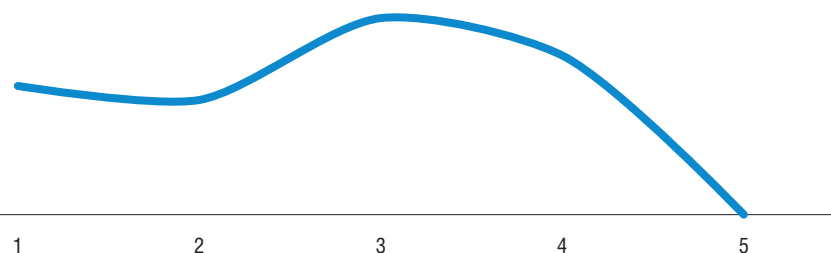


Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

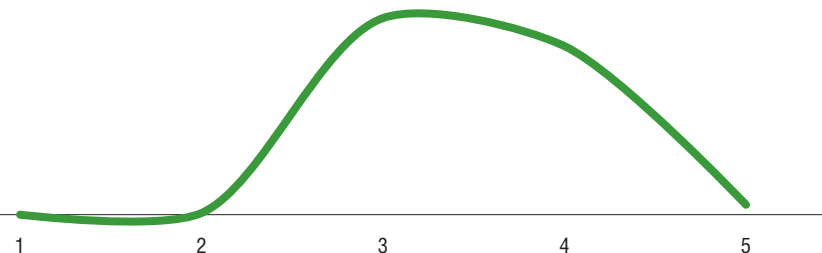
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Негативно 140 (40.5%)	Нейтрально 102 (29.5%)	Позитивно 104 (30.1%)
------------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------

Ожидания на 5 лет



Негативно 39 (12.1%)	Нейтрально 138 (42.7%)	Позитивно 146 (45.2%)
-----------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------

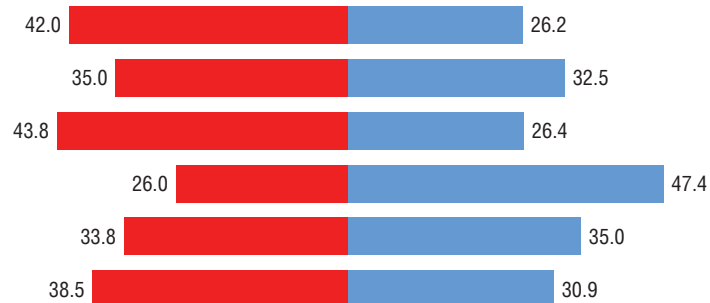
По типам организаций



Научные организации (учреждения)
Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
Вузы



По областям науки



Естественные
Технические
Медицинские
Сельскохозяйственные
Гуманитарные
Социальные



Наличие заказов на научно-технические работы, услуги со стороны иностранных компаний

Средние оценки

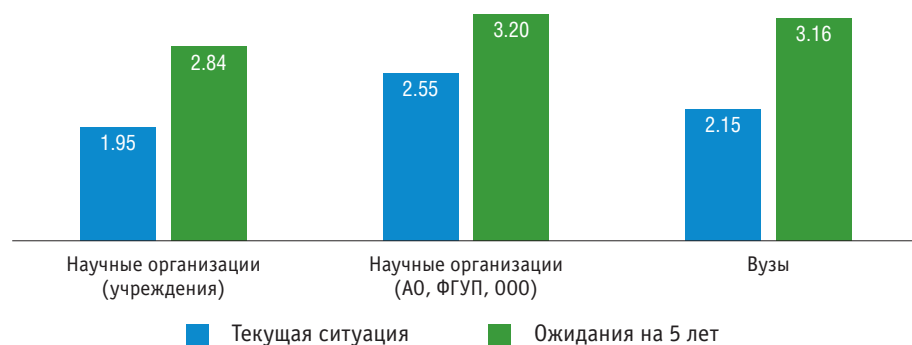
Текущая ситуация

2.10

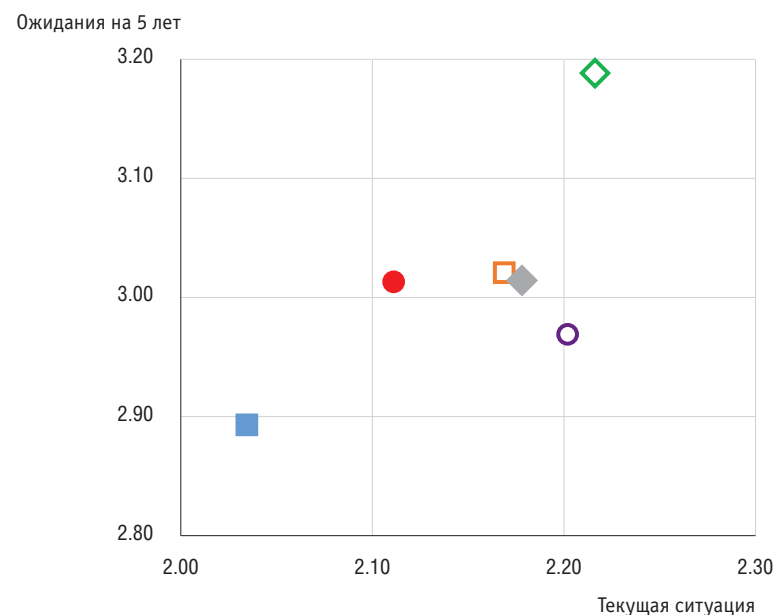
Ожидания на 5 лет

3.00

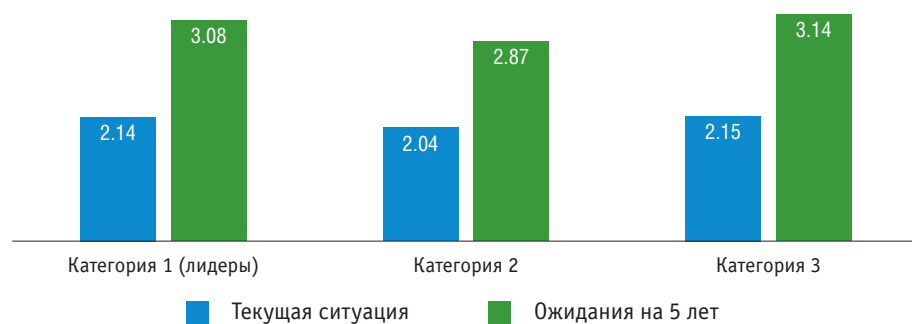
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

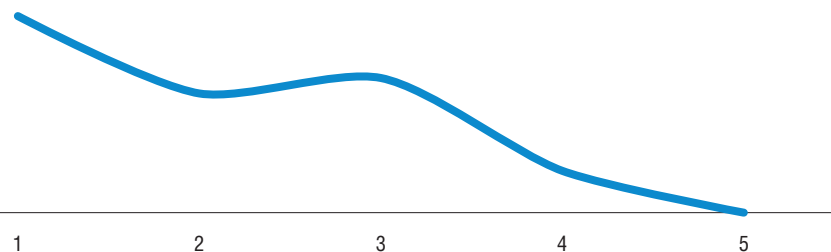


Области науки:



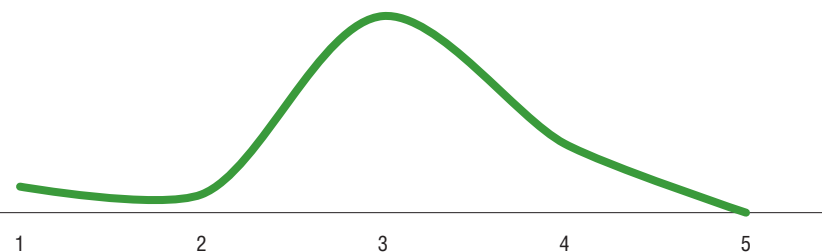
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Негативно 212 (62.7%)	Нейтрально 91 (26.9%)	Позитивно 35 (10.4%)
------------------------------------	------------------------------------	-----------------------------------

Ожидания на 5 лет



Негативно 64 (20.4%)	Нейтрально 166 (53.0%)	Позитивно 83 (26.5%)
-----------------------------------	-------------------------------------	-----------------------------------

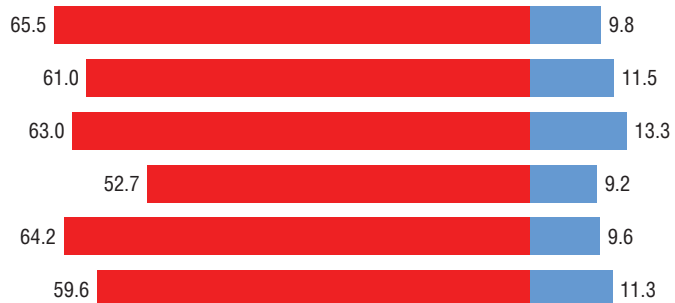
По типам организаций



Научные организации
(учреждения)
Научные организации
(АО, ФГУП, ООО)
Вузы



По областям науки



Естественные
Технические
Медицинские
Сельскохозяйственные
Гуманитарные
Социальные



Представленность научных результатов в российских научных изданиях

Средние оценки

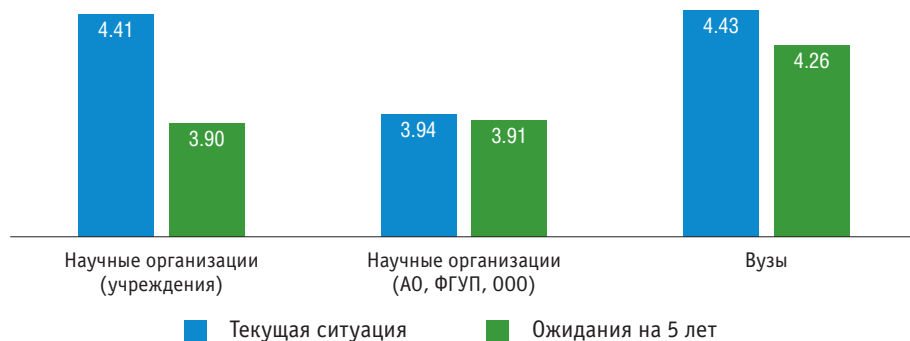
Текущая ситуация

4.35

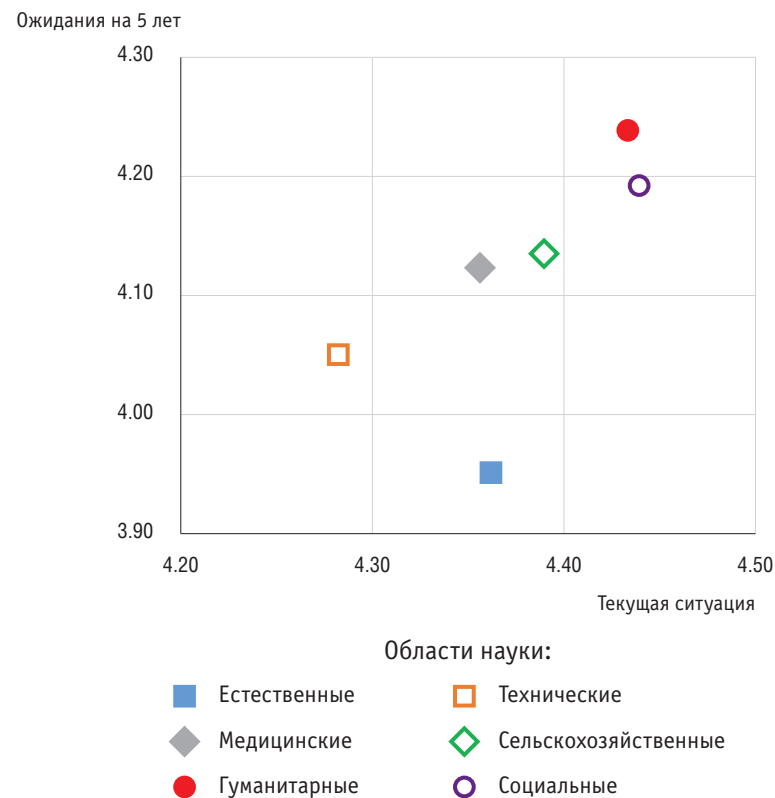
Ожидания на 5 лет

4.02

По типам организаций



По областям науки



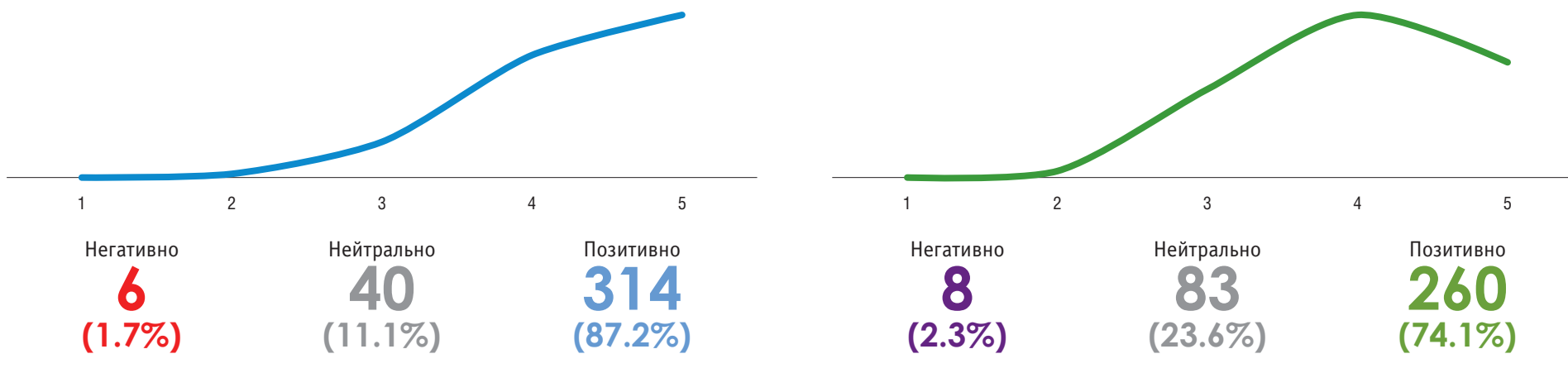
По категориям результативности



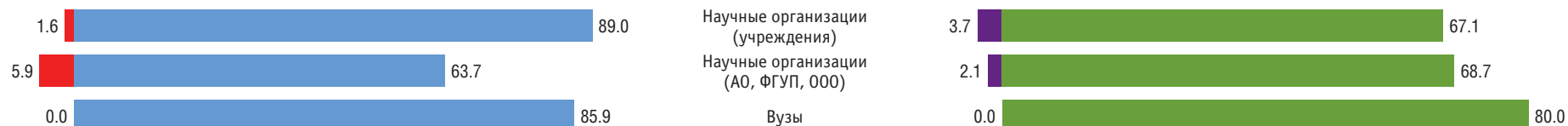
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

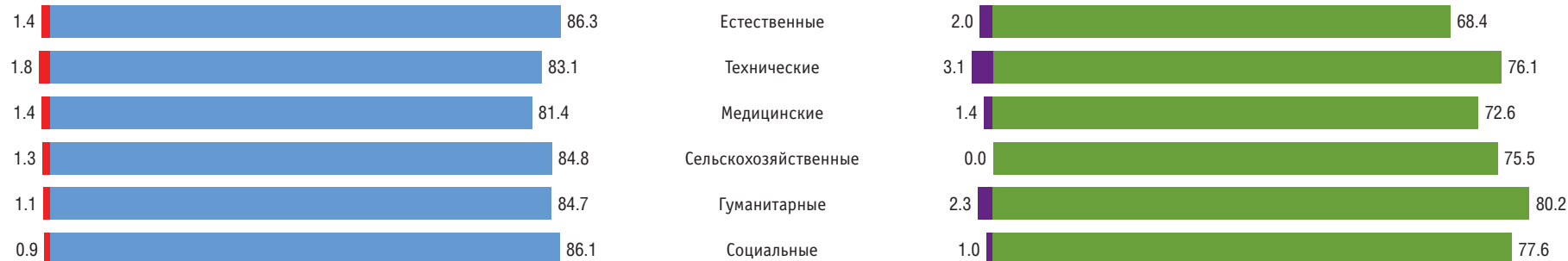
Ожидания на 5 лет



По типам организаций



По областям науки



Представленность научных результатов в зарубежных научных изданиях

Средние оценки

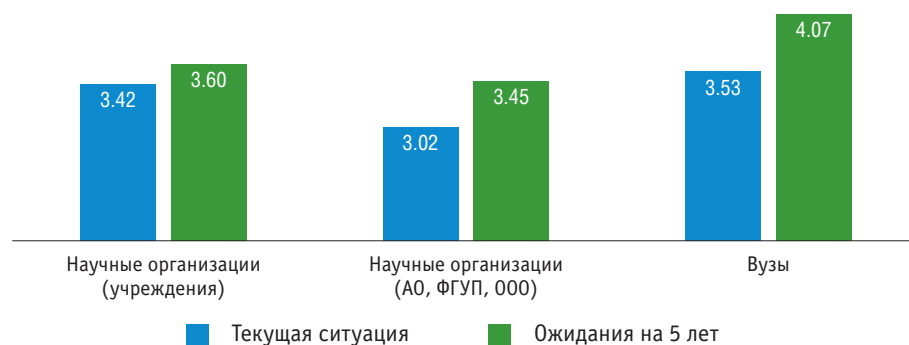
Текущая ситуация

3.40

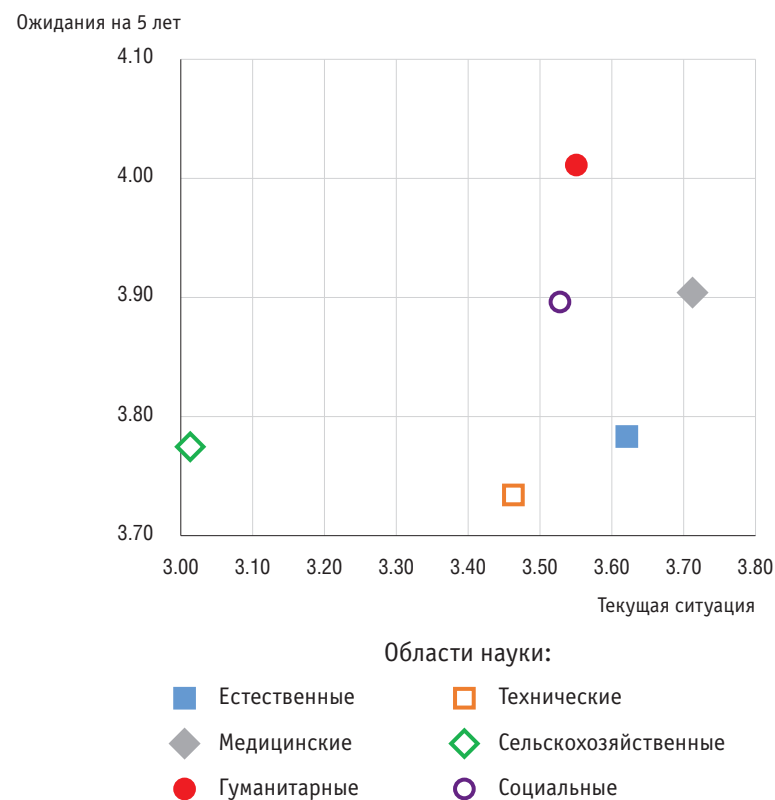
Ожидания на 5 лет

3.74

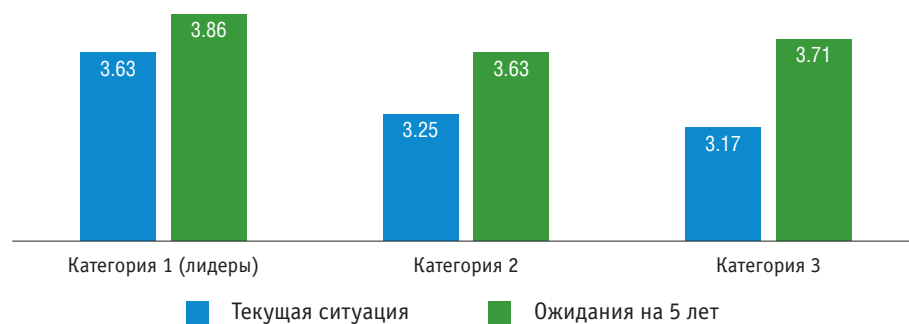
По типам организаций



По областям науки

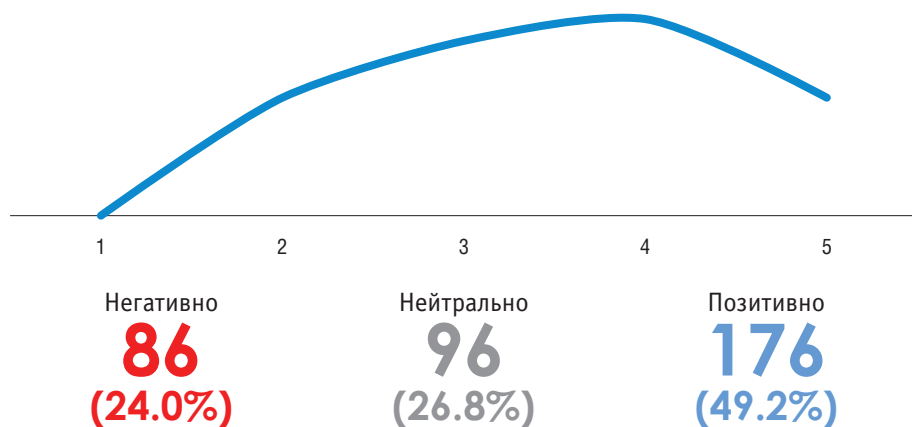


По категориям результативности

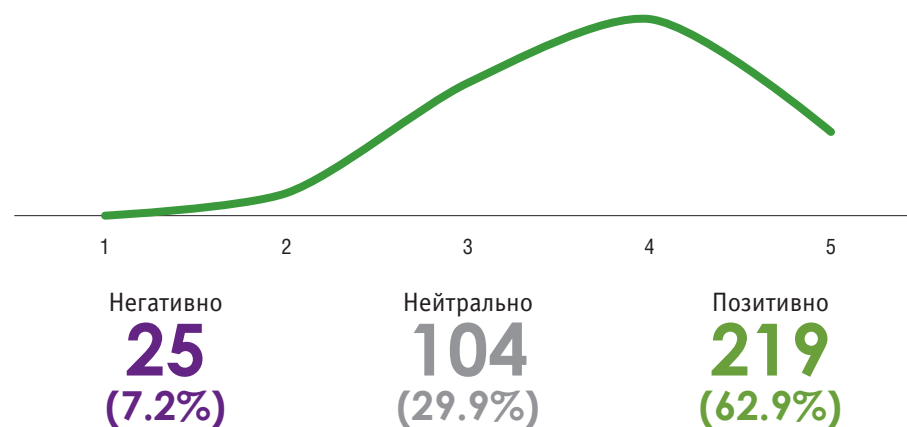


Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



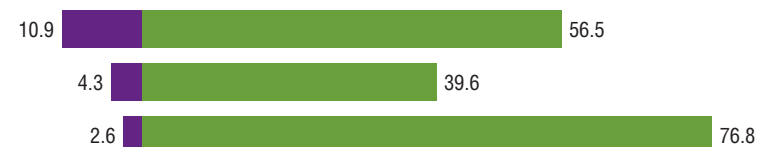
Ожидания на 5 лет



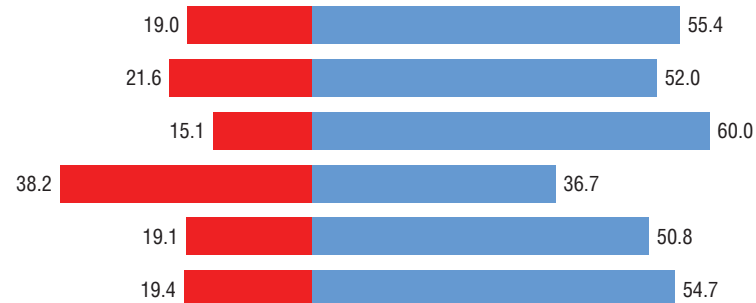
По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Представленность научных результатов на ведущих международных конференциях и других научных мероприятиях

Средние оценки

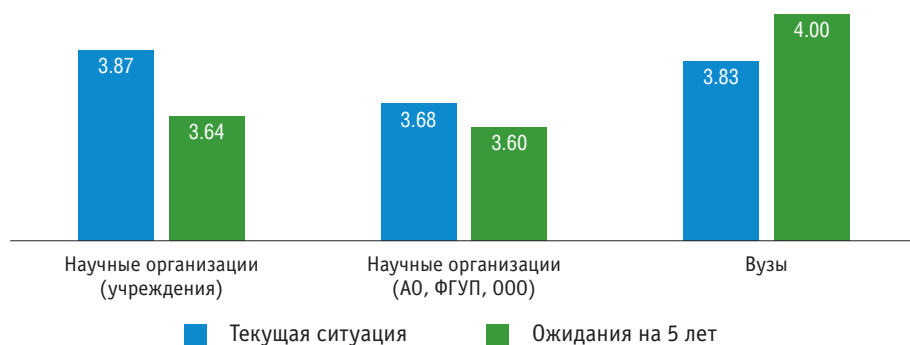
Текущая ситуация

3.83

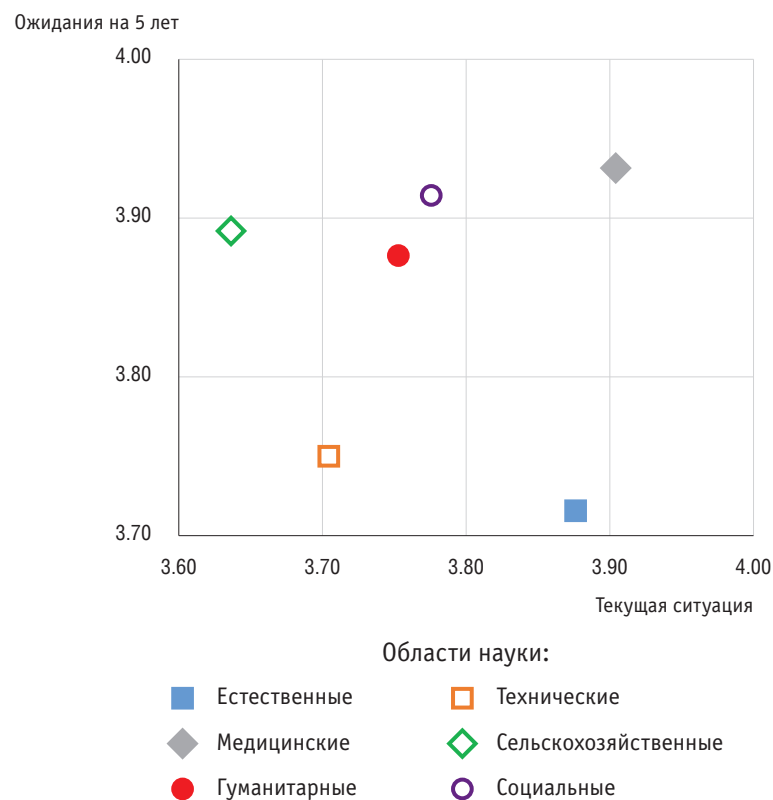
Ожидания на 5 лет

3.75

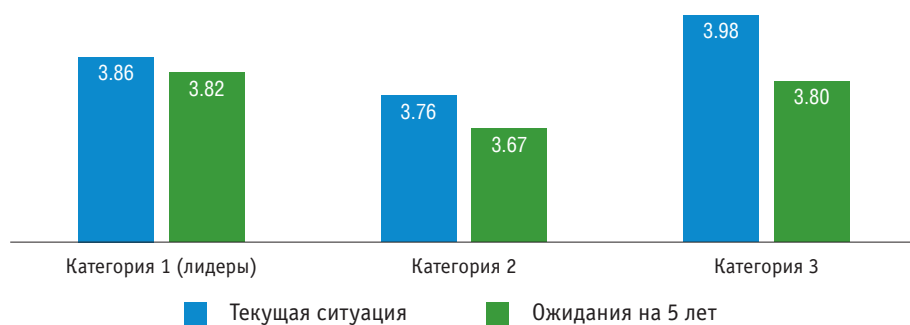
По типам организаций



По областям науки



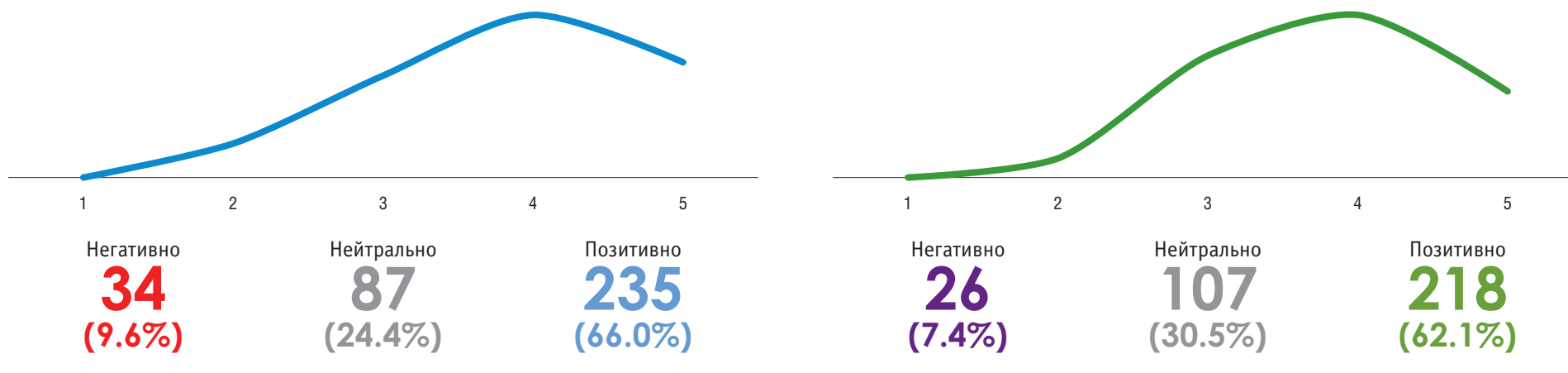
По категориям результативности



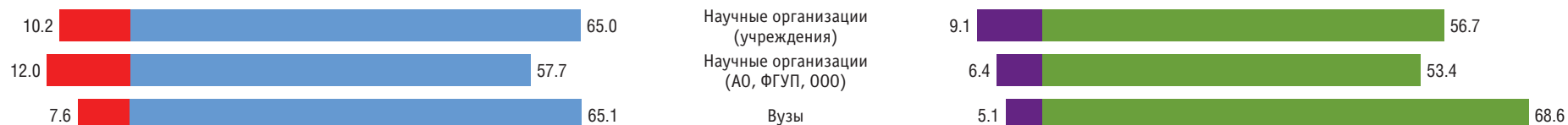
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

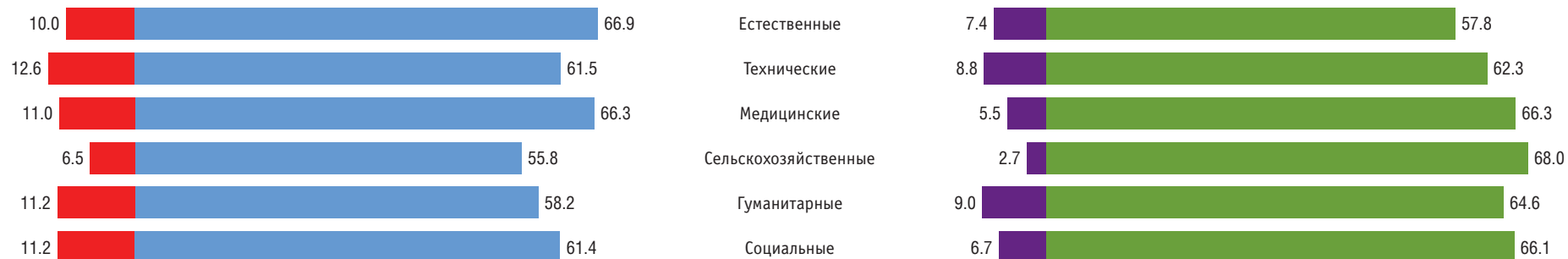
Ожидания на 5 лет



По типам организаций



По областям науки



Наличие прав на РИД (патентов, свидетельств и др.) в России

Средние оценки

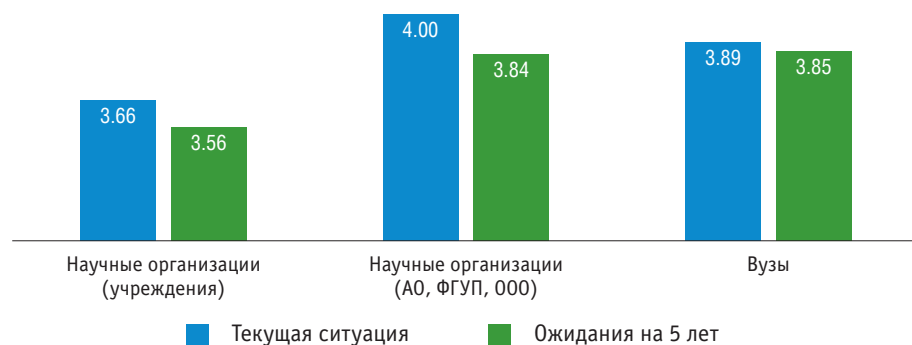
Текущая ситуация

3.79

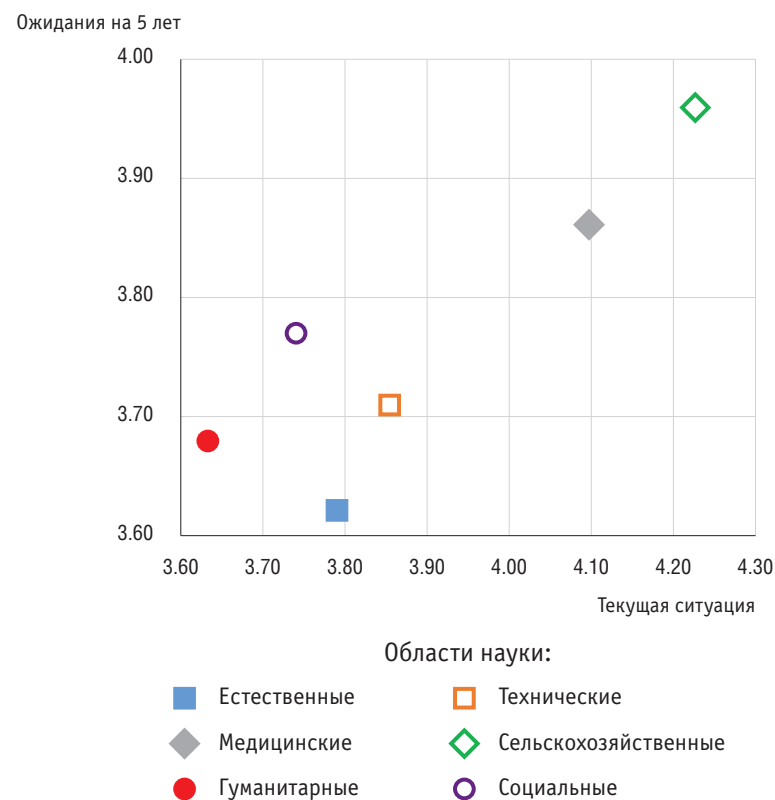
Ожидания на 5 лет

3.70

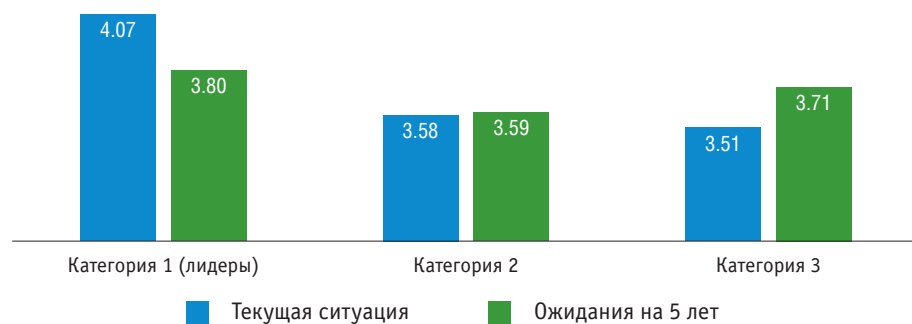
По типам организаций



По областям науки

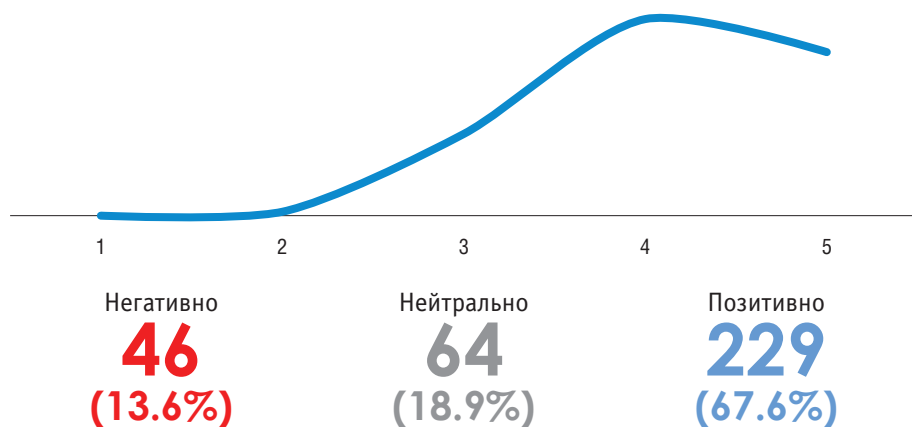


По категориям результативности

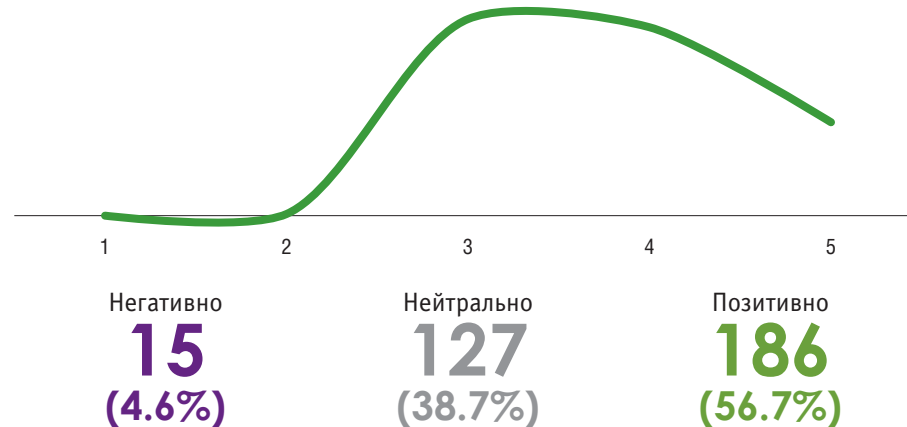


Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Ожидания на 5 лет



По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Наличие прав на РИД (патентов, свидетельств и др.) за рубежом

Средние оценки

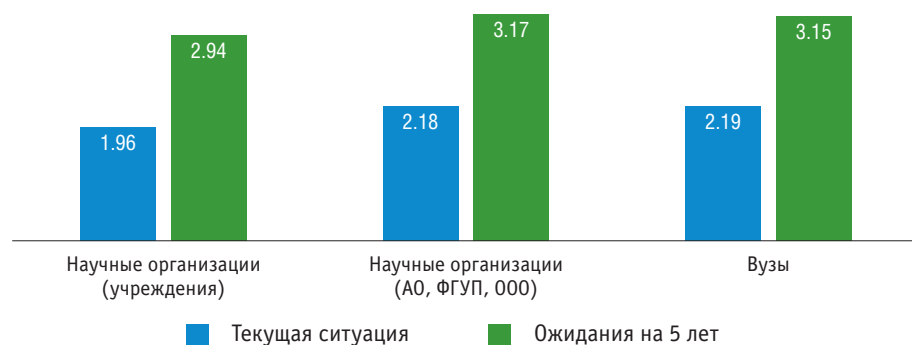
Текущая ситуация

2.07

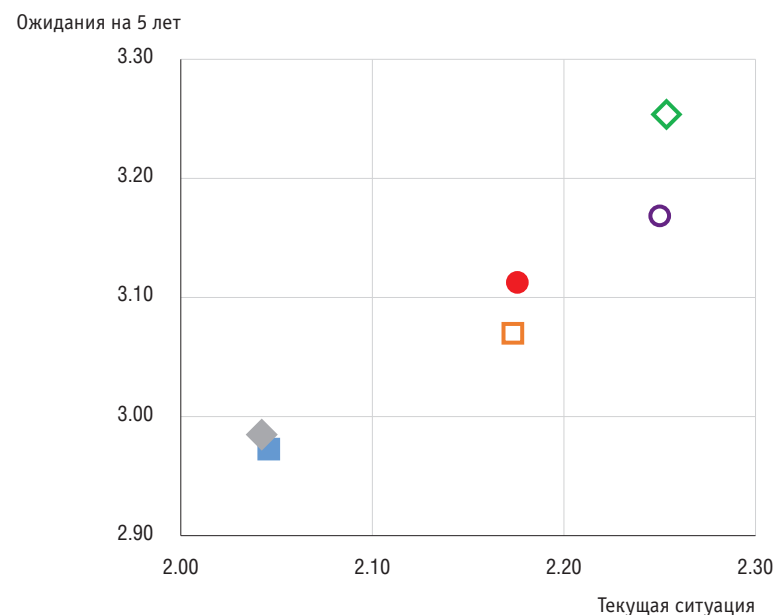
Ожидания на 5 лет

3.05

По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

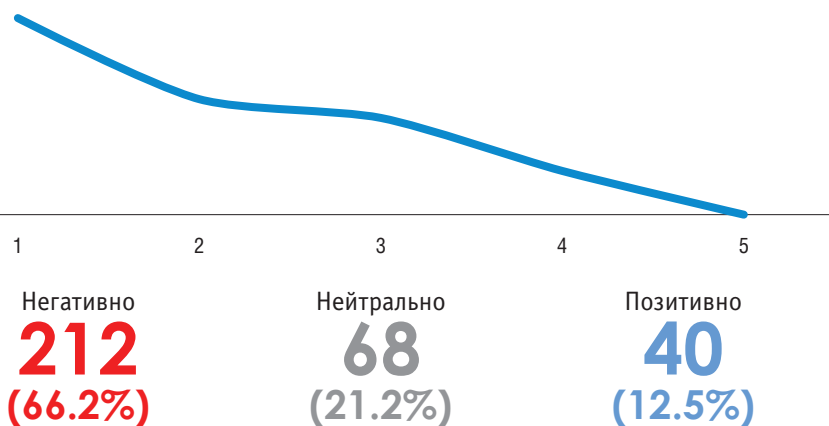


Области науки:

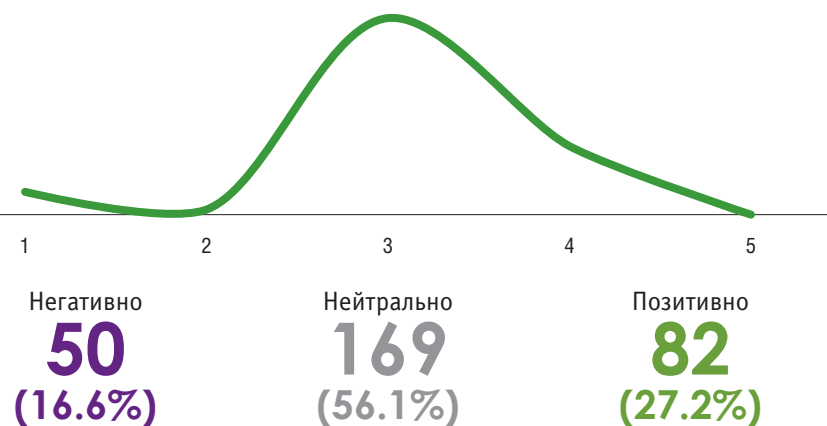
- Естественные
- Медицинские
- Гуманитарные
- Технические
- ◆ Сельскохозяйственные
- Социальные

Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Ожидания на 5 лет



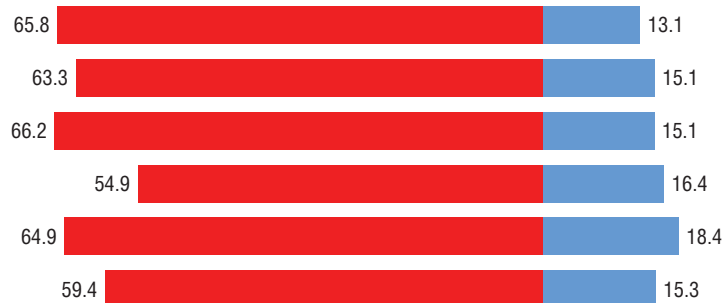
По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Коммерциализация РИД (продажа лицензий, уступка патентов, внесение РИД в уставный капитал хозяйственных обществ и др.) в России

Средние оценки

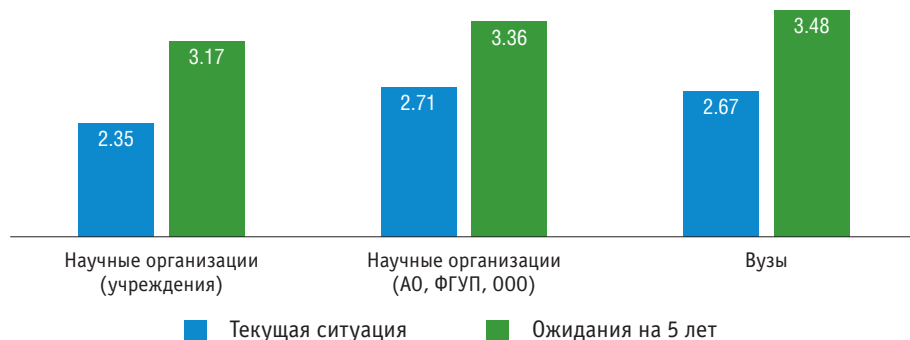
Текущая ситуация

2.51

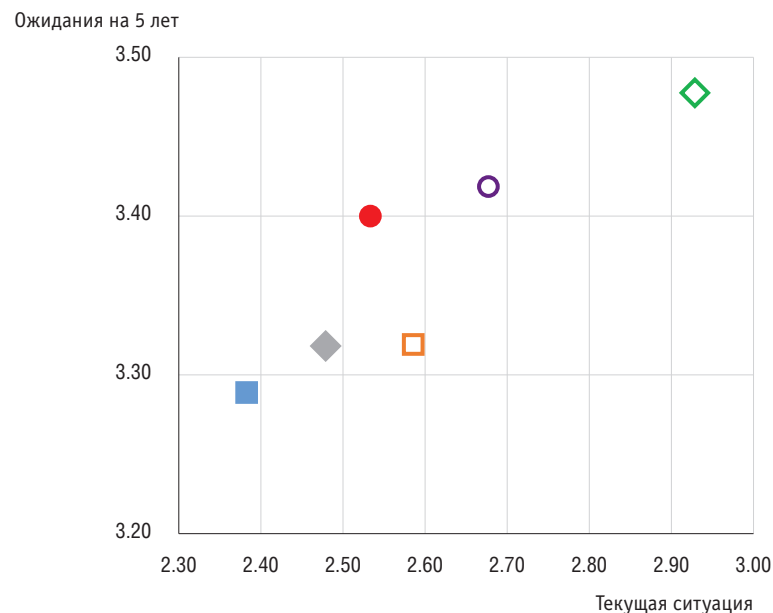
Ожидания на 5 лет

3.30

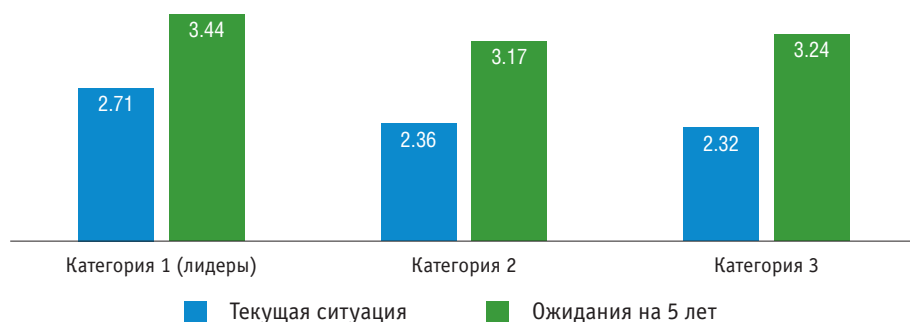
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности



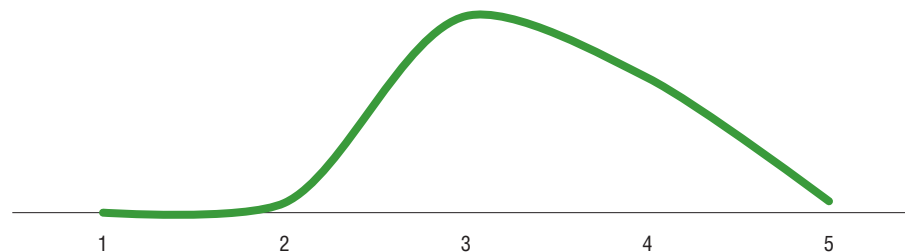
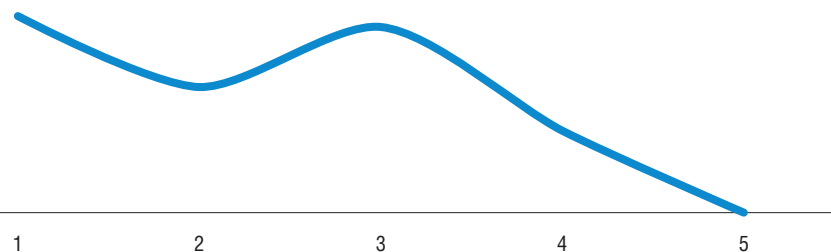
Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

Ожидания на 5 лет



Негативно
162
(49.7%)

Нейтрально
90
(27.6%)

Позитивно
74
(22.7%)

Негативно
40
(13.2%)

Нейтрально
138
(45.7%)

Позитивно
124
(41.1%)

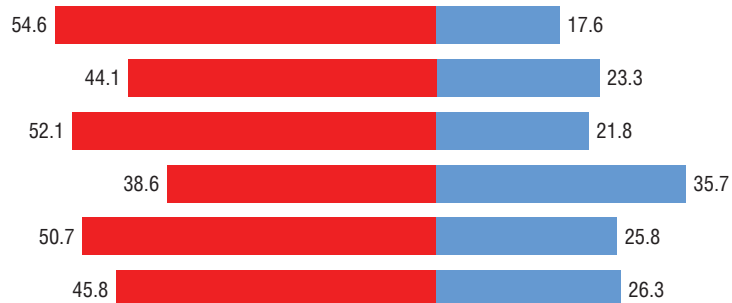
По типам организаций



Научные организации
(учреждения)
Научные организации
(АО, ФГУП, ООО)
Вузы



По областям науки



Естественные
Технические
Медицинские
Сельскохозяйственные
Гуманитарные
Социальные



Коммерциализация РИД (продажа лицензий, уступка патентов, внесение РИД в уставный капитал хозяйственных обществ и др.) за рубежом

Средние оценки

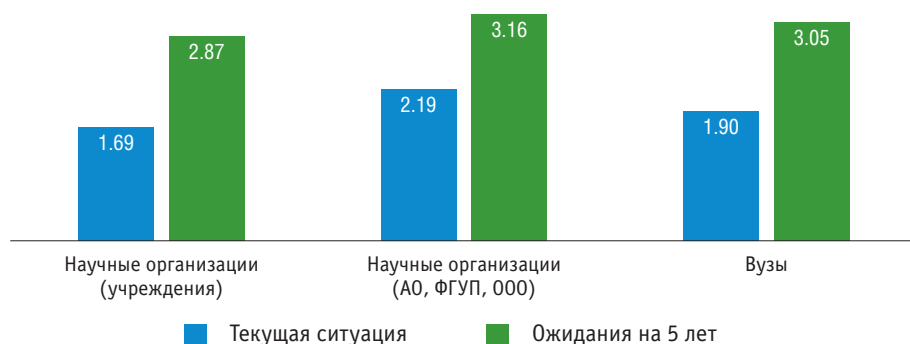
Текущая ситуация

1.84

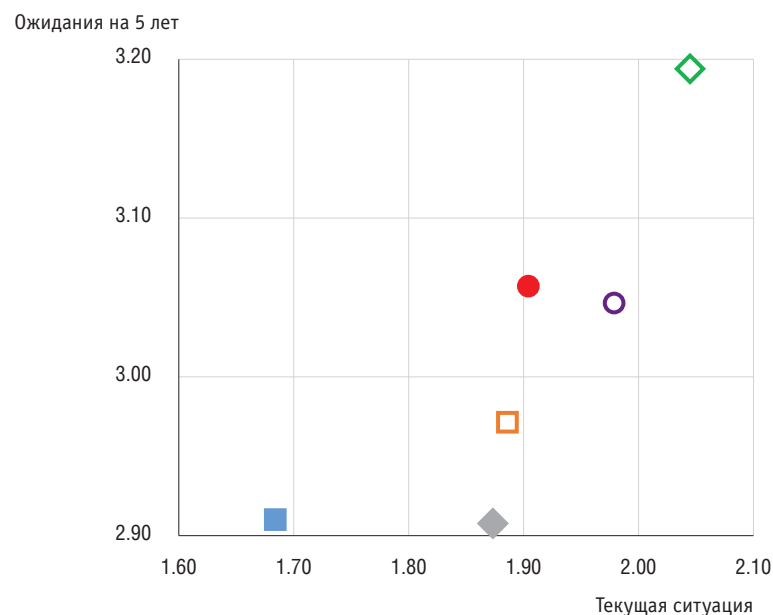
Ожидания на 5 лет

2.97

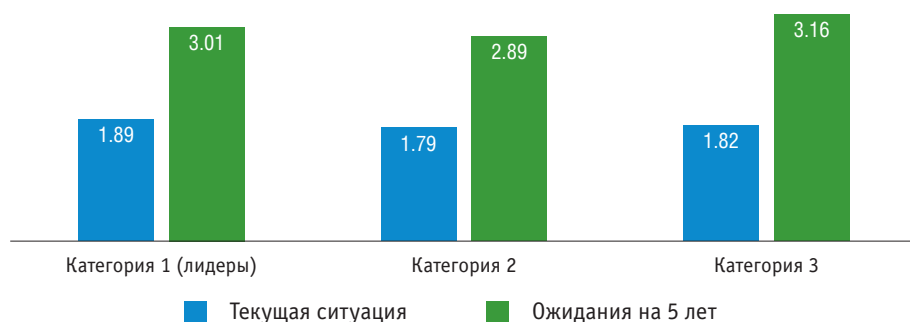
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

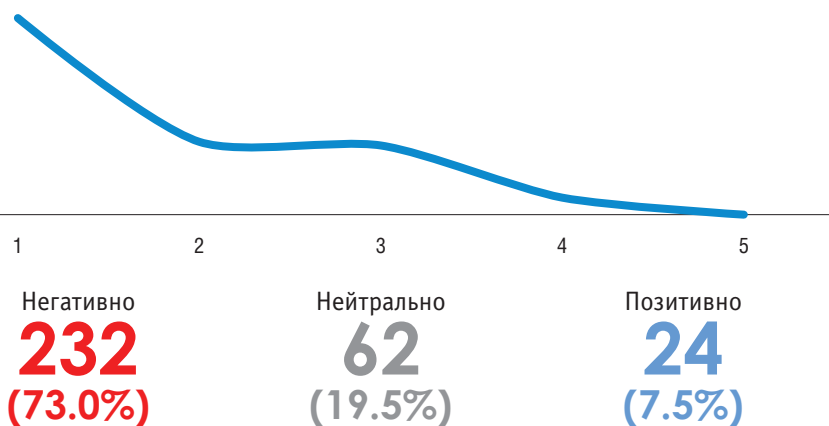


Области науки:

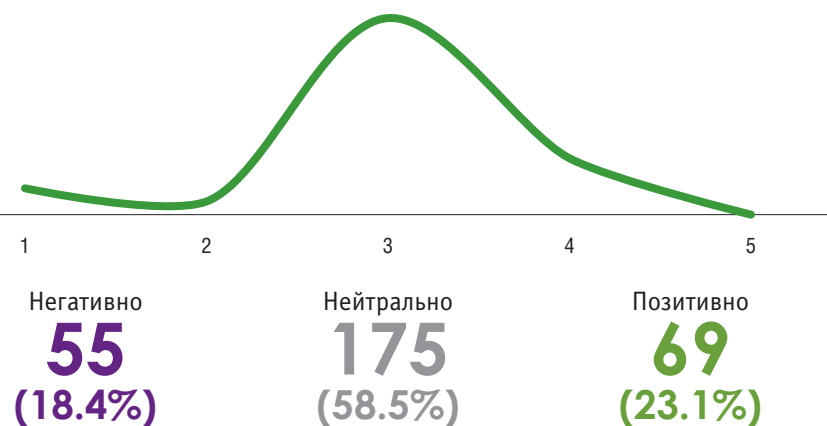
- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Ожидания на 5 лет



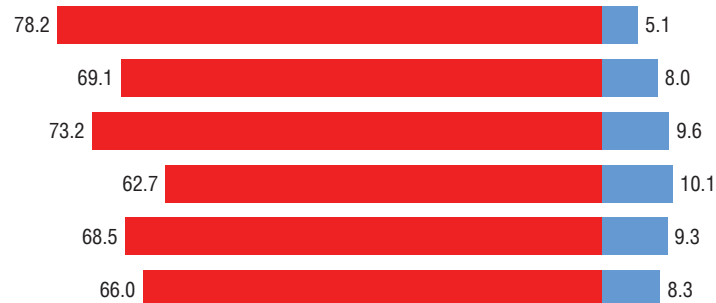
По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Использование научных результатов в образовательной деятельности

Средние оценки

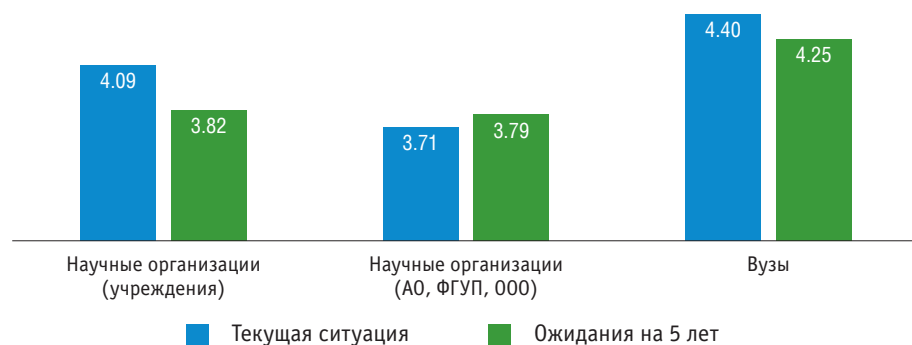
Текущая ситуация

4.14

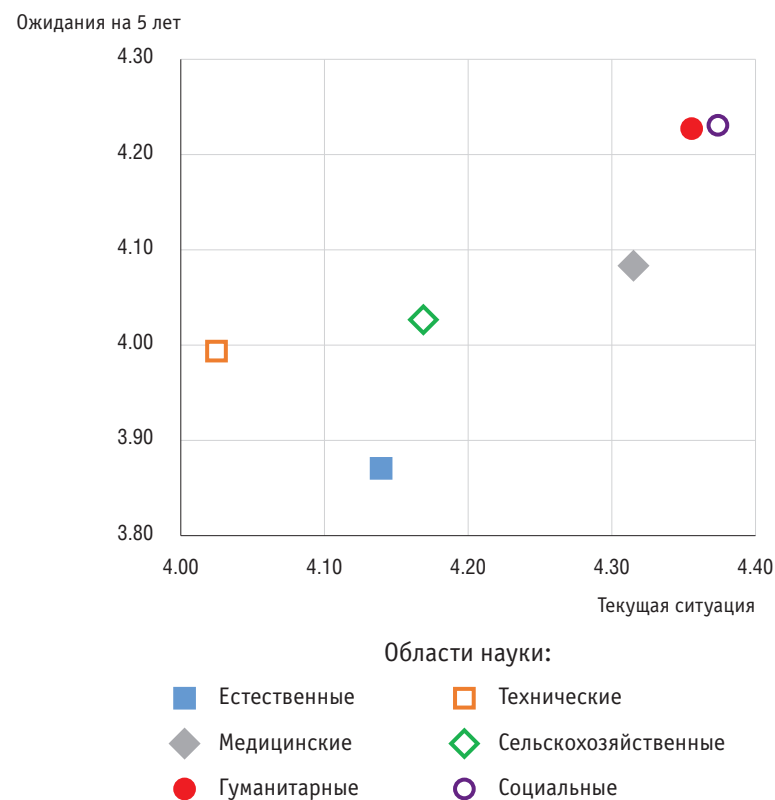
Ожидания на 5 лет

3.96

По типам организаций



По областям науки

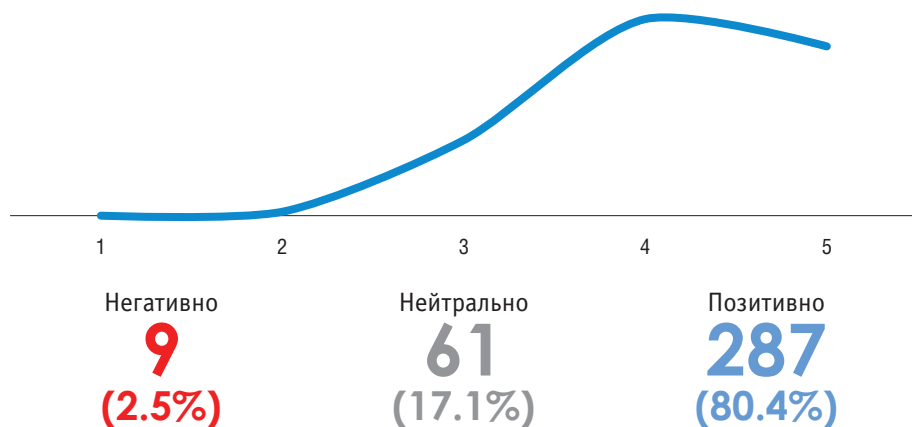


По категориям результативности

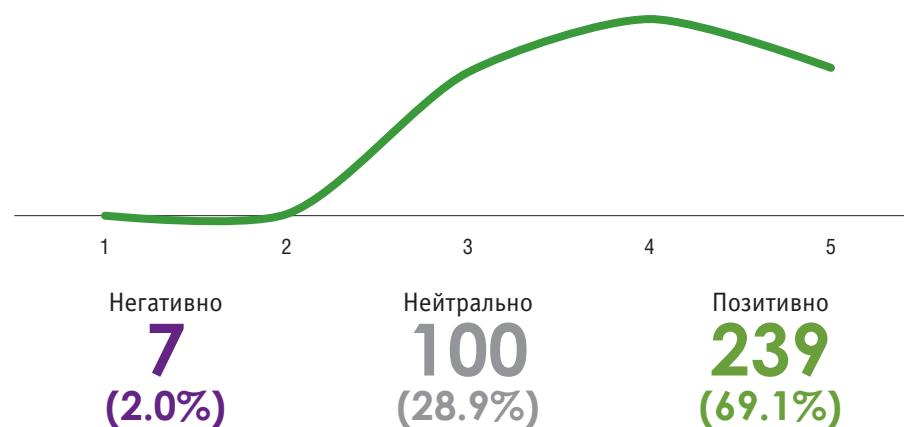


Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Ожидания на 5 лет



По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Проведение научно-популярных мероприятий (публичные лекции, экскурсии, выставки и др.)

Средние оценки

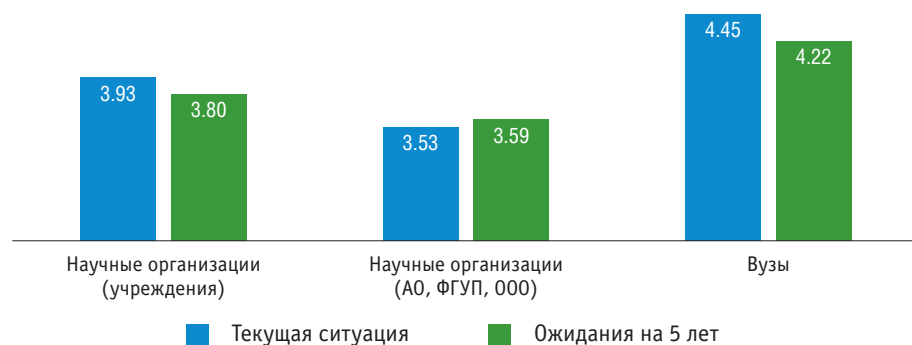
Текущая ситуация

4.04

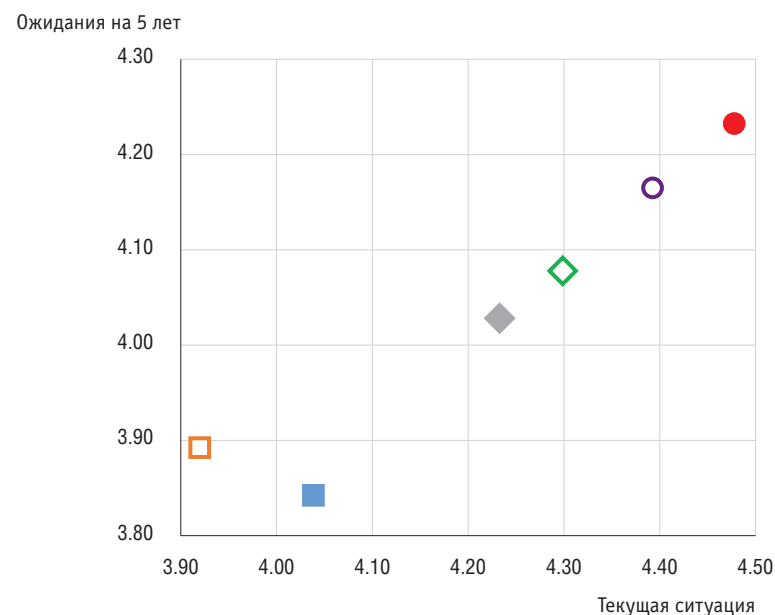
Ожидания на 5 лет

3.91

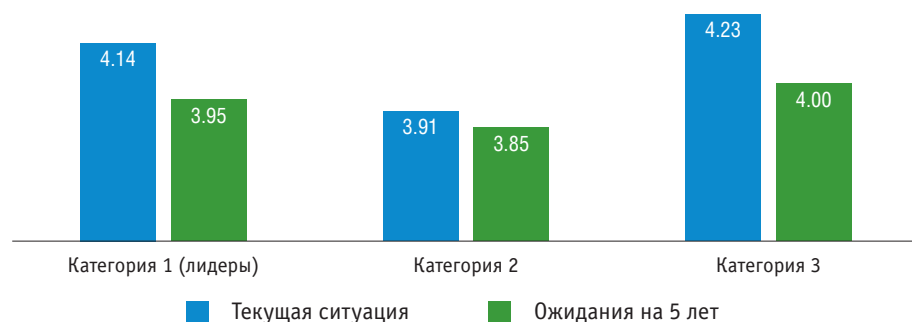
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности



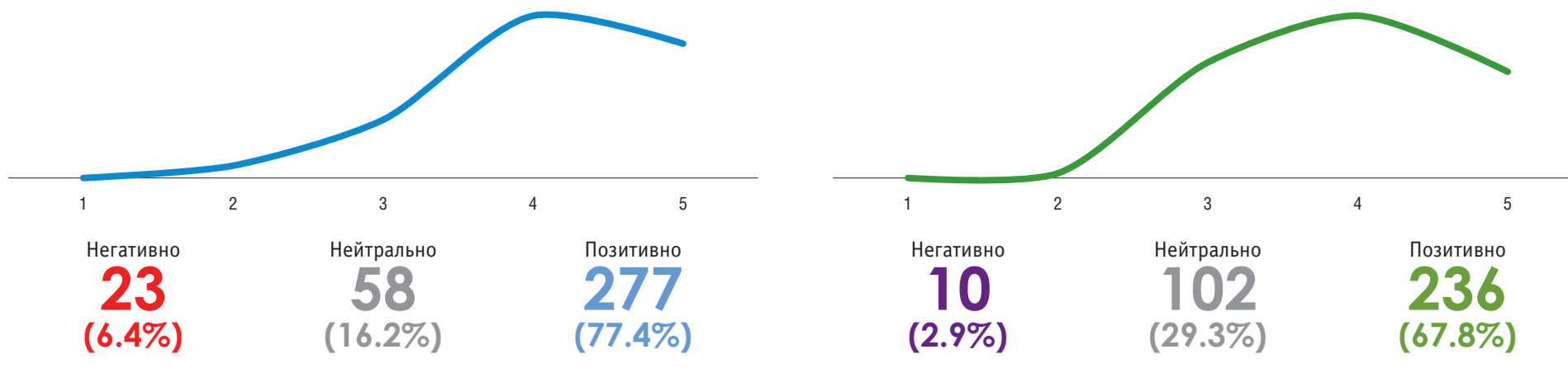
Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

Ожидания на 5 лет



По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Распространение информации о научных результатах в СМИ и сети Интернет

Средние оценки

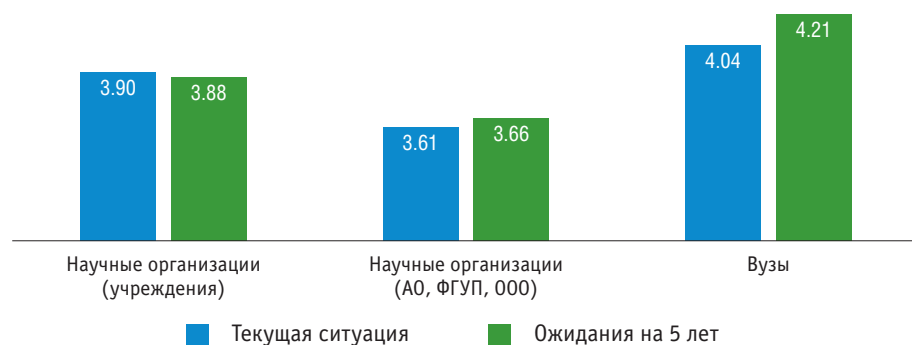
Текущая ситуация

3.91

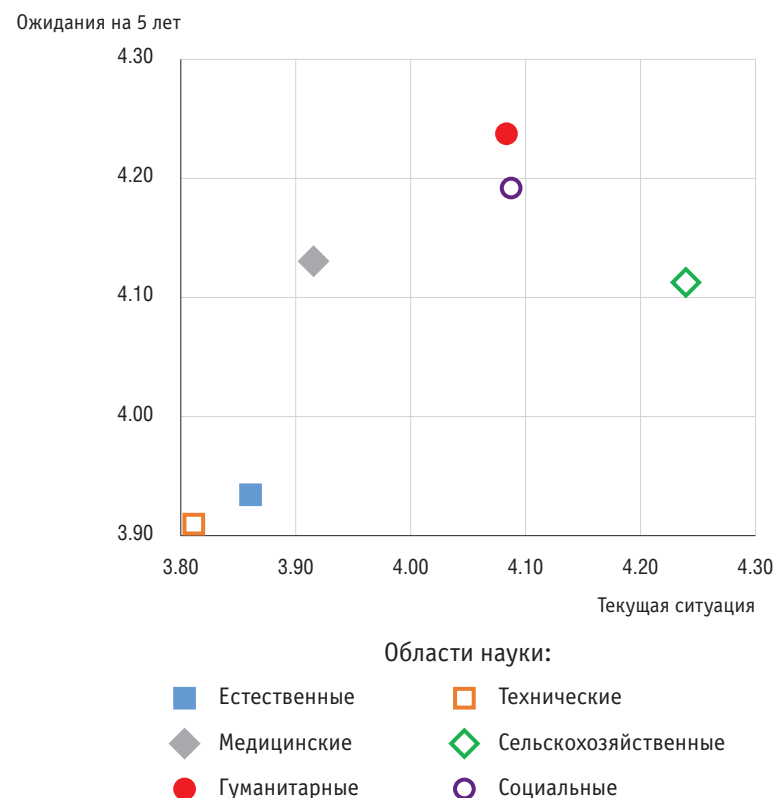
Ожидания на 5 лет

3.96

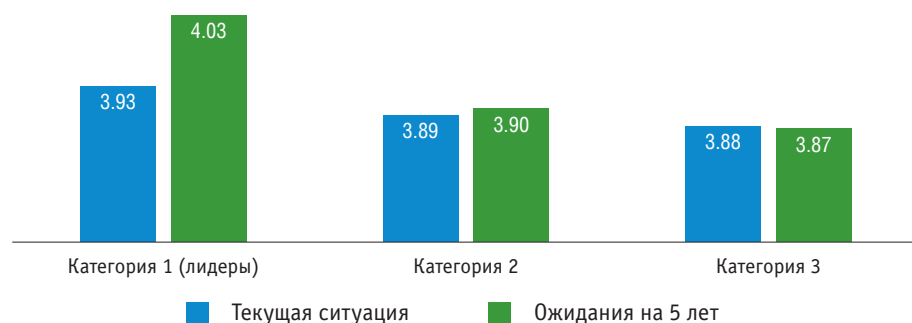
По типам организаций



По областям науки



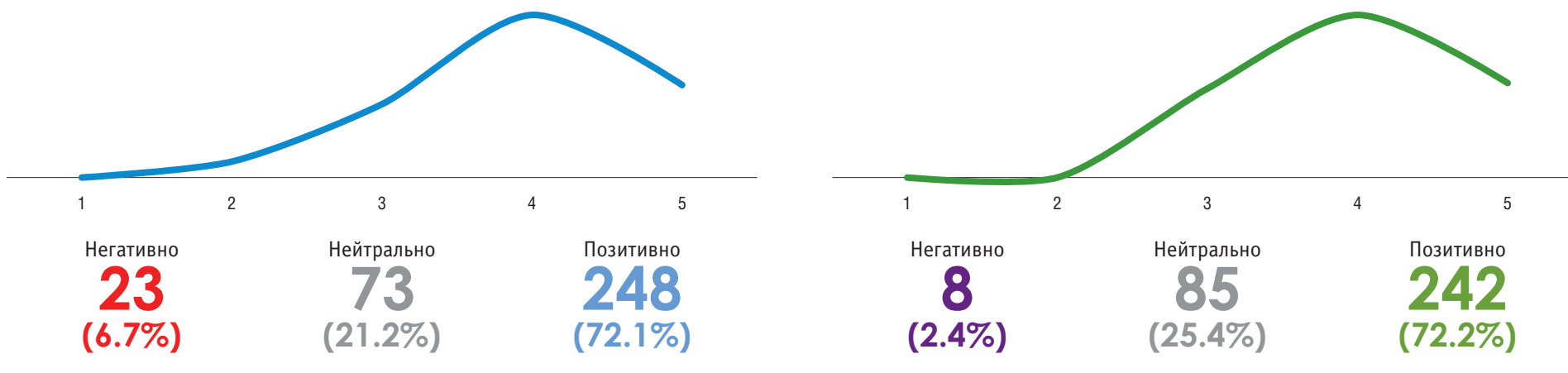
По категориям результативности



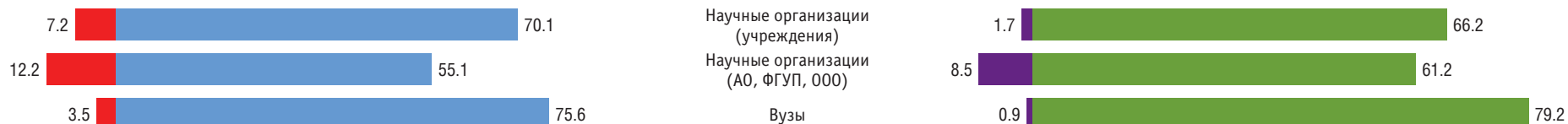
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

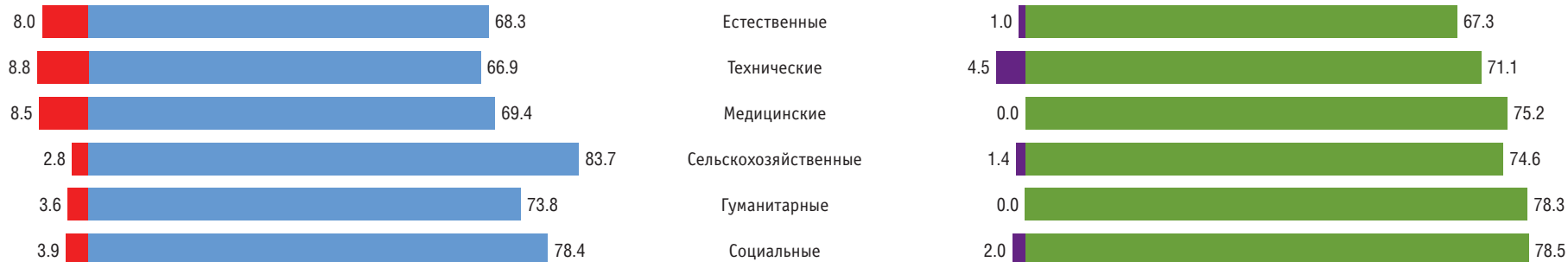
Ожидания на 5 лет



По типам организаций



По областям науки



Качество нормативного регулирования бюджетных средств

Средние оценки

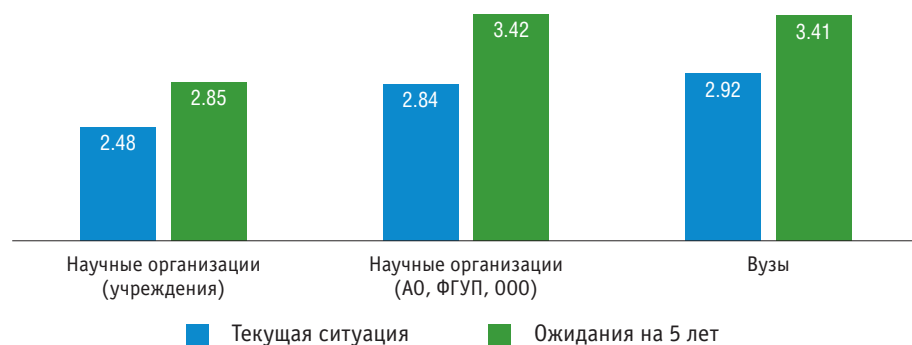
Текущая ситуация

2.67

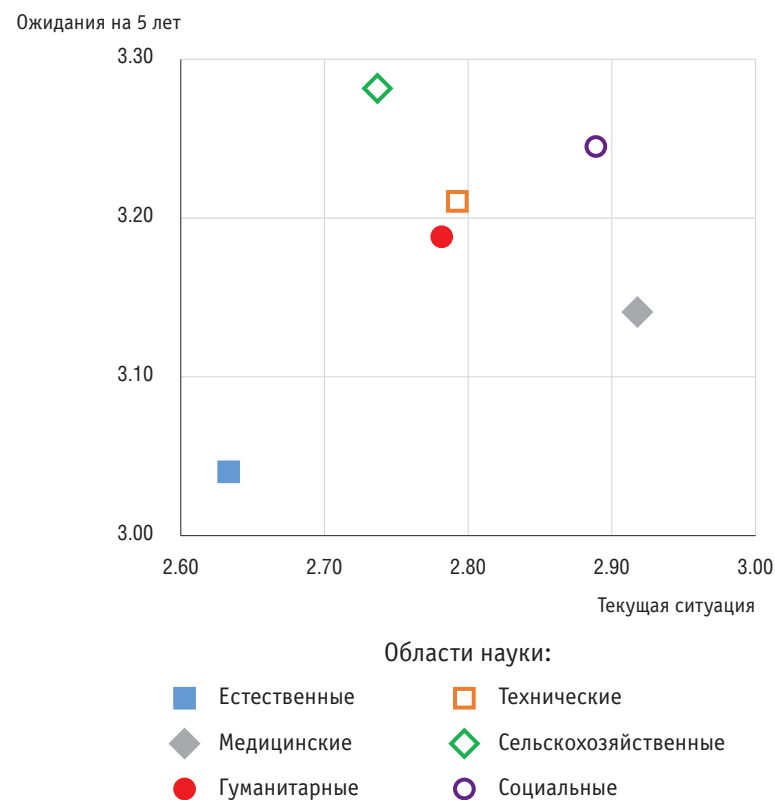
Ожидания на 5 лет

3.12

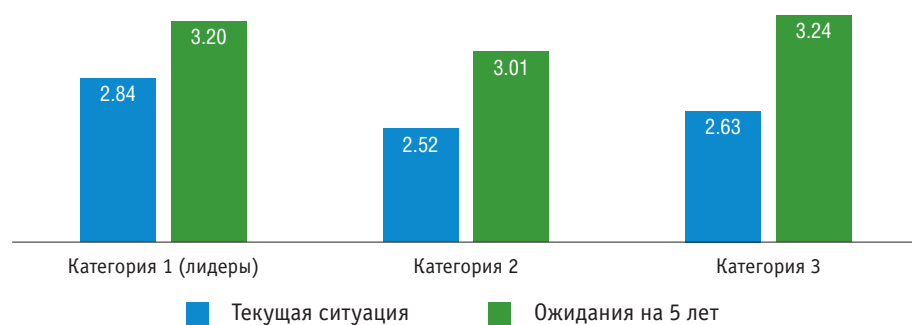
По типам организаций



По областям науки

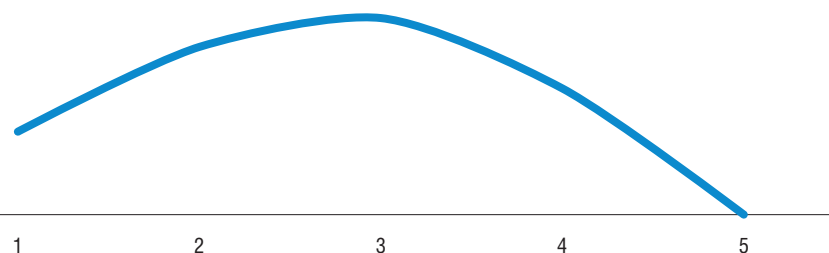


По категориям результативности



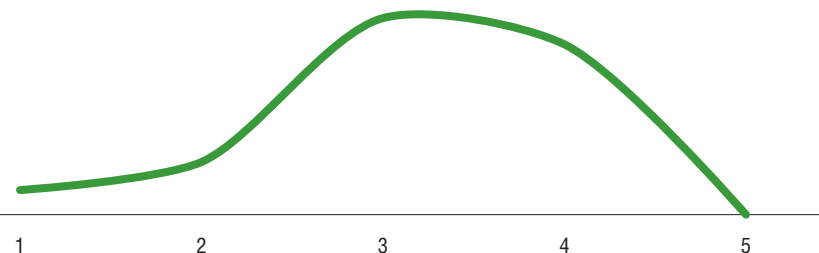
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Негативно 153 (43.3%)	Нейтрально 116 (32.9%)	Позитивно 84 (23.8%)
------------------------------------	-------------------------------------	-----------------------------------

Ожидания на 5 лет



Негативно 76 (22.8%)	Нейтрально 128 (38.4%)	Позитивно 129 (38.7%)
-----------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------

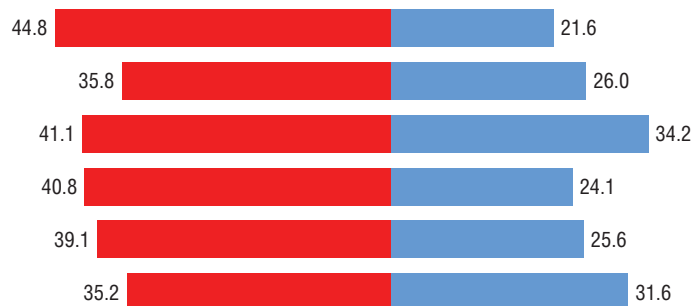
По типам организаций



- Научные организации (учреждения)
- Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
- Вузы



По областям науки



- Естественные
- Технические
- Медицинские
- Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные



Качество администрирования налоговых льгот для научно-технической деятельности

Средние оценки

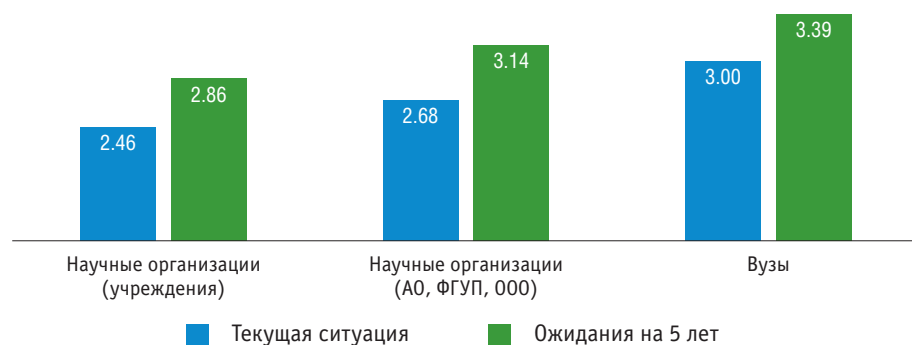
Текущая ситуация

2.67

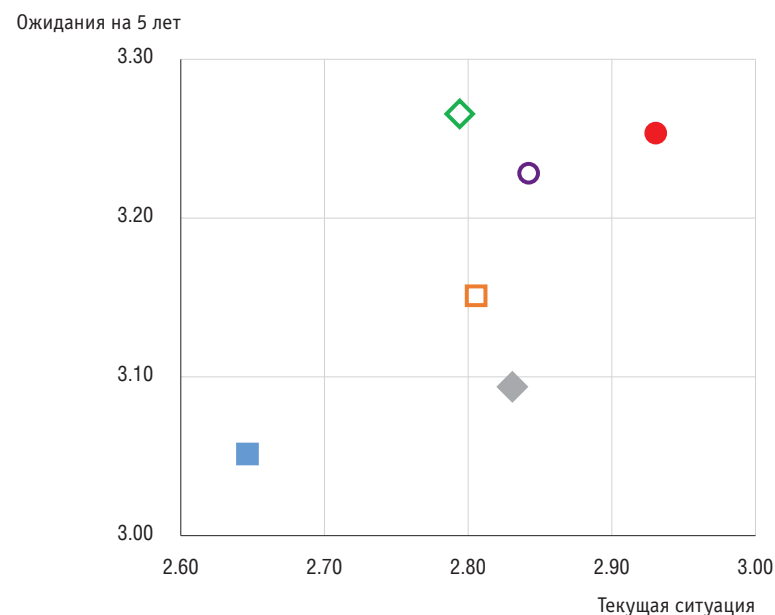
Ожидания на 5 лет

3.08

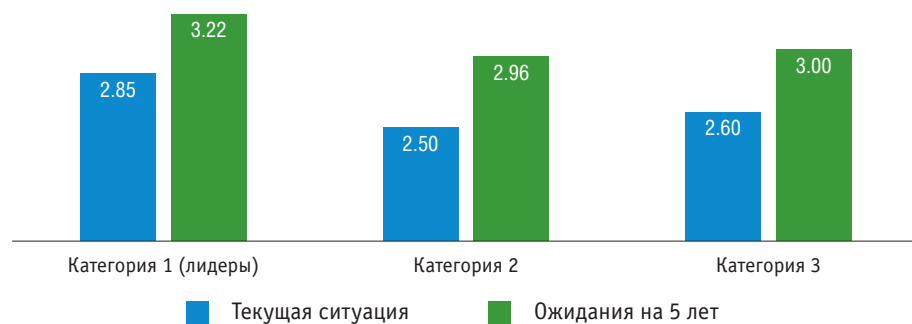
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

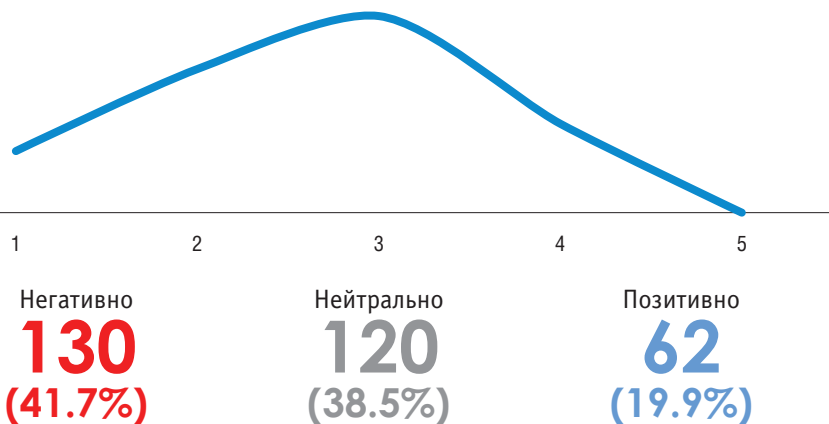


Области науки:

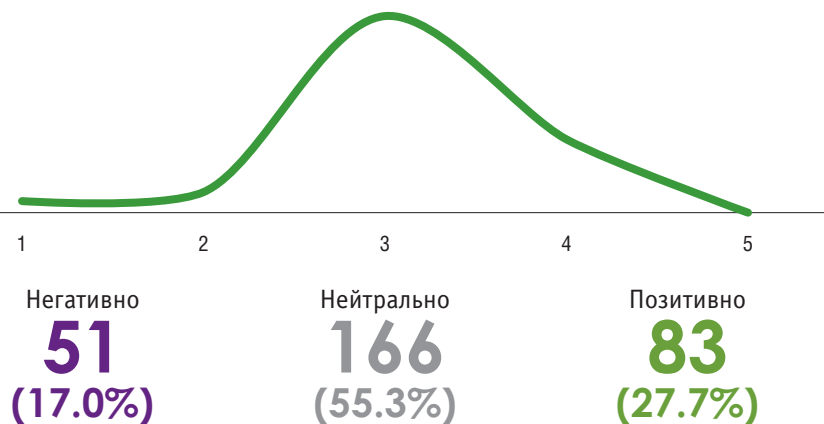
- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Ожидания на 5 лет



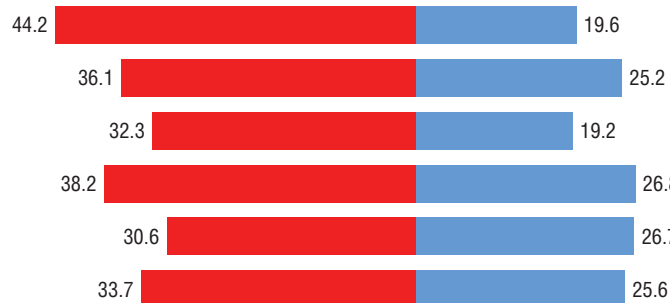
По типам организаций



Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Качество таможенного регулирования ввоза научного оборудования, материалов и др.

Средние оценки

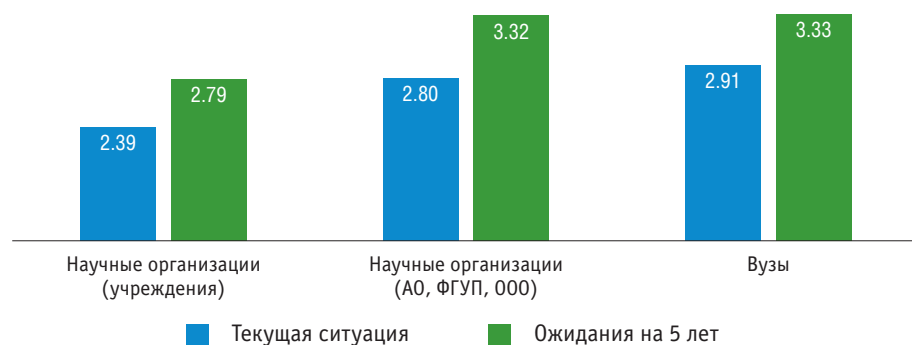
Текущая ситуация

2.62

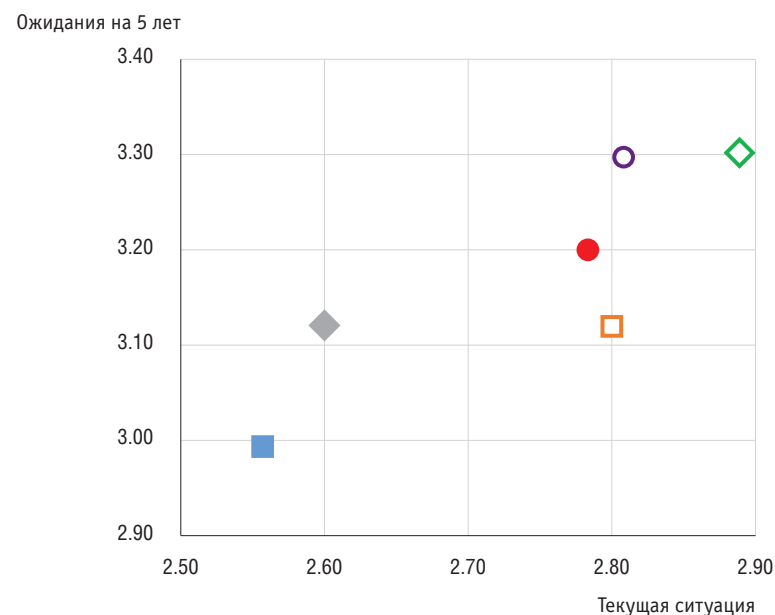
Ожидания на 5 лет

3.05

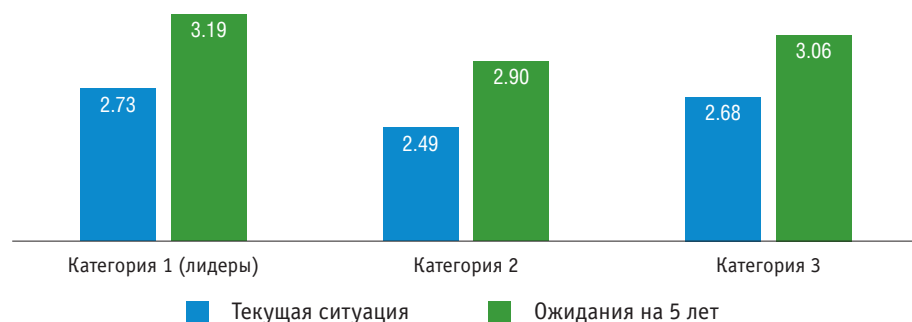
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

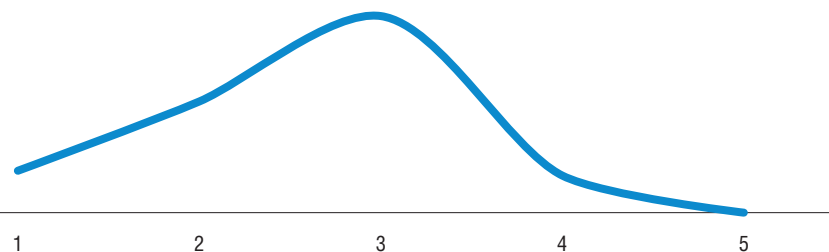


Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◇ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

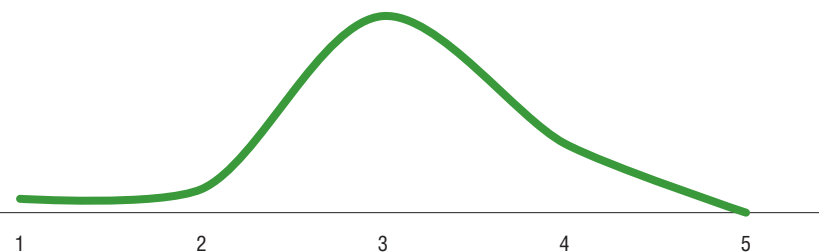
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Негативно 103 (39.6%)	Нейтрально 126 (48.5%)	Позитивно 31 (11.9%)
------------------------------------	-------------------------------------	-----------------------------------

Ожидания на 5 лет



Негативно 41 (16.1%)	Нейтрально 149 (58.7%)	Позитивно 64 (25.2%)
-----------------------------------	-------------------------------------	-----------------------------------

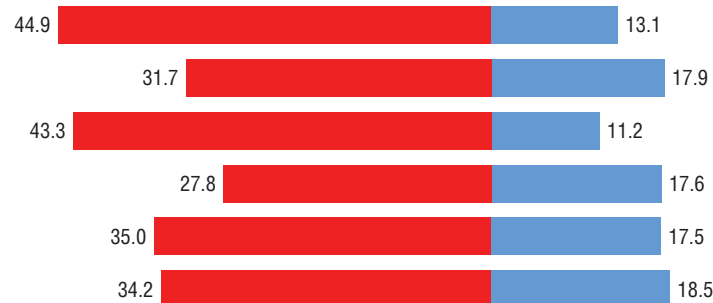
По типам организаций



Научные организации
(учреждения)
Научные организации
(АО, ФГУП, ООО)
Вузы



По областям науки



Естественные
Технические
Медицинские
Сельскохозяйственные
Гуманитарные
Социальные



Качество предоставления государственных услуг в сфере интеллектуальной собственности

Средние оценки

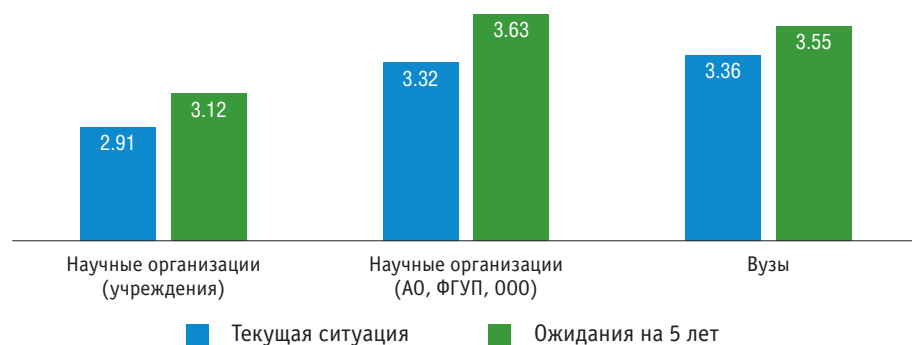
Текущая ситуация

3.12

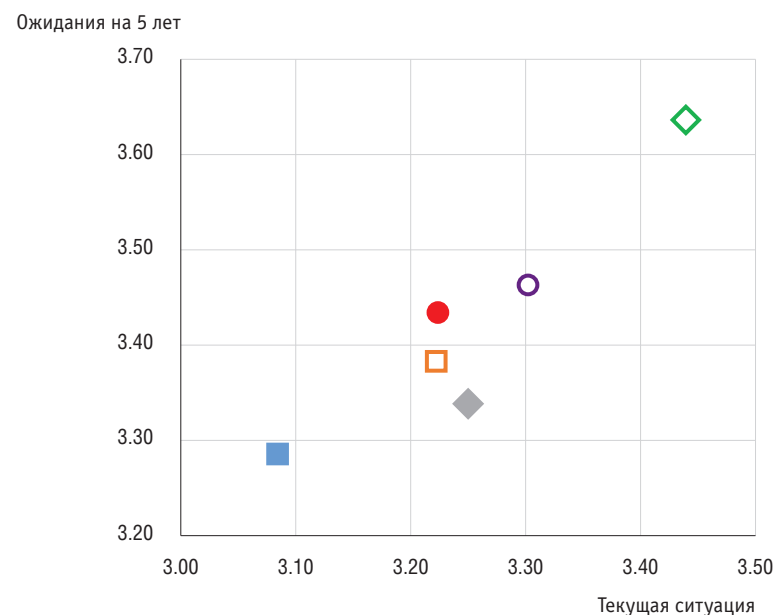
Ожидания на 5 лет

3.34

По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

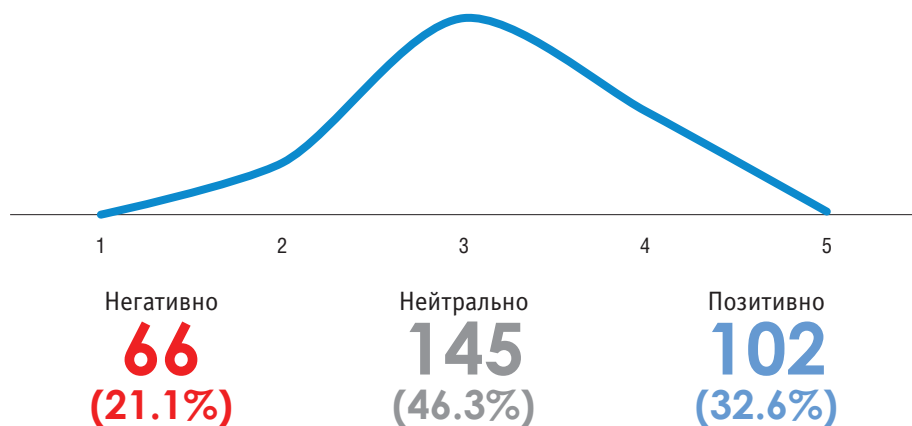


Области науки:

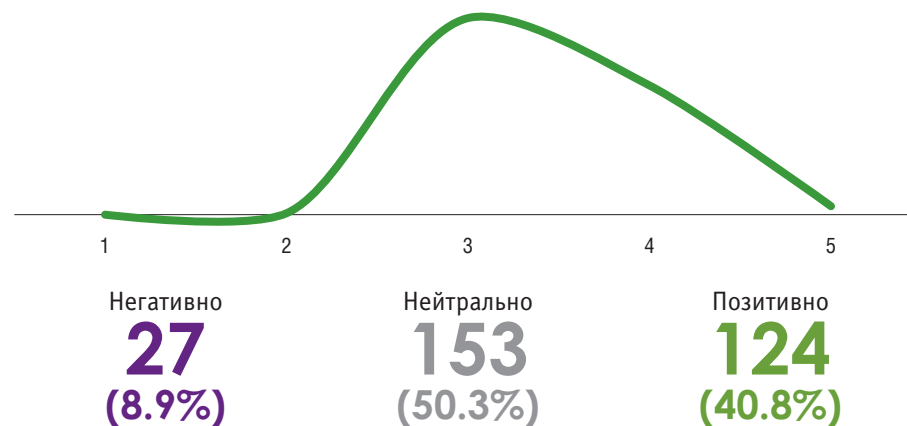
- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

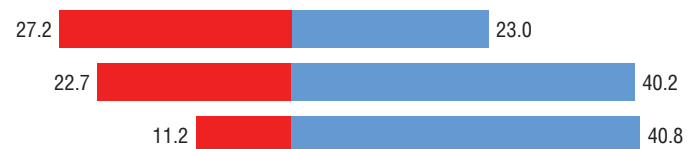
Текущая ситуация



Ожидания на 5 лет



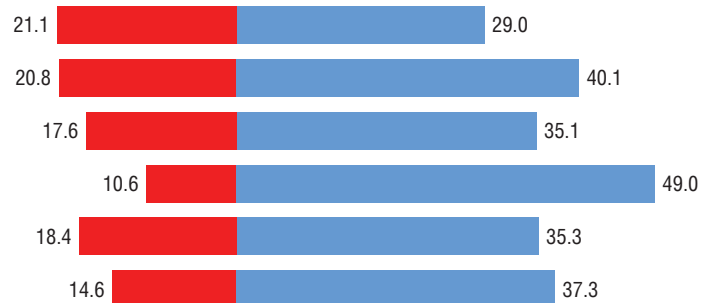
По типам организаций



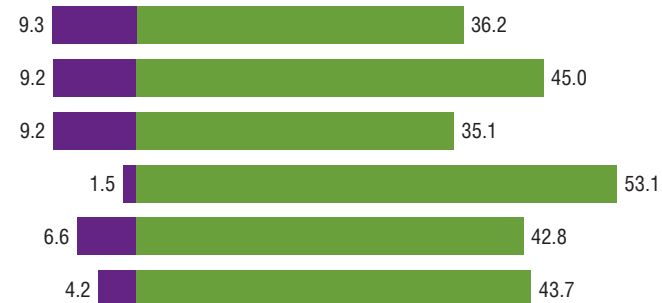
Научные организации (учреждения)
 Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
 Вузы



По областям науки



Естественные
 Технические
 Медицинские
 Сельскохозяйственные
 Гуманитарные
 Социальные



Качество организации конкурсов на проведение НИОКР

Средние оценки

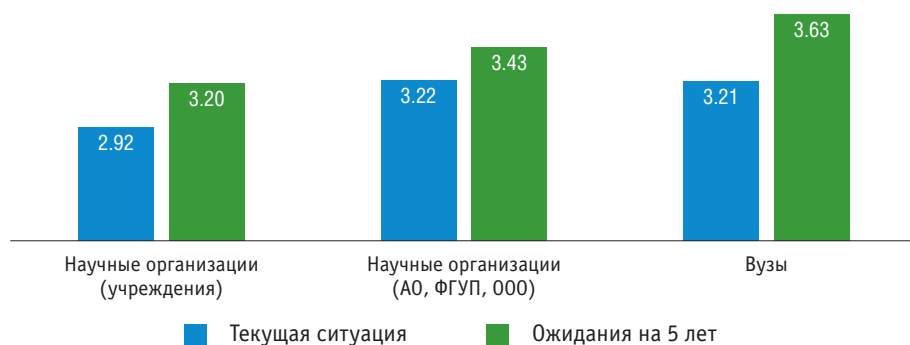
Текущая ситуация

3.06

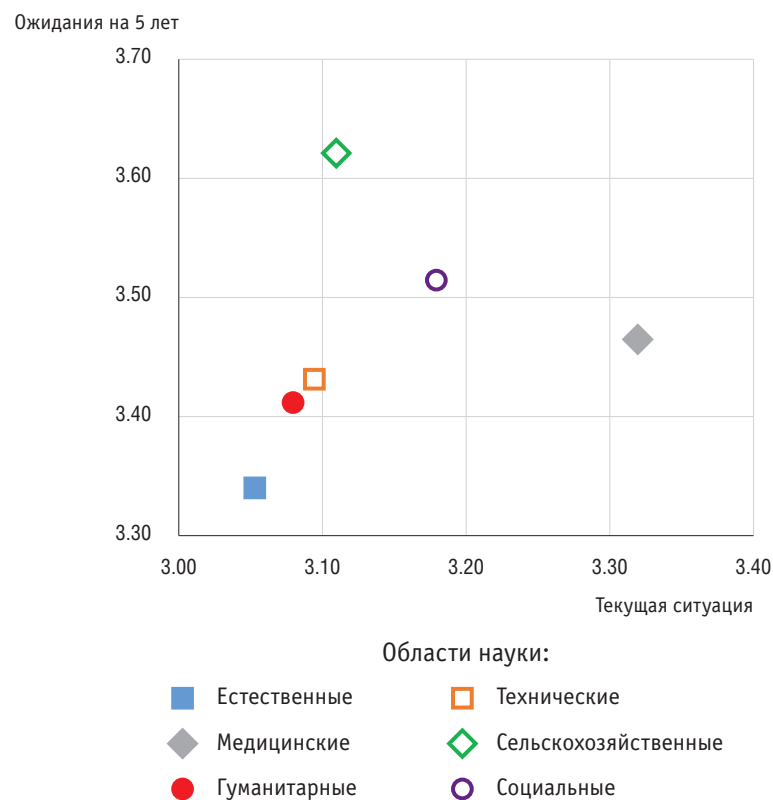
Ожидания на 5 лет

3.38

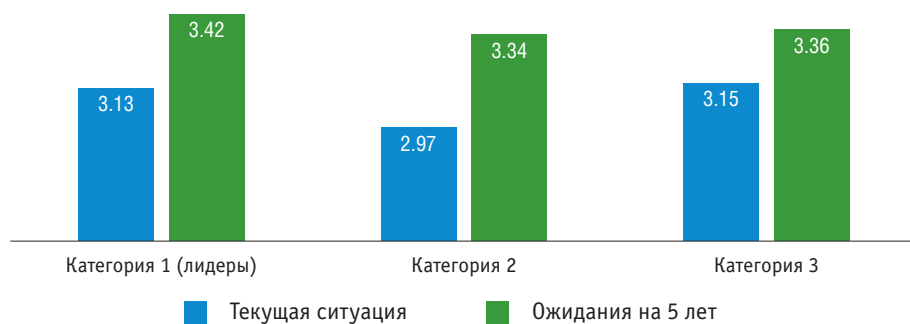
По типам организаций



По областям науки

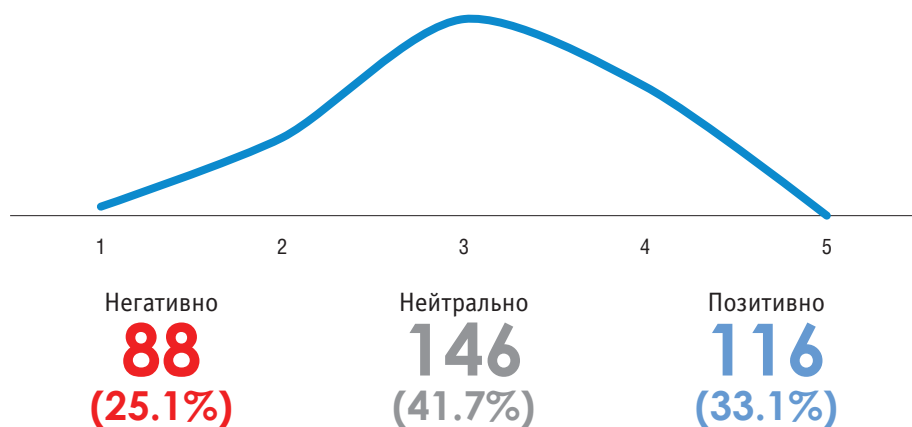


По категориям результативности



Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

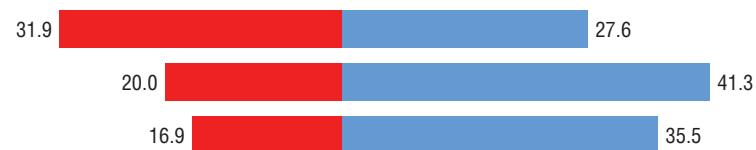
Текущая ситуация



Ожидания на 5 лет



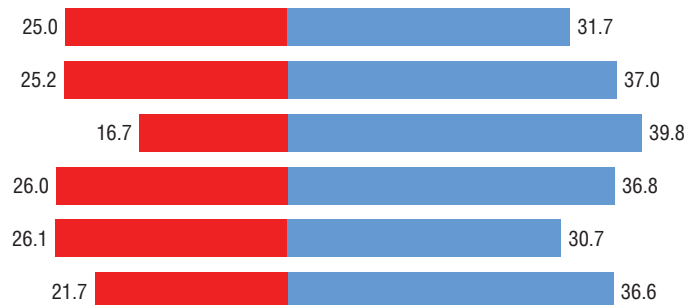
По типам организаций



Научные организации
(учреждения)
Научные организации
(АО, ФГУП, ООО)
Вузы



По областям науки



Естественные
Технические
Медицинские
Сельскохозяйственные
Гуманитарные
Социальные



Качество экспертизы результатов НИОКР

Средние оценки

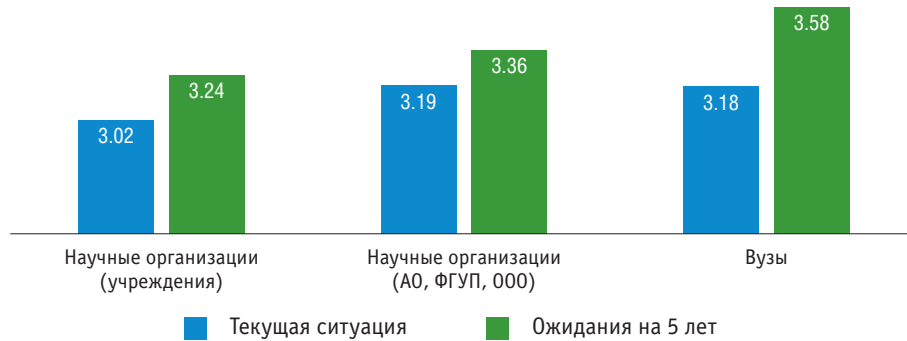
Текущая ситуация

3.10

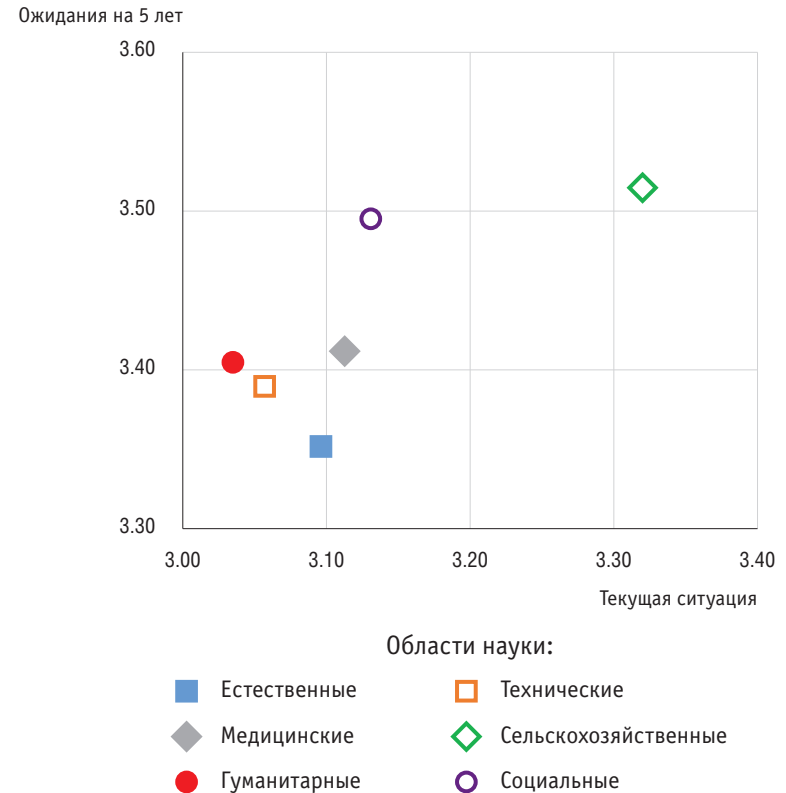
Ожидания на 5 лет

3.37

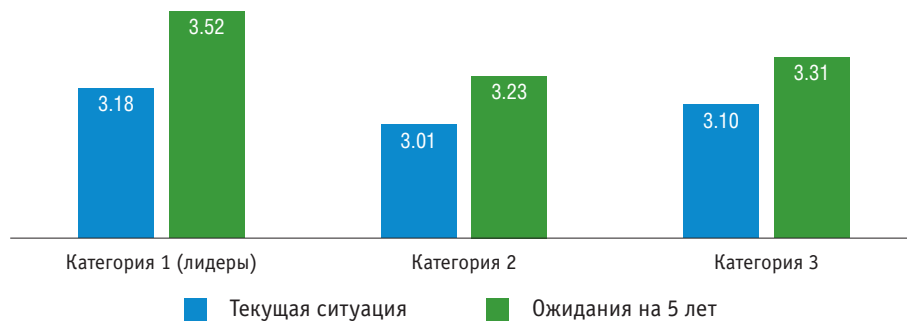
По типам организаций



По областям науки

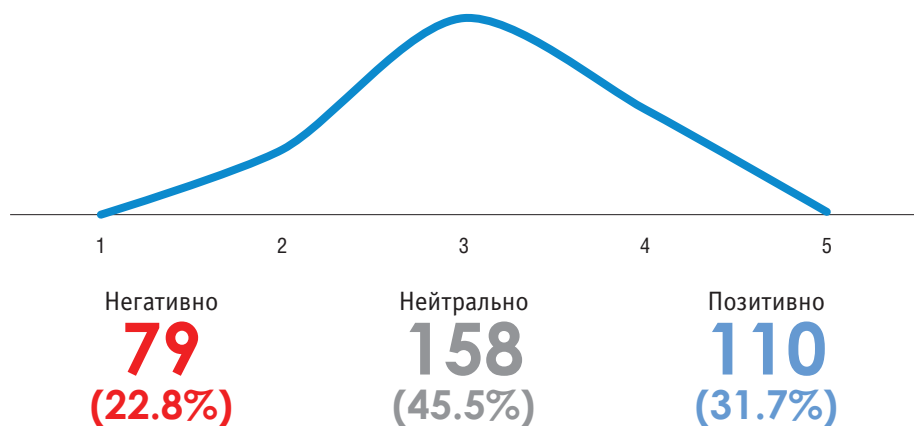


По категориям результативности

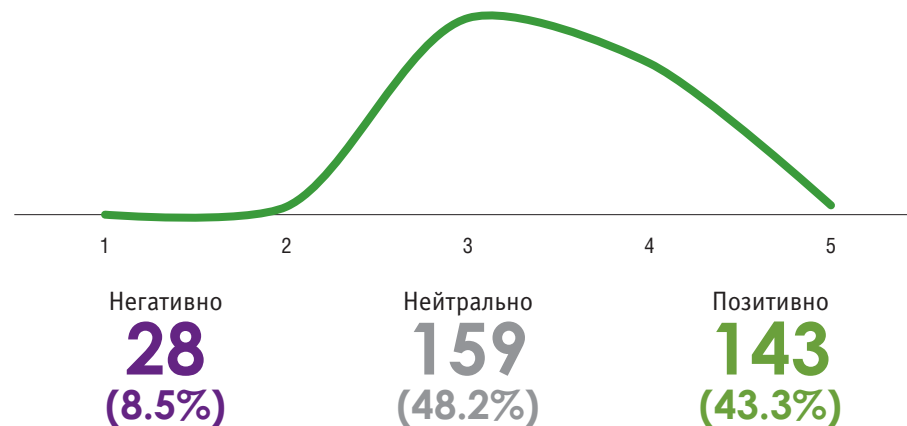


Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

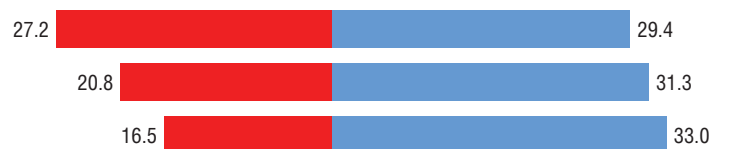
Текущая ситуация



Ожидания на 5 лет



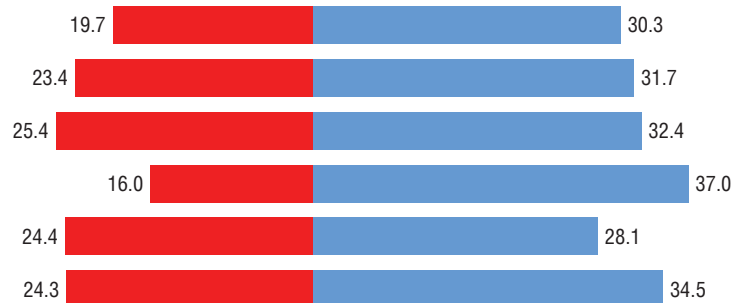
По типам организаций



Научные организации
(учреждения)
Научные организации
(АО, ФГУП, ООО)
Вузы



По областям науки



Естественные
Технические
Медицинские
Сельскохозяйственные
Гуманитарные
Социальные



Простота отчетности по НИОКР

Средние оценки

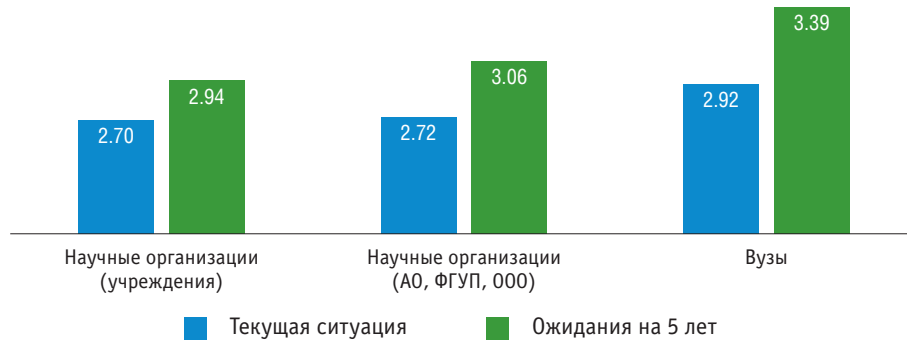
Текущая ситуация

2.78

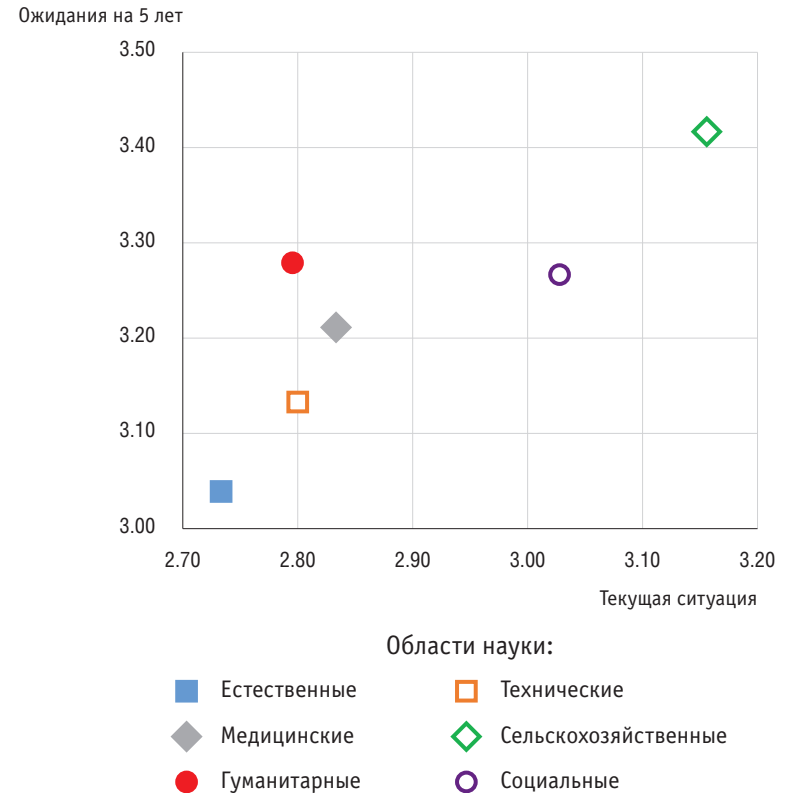
Ожидания на 5 лет

3.11

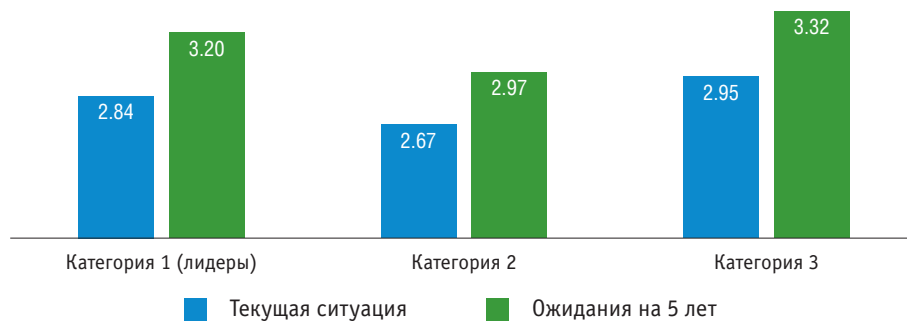
По типам организаций



По областям науки

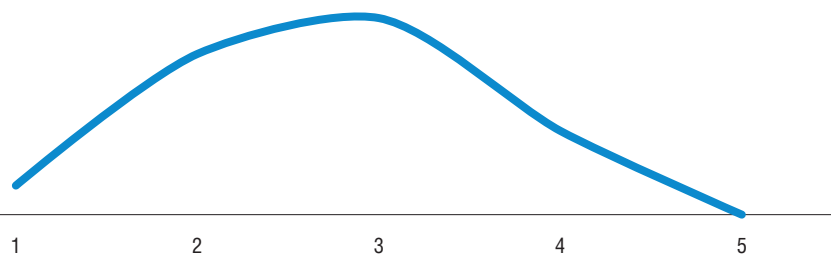


По категориям результативности



Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация

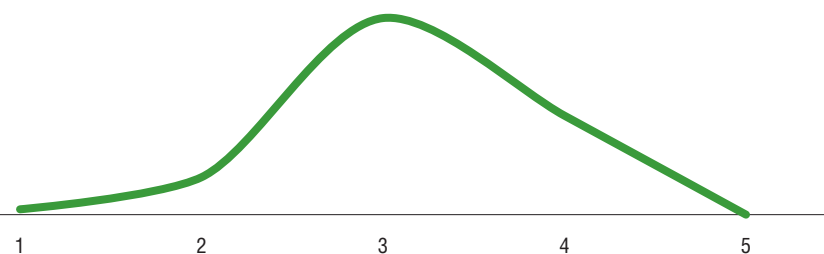


Негативно
143
(40.3%)

Нейтрально
131
(36.9%)

Позитивно
81
(22.8%)

Ожидания на 5 лет



Негативно
68
(19.8%)

Нейтрально
165
(48.1%)

Позитивно
110
(32.1%)

По типам организаций



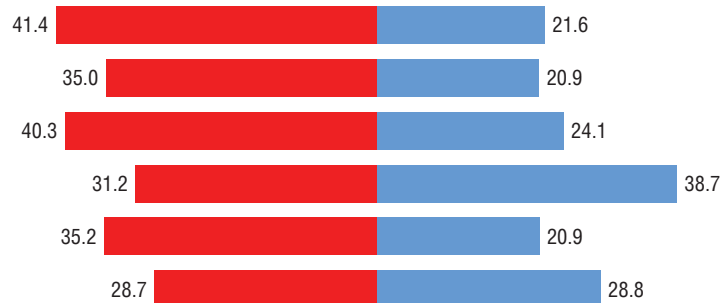
Научные организации
(учреждения)

Научные организации
(АО, ФГУП, ООО)

Вузы



По областям науки



Естественные

Технические

Медицинские

Сельскохозяйственные

Гуманитарные

Социальные



Информирование организаций о мерах государственной научно-технологической политики

Средние оценки

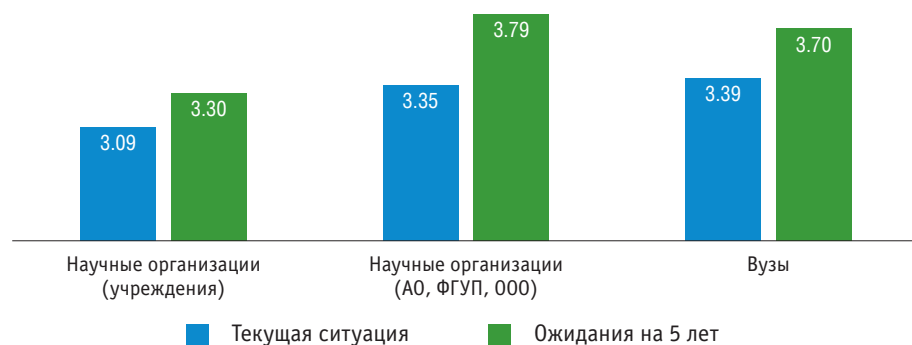
Текущая ситуация

3.23

Ожидания на 5 лет

3.50

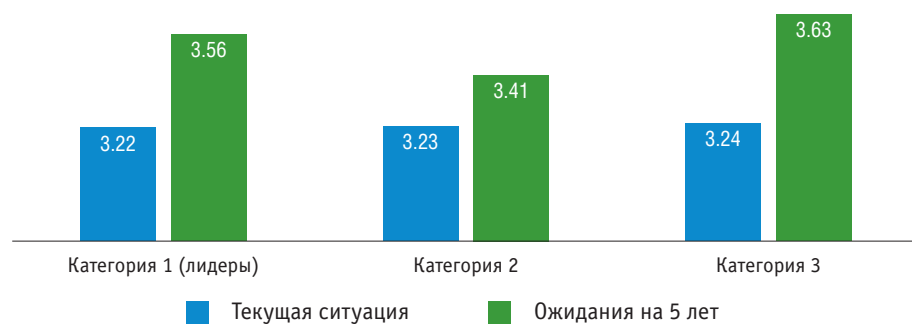
По типам организаций



По областям науки

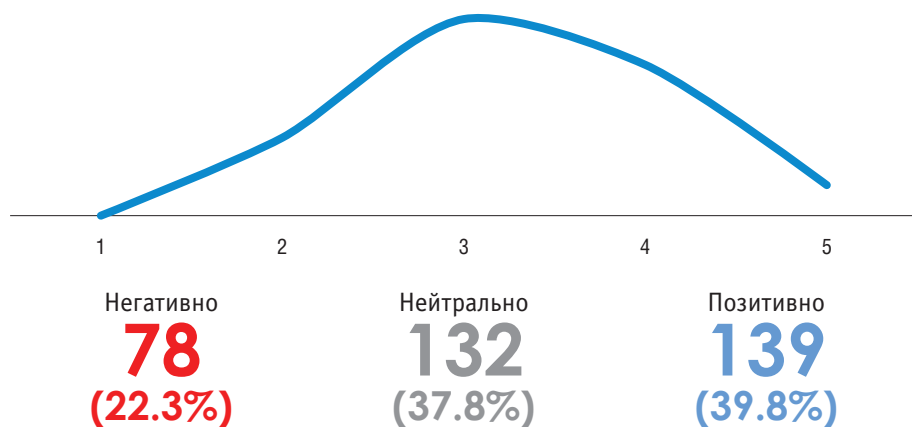


По категориям результативности

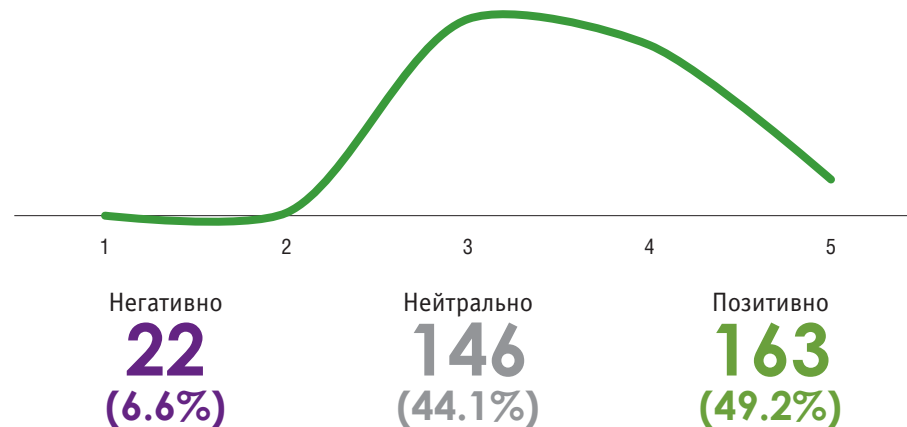


Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Ожидания на 5 лет



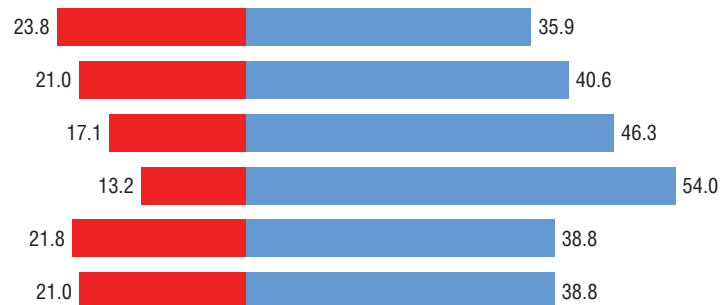
По типам организаций



Научные организации
(учреждения)
Научные организации
(АО, ФГУП, ООО)
Вузы



По областям науки



Естественные
Технические
Медицинские
Сельскохозяйственные
Гуманитарные
Социальные



Престиж профессии ученого в обществе

Средние оценки

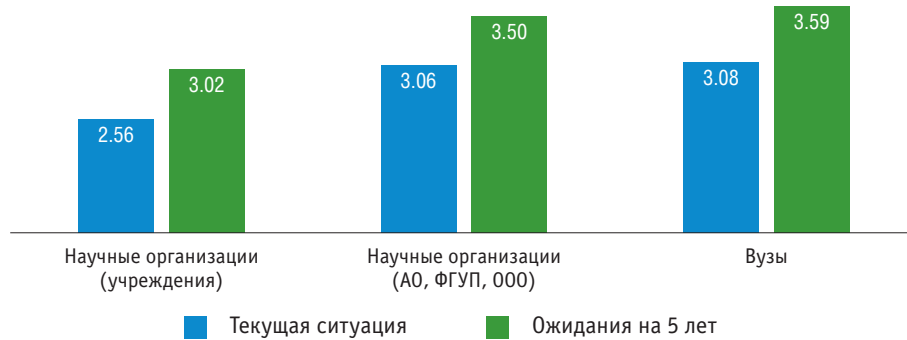
Текущая ситуация

2.81

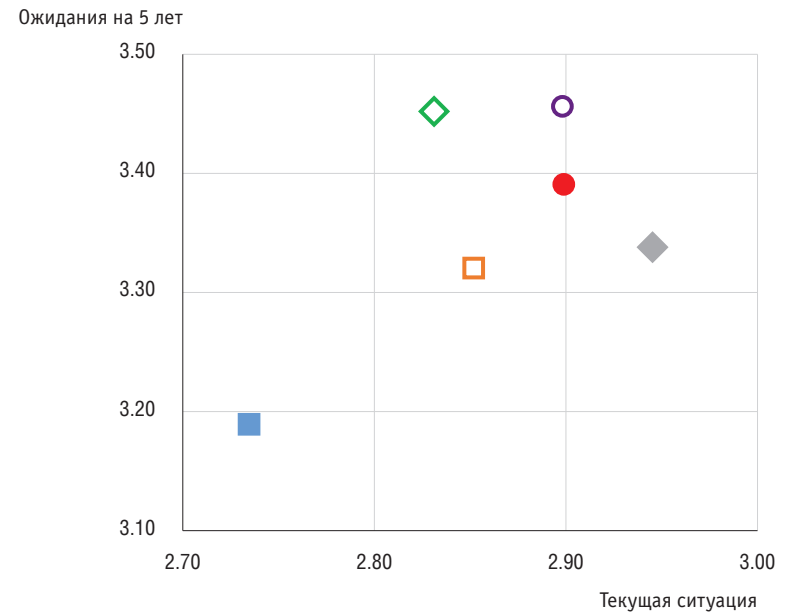
Ожидания на 5 лет

3.28

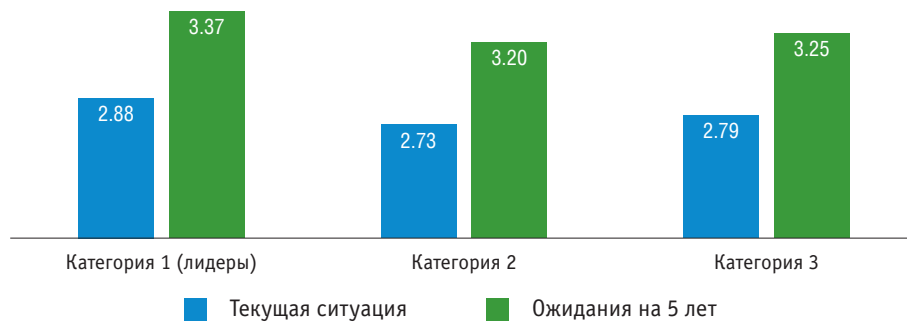
По типам организаций



По областям науки



По категориям результативности

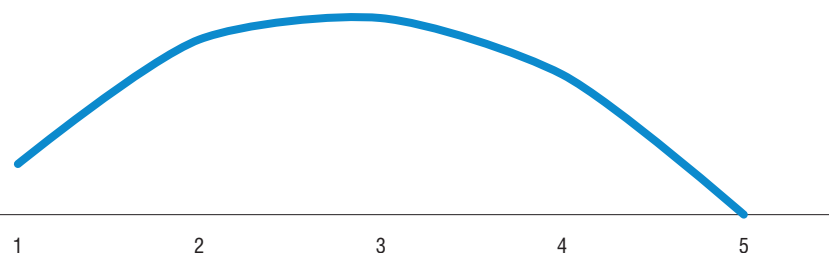


Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

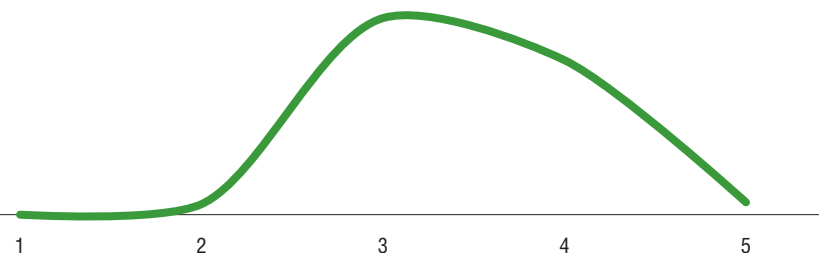
Баланс между негативными и позитивными оценками: число и доля ответов

Текущая ситуация



Негативно 144 (40.1%)	Нейтрально 115 (32.0%)	Позитивно 100 (27.9%)
------------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------

Ожидания на 5 лет



Негативно 58 (16.9%)	Нейтрально 138 (40.2%)	Позитивно 147 (42.9%)
-----------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------

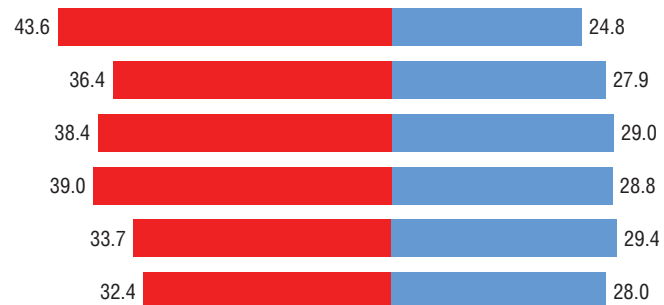
По типам организаций



Научные организации (учреждения)
Научные организации (АО, ФГУП, ООО)
Вузы



По областям науки



Естественные
Технические
Медицинские
Сельскохозяйственные
Гуманитарные
Социальные





ПРИЛОЖЕНИЕ 2



**Инструменты научно-
технологической политики**



Востребованные и используемые меры

Субсидии ФЦП «Исследования и разработки» на прикладные научные исследования	166
Субсидии/госзаказ на НИОКР в рамках госпрограмм и отраслевых ФЦП	168
Государственное задание на НИОКР	170
Субсидии на повышение оплаты труда научных сотрудников	172
Гранты Российского фонда фундаментальных исследований	174
Гранты Российского научного фонда	176
Налоговые льготы на НИОКР по налогу на добавленную стоимость (освобождение от уплаты налога)	178
Обеспечение доступа к международным базам данных научных журналов и научно-технической информации	180
Государственные информационные системы и сведения, содержащиеся в них (например, ЕГИСУ НИОКТР, ГИС промышленности и др.).	182

Используемые, но менее значимые меры

Налоговые льготы на НИОКР по налогу на прибыль	184
Освобождение от НДС при реализации прав на РИД (исключительных или на использование по лицензии).	186
Безвозмездное получение прав на РИД, созданные за счет бюджетных средств	188

Менее востребованные и значимые меры

Поддержка лабораторий под руководством ведущих российских и зарубежных ученых	190
Поддержка центров коллективного пользования научным оборудованием и уникальных научных установок	192
Проекты Национальной технологической инициативы (в рамках реализации «дорожных карт»)	194
Гранты Фонда содействия инновациям	196
Создание малых инновационных предприятий для коммерциализации РИД	198
Поддержка патентования РИД за рубежом (субсидии для уплаты патентных пошлин)	200
Программы инновационного развития крупных компаний с госучастием	202
Технологические платформы	204
Программы развития инновационных территориальных кластеров.	206

Наименее востребованные меры

Поддержка проектов создания высокотехнологичного производства	208
Поддержка создания и функционирования крупных научных установок класса «мегасайенс»	210

Инструменты научно-технологической политики:

Субсидии ФЦП «Исследования и разработки» на прикладные научные исследования

Потенциальный охват
94.5

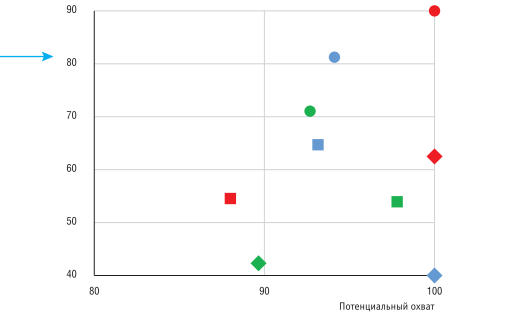
Востребованность
62.8

Успешность использования
81.3

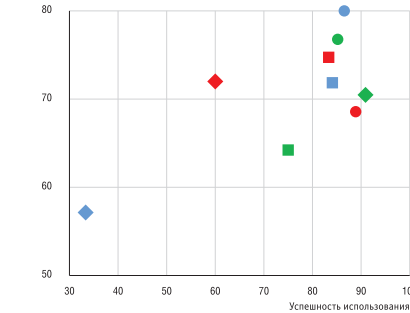
Значимость
71.4

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

Распределение оценок потенциального охвата и востребованности по типам и категориям организаций, %

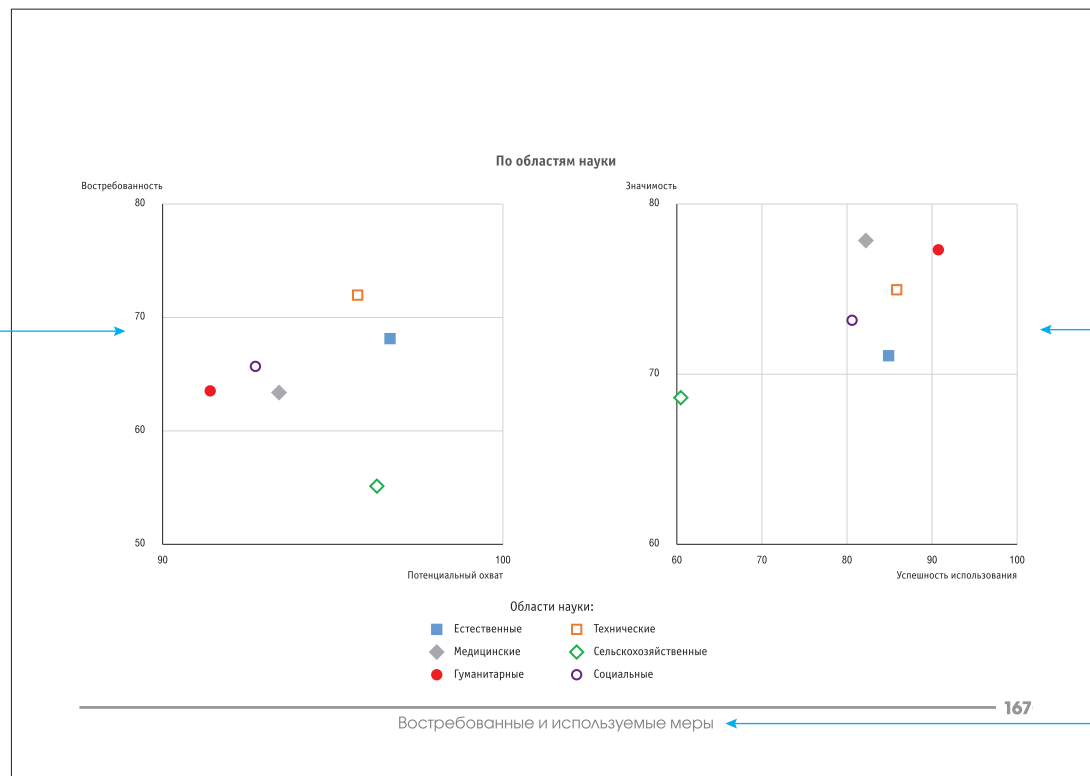
Наименование инструмента

Индексы потенциального охвата, востребованности, успешности использования и значимости, %

Распределение оценок значимости и успешности использования по типам и категориям организаций, %

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЯСНЕНИЯ

Распределение оценок потенциального охвата и востребованности по областям науки, %



Распределение оценок значимости и успешности использования по областям науки, %

Группа инструментов научно-технологической политики

Субсидии ФЦП «Исследования и разработки» на прикладные научные исследования

Потенциальный охват

94.5

Востребованность

62.8

Успешность использования

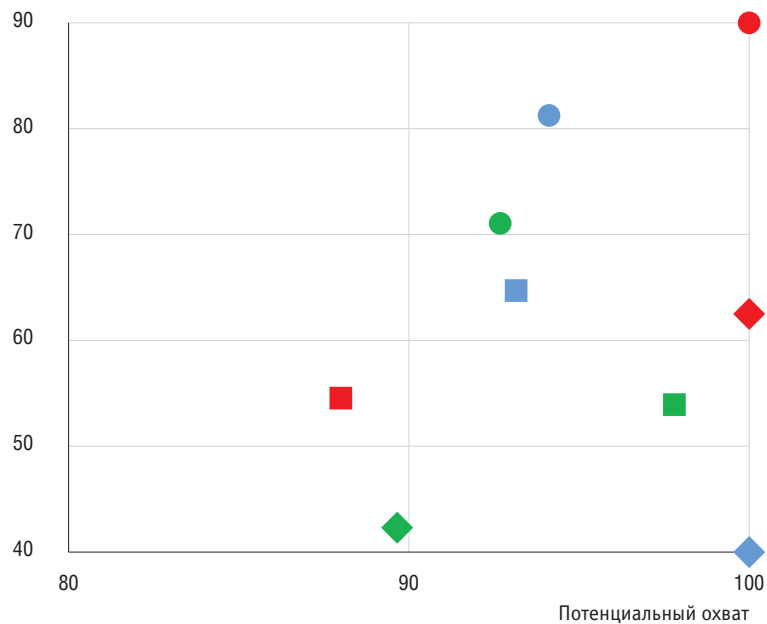
81.3

Значимость

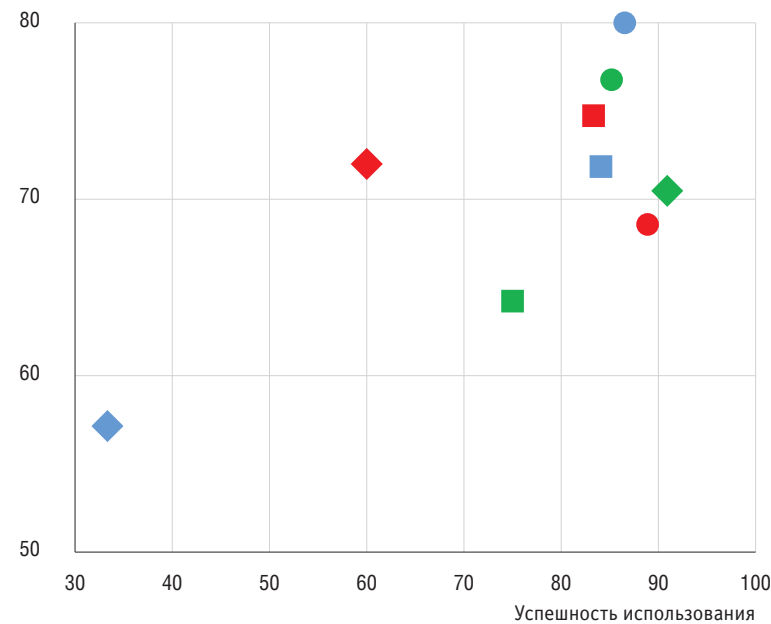
71.4

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

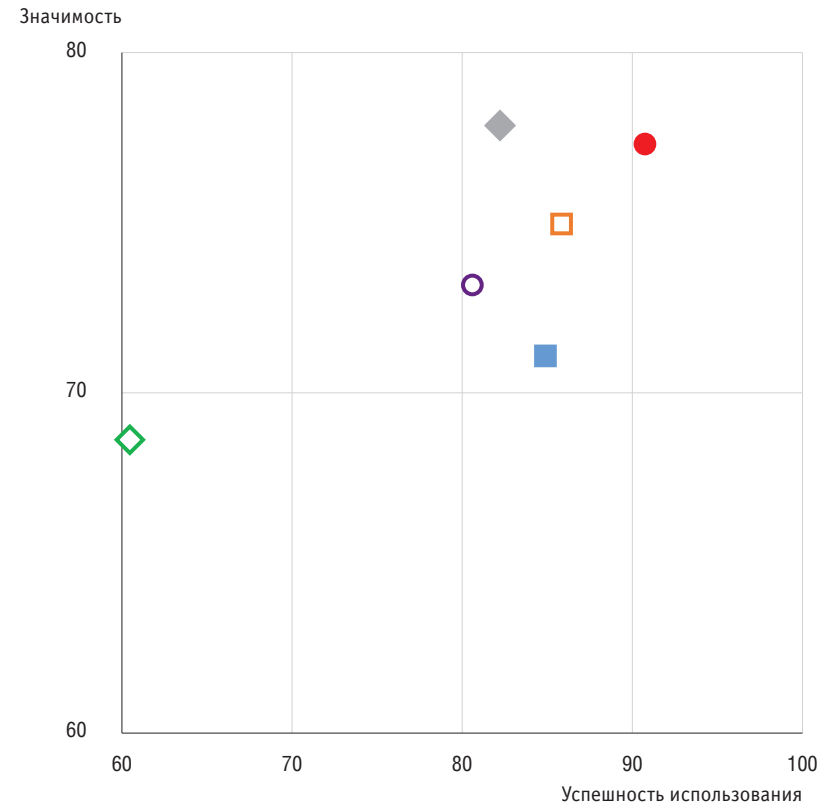
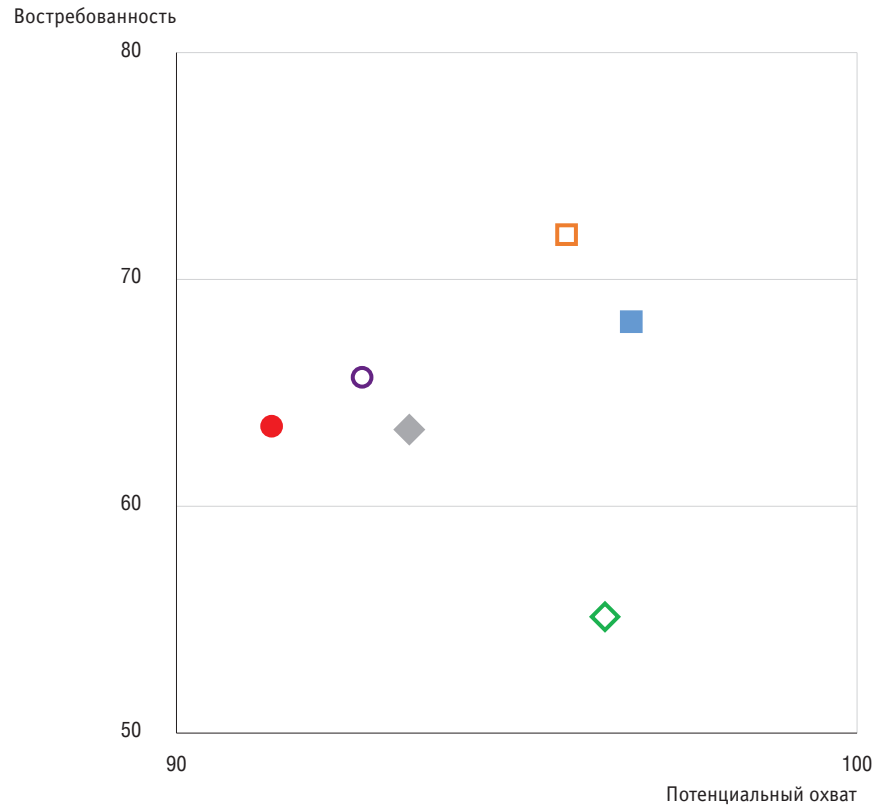
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◇ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Субсидии/госзаказ на НИОКР в рамках госпрограмм и отраслевых ФЦП

Потенциальный охват

97.5

Востребованность

72.7

Успешность использования

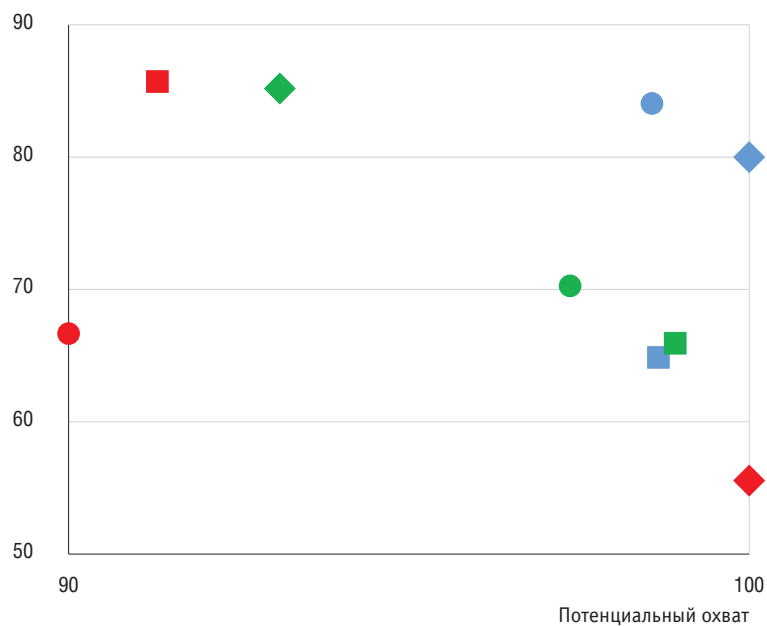
92.2

Значимость

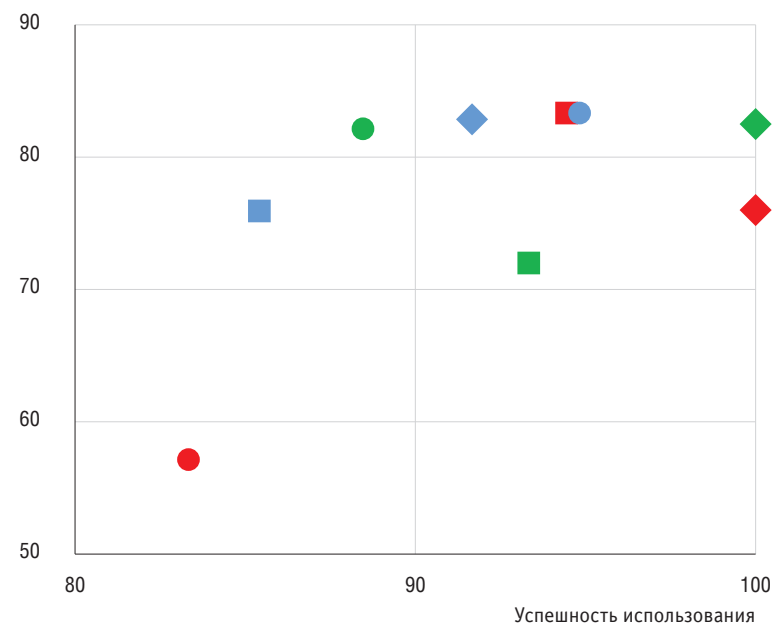
77.9

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

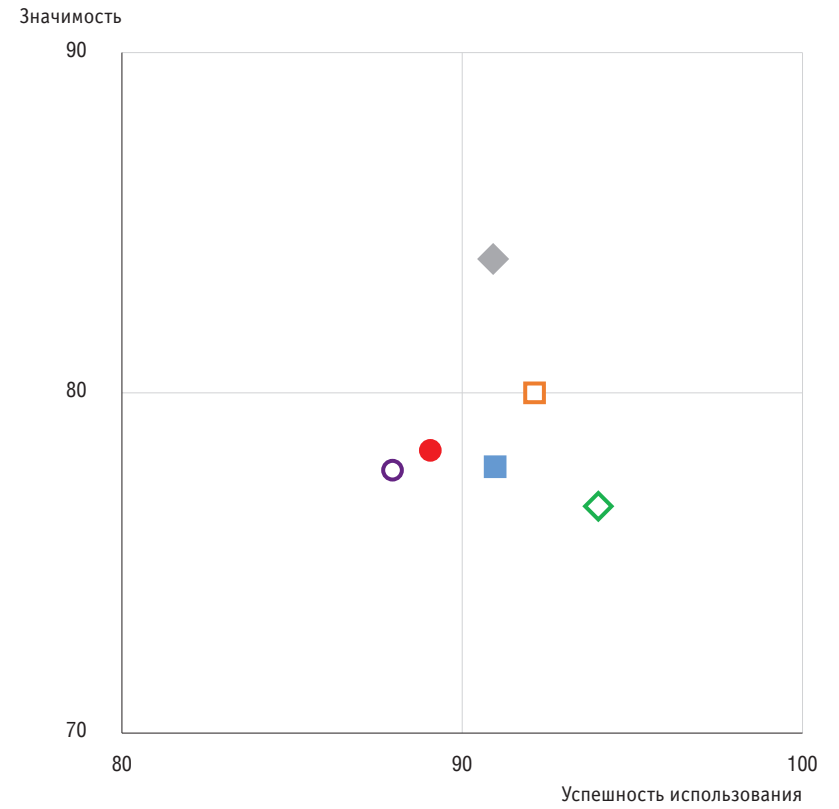
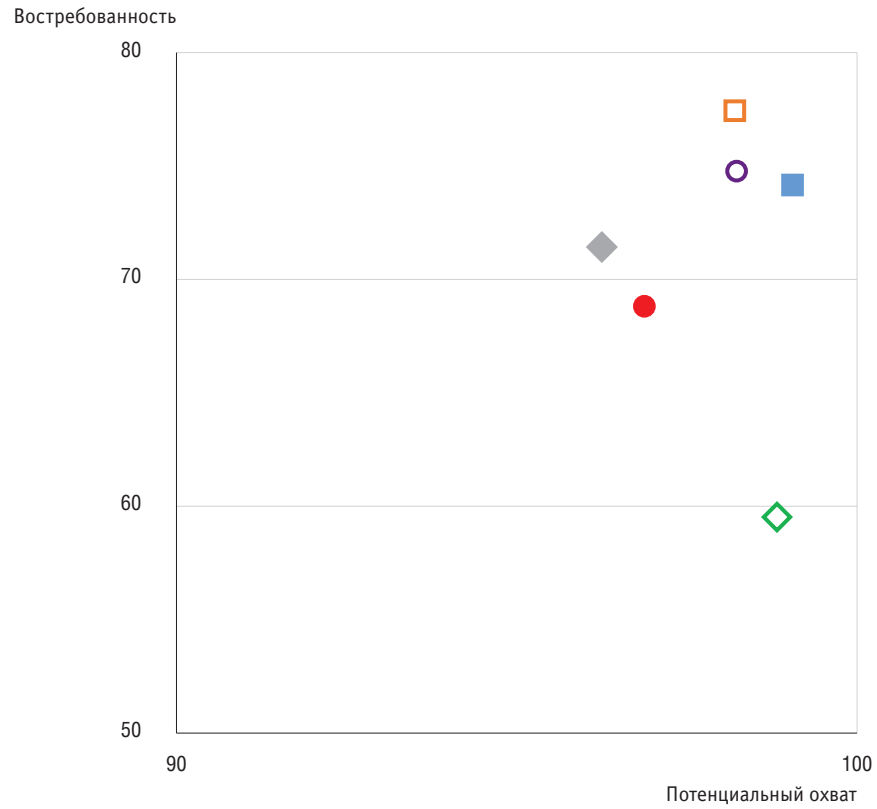
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Государственное задание на НИОКР

Потенциальный охват

98.1

Востребованность

87.9

Успешность использования

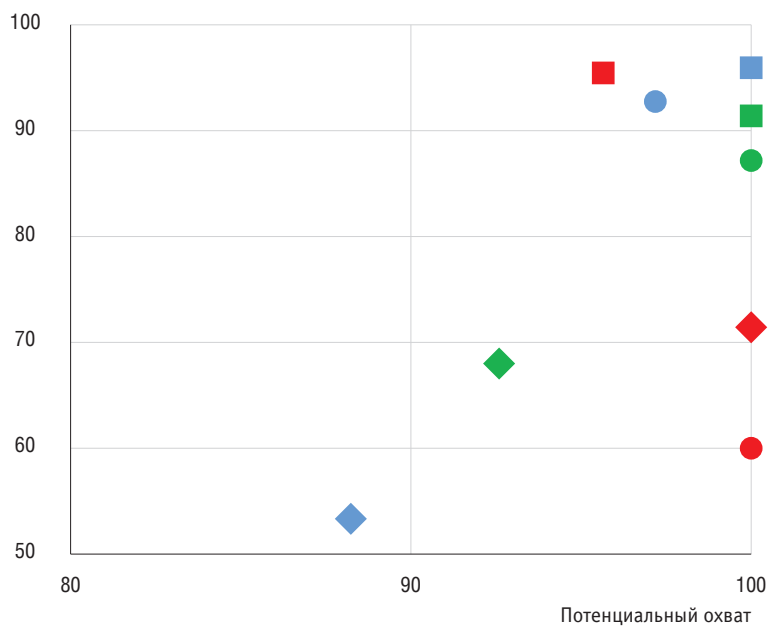
96.8

Значимость

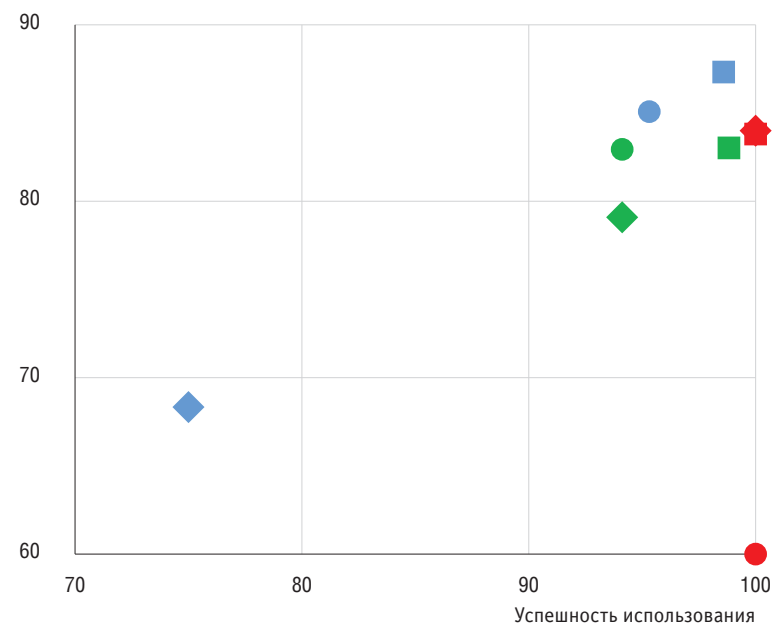
83.0

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

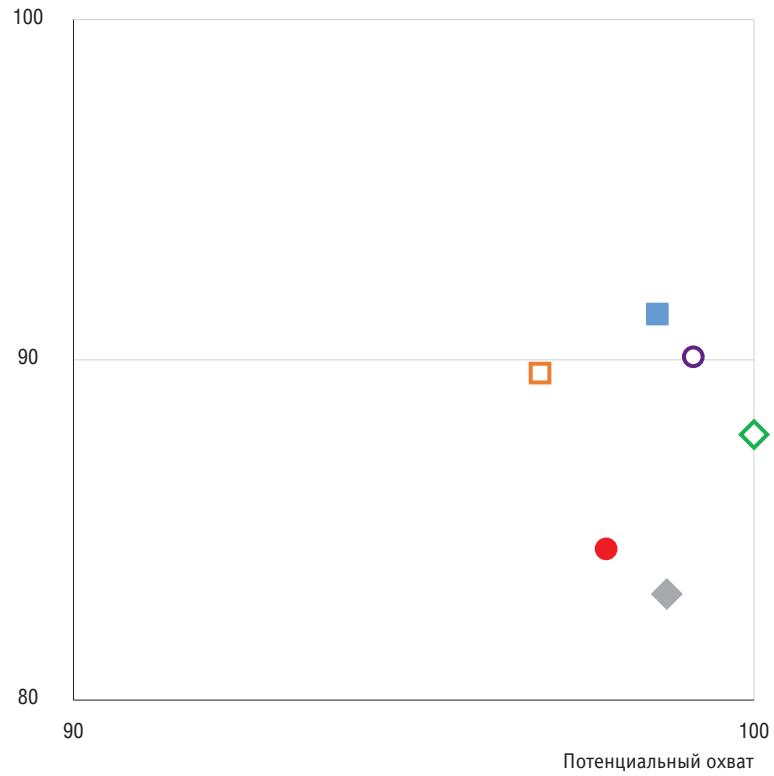
- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

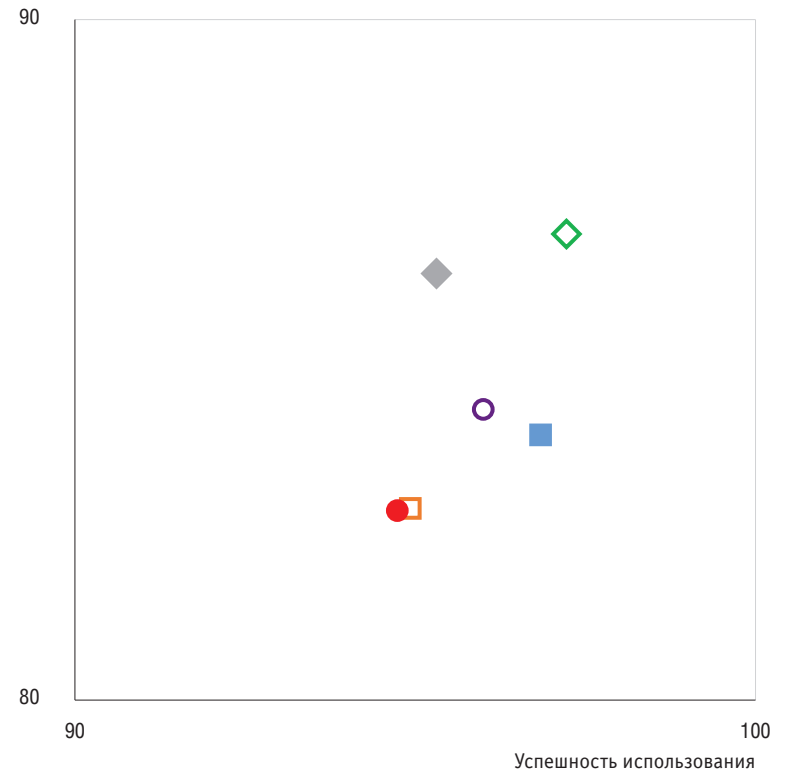
- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки

Востребованность



Значимость



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Субсидии на повышение оплаты труда научных сотрудников

Потенциальный охват

98.1

Востребованность

57.3

Успешность использования

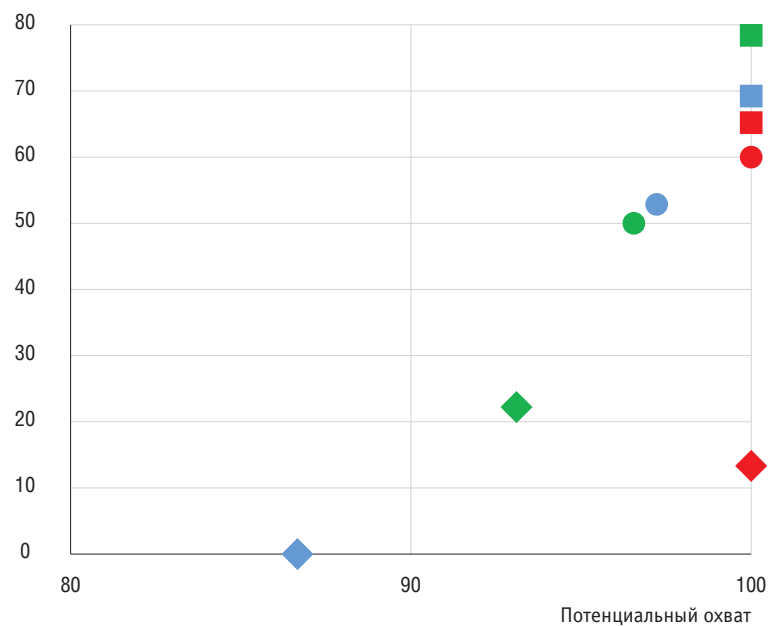
93.1

Значимость

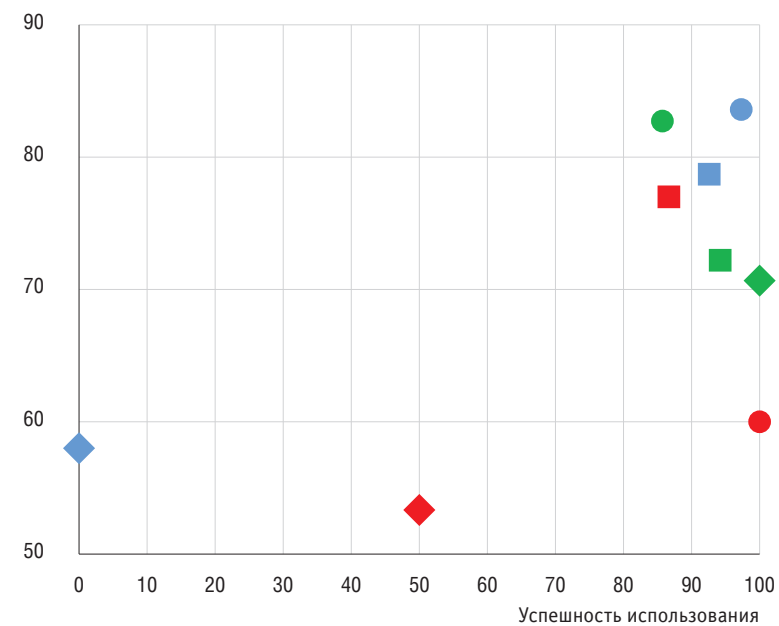
75.9

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

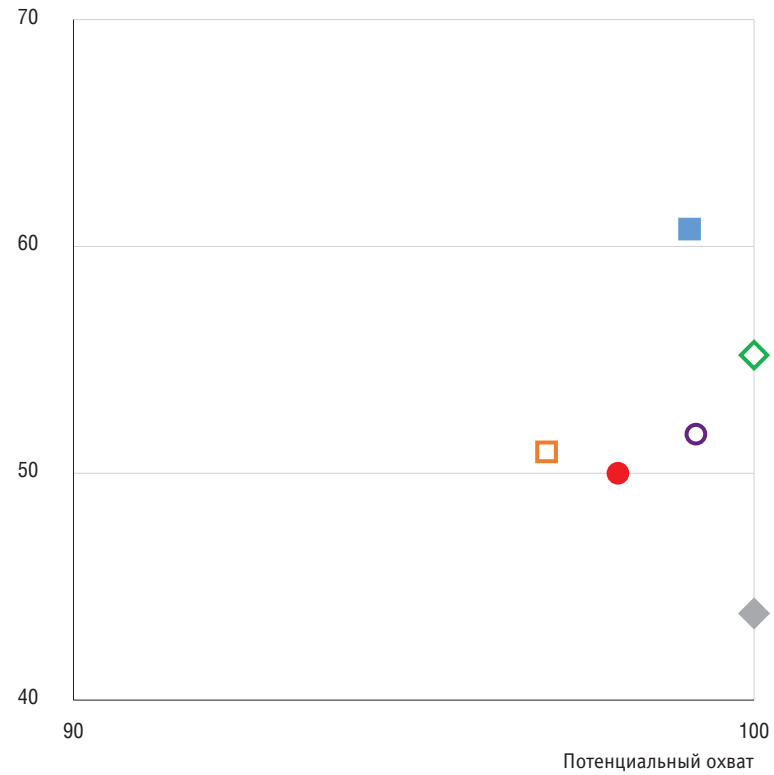
- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

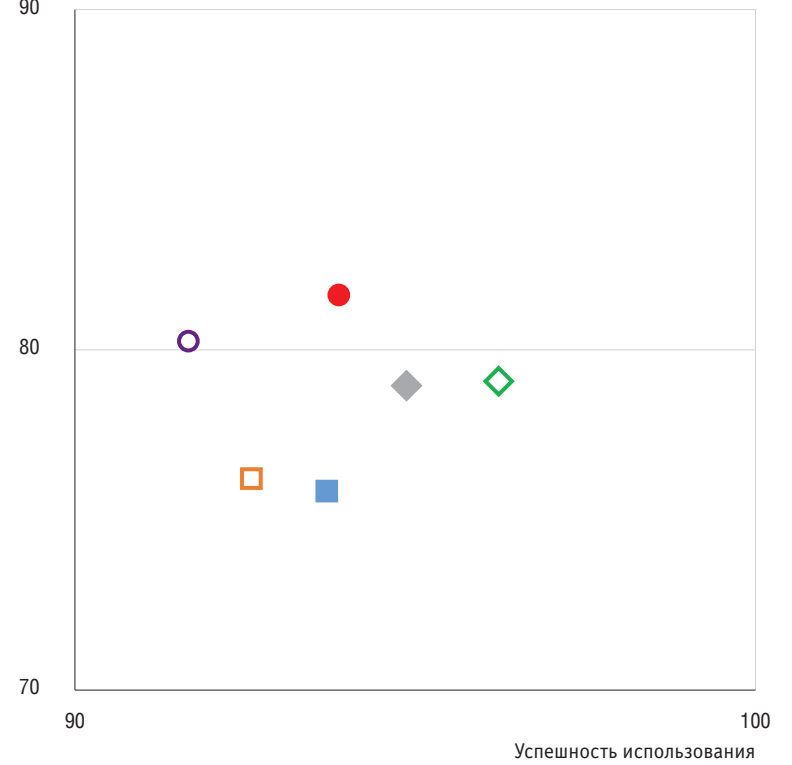
- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки

Востребованность



Значимость



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Гранты Российского фонда фундаментальных исследований

Потенциальный охват

95.8

Востребованность

79.5

Успешность использования

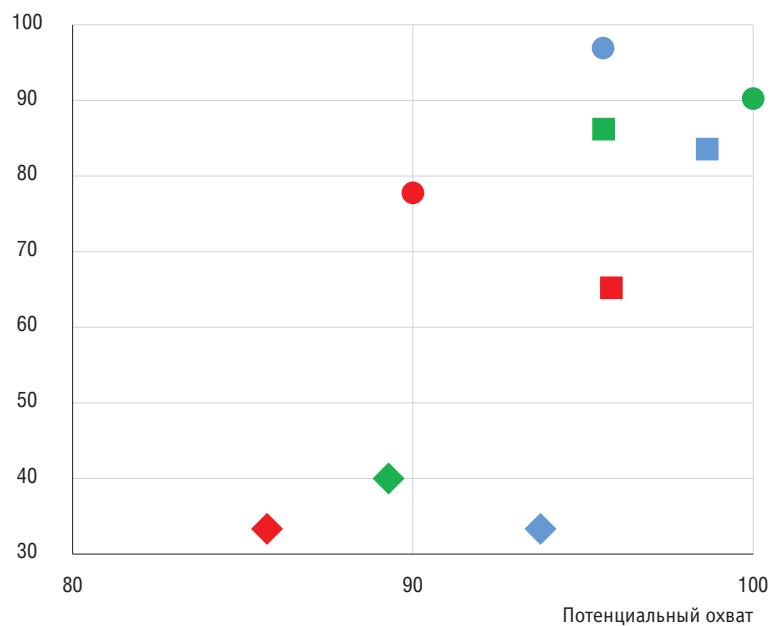
91.3

Значимость

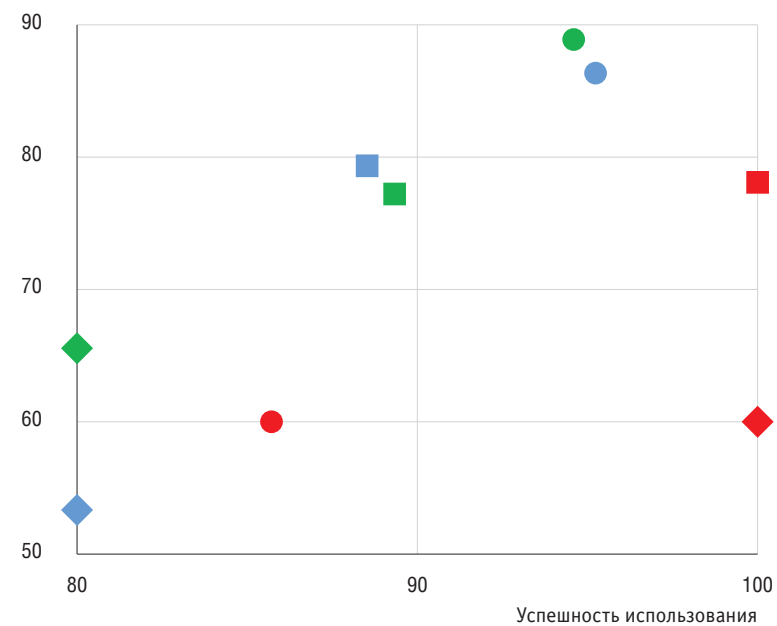
78.9

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

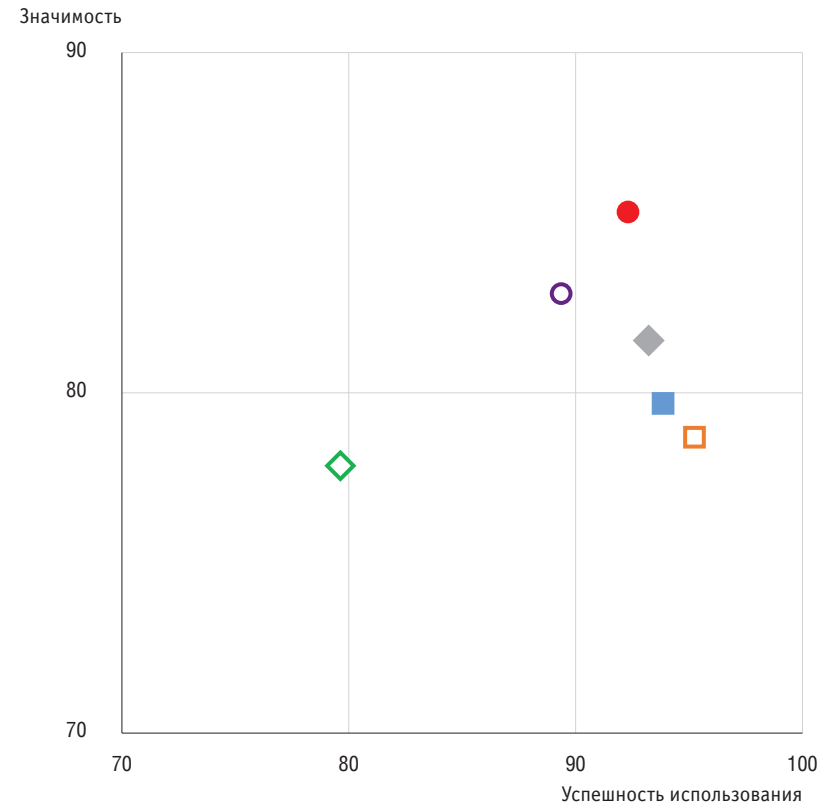
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◇ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Гранты Российского научного фонда

Потенциальный охват

94.7

Востребованность

64.6

Успешность использования

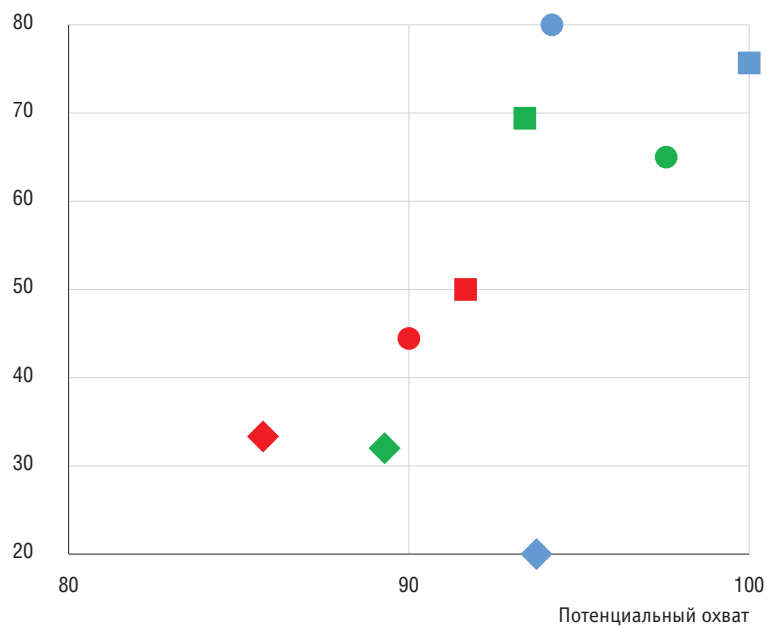
80.1

Значимость

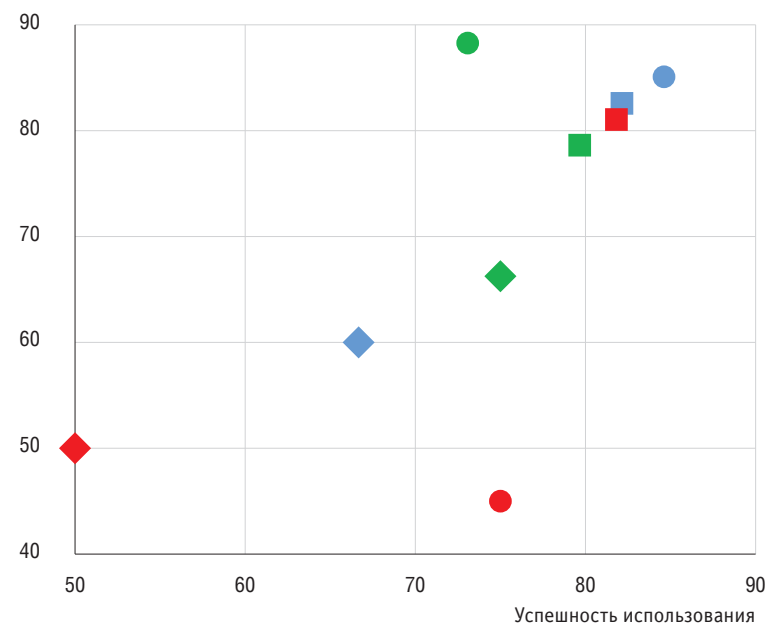
79.8

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

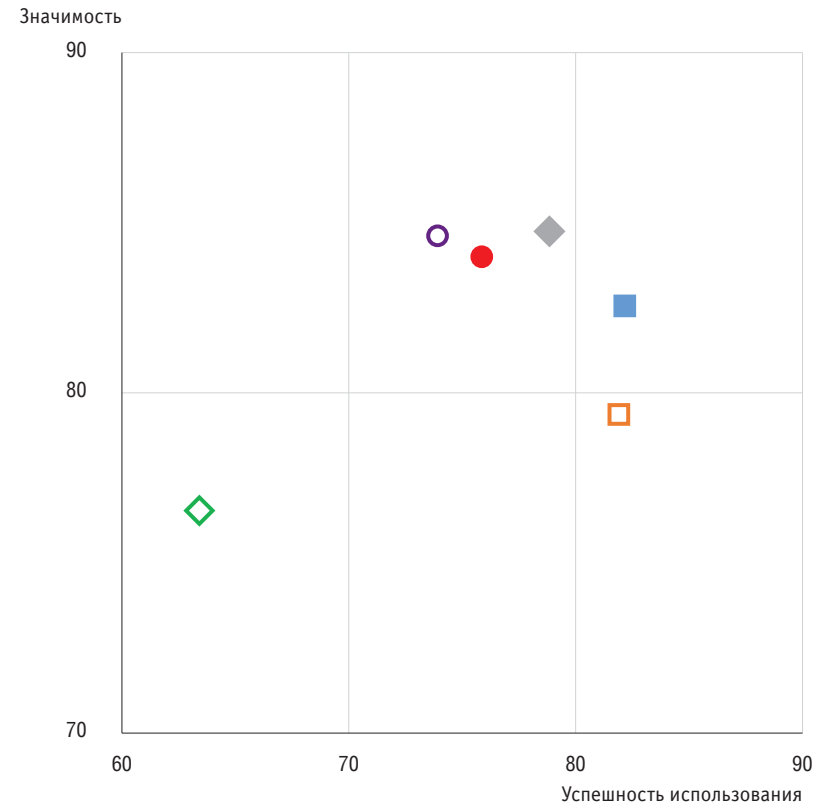
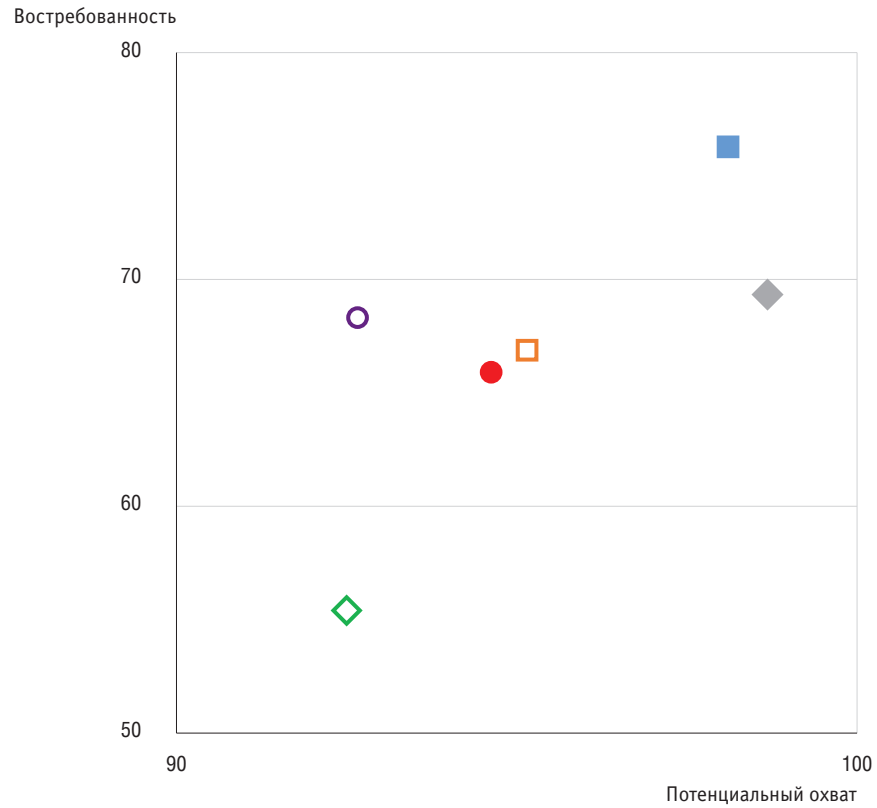
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◇ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Налоговые льготы на НИОКР по налогу на добавленную стоимость (освобождение от уплаты налога)

Потенциальный охват

96.1

Востребованность

57.3

Успешность использования

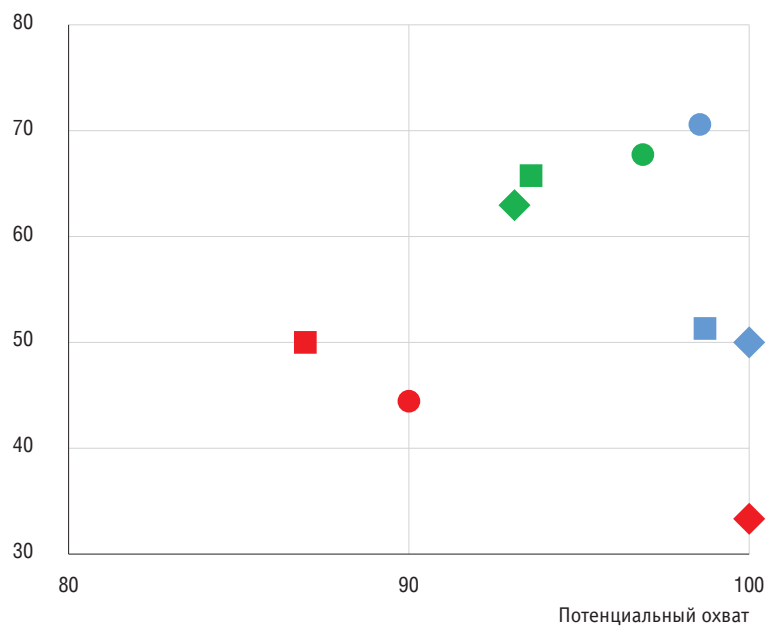
97.5

Значимость

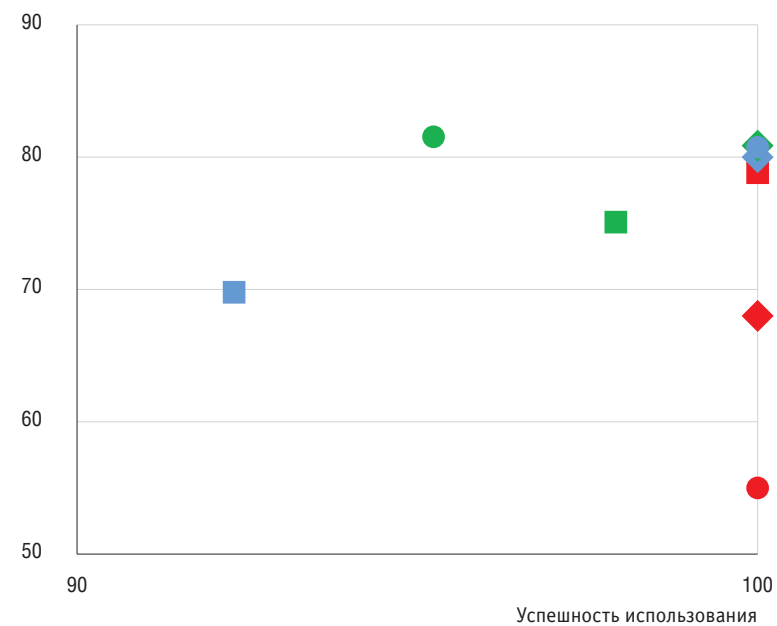
76.6

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

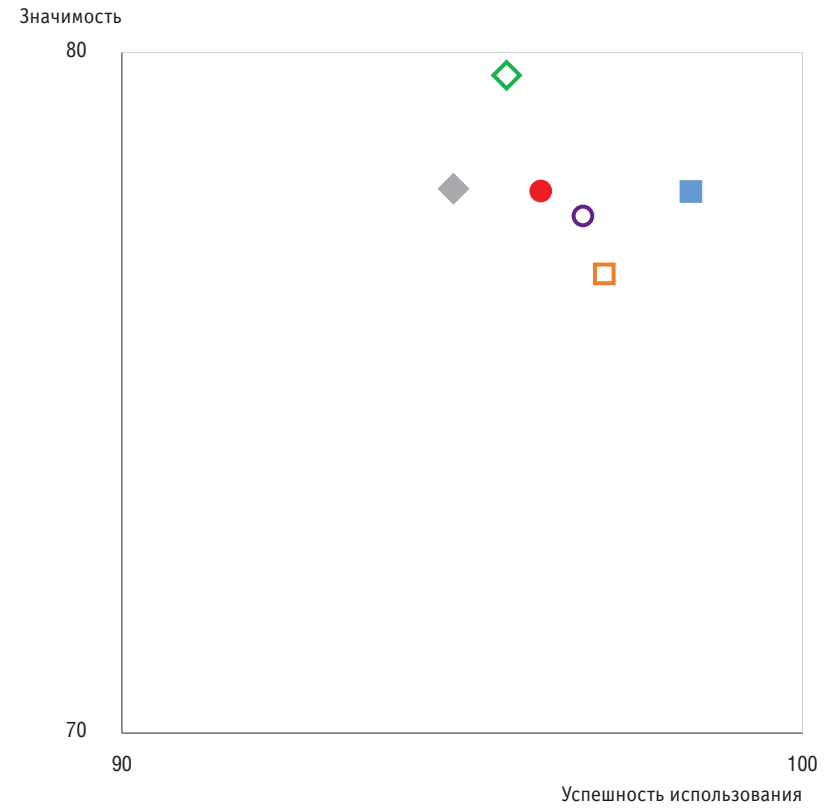
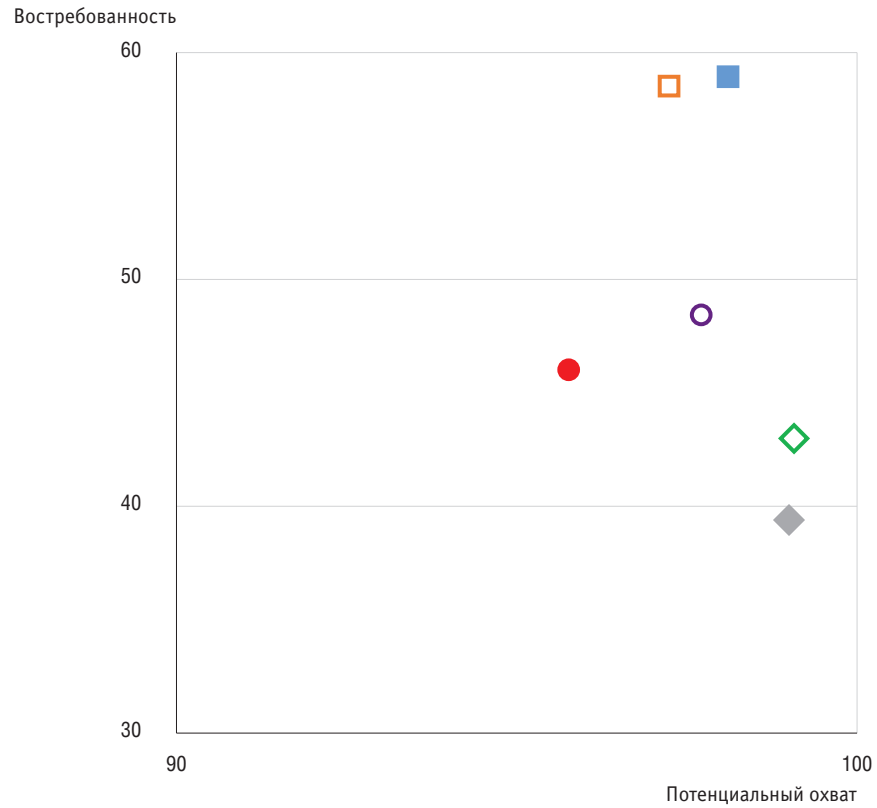
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Обеспечение доступа к международным базам данных научных журналов и научно-технической информации

Потенциальный охват

98.6

Востребованность

79.8

Успешность использования

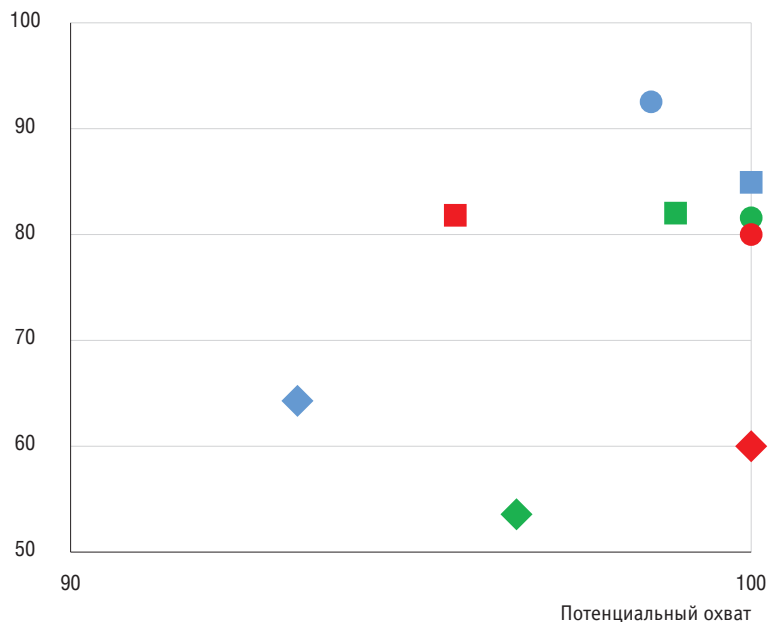
89.1

Значимость

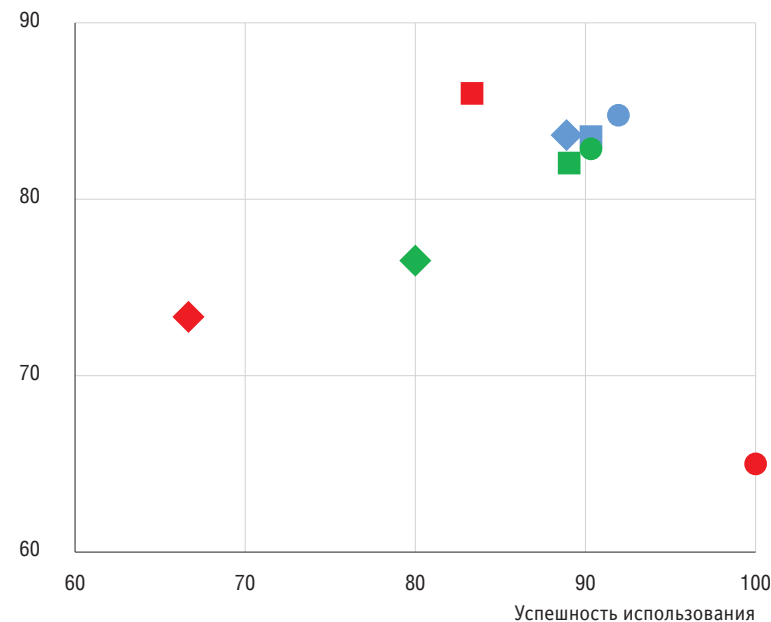
82.3

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

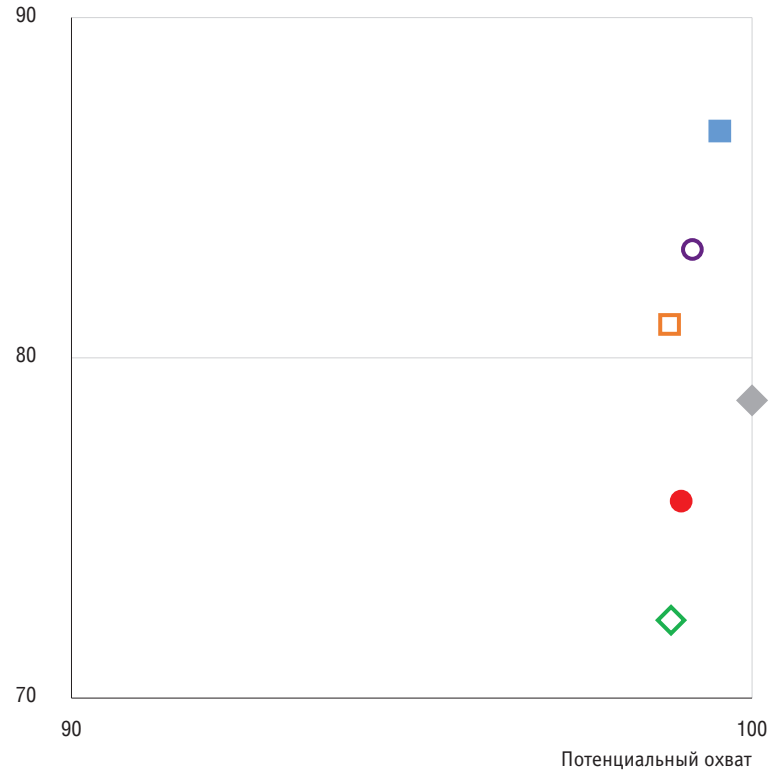
- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

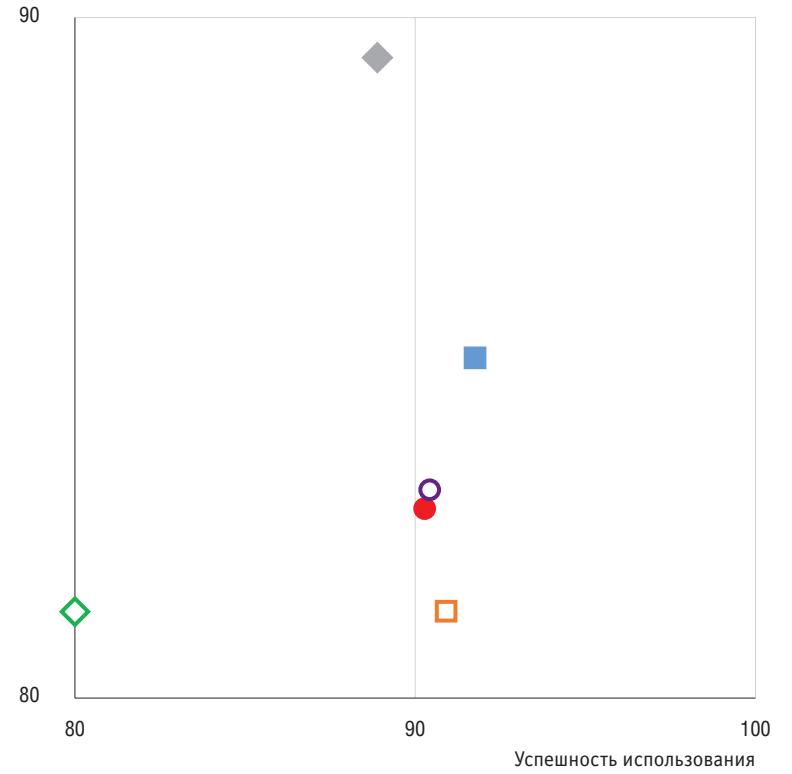
- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки

Востребованность



Значимость



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Государственные информационные системы и сведения, содержащиеся в них (например, ЕГИСУ НИОКТР, ГИС промышленности и др.)

Потенциальный охват

95.3

Востребованность

64.8

Успешность использования

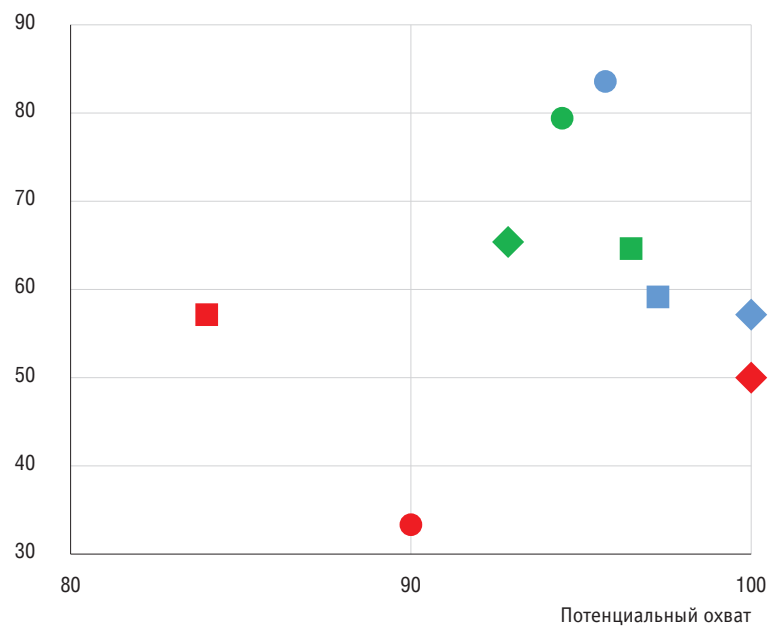
96.4

Значимость

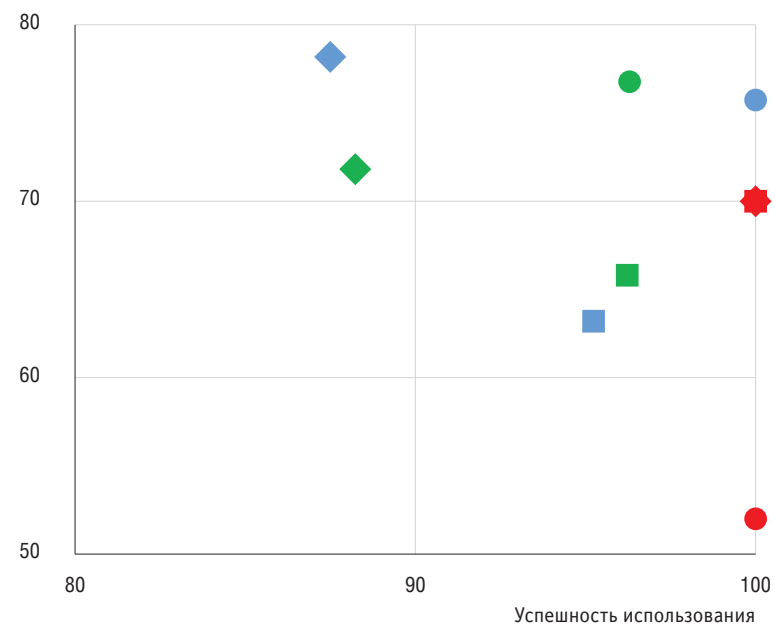
70.0

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

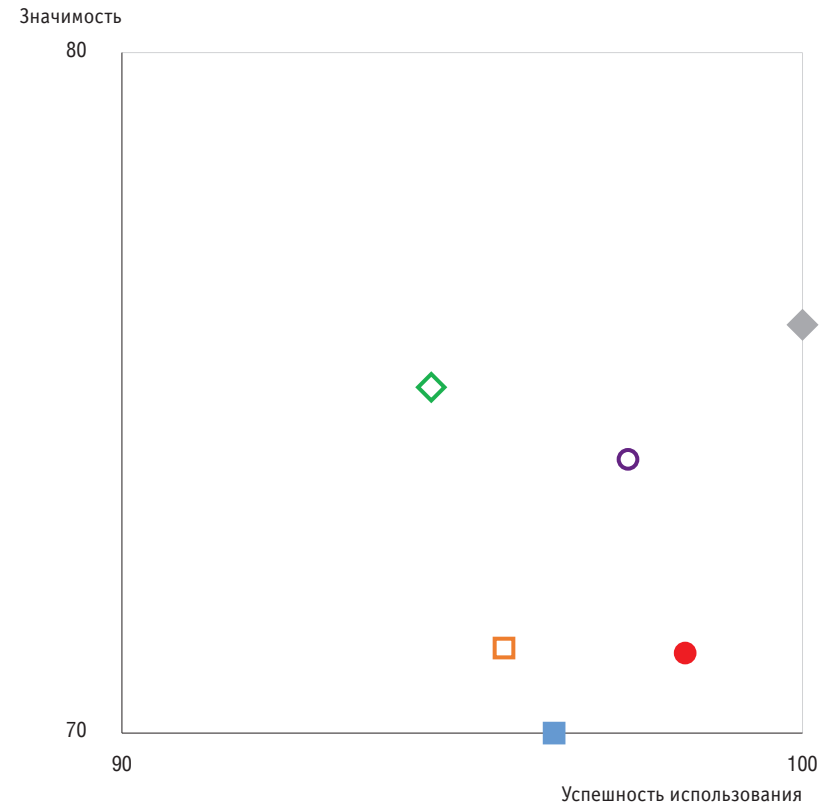
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Налоговые льготы на НИОКР по налогу на прибыль

Потенциальный охват

93.4

Востребованность

34.4

Успешность использования

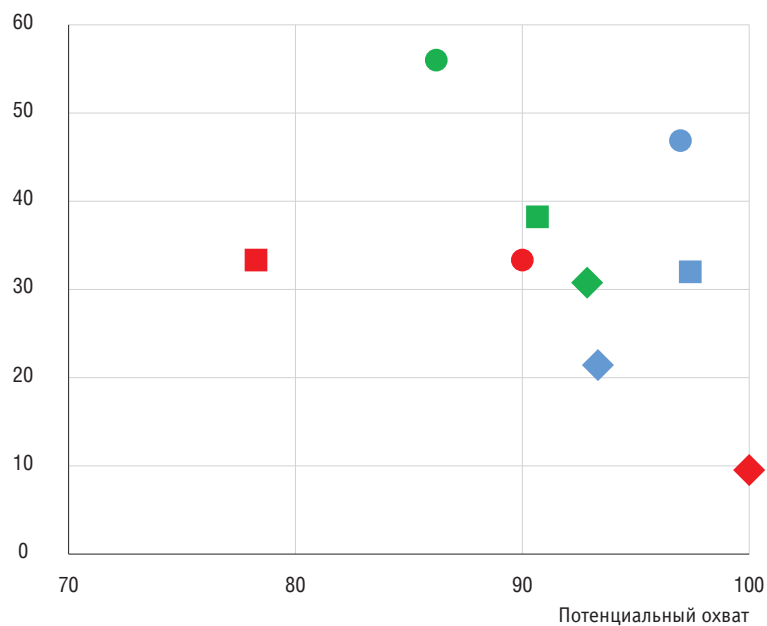
94.0

Значимость

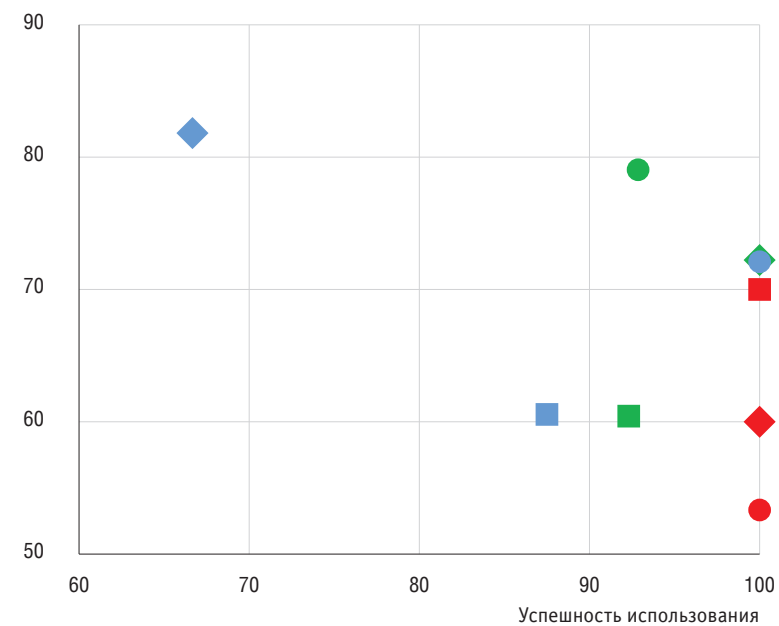
67.8

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

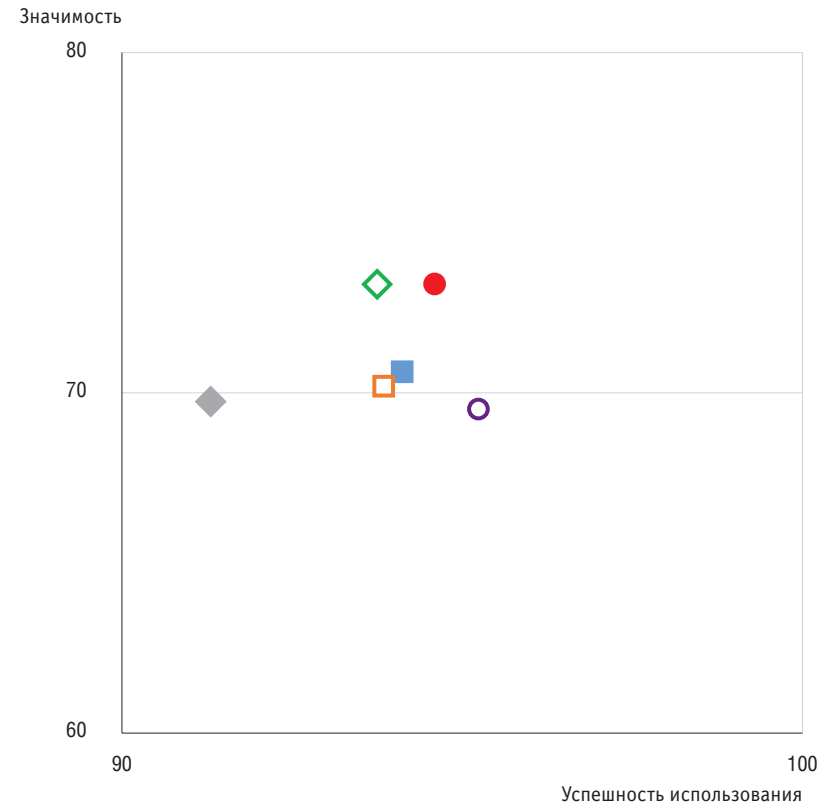
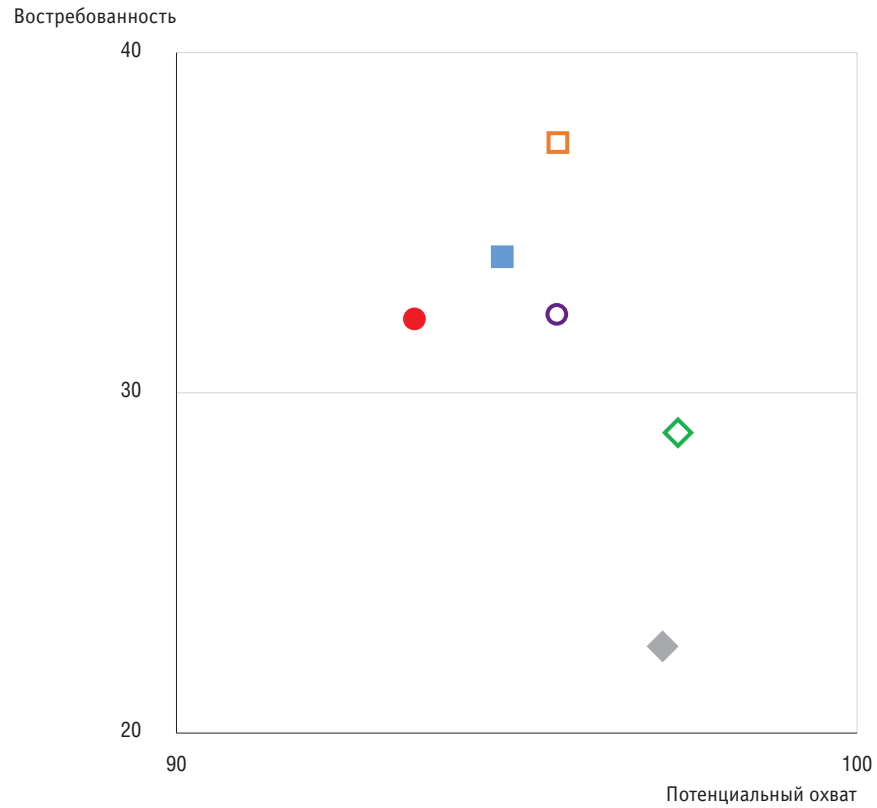
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Освобождение от НДС при реализации прав на РИД (исключительных или на использование по лицензии)

Потенциальный охват

93.1

Востребованность

25.0

Успешность использования

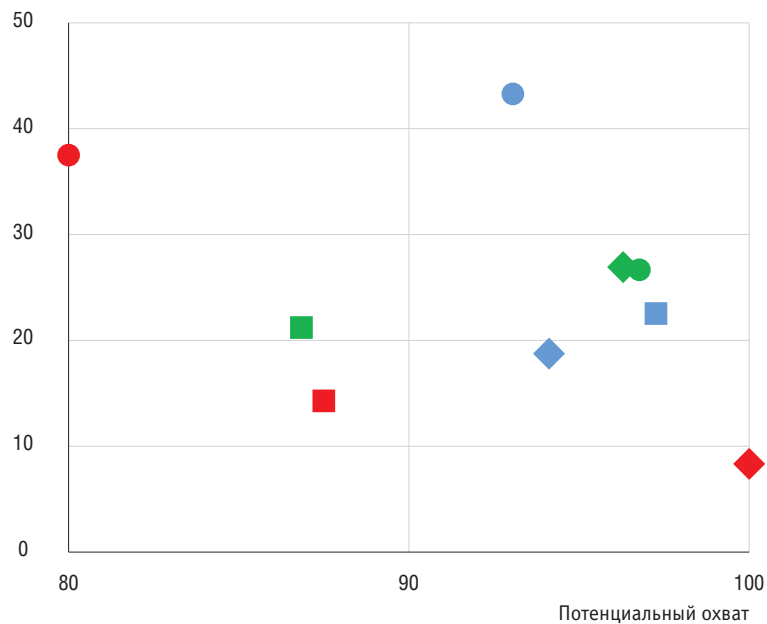
95.2

Значимость

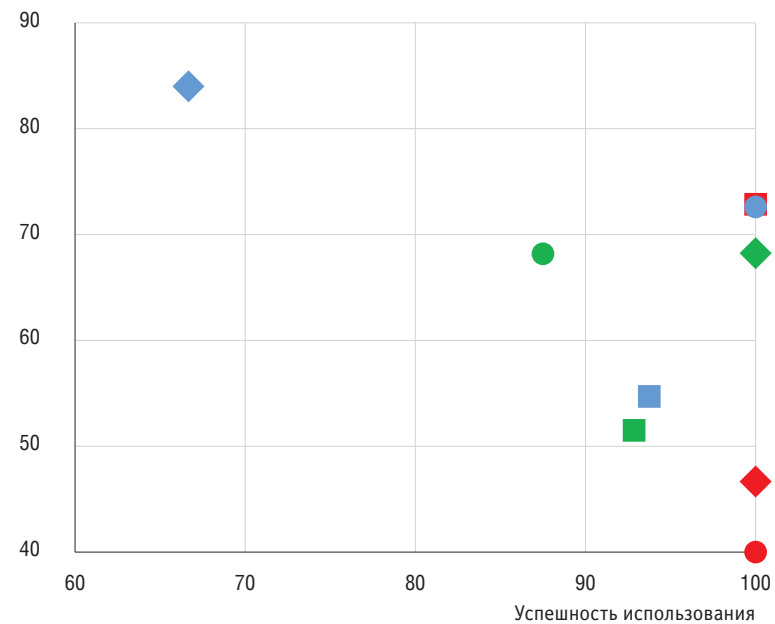
63.7

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

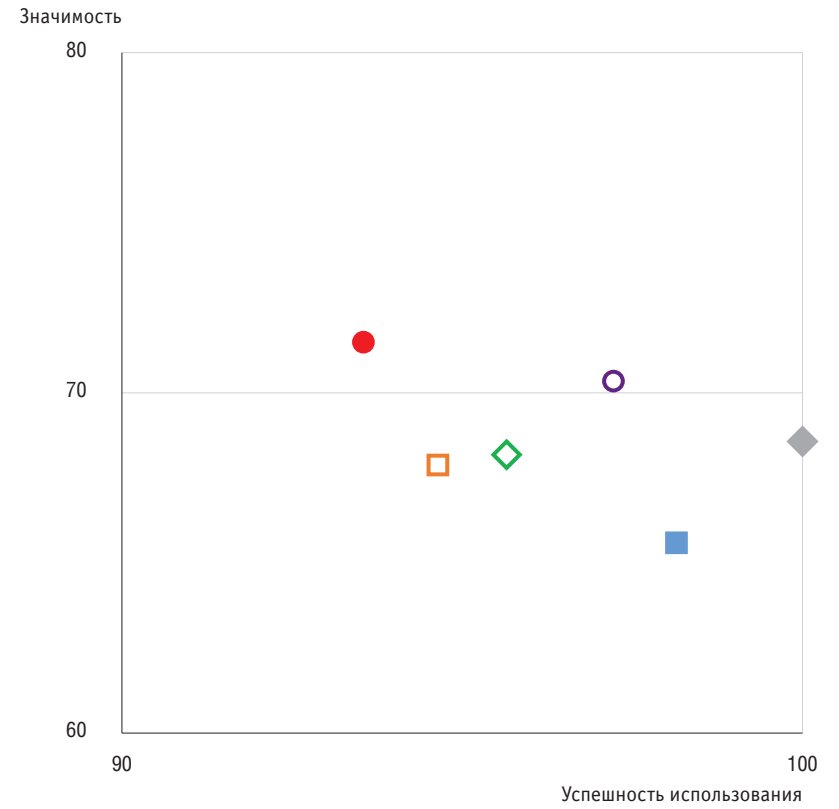
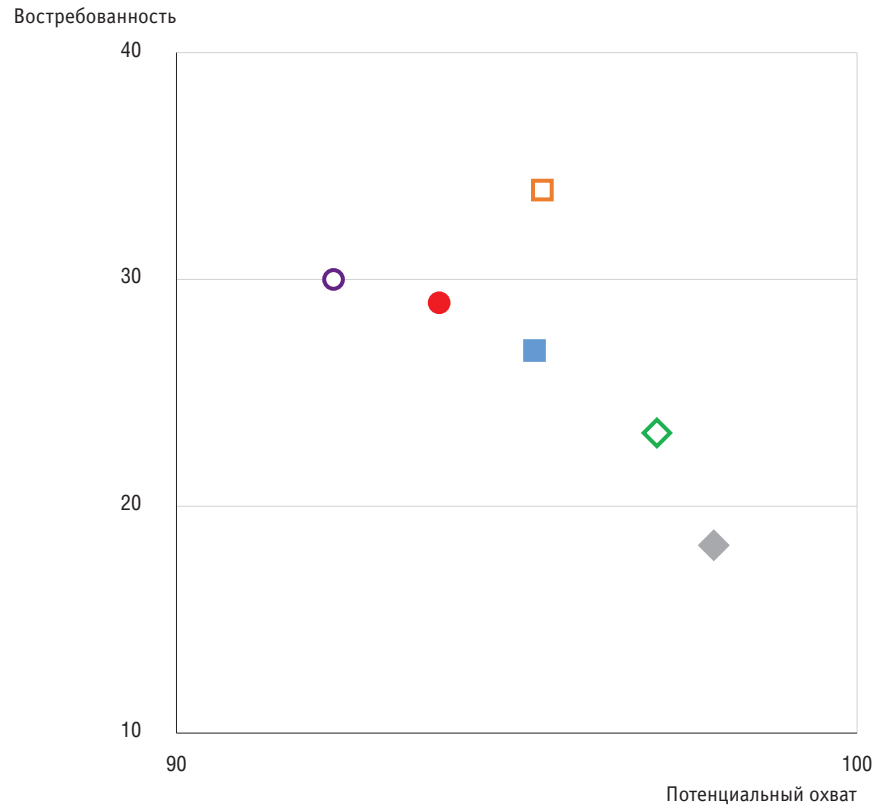
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Безвозмездное получение прав на РИД, созданные за счет бюджетных средств

Потенциальный охват

93.9

Востребованность

35.1

Успешность использования

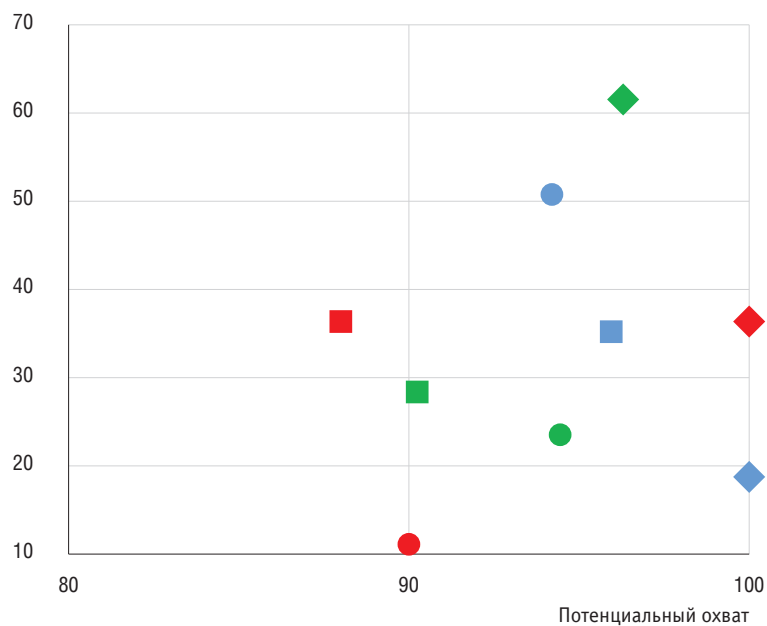
94.1

Значимость

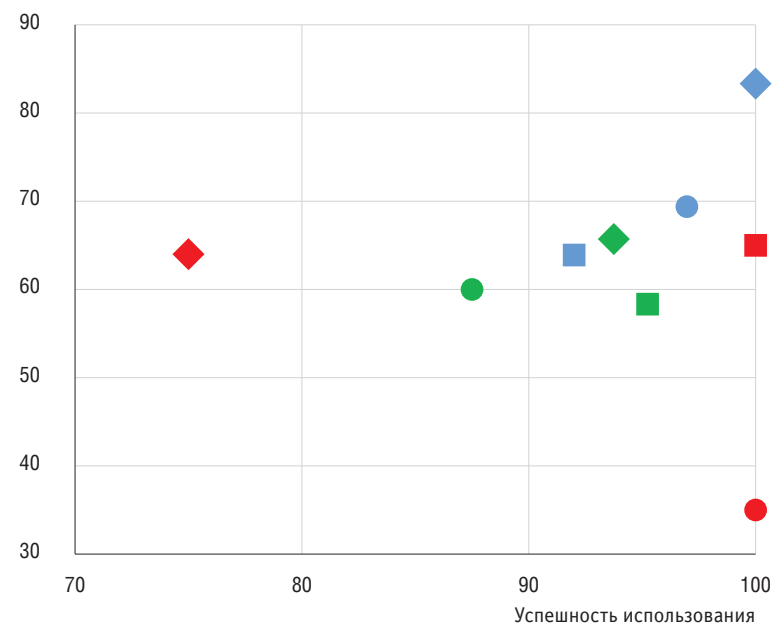
64.3

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

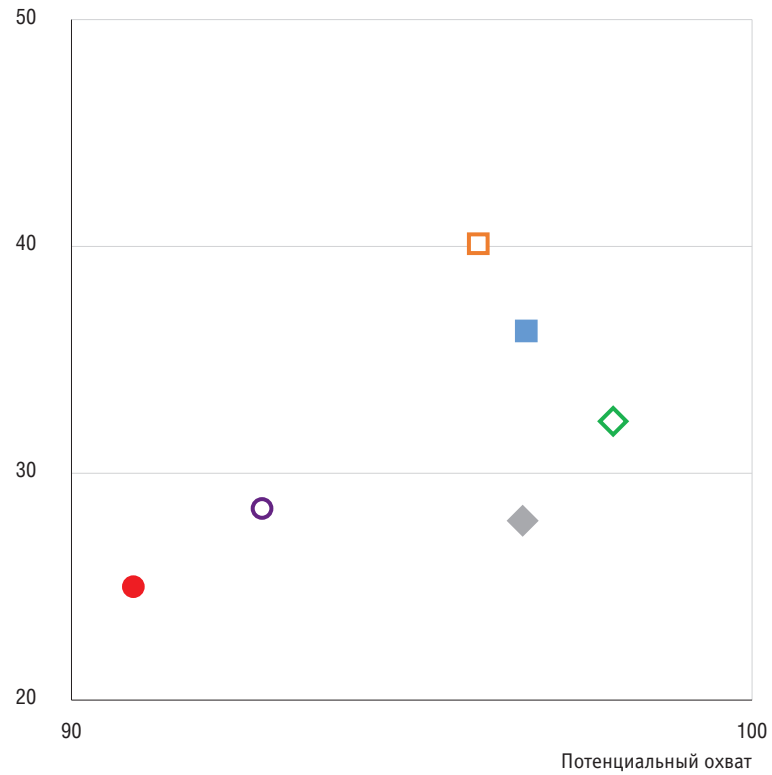
- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

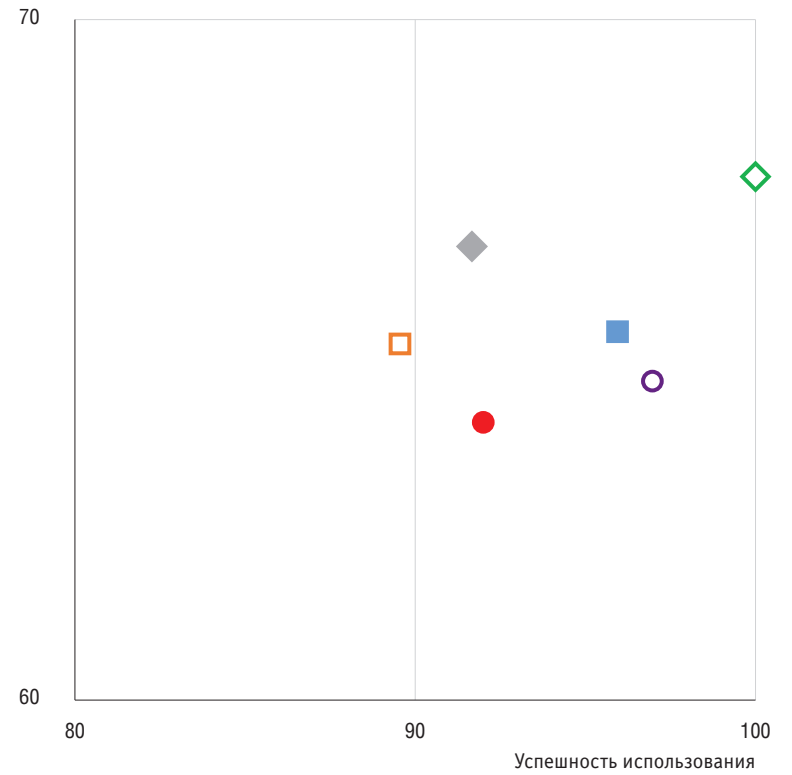
- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки

Востребованность



Значимость



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Поддержка лабораторий под руководством ведущих российских и зарубежных ученых

Потенциальный охват

91.1

Востребованность

30.7

Успешность использования

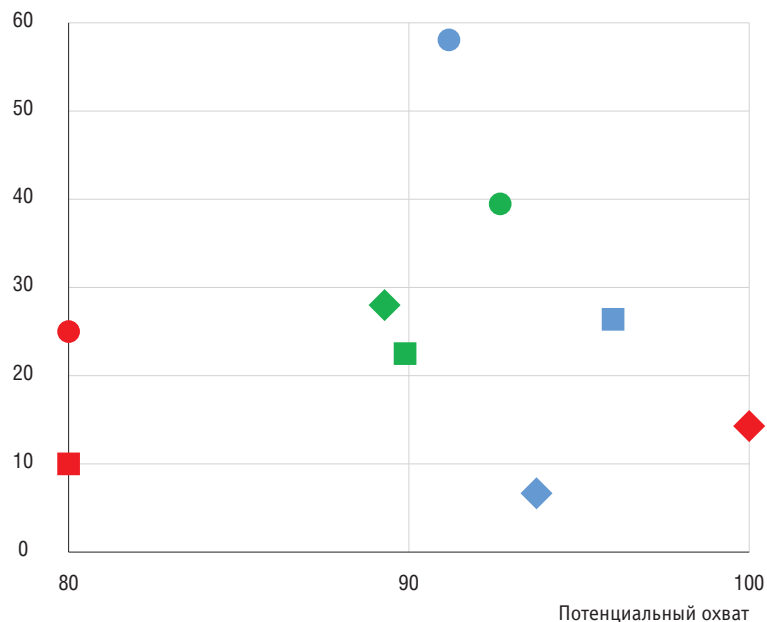
64.4

Значимость

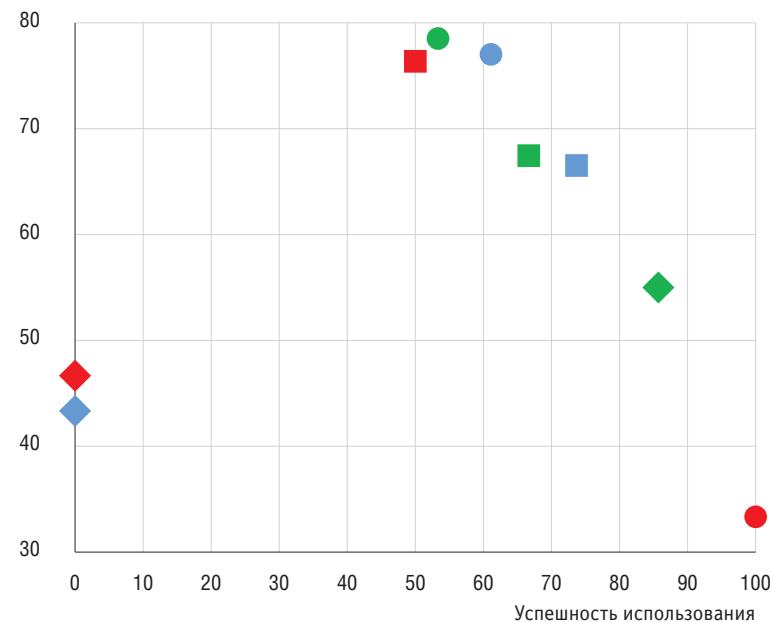
68.1

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

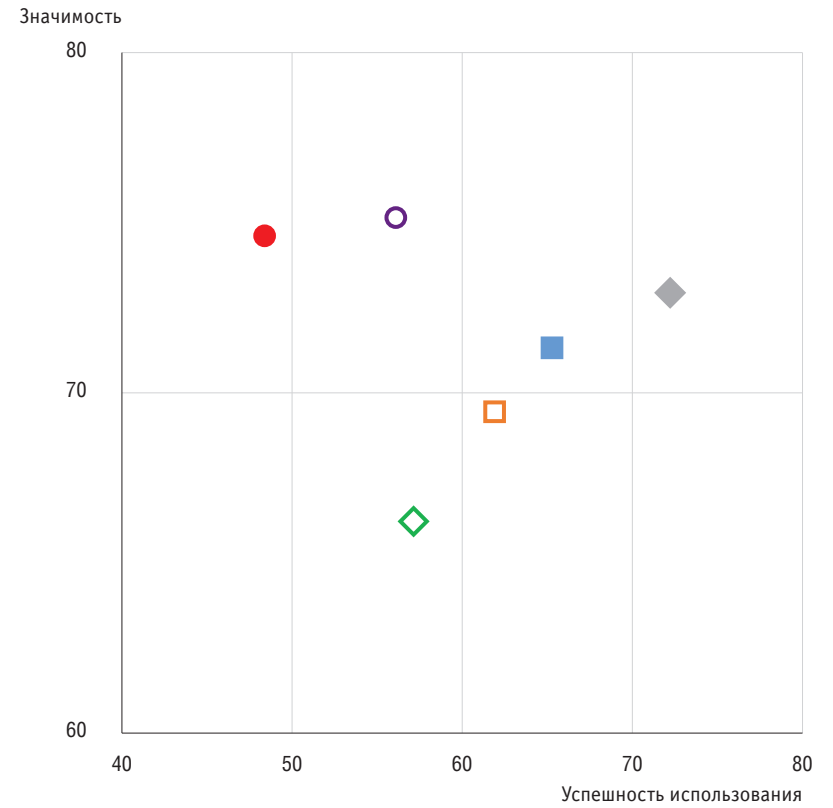
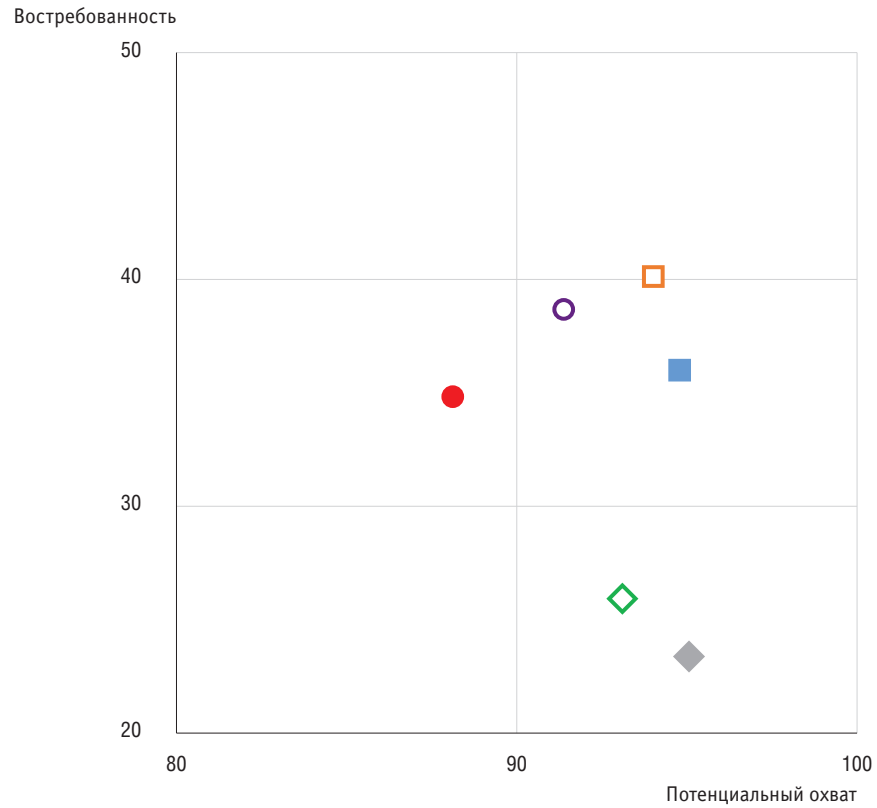
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◇ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Поддержка центров коллективного пользования научным оборудованием и уникальных научных установок

Потенциальный охват

89.2

Востребованность

37.9

Успешность использования

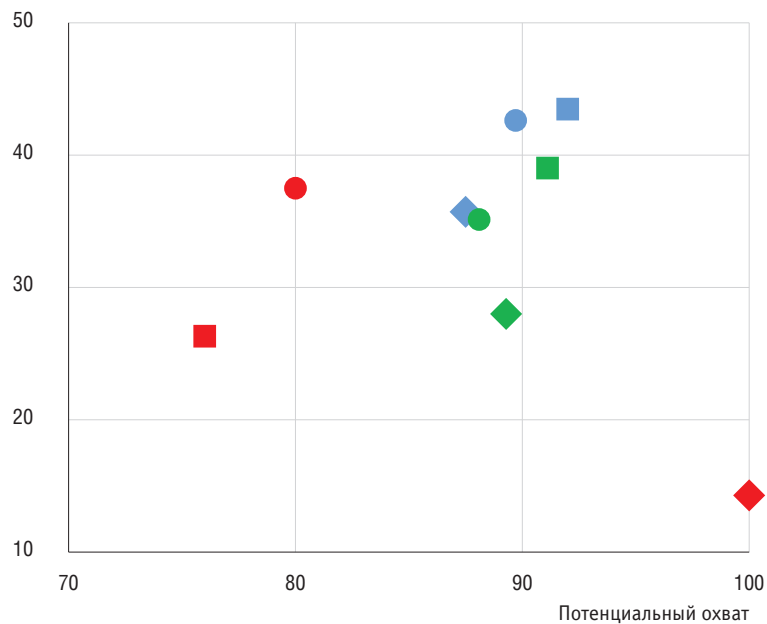
75.4

Значимость

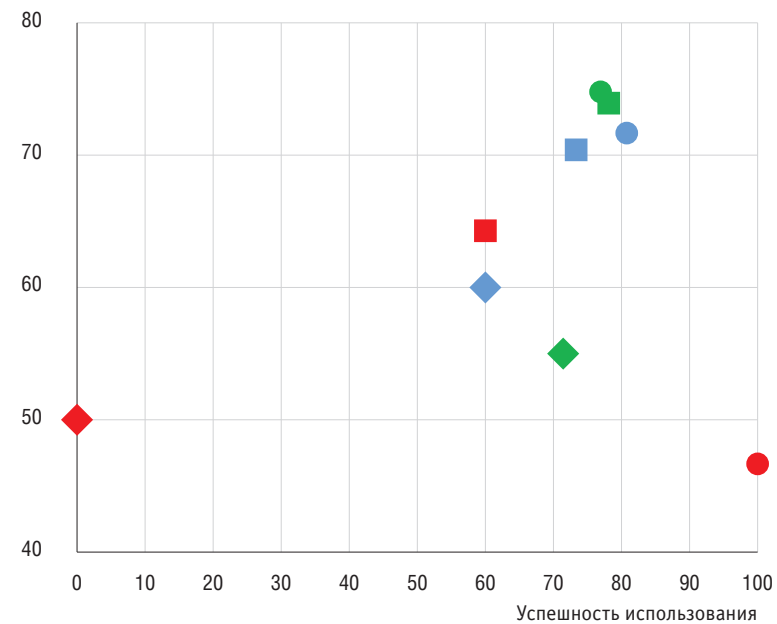
69.3

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

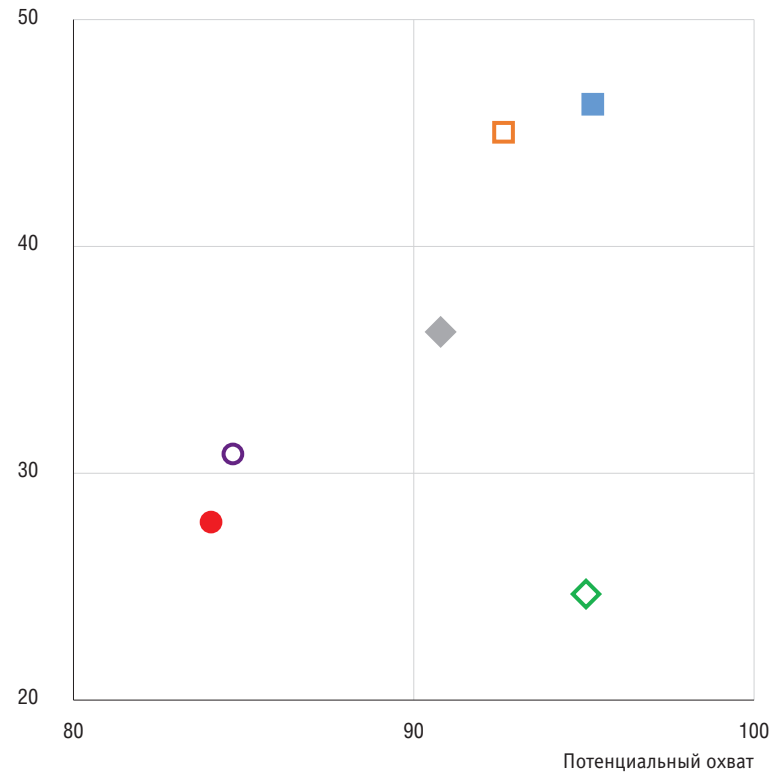
- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

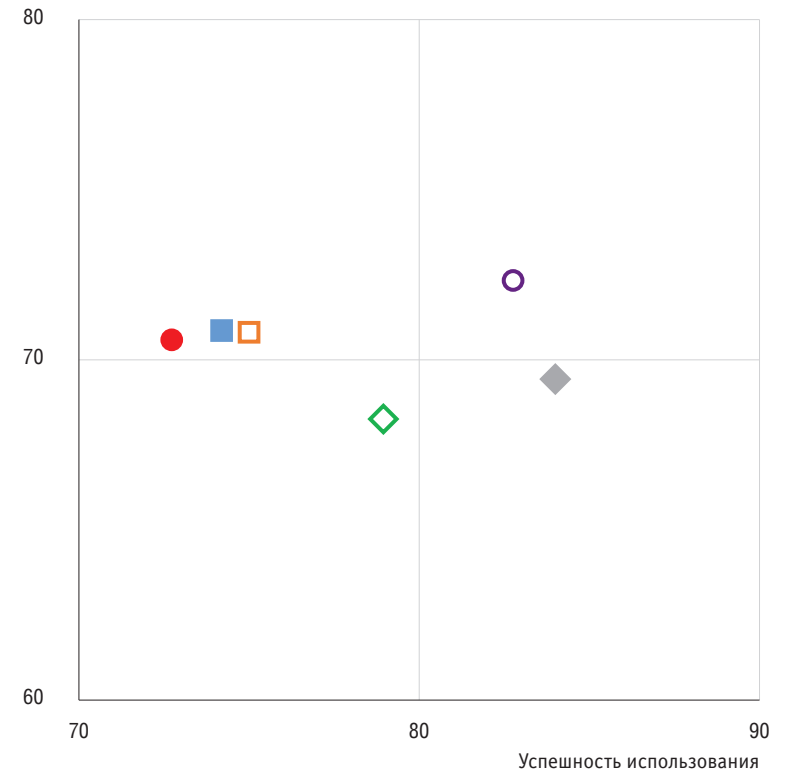
- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки

Востребованность



Значимость



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◇ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Проекты Национальной технологической инициативы (в рамках реализации «дорожных карт»)

Потенциальный охват

88.6

Востребованность

31.9

Успешность использования

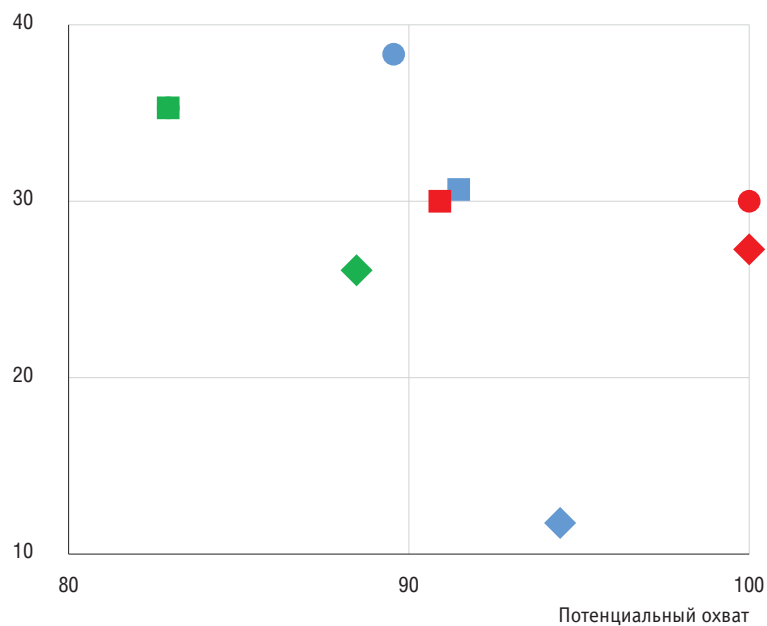
80.4

Значимость

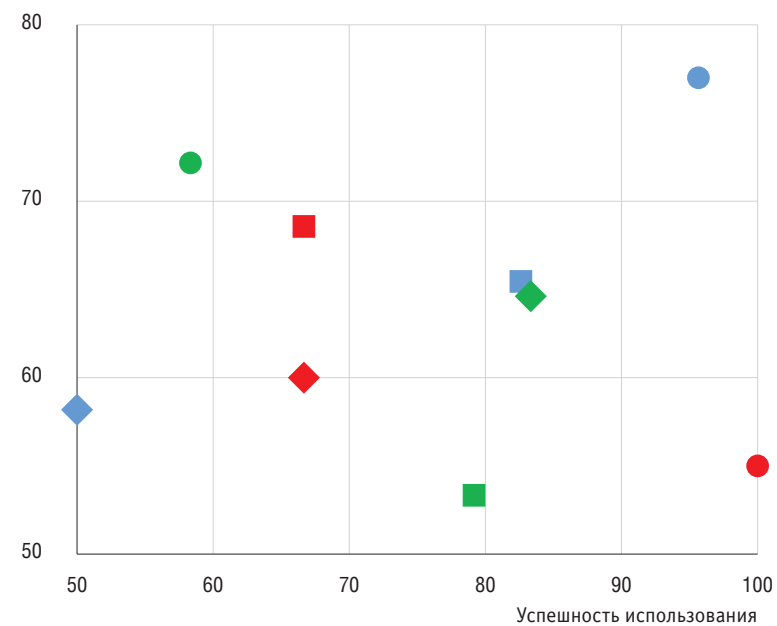
65.6

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

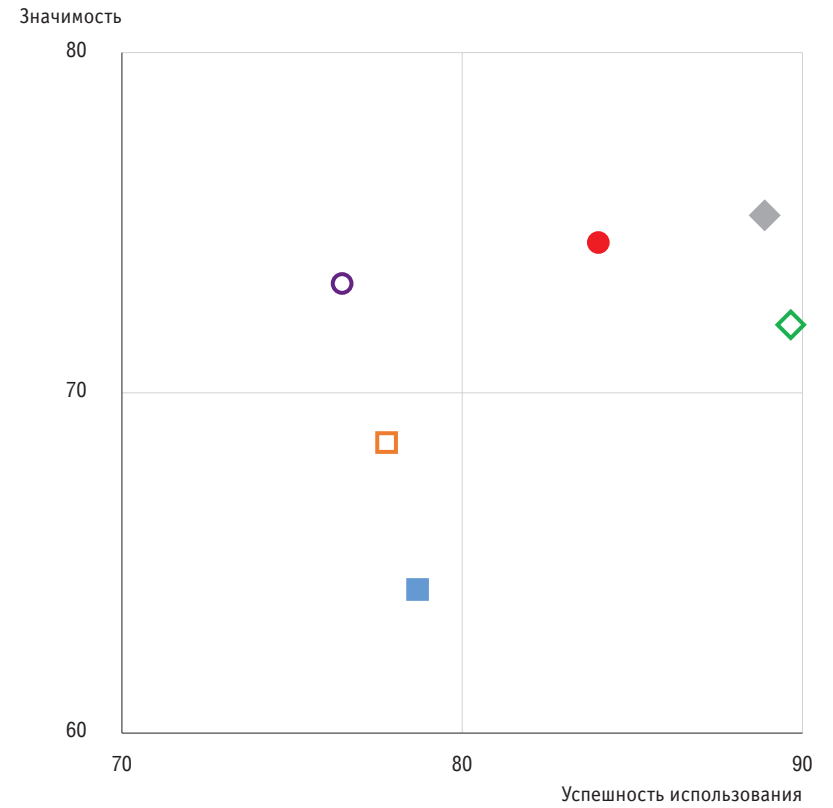
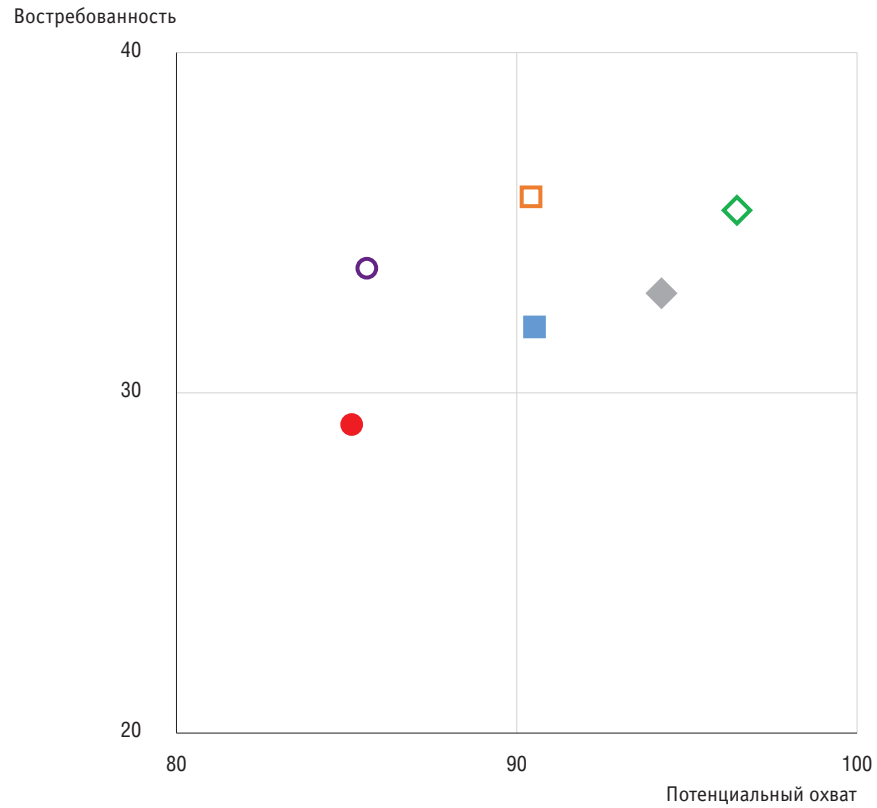
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◇ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Гранты Фонда содействия инновациям

Потенциальный охват

88.9

Востребованность

27.1

Успешность использования

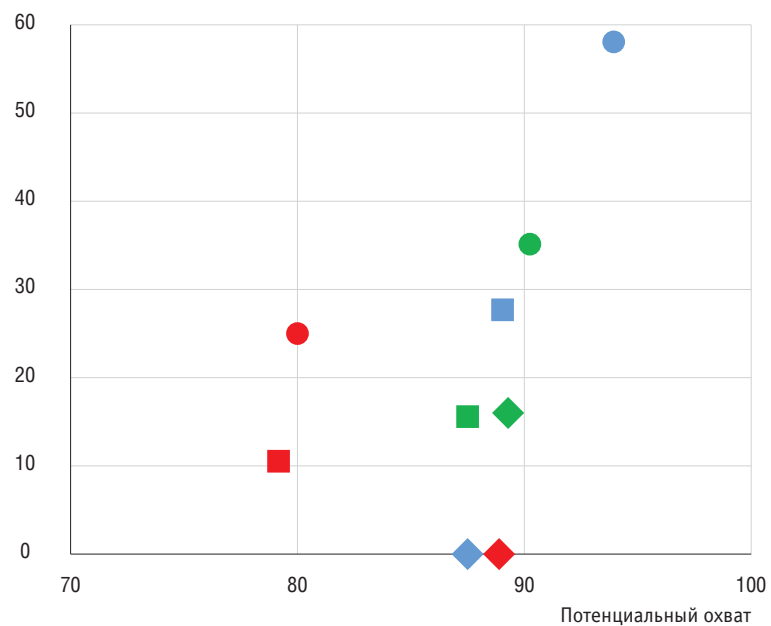
83.9

Значимость

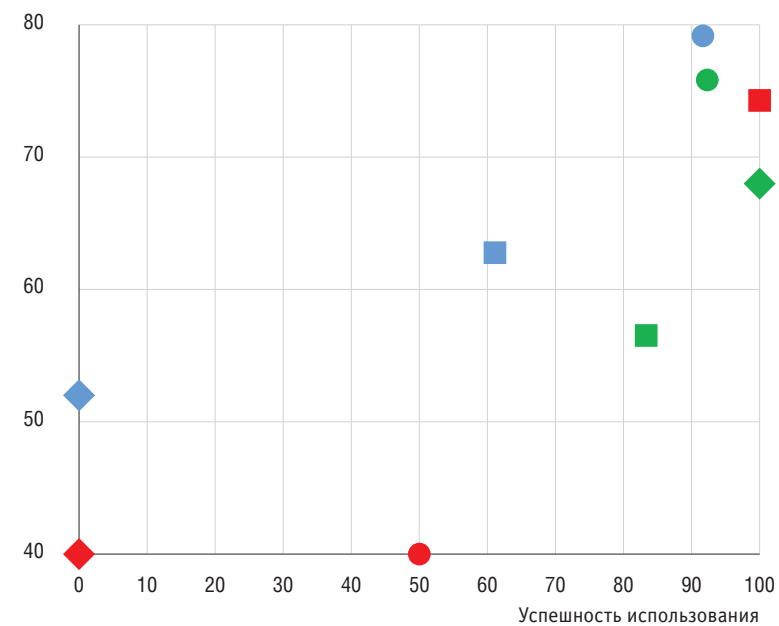
67.0

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

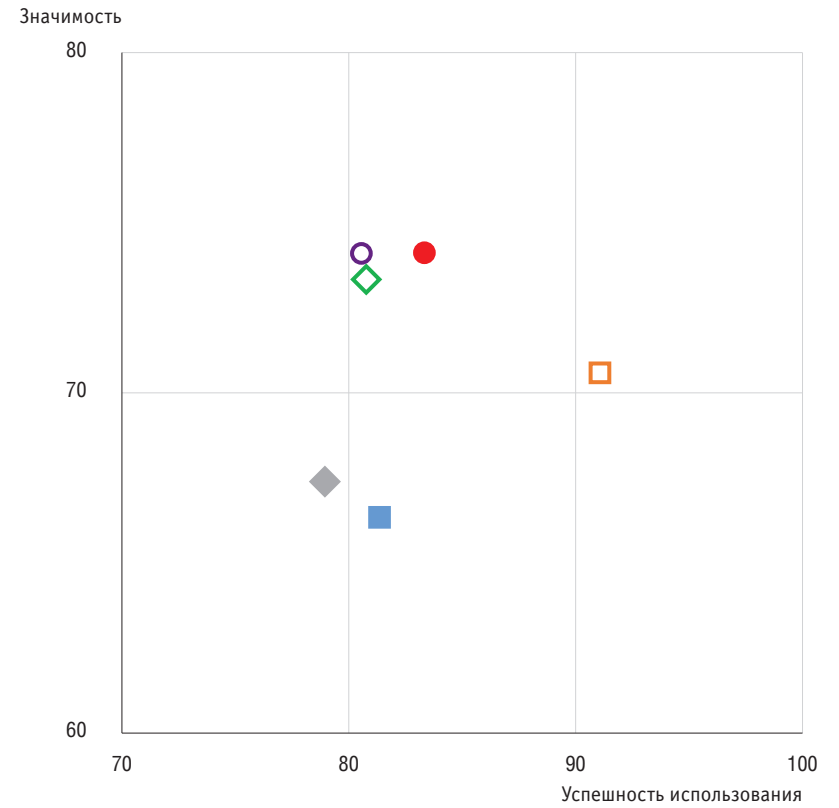
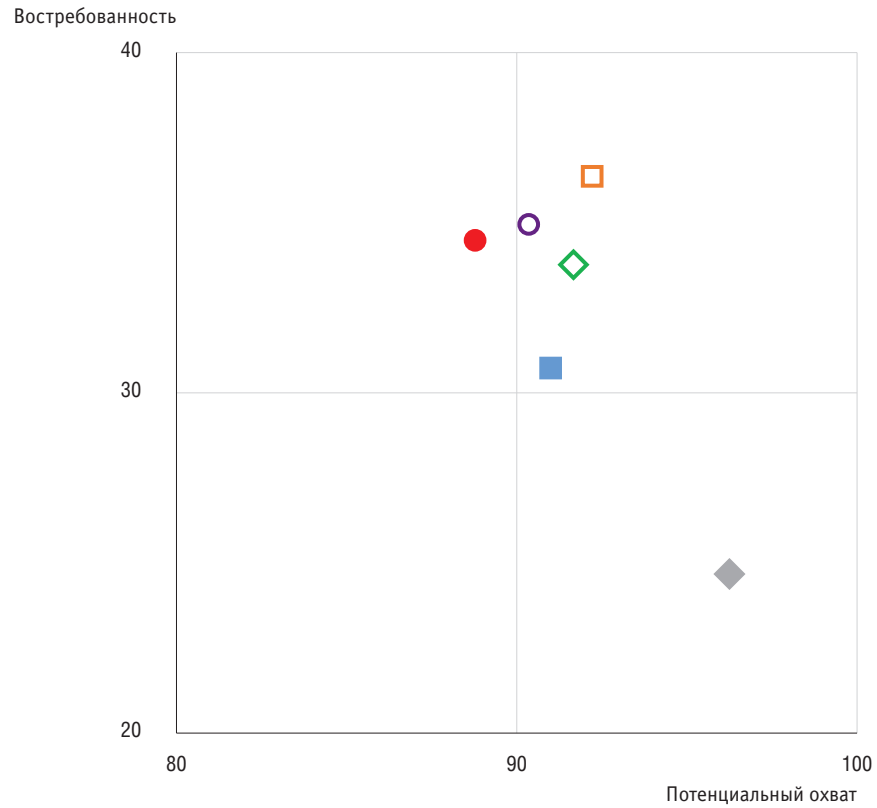
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Создание малых инновационных предприятий для коммерциализации РИД

Потенциальный охват

89.2

Востребованность

47.2

Успешность использования

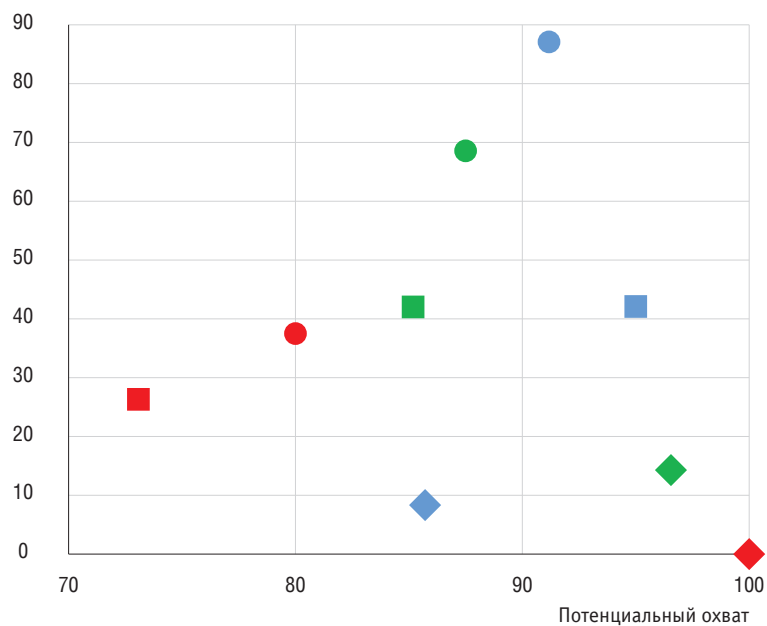
79.6

Значимость

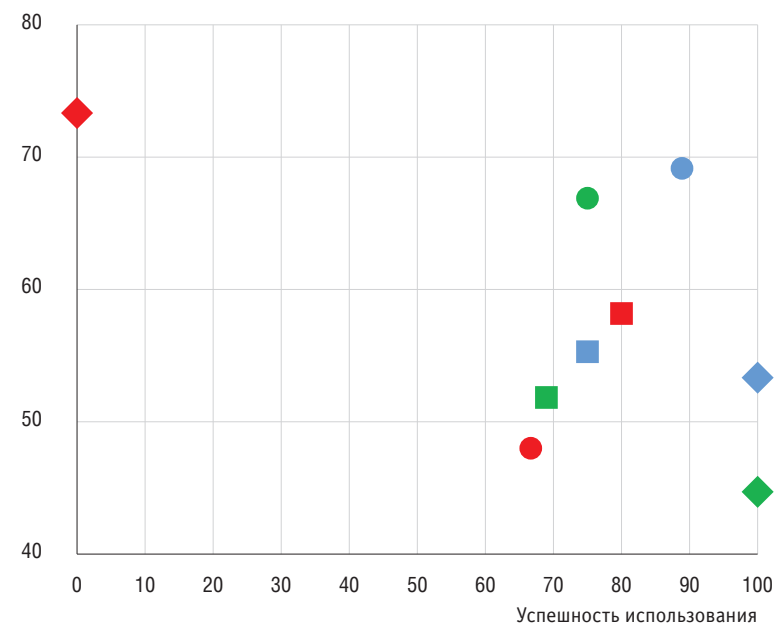
58.9

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

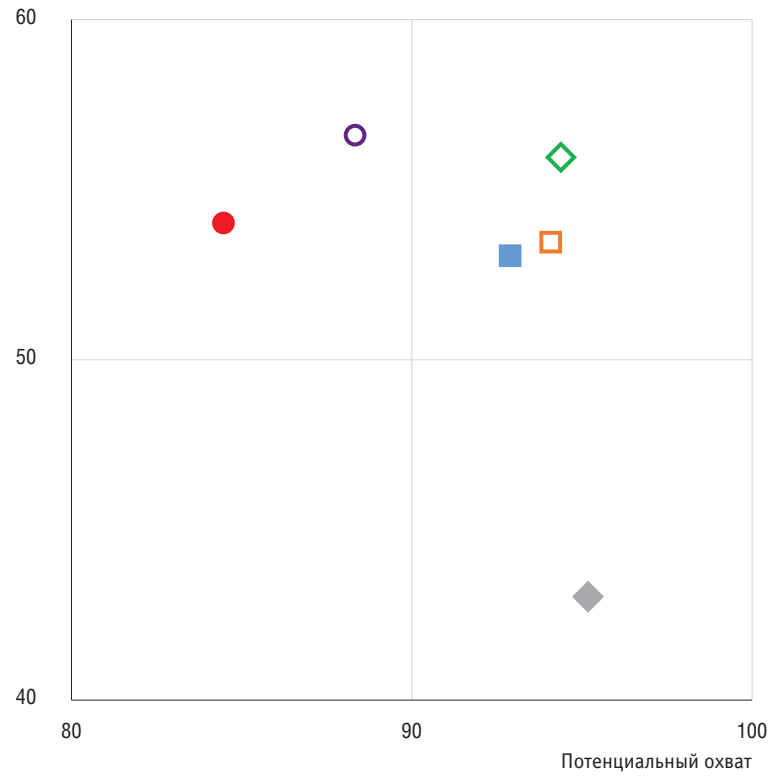
- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

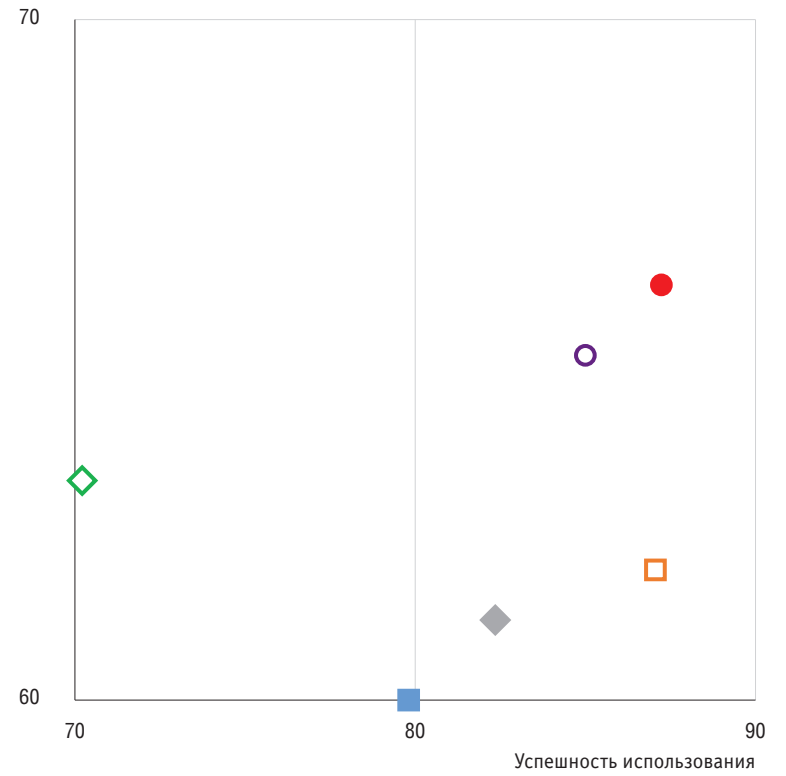
- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки

Востребованность



Значимость



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Поддержка патентования РИД за рубежом (субсидии для уплаты патентных пошлин)

Потенциальный охват

89.5

Востребованность

7.1

Успешность использования

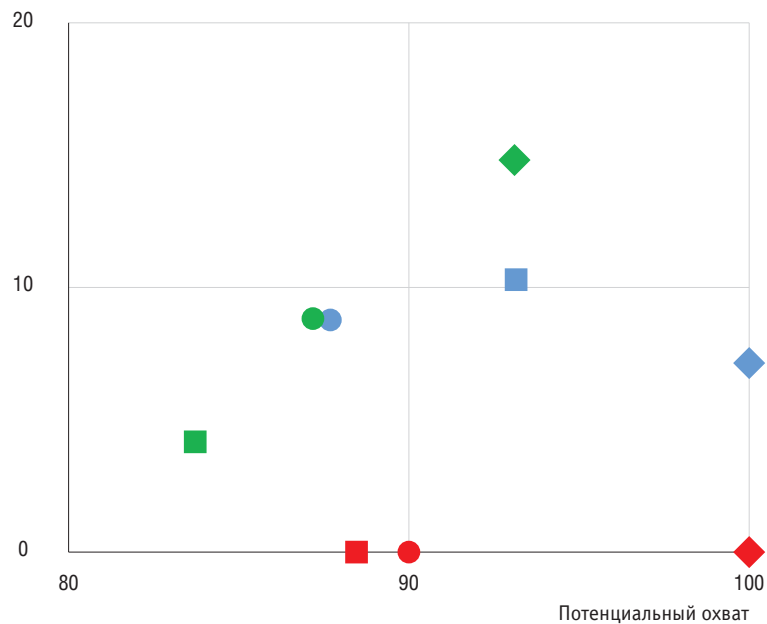
65.2

Значимость

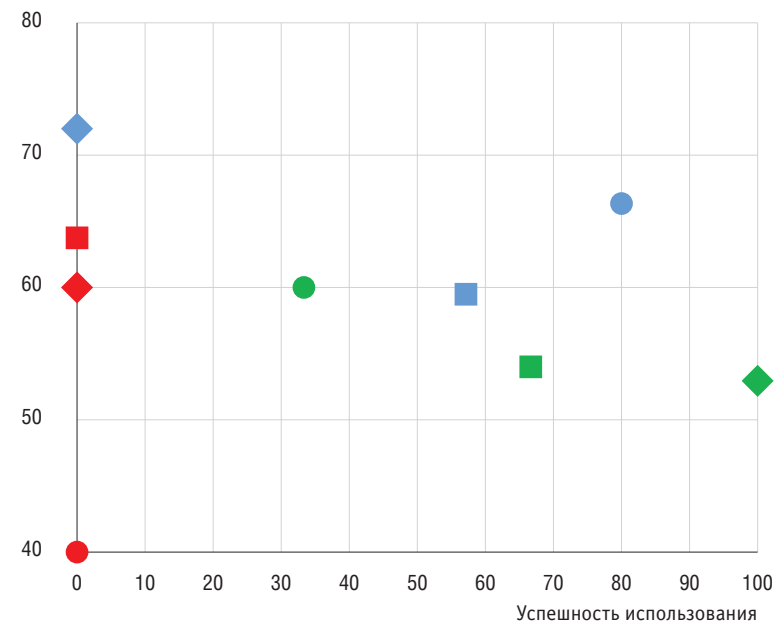
59.9

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

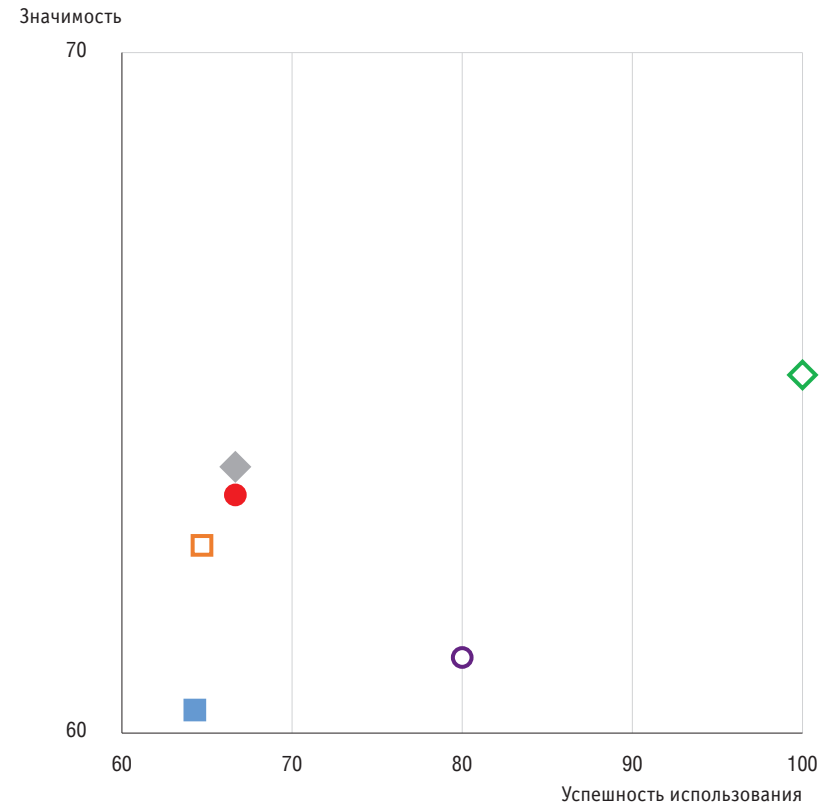
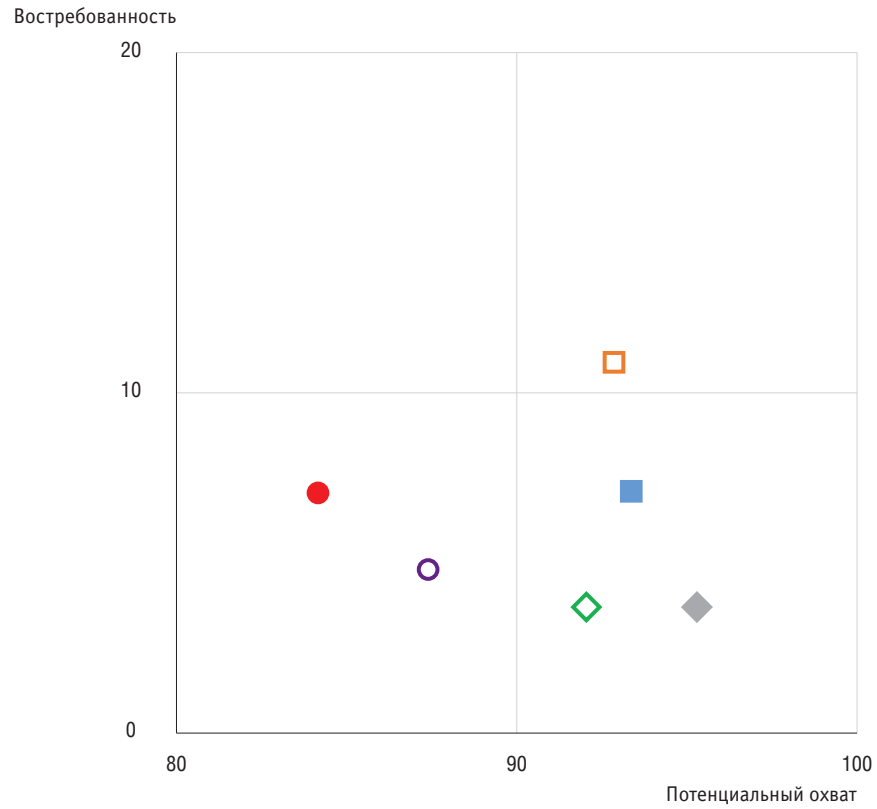
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◇ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Программы инновационного развития крупных компаний с госучастием

Потенциальный охват

85.3

Востребованность

18.8

Успешность использования

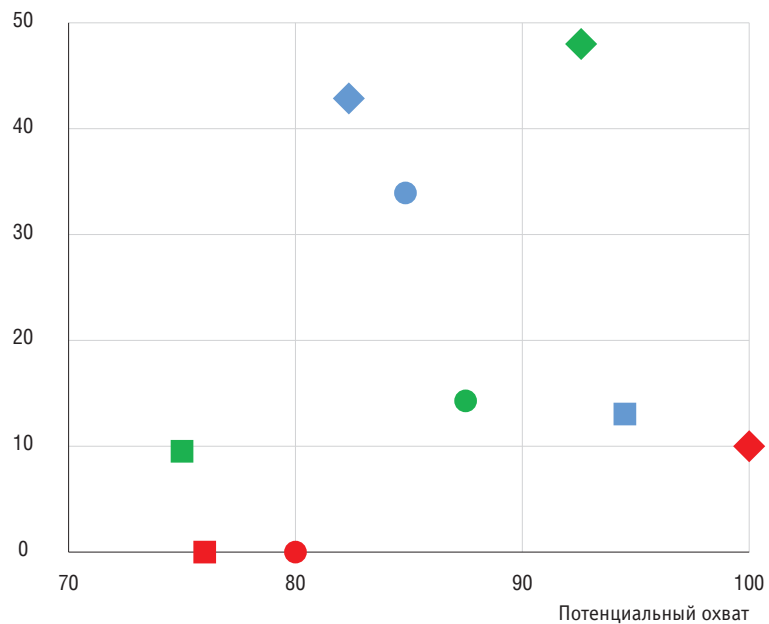
79.3

Значимость

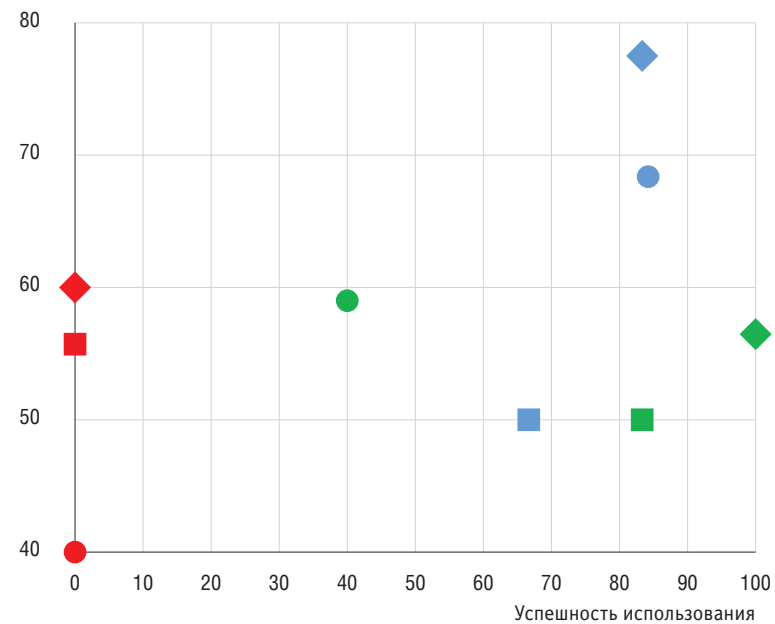
57.7

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

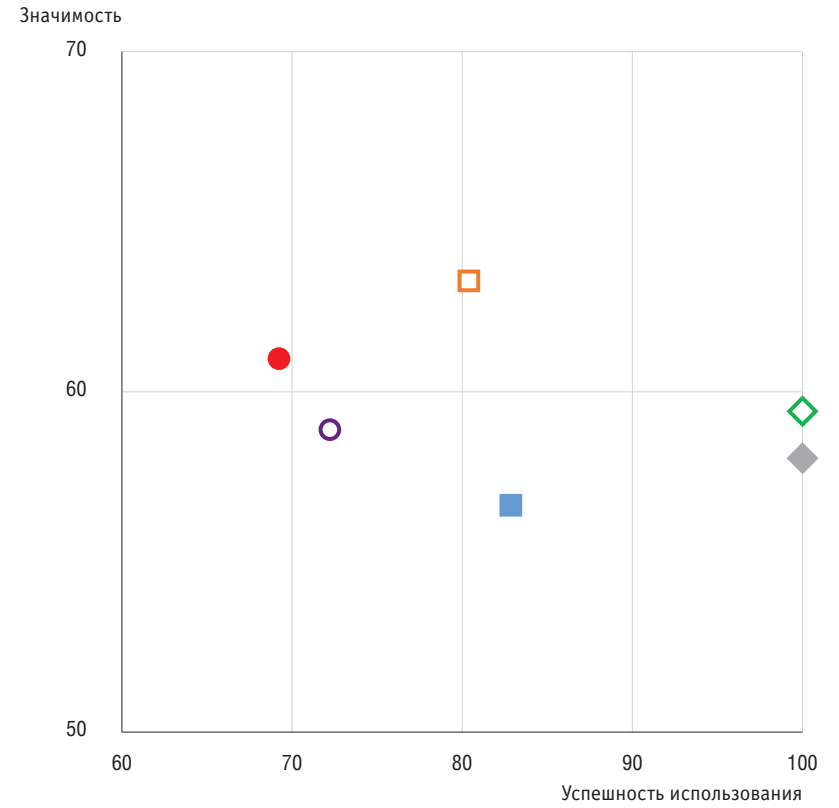
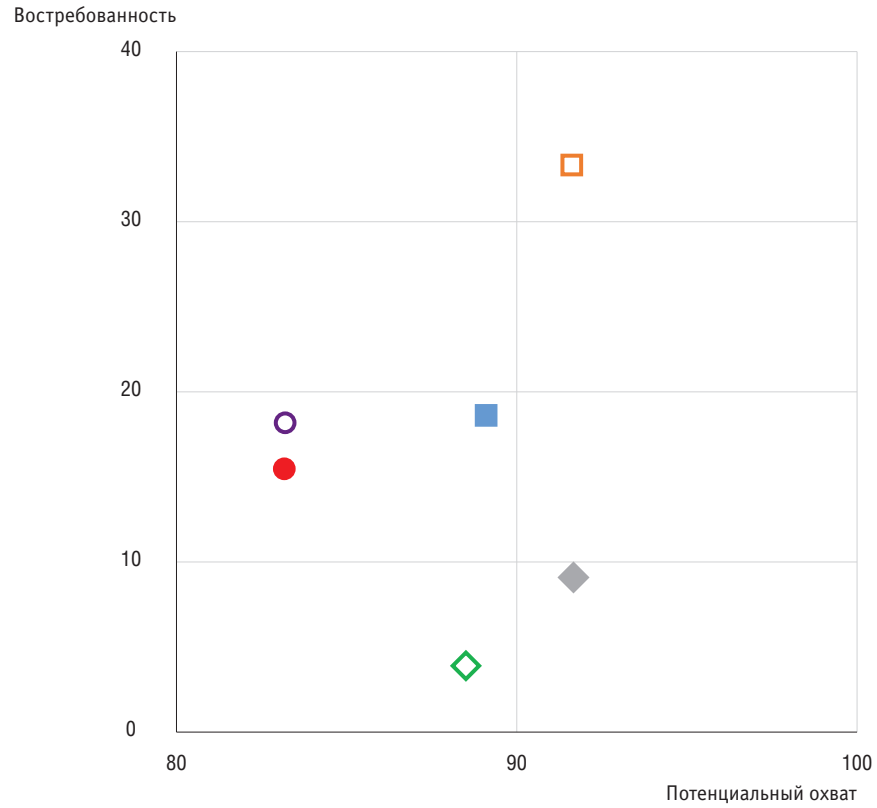
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Технологические платформы

Потенциальный охват

86.7

Востребованность

37.7

Успешность использования

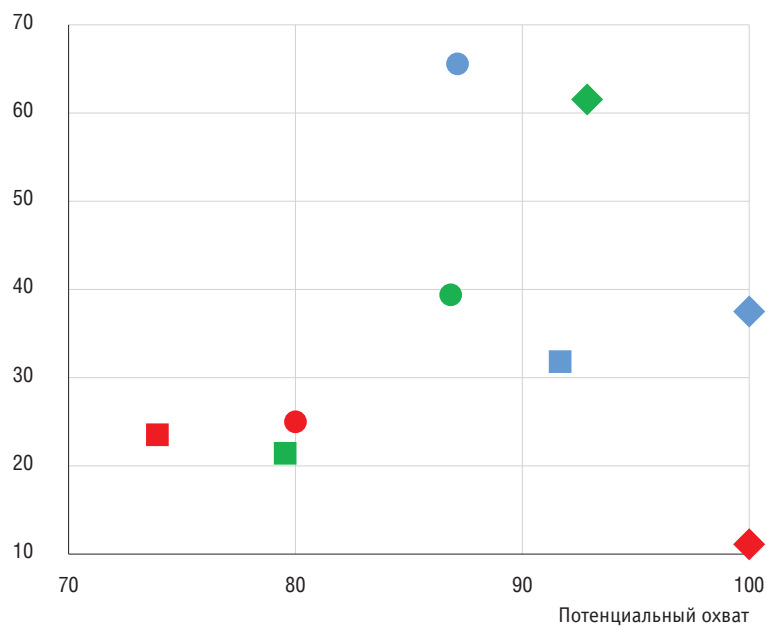
71.2

Значимость

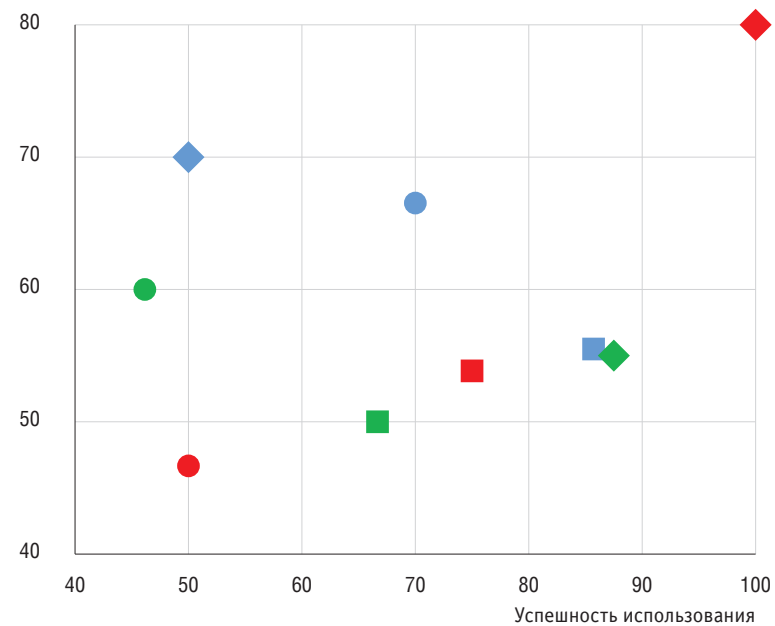
58.3

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

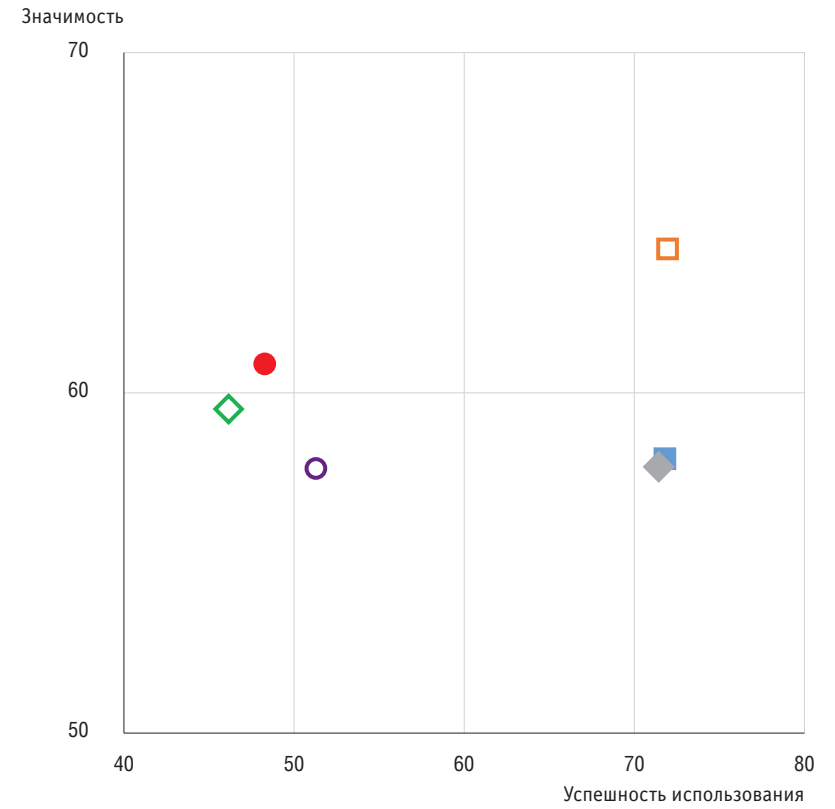
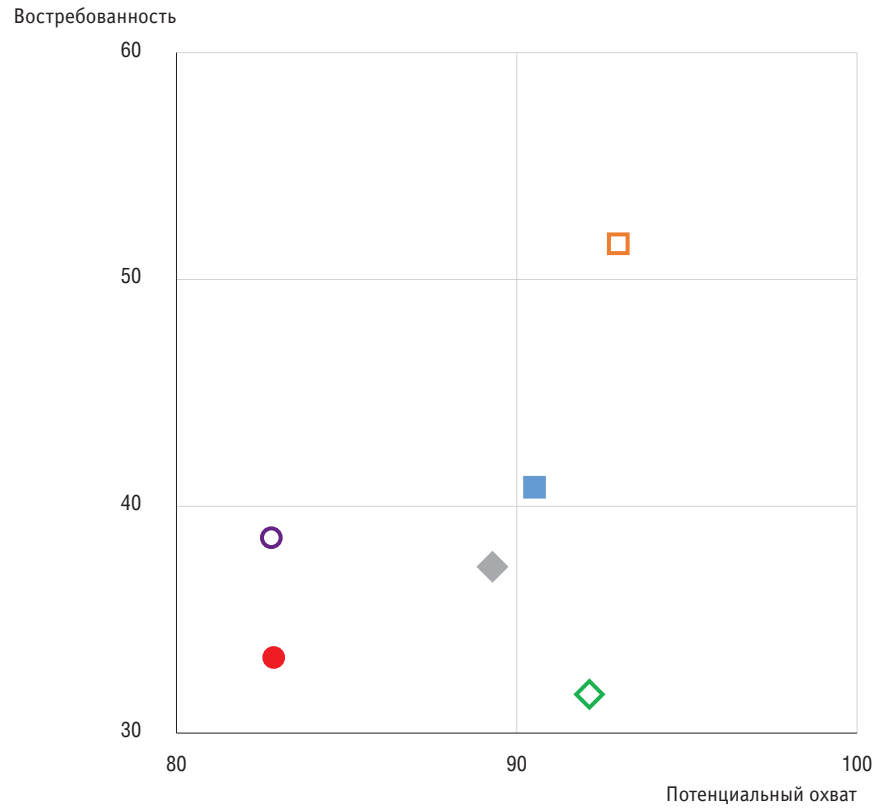
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◇ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Программы развития инновационных территориальных кластеров

Потенциальный охват

88.4

Востребованность

26.6

Успешность использования

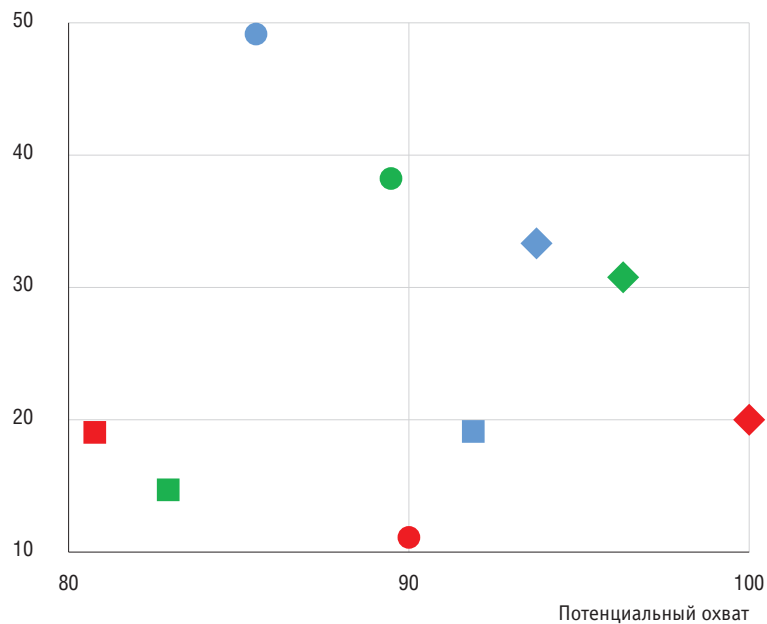
75.3

Значимость

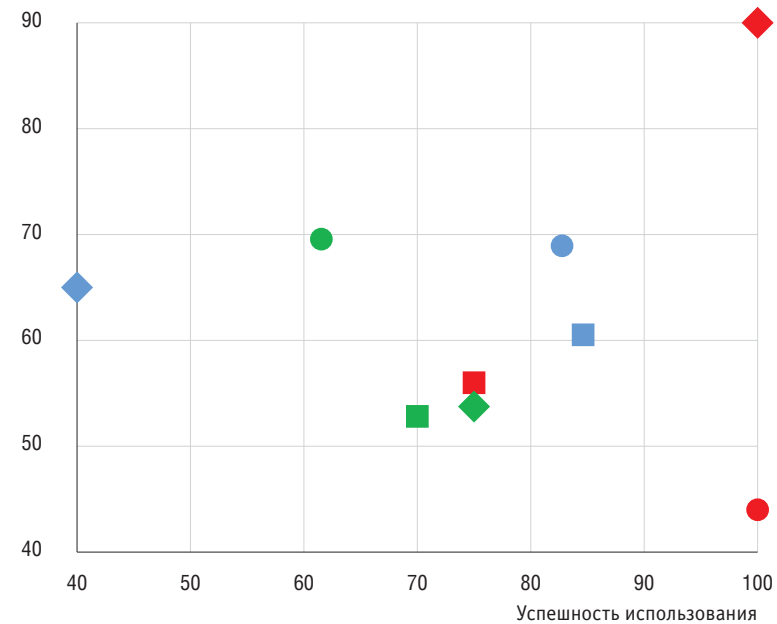
61.2

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

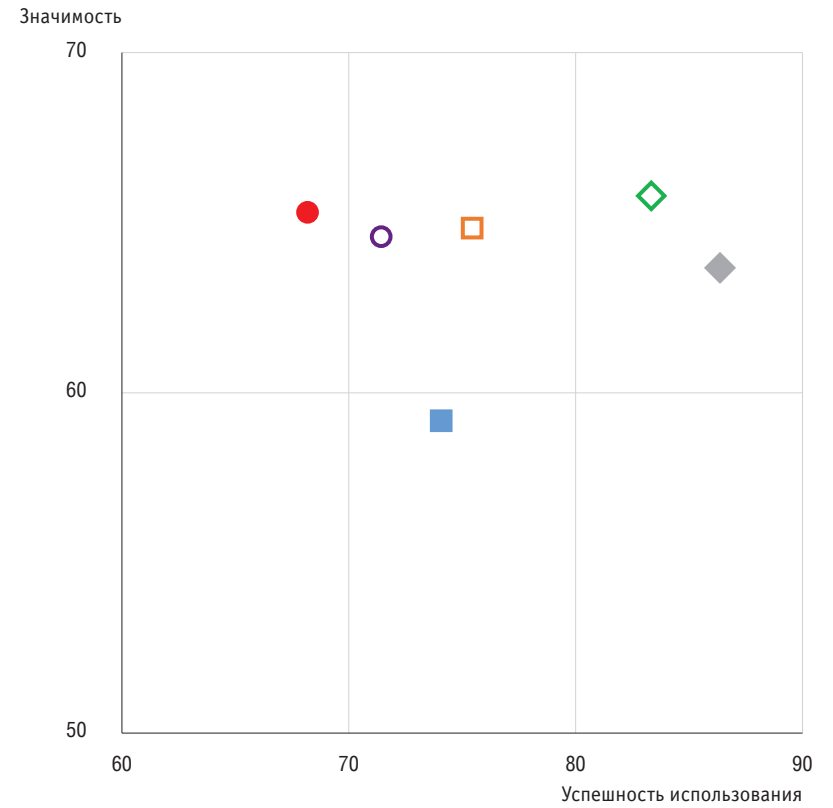
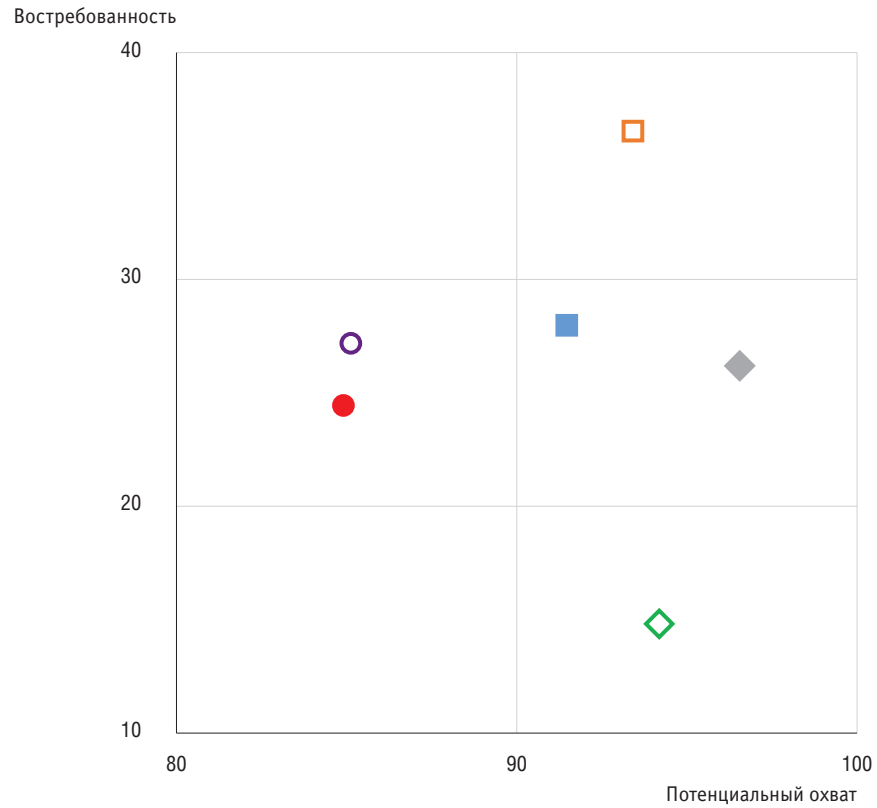
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Поддержка проектов создания высокотехнологичного производства

Потенциальный охват

78.1

Востребованность

27.7

Успешность использования

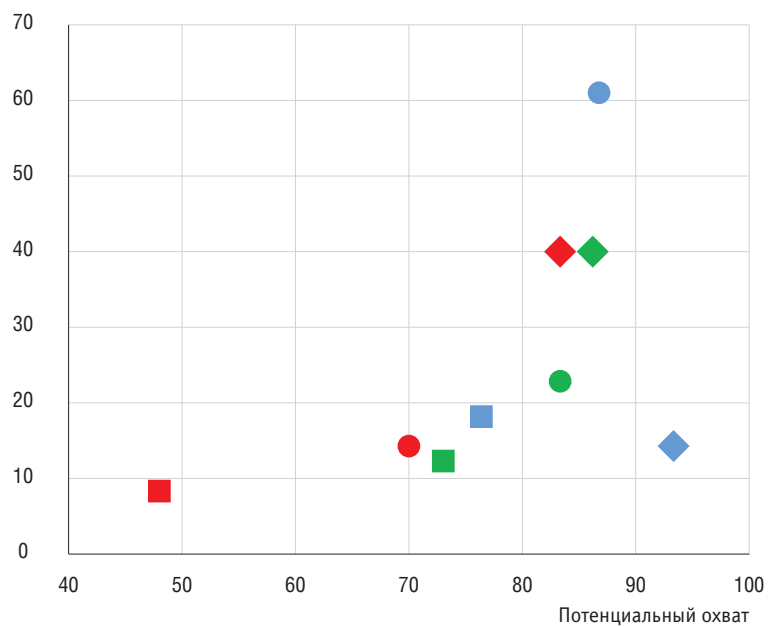
69.2

Значимость

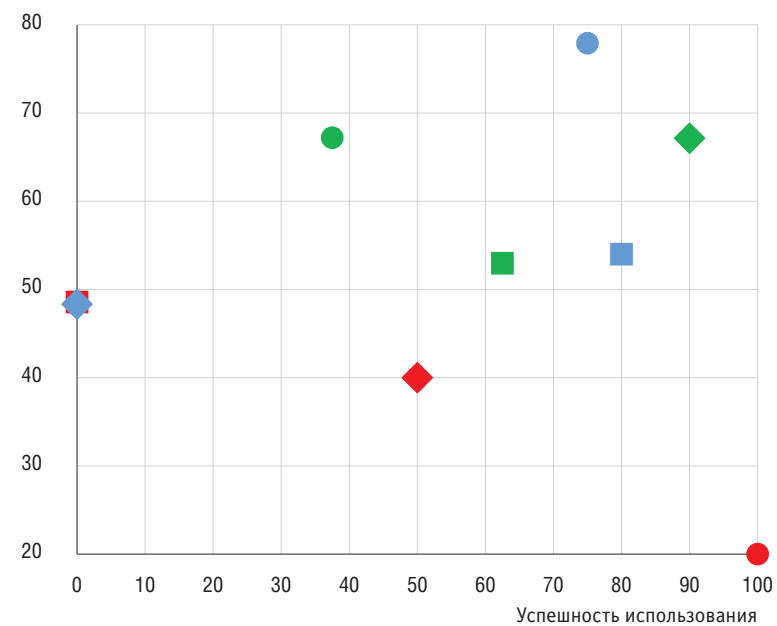
61.9

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

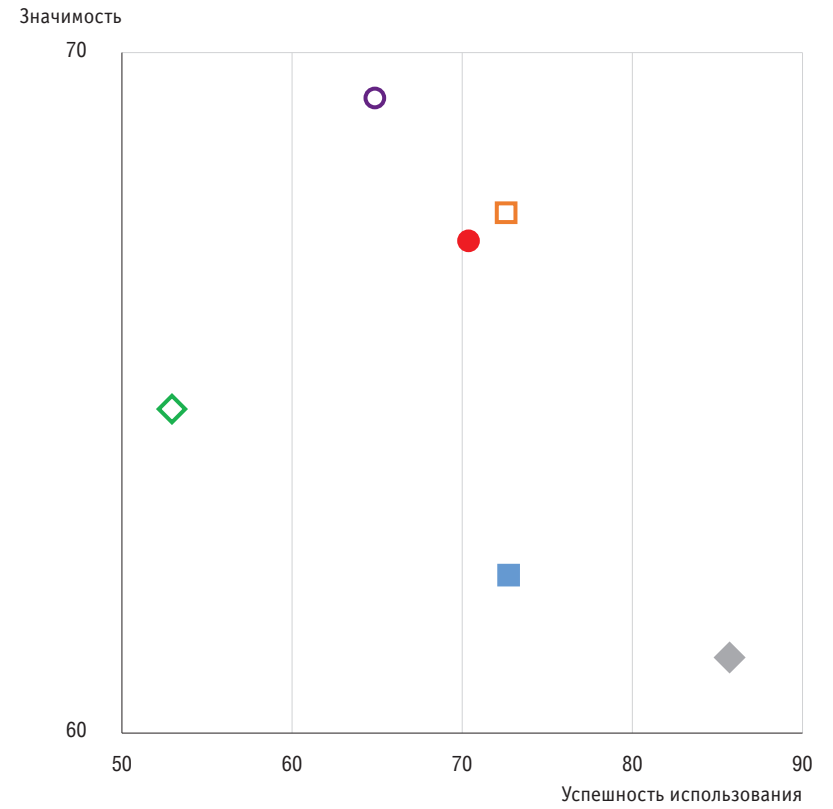
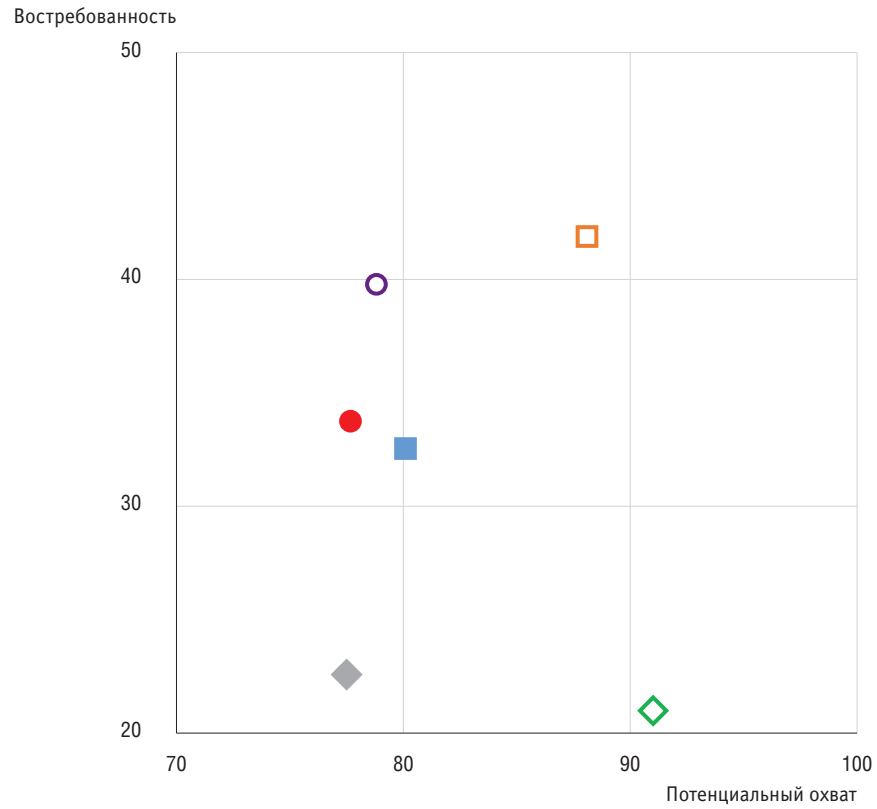
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◆ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Поддержка создания и функционирования крупных научных установок класса «мегасайенс»

Потенциальный охват

75.6

Востребованность

11.4

Успешность использования

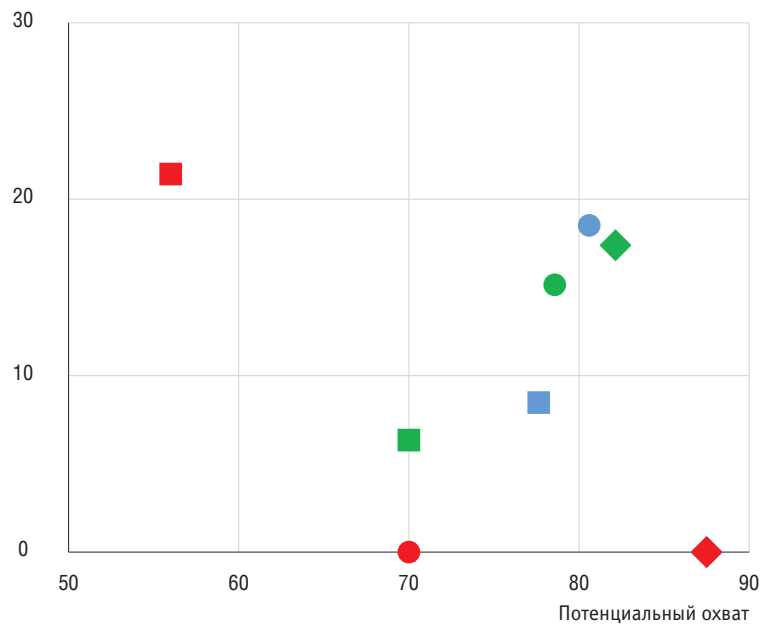
61.3

Значимость

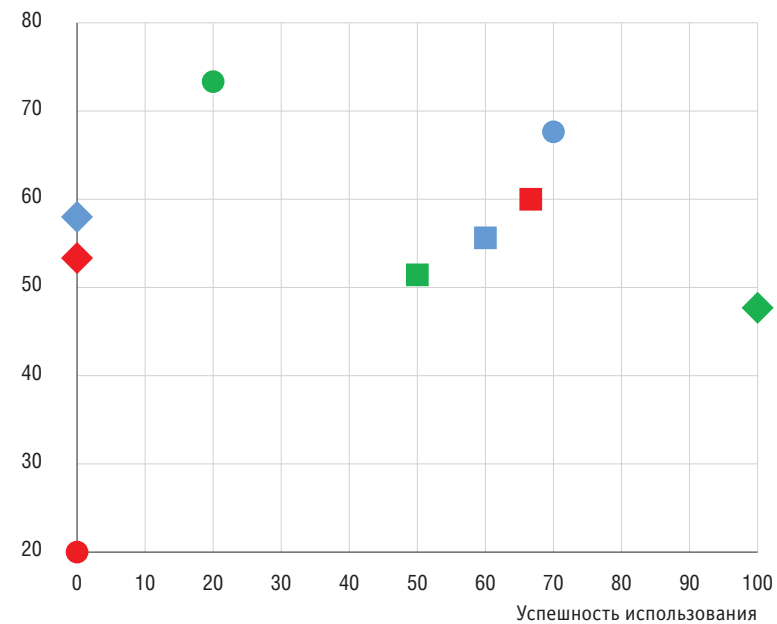
58.9

По типам организаций и категориям результативности

Востребованность



Значимость



Научные организации (учреждения):

- Категория 1 (лидеры)
- Категория 2
- Категория 3

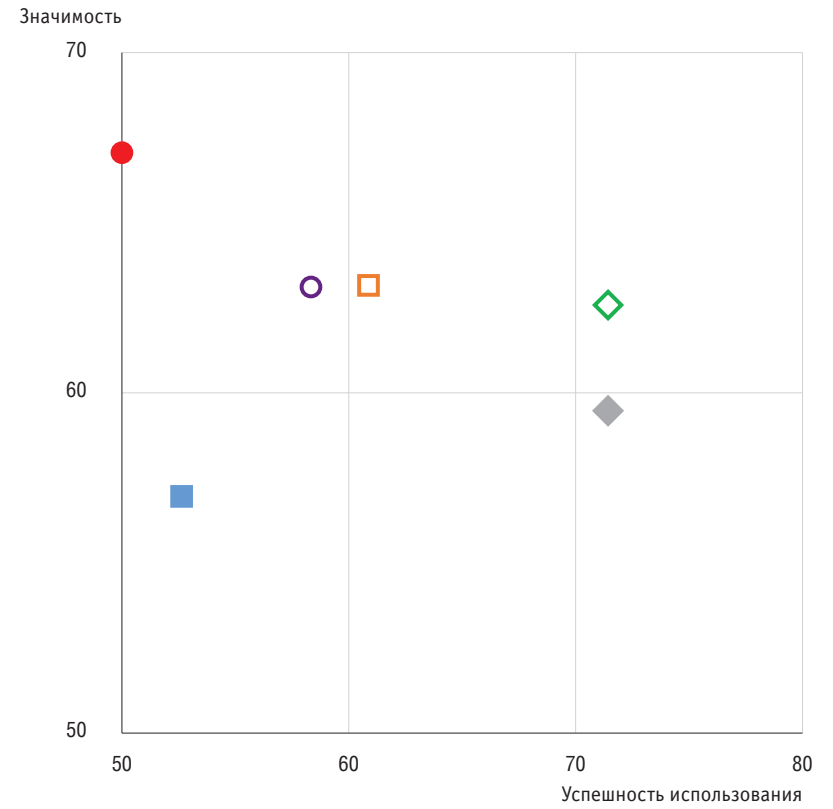
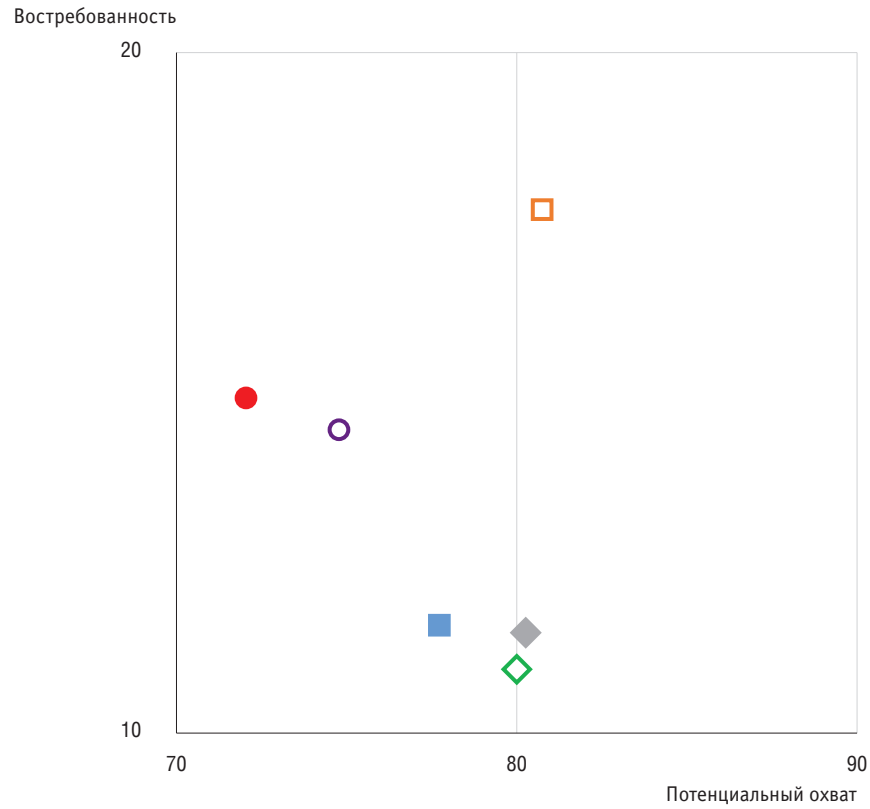
Научные организации (АО, ФГУП, ООО):

- ◆ Категория 1
- ◆ Категория 2
- ◆ Категория 3

Вузы:

- Категория 1
- Категория 2
- Категория 3

По областям науки



Области науки:

- Естественные
- Технические
- ◆ Медицинские
- ◇ Сельскохозяйственные
- Гуманитарные
- Социальные

Деловой климат в российской науке – Doing Science

Редактор *Т.И. Магала*
Художник *Г.В. Подзолкова*
Компьютерный макет *О.Г. Егин, Т.Ю. Кольцова, В.В. Пучков*

Подписано в печать 19.10.2018.
Формат 60x90 ¹/₈. Печ. л. 26.5. Уч.-изд. л. 14.8.
Тираж 300 экз. Заказ № 548.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
101000, Москва, Мясницкая ул., 20

Отпечатано в ООО «Верже-РА». 127055, Москва, ул. Суцевская, 21
Тел.: +7 (495) 727-00-08

По вопросам приобретения книги обращаться
в Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ:
101000, Москва, Мясницкая ул., 20.
Тел.: +7 (495) 621-28-73, <http://issek.hse.ru>, e-mail: issek@hse.ru



isek.hse.ru



foresight-journal.hse.ru



goodpractice.hse.ru

**ИНСТИТУТ СТАТИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
И ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ НИУ ВШЭ**

101000, Москва, ул. Мясницкая, 20

+7 (495) 621-28-73

isek.hse.ru

isek@hse.ru