

Мониторинг международной повестки в сфере науки, технологий и инноваций



Возможности и ограничения использования финансовой отчетности компаний для реализации национальной технологической политики

По итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам 18 июля 2022 г. Правительству РФ были даны поручения по внесению в законодательство изменений, направленных на определение понятия «технологическая компания», а также по разработке дополнительных мер поддержки таких организаций. В проекте Концепции технологического развития на период до 2030 года технологические компании рассматриваются как один из инструментов достижения стратегической цели по переходу к инновационно-ориентированному экономическому росту. Так, в рамках реализации Концепции предполагается формирование Единого реестра технологических компаний – «витрины» для крупных инвесторов, а также инструмента для фокусирования мер государственной поддержки. Также ожидается создание специальных преференциальных режимов, развитие механизмов инвестиционного финансирования (крауд-платформы, бизнес-ангелы, эндаумент-фонды) и разработка цифровых платформ – «бирж мощностей» для организации опытных и экспериментальных производств на базе крупных предприятий. В целях дальнейшего развития понятийного аппарата разработан проект федерального закона «О развитии технологических компаний в Российской Федерации», в котором предусматривается использование данных финансовой отчетности и проведение специализированной экспертизы для выявления и мониторинга такого рода организаций.

Хотя реестр технологических компаний еще предстоит сформировать, уже сейчас возможно провести предварительную оценку потенциального пула таких юридических лиц, параметров их инновационной деятельности, отраслевой принадлежности и местонахождения на основе открытой финансовой отчетности. Такой анализ позволит еще до запуска новых государственных инициатив понять особенности объекта воздействия, оценить возможности

и ограничения имеющихся источников информации, предпринять своевременные действия по их совершенствованию.

Расширение состава, повышение качества и оперативности предоставления данных о параметрах инновационной деятельности непубличных компаний – ключевой глобальный тренд в сфере научно-технической политики. Его движущей силой являются высокие риски инвесторов и операторов мер поддержки, финансирующих технологические компании (в том числе стартапы и единороги), которые публикуют сокращенную отчетность и далеко не всегда используют механизмы формальной регистрации результатов интеллектуальной деятельности. Подобная проблема наиболее ярко проявила себя при оценке наиболее дорогостоящих стартапов – единорогов. Данная оценка отражает ожидания инвесторов относительно потенциала роста бизнеса и не всегда подкрепляется показателями финансовой деятельности. Существуют примеры компаний, которые получали многомиллиардную оценку инвесторов, несмотря на внушительную убыточность деятельности (например, Uber, Snapchat). Стремительные темпы охвата пользователей и уникальность предлагаемых услуг и продуктов зачастую оказываются решающими факторами для принятия инвестиционных решений.

В 2023 году после разорения ряда крупных американских банков, обслуживавших стартапы, Комиссия по ценным бумагам и биржам США выступила с инициативой обязать компании, привлекающие венчурный капитал, раскрывать свою финансовую отчетность, а если число конечных бенефициаров компании превышает 2000 человек – публиковать полную отчетность, как это принято у публичных (т.е. торгующихся на бирже) компаний. Данные меры, по мнению регулятора, способны снизить асимметрию информации между технологическими компаниями и инвесторами, позволят избежать завышенных оценок стоимости бизнеса и надувания «венчурного пузыря».

Данные финансовой отчетности все чаще используются для выявления и оказания мер поддержки перспективным технологическим компаниям в разных странах мира. Ключевыми преимуществами финансовой отчетности являются: доступность данных по конкретным юридическим лицам; возможность соотнесения полученных данных со множеством финансовых показателей, прежде всего, выручкой и стоимостью активов; легкость построения детальных отраслевых и территориальных распределений; меньший по сравнению со статданными временной лаг получения информации за последний отчетный период. Наиболее часто индикаторами научно-технического потенциала компаний в финансовой отчетности выступают данные о расходах на НИОКР и стоимости нематериальных активов (НМА). В частности, эти данные используются в Китае, Германии, Франции, Испании, Израиле для выявления технологических компаний на национальном уровне и предоставления мер государственной поддержки. Например, в Китае компания может получить статус технологической после подтверждения соответствия ряду критериев, среди которых – доля затрат на НИОКР в выручке, доля выручки от продажи высокотехнологичной продукции и других. При соответствии всем формальным критериям и прохождении экспертизы компания включается в перечень технологических, получает соответствующий сертификат, а главное – налоговые преференции.

Настоящий доклад призван впервые представить описание генеральной совокупности российских компаний, указывающих в отчетности информацию о НИОКР и НМА, с акцентами на отрасли и регионы. Помимо этого, в докладе сформулированы ключевые проблемы, ограничивающие использование указанных данных в целях государственной политики, искажающие объективную картину реального научно-технического потенциала российского бизнеса. Наконец, предложен набор конкретных рекомендаций по повышению качества данных о НИОКР и НМА в стратегической и тактической перспективах. Данный материал может быть полезен Правительству России, федеральным органам исполнительной власти (Минэкономразвития России, Минфин России) в сфере их компетенций, федеральным институтам инновационного развития, центрам экспертизы технологических компаний. Сформулированные рекомендации могут быть использованы для повышения качества данных финансовой отчетности и их последующего применения при осуществлении оценки научно-технического потенциала российских компаний, присвоении им статуса технологических, формировании соответствующих реестров и разработки новых мер поддержки.

Научно-технический потенциал российских компаний в отраслевом и региональном разрезе

Оценка расходов на НИОКР

Из 3.1 млн юридических лиц¹, действовавших в России в 2022 г., менее 0.2% отразили информацию о НИОКР, осуществленных за последние три года², в финансовой отчетности. При сопоставлении отраслевой структуры всех юридических лиц и, отдельно, компаний с НИОКР установлено, что 65% последних представлено организациями высокотехнологичных отраслей промышленности³ и сектора наукоемких услуг⁴ (рис. 1).

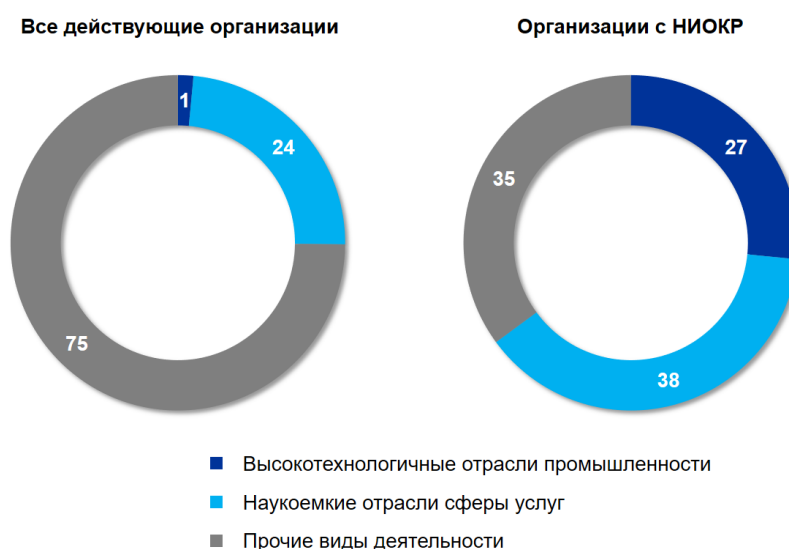


Рисунок 1. Отраслевая структура действующих в России юридических лиц и организаций, представивших данные о НИОКР в финансовой отчетности: 2021 г., %

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по данным «СПАРК-Интерфакс»

Данные о НИОКР в финансовой отчетности в основном отражают компании обрабатывающих производств (39% всех организаций с НИОКР), научно-технической сферы деятельности (26%), в области информации и связи (10%), торговли (10%) и добычи полезных ископаемых (3%). В состав лидирующих отраслей по стоимости результатов НИОКР входят обрабатывающая промышленность (54% общей стоимости), научно-техническая сфера деятельности (18%), финансы и страхование (7%), добыча полезных ископаемых (5%) и торговля (4%) (рис. 2).

¹ Здесь и далее исключены следующие классы ОКВЭД2: 84 (Деятельность органов государственного управления по обеспечению военной безопасности, обязательному социальному обеспечению), 94 (Деятельность общественных организаций), 97 (Деятельность домашних хозяйств с наемными работниками), 98 (Деятельность недифференцированная частных домашних хозяйств по производству товаров и предоставлению услуг для собственного потребления), 99 (Деятельность экстерриториальных организаций и органов).

² Здесь и далее в расчетах по российским организациям учитываются юридические лица, представившие полную финансовую отчетность за 2021 г. и указавшие ненулевое значение в строке 1120 «Результаты исследований и разработок» бухгалтерского баланса за 2021 г. или 2020 г. или 2019 г. Стоимость результатов НИОКР рассчитана как среднее значение строки 1120 «Результаты исследований и разработок» за 2019-2021 гг. (или за меньший период при условии регистрации юридического лица менее трех лет назад).

³ Здесь и далее к высокотехнологичным и среднетехнологичным высокому уровню отраслям промышленного производства в соответствии с разработанной Евростатом [международной классификацией](#) относятся виды деятельности, соответствующие следующим классам ОКВЭД2: 20, 21, 26–30.

⁴ Здесь и далее к наукоемким отраслям сферы услуг в соответствии с разработанной Евростатом международной классификацией относятся виды деятельности, соответствующие следующим классам ОКВЭД2: 50, 51, 58–66, 69–75, 78, 80, 84–93.

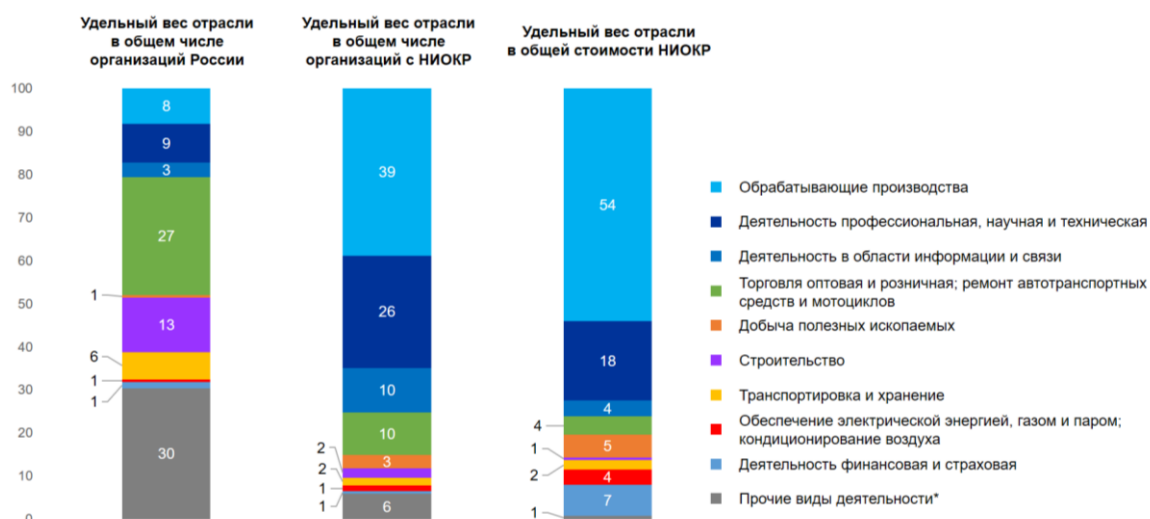


Рисунок 2. Отрасли-лидеры по числу организаций с НИОКР и их стоимости: 2019-2021 гг., %

* К прочим отнесены виды деятельности, удельный вес которых в общем числе организаций с НИОКР или в общей стоимости НИОКР не превышает 2%

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по данным «СПАРК-Интерфакс»

Более половины отчитавшихся по НИОКР юридических лиц сосредоточено в трех регионах – Москве (34%), Санкт-Петербурге (10%) и Московской области (7%). Столичные компании формируют свыше половины стоимости НИОКР (54%). А вместе с Санкт-Петербургом (8%), Московской (5%), Самарской (4%) областями и Татарстаном (4%) аккумулируют три четверти всего объема НИОКР (табл. 1). Высокие позиции регионов с крупнейшими городами во много обусловлены расположением в них штаб-квартир ключевых отечественных холдинговых структур.

Таблица 1. Распределение субъектов Российской Федерации по доле организаций с НИОКР и средней стоимости результатов НИОКР: 2019-2021 гг., %

Ранг по доле организаций с НИОКР	Регион	Удельный вес региона по числу организаций с НИОКР в их общем числе в России	Удельный вес региона по средней стоимости результатов НИОКР организаций в их общем объеме в России
1	Москва	34,0	53,6
2	Санкт-Петербург	9,6	8,2
3	Московская область	7,0	5,4
4	Республика Татарстан	3,6	3,9
5	Новосибирская область	2,7	1,1
6	Свердловская область	2,7	1,9
7	Нижегородская область	2,5	0,8
8	Челябинская область	2,1	0,9
9	Пермский край	2,0	0,8
10	Самарская область	2,0	4,1
11	Республика Башкортостан	1,8	1,8
12	Ленинградская область	1,4	0,2
13	Ростовская область	1,4	1,7
14	Калужская область	1,2	0,9
15	Краснодарский край	1,2	0,2
16	Томская область	1,1	0,7
17	Кемеровская область	1,1	0,2
18	Ульяновская область	1,0	1,0
19	Тульская область	1,0	0,2
20	Красноярский край	0,9	0,8
21	Саратовская область	0,9	0,3
22	Тверская область	0,9	0,4
23	Чувашская Республика	0,8	0,3
24	Ярославская область	0,8	1,0
25	Белгородская область	0,8	0,2
26	Владимирская область	0,7	0,5
27	Воронежская область	0,7	0,1
28	Ставропольский край	0,6	0,8
29	Рязанская область	0,6	0,3
30	Удмуртская Республика	0,6	0,9
31	Волгоградская область	0,5	0,1
32	Алтайский край	0,5	0,1

Продолжение таблицы 1

Ранг по доле организаций с НИОКР	Регион	Удельный вес региона по числу организаций с НИОКР в их общем числе в России	Удельный вес региона по средней стоимости результатов НИОКР организаций в их общем объеме в России
33	Иркутская область	0,5	0,2
34	Тюменская область	0,5	1,2
35	Пензенская область	0,5	0,1
36	Республика Саха (Якутия)	0,4	0,3
37	Омская область	0,4	0,3
38	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	0,4	0,2
39	Калининградская область	0,4	0,1
40	Республика Мордовия	0,4	0,2
41	Вологодская область	0,4	0,2
42	Оренбургская область	0,3	0,1
43	Новгородская область	0,3	0,0
44	Хабаровский край	0,3	0,1
45	Брянская область	0,3	0,2
46	Кировская область	0,3	0,0
47	Приморский край	0,3	0,5
48	Астраханская область	0,3	0,1
49	Республика Марий Эл	0,3	0,0
50	Псковская область	0,3	0,1
51	Тамбовская область	0,3	0,1
52	Ивановская область	0,3	0,5
53	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,3	0,2
54	Липецкая область	0,2	0,0
55	Орловская область	0,2	0,1
56	Республика Крым	0,2	0,0
57	Курская область	0,2	0,2
58	Мурманская область	0,2	0,1
59	Смоленская область	0,2	0,0
60	Архангельская область	0,2	0,0
61	Забайкальский край	0,2	0,1
62	Республика Карелия	0,2	0,0
63	Республика Коми	0,2	0,1
64	Республика Дагестан	0,2	0,2
65	Костромская область	0,2	0,0
66	Курганская область	0,2	0,1
67	Республика Ингушетия	0,1	0,0
68	Магаданская область	0,1	0,7
69	Кабардино-Балкарская Республика	0,1	0,0
70	Сахалинская область	0,1	0,0
71	Еврейская автономная область	0,1	0,0
72	Камчатский край	0,1	0,0
73	Чеченская Республика	0,1	0,0
74	Республика Адыгея	0,1	0,0
75	Республика Бурятия	0,1	0,0
76	Карачаево-Черкесская Республика	0,1	0,0
77	Севастополь	0,1	0,0
78	Амурская область	0,0	0,1
79	Республика Северная Осетия-Алания	0,0	0,0
80	Чукотский автономный округ	0,0	0,0
81	Республика Алтай	0,0	0,0
82	Ненецкий автономный округ	0,0	0,0
83	Республика Тыва	0,0	0,0
84	Республика Хакасия	0,0	0,0
85	Республика Калмыкия	0,0	0,0

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по данным «СПАРК-Интерфакс»

Оценка стоимости нематериальных активов

Из 3.1 млн юридических лиц, действовавших в стране в 2022 г., о наличии НМА в финансовой отчетности заявили 52 тыс. (1.7%) компаний.

Чаще других НМА ставят на баланс организации, задействованные в добыче полезных ископаемых. Приходящаяся на этот сектор доля организаций с НМА и стоимости НМА превышает удельный вес отрасли в общем числе действующих в России юридических лиц в 5 и 22 раза соответственно. Повышенная концентрация НМА проявляется также в области информации и связи, среди обрабатывающих производств, в финансовой и страховой сфере – вклад этих отраслей в число организаций с НМА и их стоимость превышает приходящуюся на эти виды деятельности долю в общем числе российских компаний.

Напротив, каждая четвертая компания с НМА действует в торговле, но объясняется это прежде всего первенством отрасли по общему числу юридических лиц в стране. Сравнительно слабая интенсивность регистрации НМА и их невысокая стоимость наблюдаются также в сфере строительства и операций с недвижимым имуществом (рис. 3).



Рисунок 3. Отрасли-лидеры по числу организаций с НМА и их стоимости: 2021 г., %

* К прочим отнесены виды деятельности, удельный вес которых в общем числе организаций с НМА или в общей стоимости НМА не превышает 5%

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по данным «СПАРК-Интерфакс»

В высокотехнологичных отраслях промышленности и наукоемких услуг работает 5% юридических лиц страны. При этом они дают 21% держателей НМА и 40% их стоимости. Это также характерно для сферы креативного предпринимательства⁵ – в ней занято 6% российских компаний, но сосредоточено 11% организаций с НМА и 15% стоимости НМА.

В то же время среди высокотехнологичных и креативных индустрий НМА распределяются неравномерно. Самая высокая стоимость НМА, приходящаяся на одну компанию, наблюдается в производстве лекарственных средств и материалов. Выделяются по этому показателю производство химических веществ и продуктов, а также транспортных средств и оборудования (включая строительство кораблей, железнодорожных локомотивов, летательных аппаратов, боевых машин). Среди наукоемких услуг в числе лидеров – телерадиовещание, производство фильмов, телепрограмм и издание звукозаписей (рис. 4). Эти виды деятельности вместе с ИТ и видеоиграми относятся также к креативным индустриям (группа медиа-индустрий). Остальные креативные отрасли, как функционально-ориентированные (т.е. имеющие прикладной характер: архитектура; дизайн; ювелирное дело; промыслы и ремесла; фотография), так и культурно-ориентированные (музеи, библиотеки, архивы; исполнительское искусство; художественное творчество; образование в креативных индустриях) демонстрируют значения стоимости НМА в расчете на одну организацию даже ниже, чем в среднем по стране (0.7 млн руб.). Причиной этому являются отсутствие удобных правовых форм для оформления результатов интеллектуальной деятельности (функционально-ориентированные индустрии) и в целом низкий уровень коммерциализации интеллектуальных продуктов (культурно-ориентированные индустрии).

⁵ К креативным индустриям, в соответствии с разработанным и представленным в исследовании ИСИЭЗ НИУ ВШЭ классификатором, относятся виды деятельности, соответствующие кодам ОКВЭД2: 23.41, 31.02, 32.1 (кроме 32.11), 32.99.8, 41.1, 58, 59, 60, 62, 63.11, 63.91, 70.21, 71.11, 73.1, 74.1, 74.2, 74.3, 85.41.2, 90, 91.01, 91.02, 95.24, 95.25.

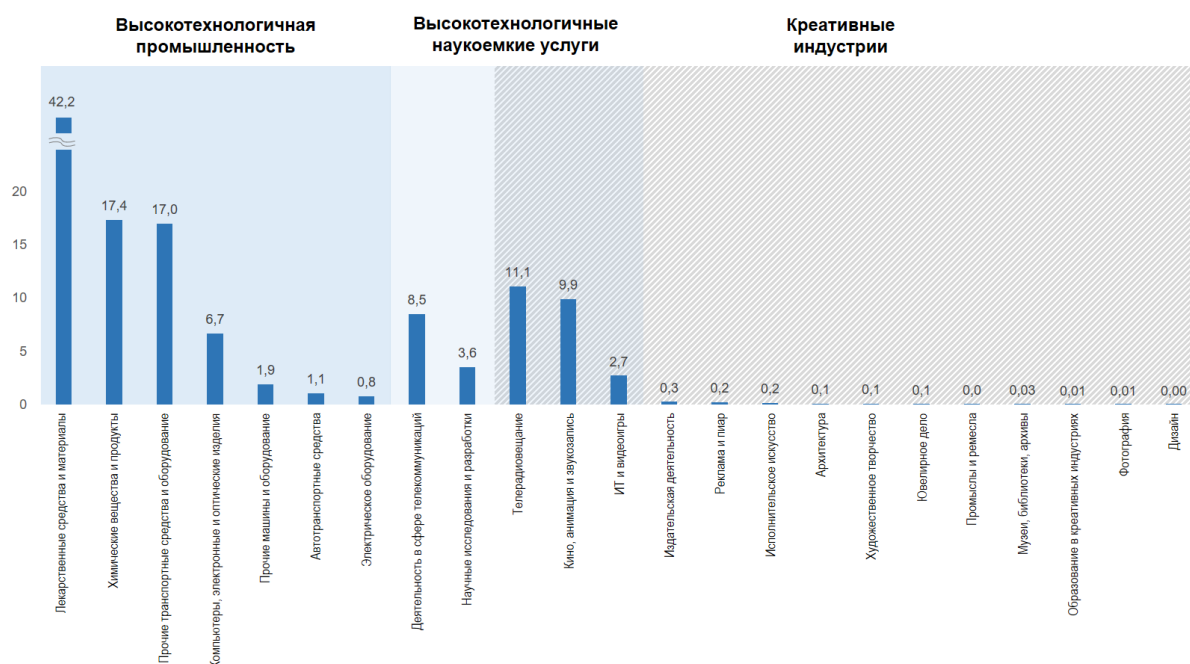


Рисунок 4. Стоимость НМА в расчете на одну компанию в разрезе отраслей экономики знаний России: 2021 г., млн руб.

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по данным «СПАРК-Интерфакс»

Около половины всех организаций, отразивших НМА в бухгалтерском балансе, приходится на три региона – Москва (32%), Санкт-Петербург (9%) и Московская область (7%). Компании столицы концентрируют почти половину стоимости НМА (48%), еще около четверти совокупной стоимости НМА приходится на пять регионов – Санкт-Петербург (8%), Пермский край (7%), Московская область (4%), Приморский край (4%), Нижегородская область (2%) (табл. 2).

Таблица 2. Распределение субъектов Российской Федерации по доле организаций с НМА и стоимости НМА: 2021 г., %

Ранг по доле организаций с НМА	Регион	Удельный вес региона по числу организаций с НМА в их общем числе в России	Удельный вес региона по стоимости НМА организаций в их общем объеме в России*
1	Москва	31,7	48,1
2	Санкт-Петербург	8,7	7,7
3	Московская область	6,9	3,7
4	Свердловская область	2,8	0,8
5	Краснодарский край	2,5	0,5
6	Новосибирская область	2,3	0,5
7	Республика Татарстан	2,1	1,2
8	Нижегородская область	2,0	2,1
9	Самарская область	1,9	0,5
10	Челябинская область	1,8	0,6
11	Республика Башкортостан	1,7	0,8
12	Ростовская область	1,7	0,6
13	Пермский край	1,4	7,1
14	Красноярский край	1,2	1,5
15	Приморский край	1,1	3,7
16	Воронежская область	1,1	0,1
17	Саратовская область	1,1	0,1
18	Ленинградская область	1,0	0,3
19	Ставропольский край	0,9	0,2
20	Кемеровская область	0,9	0,9
21	Ярославская область	0,8	0,5
22	Алтайский край	0,8	0,1
23	Белгородская область	0,8	0,2
24	Иркутская область	0,8	0,3
25	Тульская область	0,8	0,2
26	Удмуртская Республика	0,8	0,9
27	Волгоградская область	0,8	0,3
28	Калужская область	0,8	0,4
29	Тюменская область	0,7	0,3
30	Владимирская область	0,7	0,3
31	Республика Крым	0,7	0,1

Продолжение таблицы 2

Ранг по доле организаций с НМА	Регион	Удельный вес региона по числу организаций с НМА в их общем числе в России	Удельный вес региона по стоимости НМА организаций в их общем объеме в России*
32	Томская область	0,7	0,3
33	Омская область	0,7	0,1
34	Калининградская область	0,7	0,2
35	Тверская область	0,6	0,1
36	Хабаровский край	0,6	1,7
37	Смоленская область	0,5	0,0
38	Кировская область	0,5	0,0
39	Ульяновская область	0,5	0,1
40	Чувашская Республика	0,5	0,1
41	Оренбургская область	0,5	1,4
42	Пензенская область	0,5	0,1
43	Вологодская область	0,5	0,2
44	Рязанская область	0,5	0,1
45	Ивановская область	0,5	0,0
46	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	0,5	2,0
47	Республика Саха (Якутия)	0,4	1,0
48	Липецкая область	0,4	0,2
49	Брянская область	0,4	0,1
50	Курская область	0,4	0,2
51	Архангельская область	0,3	0,0
52	Орловская область	0,3	0,0
53	Забайкальский край	0,3	0,4
54	Республика Карелия	0,3	0,1
55	Республика Марий Эл	0,3	0,0
56	Республика Дагестан	0,3	1,5
57	Республика Мордовия	0,3	0,1
58	Тамбовская область	0,3	0,1
59	Костромская область	0,3	0,0
60	Новгородская область	0,3	0,0
61	Республика Бурятия	0,3	0,1
62	Псковская область	0,3	0,0
63	Амурская область	0,3	0,2
64	Астраханская область	0,3	0,0
65	Республика Коми	0,2	0,2
66	Сахалинская область	0,2	0,7
67	Мурманская область	0,2	0,9
68	Курганская область	0,2	0,1
69	Камчатский край	0,2	1,2
70	Магаданская область	0,2	0,4
71	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,2	1,0
72	Кабардино-Балкарская Республика	0,1	0,0
73	Севастополь	0,1	0,0
74	Республика Адыгея	0,1	0,0
75	Чеченская Республика	0,1	0,0
76	Республика Хакасия	0,1	0,1
77	Республика Северная Осетия-Алания	0,1	0,0
78	Карачаево-Черкесская Республика	0,1	0,1
79	Республика Алтай	0,1	0,0
80	Чукотский автономный округ	0,0	0,2
81	Ненецкий автономный округ	0,0	0,0
82	Республика Ингушетия	0,0	0,0
83	Республика Тыва	0,0	0,0
84	Республика Калмыкия	0,0	0,0
85	Еврейская автономная область	0,0	0,0

* Стоимость НМА российских компаний рассчитана по данным, отраженным по строке 1110 «Нематериальные активы» бухгалтерского баланса 45 тыс. организаций с выручкой за 2021 г. не менее 100 тыс. руб.

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по данным «СПАРК-Интерфакс»

Инвестиции в нематериальные активы в России и в мире

В 2020 г. объем инвестиций в объекты интеллектуальной собственности в России составил 882.4 млрд руб. (9.1 млрд евро), что сопоставимо с показателями некоторых стран Восточной Европы – Словакии (8.5 млрд евро) и Венгрии (14.7 млрд евро), но в 73 раз ниже, чем у лидера по этому показателю среди членов ЕС – Германии (661.7 млрд евро) (рис. 5).

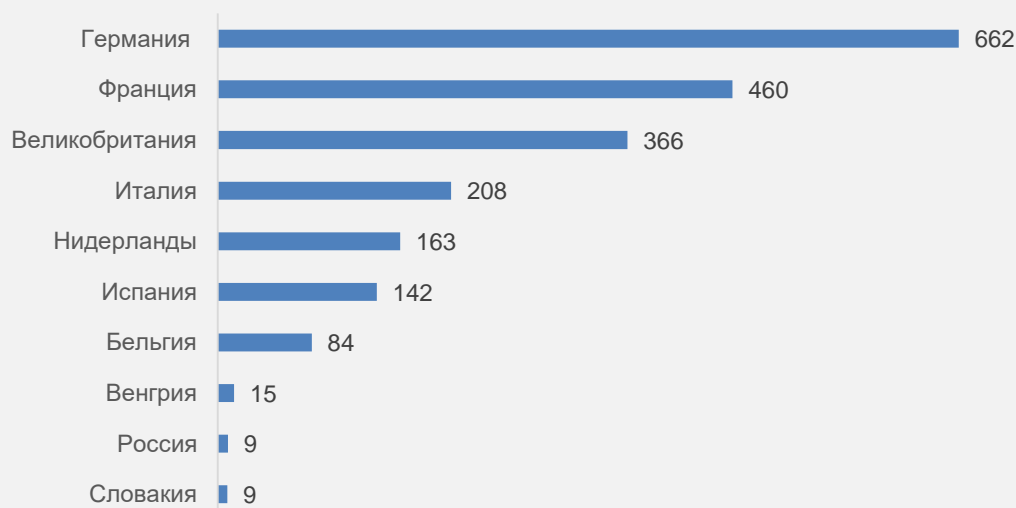


Рисунок 5. Объем инвестиций в объекты интеллектуальной собственности в России и странах Европы: 2020 г., млрд. евро⁶

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по данным Евростата, Росстата

Отраслевая структура стоимости НМА – еще одно отличие России от зарубежных стран (рис. 6). В странах ЕС и США тройку отраслей-лидеров по объемам НМА формируют обрабатывающая промышленность (34% и 21% общей стоимости НМА соответственно), профессиональная, научная и техническая деятельность (16% и 15%), сфера информации и связи (13% и 15%). В России больше всего НМА также сосредоточено в обрабатывающей промышленности, сфере информации и связи. Однако профессиональная и научно-техническая деятельность по этому показателю занимает только шестое место, что свидетельствует о наличии у профильных компаний существенных резервов в создании и оформлении результатов интеллектуальной деятельности.

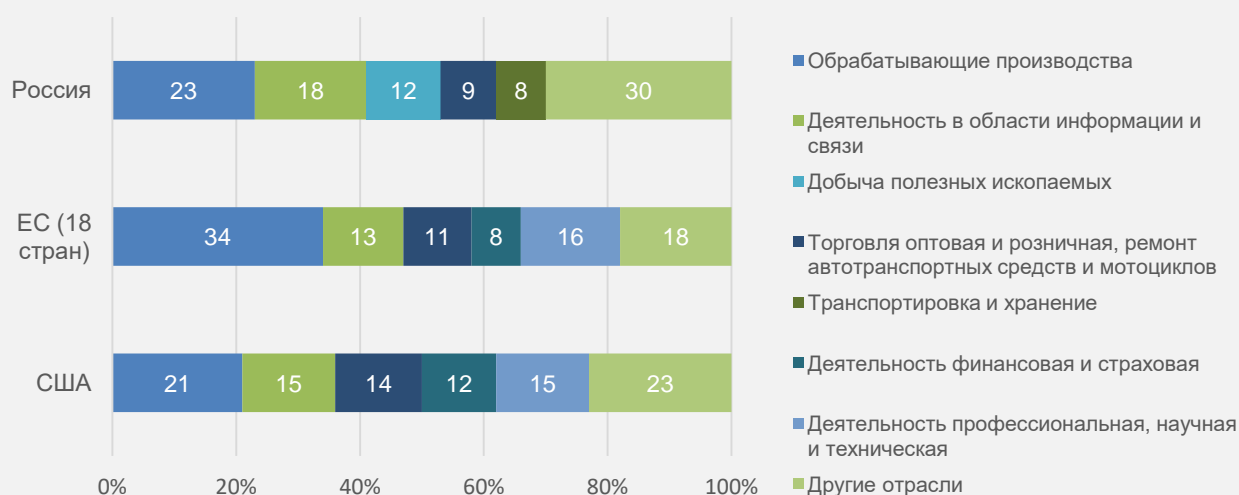


Рисунок 6. Распределение стоимости НМА по топ-5 отраслям в России, ЕС и США, %⁷

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по данным INTAN-Invest, «СПАРК-Интерфакс»

⁶ По Великобритании использованы данные за 2019 г. В состав объектов интеллектуальной собственности в странах Европы включены НИОКР, программное обеспечение и базы данных (согласно Европейской системе счетов ESA2010); в России – результаты НИОКР, расходы на разведку недр и оценку запасов полезных ископаемых, затраты на программное обеспечение и базы данных, произведения развлекательного жанра, литературы и искусства, другие объекты интеллектуальной собственности, принимаемые в бухгалтерском учете в качестве нематериальных активов (согласно Официальной статистической методологии определения инвестиций в основной капитал на федеральном уровне, утв. приказом Росстата от 25.11.2016 №746). Объем инвестиций в России рассчитан по курсу евро к рублю, установленному ЦБ РФ на 31.12.2020, – 90.6824 руб.

⁷ По странам ЕС использованы данные о стоимости НМА за 2016 г., по США – за 2015 г. В расчетах по ЕС использовались данные по следующим 18 странам: Австрия, Бельгия, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Чехия, Швеция. Стоимость НМА российских компаний рассчитана по данным, отраженным по строке 1110 «Нематериальные активы» бухгалтерского баланса 45 тыс. организаций с выручкой за 2021 г. не менее 100 тыс. руб.

Ограничения использования данных

Бухгалтерский учет расходов на НИОКР

Российская и зарубежная практика бухгалтерского учета расходов на НИОКР

Ведущие мировые технологические компании раскрывают данные о расходах на НИОКР в публичной аудируемой отчетности, чтобы повысить свою привлекательность для партнеров и инвесторов, получить доступ к мерам государственной поддержки и проявить лояльность к потребителям. Такой практике следуют, прежде всего, высокотехнологичные гиганты, в число которых входят Alphabet Inc., Huawei Investment & Holding Co., Microsoft Corp., Samsung Electronics Co., Apple Inc., которые ежегодно возглавляют международный рейтинг [2500 Industrial R&D Investment Scoreboard](#) (в рейтинге участвуют 2500 организаций), инвестируя самые большие суммы в исследования и разработки (табл. 3). За 2021 год в данный рейтинг вошли лишь три российские компании, тогда как в США их насчитывается 783, в Китае – 596, в Японии – 291, в Германии – 124, в Великобритании – 101.

Таблица 3. Топ-20 компаний по объему расходов на НИОКР: 2021 г., млрд евро⁸

Место в рейтинге	Название компании	Страна	Расходы на НИОКР	Выручка
1	ALPHABET	США	22	149
2	HUAWEI INVESTMENT & HOLDING	Китай	17	111
3	MICROSOFT	США	17	137
4	SAMSUNG ELECTRONICS	Республика Корея	16	177
5	APPLE	США	15	224
6	FACEBOOK	США	15	70
7	VOLKSWAGEN	Германия	14	223
8	ROCHE	Швейцария	11	54
9	INTEL	США	11	63
10	JOHNSON & JOHNSON	США	10	67
11	TOYOTA MOTOR	Япония	9	214
12	DAIMLER	Германия	8	154
13	BRISTOL-MYERS SQUIBB	США	8	35
14	MERCK US	США	8	39
15	PFIZER	США	8	34

Источник: Industrial R&D Investment Scoreboard 2021

Расходы на НИОКР технологических лидеров, входящих в Industrial R&D Investment Scoreboard 2021, сосредоточены в отраслях фармацевтики и биотехнологий, программного обеспечения и компьютерных услуг, компьютеров и оборудования, автомобилей и комплектующих, а также электронного и электрического оборудования. В совокупности на эти отрасли приходится 72.2% всех расходов на НИОКР компаний-лидеров. Для сравнения суммарная оценочная доля перечисленных отраслей среди российских компаний, отчитывающихся по НИОКР, составляет 22.5%⁹.

В России лишь небольшая доля ведущих национальных компаний отражает данные о НИОКР в финансовой отчетности. В большинстве случаев это компании с государственным участием, относящиеся к отраслям оборонно-промышленного, нефтегазового комплексов и авиастроения. В то же время высокотехнологичные компании в отраслях финансов, информационно-коммуникационных технологий, химической промышленности такой практике не следуют.

Российские компании проявляют слабую заинтересованность в раскрытии информации о своих НИОКР, но даже имеющиеся данные в финансовой отчетности не позволяют надежно определить объем соответствующих расходов, что связано с особенностями их отражения в рамках действующих российских стандартов бухгалтерского учета.

Действующие до настоящего времени российские стандарты бухгалтерского учета¹⁰ не требуют раскрытия организациями общих расходов на НИОКР за отчетный период, что принципиально отличает их от соответствующих международных стандартов¹¹. Фактически эти расходы

⁸ Расходы на НИОКР и выручка компаний рассчитаны по курсу евро к рублю, установленному ЦБ РФ на 31.12.2020, - 90,6824 руб.

⁹ Для расчета оценочного показателя произведена группировка отраслей в соответствии с [международным классификатором ИСВ](#) (Industry Classification Benchmark), применяемым в рейтинге 2500 Industrial R&D Scoreboard. Суммированы показатели по следующим кодам ОКВЭД2: 21, 26, 27, 28.23, 29, 58.2, 62, 63, 72.11, 95.1.

¹⁰ Порядок бухгалтерского учета расходов на НИОКР регулируется Положением по бухгалтерскому учету 17/02 «Учет расходов на НИОКР» (ПБУ 17/02), утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19.11.2002 № 115н.

¹¹ Например, международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы», стандарт бухгалтерского учета US GAAP ASC 730 «Исследования и разработки».

рассредоточены в разных формах отчетности российских компаний и могут быть включены в строки «Нематериальные активы», «Основные средства», «Результаты исследований и разработок» бухгалтерского баланса, а также в отчете о финансовых результатах в строке «Прочие расходы» (рис. 7).

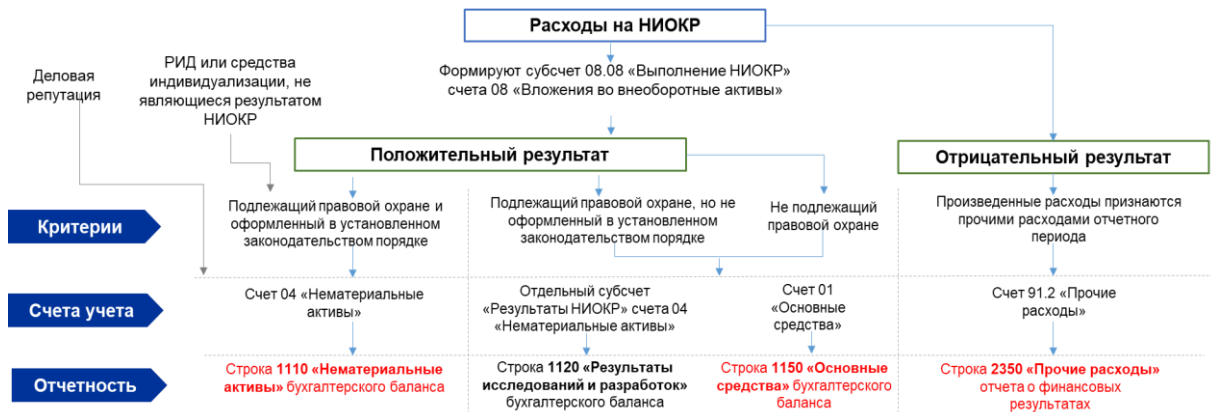


Рисунок 7. Отражение расходов на НИОКР в основных формах бухгалтерской (финансовой) отчетности

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

По данным специализированного опроса высокотехнологичных организаций Москвы, расходы на НИОКР чаще всего попадают в состав НМА бухгалтерского баланса (35% ответов) или прочих расходов отчета о финансовых результатах (33%) (рис. 8).

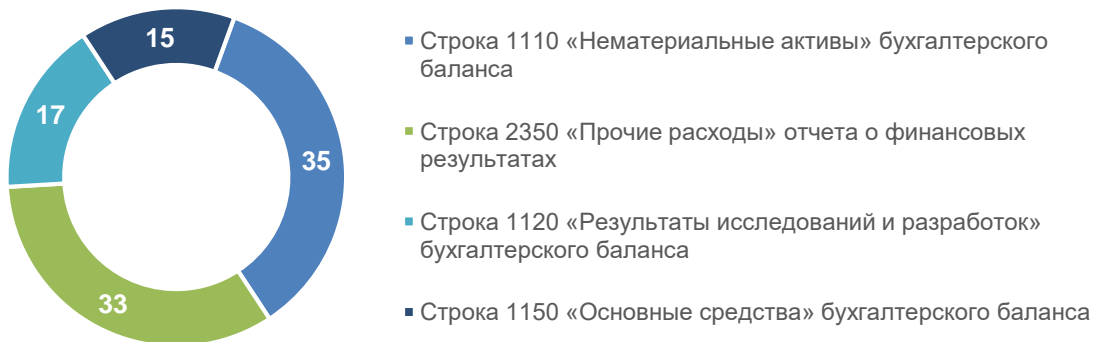


Рисунок 8. Наиболее популярные способы отражения в бухгалтерской отчетности информации о НИОКР (по данным опроса организаций-резидентов технопарков Москвы и участников Московского инновационного кластера), %

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

Фрагментарность данных о НИОКР в финансовой отчетности российских компаний также обусловлена тем, что расходы, капитализированные по строке 1120 «Результаты исследований и разработок», кроме положительных результатов отчетного периода могут включать расходы прошлых периодов, а также расходы на незаконченные НИОКР¹².

Кроме того, организации, которые вправе применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета¹³, могут не заполнять данные о расходах на НИОКР, списывая их на расходы по обычным видам деятельности.

¹² Отражение расходов на незаконченные НИОКР в активах бухгалтерского баланса является предметом профессиональных дискуссий.

¹³ Согласно п. 4 статьи 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность, вправе применять следующие экономические субъекты: субъекты малого и среднего предпринимательства (МСП), некоммерческие организации, резиденты «Сколково».

Кейсы отражения данных в финансовой отчетности

В отчетности ПАО «КАМАЗ» данные о НИОКР отражены по строке 1120 «Результаты исследований и разработок» бухгалтерского баланса, которая также содержит несписанные расходы прошлых лет. Притом часть расходов на НИОКР могла быть учтена в составе других видов активов (например, в НМА или основных средствах). Лишь пояснения к отчетности компании в части наличия и движения результатов НИОКР позволяют заинтересованным лицам самостоятельно вычислить сумму годовых расходов на НИОКР.

Компании Alphabet Inc., Huawei Investment & Holding Co., Apple Inc., Siemens AG отражают расходы на исследования и разработки в отчете о прибылях и убытках.

В отличие от федеральной формы статистического наблюдения № 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок», в которой компании обособленно отражают затраты на выполнение НИОКР собственными силами, бухгалтерская отчетность такой детализации не предусматривает – отражению подлежат данные о расходах с учетом приобретенных НИОКР у сторонних исполнителей.

Проблему идентификации общих расходов на НИОКР в финансовой отчетности и гармонизации учета с международными стандартами призван решить Федеральный стандарт бухгалтерского учета «Капитальные вложения» (ФСБУ 26/2020) в новой редакции¹⁴, содержащий требование об отражении организациями в финансовой отчетности с учетом критерия существенности затрат на выполнение НИОКР¹⁵. Однако, указанный стандарт начнет действовать с 1 января 2024 года, а первые данные о расходах на НИОКР будут доступны лишь в 2025 году.

Бухгалтерский учет стоимости нематериальных активов

Данные о стоимости НМА доступны только по организациям, представившим полную финансовую отчетность. Компании, применяющие упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, могут не заполнять данные о стоимости НМА, списывая затраты на их создание или приобретение на расходы по обычным видам деятельности¹⁶. Кроме того, данные основных форм полной финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с действующими стандартами, не позволяют отделить стоимость заключенных в НМА результатов интеллектуальной деятельности от средств индивидуализации и деловой репутации. Это обстоятельство существенно ограничивает потенциал использования данных о НМА для выявления субъектов технологического предпринимательства.

Начиная с финансовой отчетности за 2024 г. учет НМА будет осуществляться компаниями в соответствии с новым Федеральным стандартом бухгалтерского учета «Нематериальные активы» (ФСБУ 14/2022)¹⁷, а также новой редакцией ФСБУ 26/2020.

По сравнению с действующим ПБУ 14/2007 в стандарт ФСБУ 14/2022 включены новые объекты НМА – разрешения (лицензии) на осуществление отдельных видов деятельности, исключены средства индивидуализации, созданные собственными силами организации, а также деловая репутация¹⁸ (рис. 9). Это, вероятно, значительно повысит удельный вес результатов интеллектуальной деятельности в структуре НМА компаний, а также скорректирует в меньшую сторону стоимость НМА в отраслях, где преобладают средства индивидуализации (например, в торговле). Расширен состав информации, раскрываемой в отчетности. Важной новацией является требование об обособленном раскрытии информации о балансовой стоимости

¹⁴ Изменения утверждены приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.05.2022 №87н «О внесении изменений в федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения», утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17.09.2020 №204н» (далее – Приказ №87н). ФСБУ 26/2020 (в редакции Приказа №87н) отменяет действие Положения по бухгалтерскому учету 17/02 «Учет расходов на НИОКР», утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19.11.2002 № 115н.

¹⁵ Согласно п. 23 ФСБУ 26/2020.

¹⁶ Согласно п. 3.1 Положения по бухгалтерскому учету 14/2007 «Учет нематериальных активов», утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 27.12.2007 №153н (ПБУ 14/2007).

¹⁷ Утвержден приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.05.2022 №86н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы» (ФСБУ 14/2022), отменяет действие ПБУ 14/2007.

¹⁸ Стоимость гудвилла должна отражаться обособленно в порядке, предусмотренном МСФО (IFRS) 3 «Объединения бизнесов».

капитальных вложений в НМА, созданных организацией¹⁹. Указанные изменения должны способствовать более точному выявлению технологических компаний по данным о стоимости НМА.

ПБУ 14/2007	ПБУ 14/2022
Результаты интеллектуальной деятельности	Результаты интеллектуальной деятельности
Средства индивидуализации	Средства индивидуализации, за исключением созданных собственными силами организации
Деловая репутация	Разрешения (лицензии) на осуществление отдельных видов деятельности

Рисунок 9. Нематериальные активы, принимаемые к учету согласно ПБУ 14/2007 и ПБУ 14/2022

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

Также согласно новому стандарту в состав НМА включены активы, на которые у организации имеются неисключительные права²⁰. Это нововведение приведет к увеличению стоимости НМА на величину приобретенных неисключительных лицензий, в том числе на программное обеспечение, а также НМА, созданных в результате НИОКР, на которые не оформлено исключительное право (ранее – являлись самостоятельным учетным объектом и отражались по строке 1120 «Результаты исследований и разработок» бухгалтерского баланса). Перечисленные изменения гармонизируют российские и международные стандарты бухгалтерского учета²¹.

Рекомендации по повышению качества данных

Достижение цели по переходу к инновационно-ориентированному экономическому росту в России и развитию рынка финансирования технологических компаний возможно при улучшении видимости технологических компаний как для государства, так и других участников рынка. Для этого может быть предпринят ряд первоочередных шагов, которые повысят прозрачность технологического сектора (табл. 4).

Таблица 4. Предлагаемые решения по повышению качества данных

Решения	Алгоритм реализации
Создание стимулов для отражения данных о НИОКР и НМА в финансовой отчетности	Закрепление в нормативных правовых актах требований об отражении в финансовой отчетности расходов на НИОКР и стоимости НМА компаниями, претендующими на получение государственной поддержки, а также на присвоение федеральных статусов (например, «резидент технопарка»).
Формирование перечня технологических компаний	Разработка автоматизированной системы выявления перспективных технологических компаний на основе данных финансовой отчетности о расходах на НИОКР и стоимости НМА. Проведение экспертной оценки инновационности компании. Включение компаний, успешно прошедших этапы автоматизированной и экспертной проверки, в перечень технологических.
Гармонизация российских и международных стандартов бухгалтерского учета, совершенствование учетной практики	Ускоренное внедрение ²² нового Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы», Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения» ²³ компаниями, претендующими на включение в перечень технологических, а также получающих или планирующих получать меры государственной поддержки. Разработка методических рекомендаций по учету и отражению расходов на НИОКР, данных о стоимости НМА, типовых форм финансовой отчетности, распространение лучших мировых практик учета.

Источник: ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

¹⁹ Согласно п. 23 ФСБУ 26/2020.

²⁰ Например, права, возникающие из лицензионных договоров либо иных документов, подтверждающих существование права на такой актив, согласно подп. «г» п.4 ФСБУ 14/2022.

²¹ Учет НМА регулируется Международным стандартом финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы».

²² На общих основаниях компании должны осуществить переход на новые стандарты до 1 января 2024 года.

²³ В редакции приказа Министерства финансов Российской Федерации от 30.05.2022 №87н «О внесении изменений в федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения», утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17.09.2020 №204н».

Новые стандарты бухгалтерского учета ФСБУ 14/2022 и ФСБУ 26/2020 будут применяться компаниями, начиная с финансовой отчетности за 2024 год²⁴. Вместе с тем существуют две особенности новых стандартов, которые могут повлиять на полноту отражения данных в отчетности – первая связана с тем, что компании будут раскрывать данные о капитальных вложениях в НМА и затратах на выполнение НИОКР, признанных расходами отчетного периода, с учетом критерия существенности; вторая – с тем, что компании, применяющие упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, могут отказаться от ведения учета капитальных вложений в НМА, списывая их на расходы по мере осуществления²⁵. Видимость таких компаний будет зависеть от их заинтересованности в отражении данных о НИОКР и НМА.

При этом компании уже сегодня могут отражать расходы на НИОКР в своей отчетности (это необязательно, но и не запрещается), но лишь незначительная их доля использует эту возможность, не находя преимуществ (в том числе конкурентных) в раскрытии информации. Для получения надежных данных о расходах на НИОКР и капитальных вложениях в НМА российских компаний необходимы комплексные меры, нацеленные, с одной стороны, на информирование бизнеса, обучение и популяризацию лучших мировых практик учета, с другой, – на создание стимулов к отражению соответствующих данных.

Повысить заинтересованность бизнеса в раскрытии данных возможно через реализацию принципа «поддержка в обмен на информацию». В мировой практике наиболее популярной формой поддержки являются налоговые преференции для компаний, инвестирующих в НИОКР и раскрывающих данные о своих расходах (например, в Китае, Германии, Франции, Испании, Израиле). Для повышения «видимости» высокотехнологичных компаний целесообразно включить требование об отражении агрегированной суммы расходов на НИОКР в отчете о финансовых результатах в отношении тех из них, которые претендуют на получение государственной поддержки, а также на присвоение федеральных статусов (например, «резидент технопарка» или «технологическая компания»). Введение данного требования особенно важно в отношении претендующих на меры поддержки субъектов МСП, упрощенная отчетность которых не позволяет идентифицировать расходы на НИОКР.

Кейсы использования данных финансовой отчетности

Китайская система выявления технологических компаний ([High-and-New Technology Enterprises](#)) действует с 2008 года и сочетает использование декларируемой компаниями информации и экспертную оценку. В числе базовых критериев – наличие права собственности на результаты интеллектуальной деятельности, доля затрат на НИОКР в выручке не менее 3-5% (в зависимости от размера выручки)²⁶.

Во **Франции** для выявления молодых инновационных компаний ([Jeune Entreprise Innovante](#)) наряду с другими требованиями применяется такой критерий, как доля расходов на НИОКР в общих расходах компании не менее 15%.

Для получения статуса приоритетной технологической компании ([Preferred Technology Enterprise/Special Preferred Technology Enterprise](#)) в **Израиле** компания должна, в частности, продемонстрировать долю расходов на НИОКР в выручке за последние три года не менее 7% (или расходы на НИОКР в сумме не менее 75 млн шекелей (примерно 22 млн долл.) в год за последние три года).

Аккредитованные высокотехнологичные компании получают доступ к налоговым льготам и другим мерам господдержки.

Дополнительно следует обеспечить гармонизацию бухгалтерского и статистического учета в части ключевых методологических и понятийных расхождений, а также наладить бухгалтерский учет для того, чтобы в автоматическом режиме и с минимальными издержками заполнять статистические формы, снижая вероятность некорректного отражения данных.

В аналитических целях следует рассмотреть вопрос об обособленном отражении в финансовой отчетности расходов на НИОКР, выполненных собственными силами, что позволит получить более точное представление о характере инновационной деятельности компаний.

²⁴ Организация вправе принять решение о досрочном применении ФСБУ 14/2022 и новой редакции ФСБУ 26/2020, отразив этот факт в учетной политике.

²⁵ Согласно подп. б п. 4 ФСБУ 26/2020.

**Источники:**

Расчеты ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по данным «СПАРК-Интерфакс», Евростат, Росстат, INTAN-Invest, R&D Scoreboard 2021

Дайджест подготовлен в рамках проекта «Комплексное научно-методологическое и информационно-аналитическое сопровождение разработки и реализации государственной научной, научно-технической политики» тематического плана научно-исследовательских работ, предусмотренных Государственным заданием НИУ ВШЭ

Материал подготовили:

Л.М. Гохберг, Е.С. Куценко, Т.В. Остащенко, В.Л. Абашкин, В.О. Боос, К.С. Тюрчев.

Данный материал НИУ ВШЭ может быть воспроизведен (скопирован) или распространен в полном объеме только при получении предварительного согласия со стороны НИУ ВШЭ (обращаться issek@hse.ru).

Допускается использование частей (фрагментов) материала при указании источника и активной ссылки на интернет-сайт ИСИЭЗ НИУ ВШЭ (issek.hse.ru), а также на авторов материала. Использование материала за пределами допустимых способов и/или указанных условий приведет к нарушению авторских прав.
